



L.dz. 7713/12/2021

Warszawa, dnia 23 grudnia 2021 roku

LARQ Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

ul. Sienna 75, 00-833 Warszawa
(„Fundusz” lub „Akcjonariusz”)

reprezentowany przez:

White Berg Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.

ul. Sienna 75, 00-833 Warszawa
(„Towarzystwo”)

Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji

ul. Przasnyska 6B
01-756 Warszawa
e-mail: biuro@nextbike.pl
(„Spółka” lub „Nextbike”)

Żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia
Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji
(„Żądanie”)

Działając w imieniu Funduszu na podstawie art. 400 § 1 kodeksu spółek handlowych z 15 września 2000 r.¹ („KSH”) w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z 29 lipca 2005 r.² („Ustawa o Ofercie”) żądam:

1. zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia („NWZ”) Spółki, nie później niż 4 stycznia 2021 r., które odbędzie się nie później niż 1 lutego 2022 r.;
2. umieszczenia następujących spraw wymienionych w poniższym porządku obrad NWZ:

„Porządek obrad:

- 1) Otwarcie NWZ;
- 2) Wybór przewodniczącego obrad NWZ;
- 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania NWZ i jego zdolności do podejmowania uchwał;
- 4) Przyjęcie porządku obrad;
- 5) Przeprowadzenie dyskusji odnoszącej się do zasadności zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w tym zgłoszenie żądania Akcjonariusza skierowanego do zarządu Spółki o udzielenie na NWZ informacji w myśl art. 428 § 1 KSH oraz udzielenie ich przez zarząd Spółki;
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki;

¹ T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1526 ze zm.

² T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1983 ze zm.



- 7) Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania zarządowi Spółki dochodzenia roszczeń, których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki;
 - 8) Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia NWZ przez Spółkę;
 - 9) Zamknięcie obrad NWZ.”;
3. zamieszczenia ogłoszenia o zwołaniu NWZ w myśl art. 402¹ KSH dokonywanego na stronie internetowej Nextbike oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z regulacjami Ustawy o Ofercie, wraz z projektami uchwał zawnioskowanych przez Fundusz oraz pozostałą dokumentacją wymaganą przepisami prawa.

W załączeniu (jako integralną część Żądania) Fundusz przedstawia:

1. imienne świadectwo depozytowe, potwierdzające legitymację Akcjonariusza do realizacji Żądania, w tym przysługiwania Funduszowi co najmniej jednej dwudziestej kapitału zakładowego Spółki oraz przynajmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Nextbike;
2. projekty uchwał zawnioskowanych przez Akcjonariusza;
3. dokumenty potwierdzające upoważnienie sygnatariuszy tego dokumentu do reprezentowania Funduszu.

Dodatkowo, Akcjonariusz wyraża zgodę na wszystkie postanowienia ujęte w załączonych projektach uchwał NWZ, w tym przedmiot i zakres badania przez rewidenta do spraw szczególnych.

Akcjonariusz zastrzega, że wszystkie zagadnienia i pytania związane z prowadzeniem spraw Spółki, które mają być objęte badaniem rewidenta do spraw szczególnych, wymagają weryfikacji w tym badaniu. Akcjonariusz nie formułuje jakichkolwiek twierdzeń (opisowych lub ocennych) pod adresem poszczególnych podmiotów wymienionych w Żądaniu, w sposób kategoriyczny, lecz zmierza jedynie do zainicjowania działań kontrolnych, jakie wydają mu się zasadne w kontekście dotychczasowych działań Spółki, jej organów oraz podmiotów z nią powiązanych.

W imieniu i na rzecz Funduszu:

Elektronicznie
podpisany przez Marek
Wolos
Data: 2021.12.23
15:55:22 +01'00'

[podpis kwalifikowany]



Elektronicznie podpisany
przez Jakub Stolarczyk; TFI
BDM
Data: 2021.12.23 15:57:17
+01'00'

[podpis kwalifikowany]



Projekty uchwał zawnioskowanych przez Akcjonariusza w Żądaniu

do pkt 2 porządku obrad NWZ:

Uchwała Nr [●]/2022
NWZ Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji
z [●] 2022 r.
w sprawie wyboru Przewodniczącego NWZ

§ 1

NWZ, działając na podstawie art. 409 § 1 KSH, wybiera [●] na Przewodniczącego NWZ.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

do pkt 4 porządku obrad NWZ:

Uchwała Nr [●]/2022
NWZ Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji
z [●] 2022 r.
w sprawie przyjęcia porządku obrad NWZ

§ 1

NWZ postanawia przyjąć następujący porządek obrad, zaproponowany w żądaniu zgłoszonym 17 grudnia 2021 r. przez LARQ Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie („Fundusz”):

- 1) Otwarcie NWZ;
- 2) Wybór przewodniczącego obrad NWZ;
- 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania NWZ i jego zdolności do podejmowania uchwał;
- 4) Przyjęcie porządku obrad;
- 5) Przeprowadzenie dyskusji odnoszącej się do zasadności zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w tym zgłoszenie żądania Akcjonariusza skierowanego do zarządu Spółki o udzielenie na NWZ informacji w myśl art. 428 § 1 KSH oraz udzielenie ich przez zarząd Spółki;
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki;
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania zarządowi Spółki dochodzenia roszczeń, których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki;
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia NWZ przez Spółkę;
- 9) Zamknięcie obrad NWZ.

§ 2



Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

do pkt 5 porządku obrad NWZ:

W nawiązaniu do art. 428 § 1 KSH Akcjonariusz oczekuje, że zarząd Spółki, podczas obrad NWZ, udzieli mu na jego żądanie (anonowane w tym wniosku) informacji dotyczących Spółki, jako że jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad NWZ. W związku z tym, że odpowiedź na pytania może wymagać zasięgnięcia informacji u obecnych i byłych członków organów Spółki, Akcjonariusz oczekuje przygotowania przez Spółkę wyczerpującej odpowiedzi, potwierdzonej w razie potrzeby co do prawdziwości i rzetelności przez odnośnych decydentów Spółki.

Akcjonariusz zgłasza do Spółki wymienione poniżej pytania dotyczące działań każdej z wymienionych osób z osobna (zestaw pytań jest adresowany odrębnie do każdego ze wskazanych poniżej aktualnych lub byłych decydentów Spółki):

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) [REDACTED]
- 4) [REDACTED]
- 5) [REDACTED]
- 6) [REDACTED]
- 7) [REDACTED]
- 8) [REDACTED]

Treść pytań dotyczących każdego z wymienionych powyżej ośmiu obecnych lub byłych piastunów Spółki jest następująca:

- 1) czy przekazywał informacje poufne dotyczące sytuacji finansowej Spółki, strategii, relacji z klientami oraz bankami stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z 16 kwietnia 1993 r. osobom powiązany z:
a) Nextbike GmbH, które nie były członkami organów Spółki i w związku z tym nie powinny mieć dostępu do takich informacji, b) Co-Investor Deutschland GmbH, w szczególności [REDACTED] oraz c) Cowen Germany AG;
- 2) jeśli odpowiedź w pkt 1) jest pozytywna, jakie to były informacje, czego dotyczyły i komu były przekazywane, w jakiej formie i w jakim okresie.
- 3) jeśli odpowiedź w pkt 1) jest pozytywna, jaka była podstawa prawna, czy odbywało się to na podstawie umowy pomiędzy Spółką, a w/w podmiotami, bez podstawy prawnej czy na polecenie służbowe innej osoby;
- 4) jeśli odpowiedź w pkt 1) jest pozytywna, czy posiada wiedzę w jakim celu te informacje były pozyskane i w jaki sposób zostały wykorzystane;
- 5) jeśli odpowiedź w pkt 1) jest pozytywna, czy był świadomy, że przekazanie powyższych informacji mogło narazić spółkę na straty i w efekcie może zostać uznane jako działanie na szkodę Spółki, jej akcjonariuszy, a także innych interesariuszy, w szczególności banków;
- 6) jeśli odpowiedź w pkt 1) jest pozytywna, czy był świadomy, że ujawnienie informacji poufnych dotyczących spółki publicznej stanowi naruszenie art. 180 ustawy o obrocie



instrumentami finansowymi z 29 lipca 2005 r., a wykorzystanie tych informacji w celu zakupu lub sprzedaży akcji Spółki prowadzi do naruszenia art. 181 tego aktu?

do pkt 6 porządku obrad NWZ:

Uchwała Nr [●]/2022
NWZ Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji
z [●] 2022 r.
w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych
określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

§ 1

1. Na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z 29 lipca 2005 r. („**Ustawa o Ofercie**”) NWZ podejmuje uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego wymienionych poniżej zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, tj. rewidenta do spraw szczególnych („**Rewident**”).

§ 2

Przedmiot i zakres badania przeprowadzonego przez Rewidenta obejmuje („**Zakres Badania**”):

- 1) analizę nałożonych na Spółkę opłat sankcyjnych, w tym kar umownych lub odszkodowań, dotyczących obsługi kontraktów oraz kwot wyegzekwowanych od Nextbike GmbH na podstawie umowy licencyjnej z 12 kwietnia 2013 r., zawartej pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH („**Umowa Licencyjna**”) w latach 2016-2021, w szczególności w zakresie:
 - a) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych przez Spółkę na rzecz miast z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umów;
 - b) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych, których pierwotnym powodem było naruszenie Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH;
 - c) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych, którymi Nextbike GmbH powinien zostać obciążony przez Spółkę na podstawie Umowy Licencyjnej;
 - d) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań, które zostały wyegzekwowane (także w ramach regresu) przez Spółkę od Nextbike GmbH;
 - e) analizy działań Nextbike GmbH względem Spółki poprzez nieterminowe dostarczanie sprzętu narażające Spółkę na sankcje, także w kontekście ewentualnego celowego działania zmierzającego do doprowadzenia Spółki do trudnej sytuacji ekonomicznej, a następnie przejęcia nad nią kontroli;
 - f) weryfikacji, czy w przypadku terminowych dostaw i należytego wykonania Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH, Spółka znalazłaby się w obecnej, trudnej sytuacji ekonomicznej;
 - g) ewentualnego narażenia na szkodę podmiotów finansujących Spółkę, tj. Alior Bank S.A. oraz Banku Gospodarstwa Krajowego („**Instytucje Finansujące**”) i narażenia Spółki na utratę zaufania i zdolności kredytowej wśród Instytucji Finansujących;



- h) weryfikacji zasadności złożenia pozwu w zakresie dochodzenia roszczeń (w tym regresowych) z tytułu kar umownych, ewentualnego celowego działania na szkodę Spółki celem przejęcia jej kontroli oraz poszkodowania głównych wierzycieli, tj. Instytucji Finansujących wobec Nextbike GmbH, Co-Investor Deutschland GmbH oraz [REDACTED]
- 2) zbadanie, czy w wyniku realizacji przez Spółkę projektu w ramach Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot („OMGGS”) poprzez spółkę zależną NB Tricity Sp. z o.o. („Projekt Mevo”) nie doszło do istotnego naruszenia postanowień Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH, w szczególności w zakresie:
- a) potwierdzenia poprawności zamówienia rowerów przez Spółkę od Nextbike GmbH na podstawie Umowy Licencyjnej (sposób zamówienia, dokonane przedpłaty itd.);
 - b) analizy, czy w wyniku niedostarczenia sprzętu przez Nextbike GmbH na rzecz Spółki zgodnie z Umową Licencyjną Nextbike GmbH naruszył jej postanowienia;
 - c) weryfikacji, czy główną przyczyną wypowiedzenia umowy dot. Projektu Mevo przez OMGGS były opóźnienia spowodowane nieterminową dostawą rowerów przez Nextbike GmbH, co w konsekwencji przyczyniło się do upadłości NB Tricity sp. z o.o. oraz pogorszenia się sytuacji ekonomicznej Spółki;
 - d) potwierdzenia informacji przekazanej w tygodniach poprzedzających wypowiedzenie umowy dot. Projektu Mevo przez OMGGS, dotyczącej posiadania gotowych rowerów przez Nextbike GmbH oraz określenia ekonomicznej i operacyjnej celowości braku dostawy rowerów do Spółki;
 - e) oszacowania kwoty szkody (strat oraz utraconych korzyści), jaką Spółka poniosła w wyniku braku dostawy rowerów przez Nextbike GmbH, która doprowadziła do upadłości NB Tricity sp. z o.o. i w konsekwencji pogorszenia się sytuacji ekonomicznej Spółki;
 - f) analizy działań Co-Investor Deutschland GmbH oraz Nextbike GmbH względem Spółki, w tym dopuszczenia się ewentualnych czynów nieuczciwej konkurencji, polegających na celowym doprowadzeniu Spółki do trudnej sytuacji ekonomicznej i przejęcia nad nią kontroli;
 - g) weryfikacji faktycznego umocowania [REDACTED] który z ramienia Co-Investor Deutschland GmbH, będącego większościovym wspólnikiem Nextbike GmbH, który podejmował kluczowe decyzje w Nextbike GmbH. Ponadto [REDACTED] [REDACTED] reprezentował Spółkę bez umocowania w rozmowach z przedstawicielami OMGGS, których efektem było wypowiedzenie kontraktu (26 października 2019 r. w rozmowie telefonicznej poinformował [REDACTED] - przedstawiciela OMGGS - że nie dostarczy rowerów na potrzeby projektu MEVO, a NB Tricity sp. z o.o. zbankrutuje);
 - h) zbadania okoliczności związanych ze złożoną ówczesnemu [REDACTED] - [REDACTED] (powiązanemu z naonczas największym akcjonariuszem Spółki) przez [REDACTED] działającego na rzecz Co-Investor Deutschland GmbH oraz Nextbike GmbH, propozycją ogłoszenia upadłości Spółki wraz ze spółkami zależnymi, co miało na celu przejęcie działalności operacyjnej przez nową spółkę, kontrolowaną przez Nextbike GmbH poprzez tzw. *pre-pack*, co mogłoby zostać zakwalifikowane jako działanie na szkodę Instytucji Finansujących;
 - i) weryfikacji zasadności złożenia pozwu przez Spółkę w zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu celowego działania, mającego na celu doprowadzenie do upadłości NB Tricity sp. z o.o., a następnie przejęcia kontroli nad Spółką, które doprowadziło do poszkodowania



akcjonariuszy Spółki oraz poszkodowania głównych wierzycieli, tj. Instytucji Finansujących wobec Nextbike GmbH, Co-Investor Deutschland GmbH oraz [REDACTED]

- 3) analizę korespondencji i innych działań pomiędzy [REDACTED] i [REDACTED] a [REDACTED] i [REDACTED] w okresie od 15 października 2019 r. do 19 maja 2020 r., mających na celu ewentualne wytransferowanie środków na rzecz Nextbike GmbH, w szczególności ewentualne nakłanianie do zawarcia umów, w wyniku których zostaliby poszkodowani inni wierzyciele spółki, w tym Instytucje Finansowe, poprzez:
- a) zbadanie okoliczności wywierania ewentualnej presji psychicznej i stawiania w przymusowej sytuacji ówczesnych członków zarządu Spółki przez [REDACTED] oraz groźby niewpłacenia sumy emisyjnej przez Nextbike GmbH, przewidzianej w umowie objęcia akcji, których skutkiem było zawarcie przez [REDACTED] i [REDACTED] niekorzystnej umowy dla Spółki, zastrzegającej zrzeczenie się przez Spółkę prawa do dochodzenia należnych kar umownych od Nextbike GmbH;
 - b) zbadanie, czy osoby działające na rzecz Co-Investor Deutschland GmbH lub Nextbike GmbH: [REDACTED] lub [REDACTED] na przełomie kwietnia i maja 2020 r. próbowali wymusić zapłatę wierzytelności w wysokości około 2.000.000 zł z rachunku Spółki (ale personalnie od [REDACTED] w sposób, który zagrażał utratą płynności Spółki i prowadziły do naruszenia interesów innych wierzycieli w szczególności Instytucji Finansujących;
- 4) weryfikację działań podjętych przez organy Spółki, dotyczących trwającego przyspieszonego postępowania układowego i przyczyn braku jego zakończenia, o którym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 15/2020 z 19 maja 2020 r., w szczególności w zakresie:
- a) negocjacji z wierzycielami Spółki, mających doprowadzić do zatwierdzenia układu przed sądem oraz prowadzenia ich przez organy Spółki w dobrej wierze;
 - b) weryfikacji prawidłowości i rzetelności propozycji układowych oraz informacji składanych przez Spółkę wobec wierzycieli oraz nadzorca układu;
 - c) analizy szczegółowej historii zmian składanych propozycji układowych przez organy Spółki w kontekście diametralnie różnych możliwości zaspokojenia wierzycieli;
 - d) weryfikacji wierzytelności Spółki wobec Nextbike GmbH ujętych w spisie wierzytelności złożonym w sądzie oraz potwierdzenia braku zobowiązań Nextbike GmbH do Spółki, które mogłyby być potrącone tj. kar umownych z tytułu realizacji Umowy Licencyjnej, które zostały opisane powyżej;
 - e) określenia przyczyn braku zakończenia przyspieszonego postępowania układowego na dzień badania Spółki przez Rewidenta oraz ich skutków z perspektywy Spółki jak i Nextbike GmbH, który sprawuje kontrolę kapitałową nad Spółką;
- 5) zbadanie ewentualnego narażania na pogorszenie sytuacji akcjonariuszy oraz wierzycieli Spółki, tj. Instytucji Finansujących, w wyniku działań zarządu, podjętych w okresie trwającego przyspieszonego postępowania układowego Spółki, poprzez:
- a) nieuzasadnione przedłużanie przyspieszonego postępowania układowego, które uniemożliwia prowadzenie dalszej działalności w zakresie finansowania projektów, co będzie skutkowało wygaszeniem działalności Spółki, skutkującym pełną utratą wartości dla akcjonariuszy oraz istotnie niższym stopniem zaspokojenia wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących;



- b) przeznaczenie bieżących środków pieniężnych uzyskiwanych przez Spółkę na obsługę wierzytelności głównego kontrahenta w postaci Nextbike GmbH, który jest jednocześnie największym akcjonariuszem oraz drugim wierzycielem układowym, co może prowadzić do drenowania Spółki na rzecz jednego podmiotu z poszkodowaniem ogółu wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących, i akcjonariuszy mniejszościowych;
 - c) ewentualne działanie w porozumieniu i na rzecz głównego akcjonariusza Spółki - Nextbike GmbH, którego większościowy wspólnik - Co-Investor Deutschland GmbH był w procesie sprzedaży udziałów Nextbike GmbH i możliwość uzależnienia propozycji układowych od oczekiwań potencjalnego nabywcy udziałów Nextbike GmbH;
 - d) ewentualne porozumienie się z nowym inwestorem Nextbike GmbH – firmą TIER Mobility AG, którego pozyskał Co-Investor Deutschland GmbH. Nowy inwestor w Nextbike GmbH (firma TIER Mobility AG) obecnie prowadzi działalność operacyjną, również w Polsce, poprzez spółkę zależną. Częstą praktyką w zakresie fuzji i przejęć jest łączenie spółek lub ich likwidacja po transakcji. Wobec powyższego w przypadku rozłożenia na wiele lat spłaty zobowiązań układowych bez istotnego pokrycia w początkowym okresie układu, w którym przepływy pieniężne są pewne, występuje ryzyko kupienia czasu przez nowego inwestora w Nextbike GmbH na przeniesienie działalności do spółki obecnej w Polsce i likwidację Spółki. Taka sytuacja może doprowadzić do poszkodowania akcjonariuszy mniejszościowych oraz wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących;
 - e) możliwość nierównego traktowania wierzycieli i akcjonariuszy Spółki poprzez uprzywilejowanie jednego wierzyciela - Nextbike GmbH przez zarząd Spółki, w sytuacji ewentualnego niższego umorzenia wierzytelności lub skonwertowania jej na kapitał zakładowy Spółki;
 - f) weryfikacja dopuszczalności dochodzenia roszczeń względem Spółki, Nextbike GmbH, Co-Investor Deutschland GmbH i [REDACTED] przez Instytucje Finansujące, z uwagi na stratę związaną z niższym zaspokojeniem w układzie oraz przez akcjonariuszy mniejszościowych przez wzgląd na niezasadne uprzywilejowanie Nextbike GmbH w porównaniu do innych akcjonariuszy i narażenie ich na stratę poprzez rozwodnienie akcjonariatu celem przejęcia kontroli;
- 6) kontrolę działań podjętych przez Spółkę, które mogą mieć znamiona niegospodarności, działania w warunkach konfliktu interesu bądź działania na szkodę Spółki, w szczególności w zakresie:
- a) kosztu działu IT i umów zawartych ze spółkami świadczącymi usługi IT na rzecz Spółki, w proporcji do korzyści tej współpracy dla Spółki;
 - b) sprawdzenia rynkowości warunków, dochowania standardów prawnych i etycznych przy zawarciu umów przez Spółkę z podmiotami powiązanymi z [REDACTED] [REDACTED] w szczególności: [REDACTED] i [REDACTED];
 - c) weryfikację, jakie działania podjął zarząd Spółki, aby zabezpieczyć serwis zimowy rowerów w sezonie 2021/2022;
 - d) weryfikację, jakie koszty zostały poniesione na wydarzenie dot. 10-lecia Spółki i czy została uzyskana wymagana zgoda nadzorca sądowego;
 - e) weryfikację, jakie są koszty i efekty współpracy ze spółką N42 Sp. z o.o.;
 - f) weryfikację, jakie są wysokości kar umownych naliczonych przez miasta w 2021 r. i jakie działania podjął zarząd Spółki, aby ich uniknąć i rozliczyć winnych zaniedbań;
 - g) weryfikację, jaki jest poziom kradzieży rowerów w 2021 r. i jakie działania podjął zarząd



- Spółki, aby uzupełnić te braki;
- 7) kontrolę działań podjętych przez Spółkę w zakresie sprzedaży 3.316 rowerów będących w posiadaniu Spółki, które miały zostać sprzedane w celu spłaty kredytu nr U0003298759830, udzielonego na podstawie umowy kredytowej z 10 lipca 2018 r. z Alior Bank S.A., w szczególności w zakresie:
 - a) potwierdzenia rzeczywistego posiadania 3.316 rowerów przez Spółkę, tj. legitymowanie się potwierdzeniem odbioru sprzętu, dokumentacją zdjęciową, odpowiednią dokumentacją w magazynie;
 - b) potwierdzenia przez Spółkę, że w wyniku potwierdzenia odbioru 3.316 rowerów od Nextbike GbmH były one w pełni zgodne ze złożonym zamówieniem;
 - c) potwierdzenia przez Spółkę, że obecny stan 3.316 rowerów nie uległ ekonomicznemu pogorszeniu oraz stanowią majątek Spółki. Jeżeli są stwierdzone uchybienia w tym zakresie, czy Spółka dysponuje szczegółowym raportem odnoszącym się do tych uchybień;
 - d) dołożenia przez organy Spółki należytej staranności wymaganej od profesjonalisty w zakresie sprzedaży rowerów;
 - e) analizy ofert złożonych miastom oraz innym potencjalnym nabywcom;
 - f) określenia przyczyn braku aktywnego poszukiwania możliwości zbycia przedmiotowych rowerów z perspektywy Spółki jak i Nextbike GmbH, który sprawuje kontrolę kapitałową na Spółką;
 - g) weryfikacja zasadności złożenia pozwu w zakresie uszczerplenia majątku Spółki oraz narażenia Alior Bank S.A. na zdekompletowanie zastawu na 3.316 rowerach;
 - 8) analizę transakcji, przepływów pieniężnych, umów oraz pozostałej dokumentacji pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH w latach: 2016-2021, w szczególności w zakresie:
 - a) przedmiotu oraz chronologii zmian w Umowie Licencyjnej (wraz z cennikiem);
 - b) analizy rynkowości aktualnych cen sprzętu oraz usług, które stanowią koszt Spółki i są płacone na rzecz Nextbike GmbH w związku z realizacją Umowy Licencyjnej;
 - c) określenia ekonomicznej celowości zmian w Umowie Licencyjnej z perspektywy Spółki;
 - d) ustalenia okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji w zakresie zmian w Umowie Licencyjnej;
 - e) analizy działań zarządu Spółki w zakresie dbałości o interes Spółki;
 - f) ustalenia, czy przed wprowadzeniem zmian w Umowie Licencyjnej wykonywane były analizy, wyceny lub inne opracowania zmierzające do oceny wprowadzenia tych zmian. Jeżeli tak, to kto je wykonywał oraz jakie płynęły z nich wnioski;
 - g) analizy szczegółowości weryfikacji zamówień składanych przez Spółkę, adresowanych do Nextbike GmbH w ramach Umowy Licencyjnej;
 - h) analizy oraz weryfikacji poprawności i rzetelności dokumentacji w zakresie cen transferowych pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH;
 - i) oszacowania ewentualnych strat i utraconych korzyści, jakie Spółka poniosła w wyniku zmian w Umowie Licencyjnej;
 - j) ustalenia, czy zmiany Umowy Licencyjnej były uzasadnione i korzystne dla Spółki, a jeżeli nie, to czy mogły służyć „wytransferowaniu” środków pieniężnych poza Spółkę na rzecz Nextbike GmbH;
 - k) weryfikacji zasadności złożenia pozwu w zakresie zmian w Umowie Licencyjnej, których celem mogło być wytransferowanie pieniędzy ze Spółki na rzecz Nextbike GmbH, co doprowadziłoby do poszkodowania pozostałych akcjonariuszy Spółki oraz wierzycieli,



- w tym instytucji finansujących, oraz uprzywilejowania Nextbike GmbH;
- 9) analizę wypowiedzenia przez Nextbike GmbH zastrzeżonej na rzecz Spółki wyłączności w zakresie świadczeń przewidzianych w Umowie Licencyjnej, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 7/2021 z 26 stycznia 2021 r., w szczególności w zakresie:
- określenia ekonomicznej, operacyjnej i reputacyjnej celowości wypowiedzenia Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH w kontekście prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego względem Spółki i próby wywarcia wpływu na innych uczestników postępowania restrukturyzacyjnego oraz interesariuszy Spółki (wierzyciele Spółki, zarząd Spółki, akcjonariusze Spółki);
 - ustalenia, czy w następstwie jednostronnego oświadczenia o utracie wyłączności zastrzeżonego dla Spółki, Nextbike GmbH nie naruszył postanowień Umowy Licencyjnej;
 - w przypadku stwierdzenia, że doszło do naruszenia postanowień Umowy Licencyjnej, oszacowania wysokości ewentualnych szkód (strat i utraconych korzyści), jakie Spółka mogła ponieść w wyniku wypowiedzenia wyłączności;
 - ustalenia działań podjętych przez organy Spółki po utracie wyłączności w celu ograniczenia lub wyeliminowania ryzyka uszczerbku dla Spółki oraz kwalifikacji działań lub zaniechań zarządu Spółki jako niedochowania należytej staranności w prowadzeniu spraw Spółki;
 - ustalenia, czy organy Spółki dokonały analizy w zakresie możliwości nabywania produktów oraz usług z pominięciem Nextbike GmbH w wyniku utraty wyłączności (np. zakup sprzętu od dostawców oferujących tańsze towary i usługi);
 - weryfikacji zasadności złożenia pozwu wobec Nextbike GmbH oraz obecnych członków zarządu Spółki, w związku z wprowadzeniem zmian w postanowieniach Umowy Licencyjnej (przy wsparciu lub akceptacji zarządu Spółki), które są niekorzystne dla akcjonariuszy Spółki oraz wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących.

§ 3

- Spółka powinna udostępnić Rewidentowi wszelkie posiadane przez nią dokumenty, materiały i dane, niezbędne dla kompleksowego przeprowadzenia badania zgodnie ze wspomnianym zakresem, w tym: umowy, ugody, porozumienia, opracowania, analizy, dokumenty księgowe, akta postępowań sądowych, administracyjnych i sędowo-administracyjnych we wszelkich formach oraz w pełnym zakresie, wskazanym przez Rewidenta w związku z Zakresem Badania i celem jego przeprowadzenia. Dodatkowo Spółka powinna udostępnić Rewidentowi relevantną korespondencję mailową lub zapis komunikacji utrwalonej na innym nośniku elektronicznym, a także udzielić Rewidentowi stosownych informacji i wyjaśnień, dotyczących Zakresu Badania.
- Badanie przez Rewidenta powinno rozpocząć się niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 2 tygodni od podjęcia tej uchwały.
- Koszty badania i wydatki z nim związane poniesie w całości Spółka.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

do pkt 7 porządku obrad NWZ:



Uchwała Nr [●]/2022
NWZ Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji
z [●] 2022 r.

w sprawie rekomendowania zarządowi Spółki dochodzenia roszczeń,
których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw
szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

§ 1

NWZ rekomenduje zarządowi Spółki dochodzenie wszelkich roszczeń, w tym o charakterze regresowym, których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w szczególności względem następujących podmiotów:

- 1) Nextbike GmbH;
- 2) Co-Investor Deutschland GmbH;
- 3) ██████████

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

do pkt 8 porządku obrad NWZ:

Uchwała Nr [●]/2022
NWZ Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji
z [●] 2022 r.
w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia NWZ

§ 1

Koszty zwołania i odbycia NWZ w całości ponosi Spółka.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.