

**Opinia Zarządu Nextbike Polska S.A.
w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie
dotycząca powołania rewidenta do spraw**

Zarząd („**Zarząd**”) Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie („**Spółka**” lub „**Emitent**”) przedstawia niniejszą opinię działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2554 ze zm.)(„**Ustawa o Ofercie**”).

Przedmiotem niniejszej opinii jest formalna i merytoryczna ocena złożonego przez akcjonariusza Spółki – LARQ Growth FUND I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez White Berg Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („**Larq**”) z powołaniem się na art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie, żądania podjęcia przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie („**WZ**”) uchwały o zbadaniu przez rewidenta do spraw szczególnych („**Rewident**”) – na koszt Spółki – wymienionego we wniosku zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki („**Proponowana Uchwała**”).

Proponowana Uchwała została złożona w toku Walnego Zgromadzenia w dniu 30 czerwca 2023 r. Treść Proponowanej Uchwały stanowić miała wedle Larq „uzupełnienie” treści uprzednio zgłoszonej wnioskiem z dnia 8 czerwca 2023 r. uchwały dotyczącej wyznaczenia Rewidenta odnośnie do której Zarząd sporządził swoją opinię, którą przedstawił WZ w dniu 30 czerwca 2023 r.

Treść Proponowanej Uchwały różni się istotnie od treści projektu uchwały opiniowanej w dniu 30 czerwca 2023 r. dlatego Zarząd Spółki zdecydował potraktować Proponowaną Uchwałę jako nową i przygotował nową opinię w myśl art. 84 ust. 5 Ustawy o Ofercie.

Jest to już czwarta opinia Zarządu Spółki przedstawiana w związku z wnioskiem Larq. Mimo utrudnienia w normalnej działalności Zarządu Spółki w prowadzeniu jej spraw wynikającego z konieczności przygotowywania takich opinii, Zarząd dokłada najwyższej staranności aby przedstawić akcjonariuszowi mniejszościowemu żądane przez niego informacje.

1. Uwagi wstępne

Opinia Zarządu jest skierowana do Walnego Zgromadzenia Spółki, celem zapewnienia akcjonariuszom istotnych informacji na potrzeby podjęcia decyzji w przedmiocie Proponowanej Uchwały, co powinno nastąpić w drodze głosowania nad nią podczas obrad WZ.

Institucja rewidenta do spraw szczególnych jest instrumentem służącym ochronie akcjonariuszy mniejszościowych, a jej celem jest zwiększenie efektywności nadzoru w spółkach oraz umożliwienie akcjonariuszom wskazywania nieprawidłowości w prowadzonej przez spółkę działalności. Z powyższych względów instytucja ta spełnia pozytywne funkcje, przy założeniu jednak, że sam wniosek jest zgłoszony w dobrej wierze, a jego celem jest faktyczna troska o dobro spółki.

Zarząd realizując postulat z art. 85 ust. 1 Ustawy o Ofercie przygotował opinię odnoszącą się do Proponowanej Uchwały wskazując, że ocenia on Proponowaną Uchwałę negatywnie co do jej zgodności z prawem oraz zasadności merytorycznej.

2. Ocena Proponowanej Uchwały

2.1. Zakres badania

W treści Proponowanej Uchwały Larq wnosi o zbadanie „*relacji kontraktowych, korporacyjnych i ekonomicznych pomiędzy Spółką a Nextbike Polska GZM sp. z o.o. a Tier Mobility SE odnoszących się w szczególności do wykonania umowy*”

podwykonawczej Spółki z Nextbike Polska GZM sił z o.o. dotyczącej systemu „Warszawski Rower Publiczny”, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym ESPI numer 2/2023. Badanie Rewidenta powinno odnieść się zwłaszcza do następujących kwestii:

1. *Reprezentowania spółki Nextbike Polska GZM przez Tomasza Wojtkiewicza będąc pełnomocnikiem. W szczególności czy nie narusza to postanowień umowy pomiędzy Spółką, a Tomaszem Wojtkiewiczem w zakresie zakazu konkurencji. W przypadku wyłączenia lub ograniczenia zakazu konkurencji w jakim trybie zostało to uchwalone przez radę nadzorczą Spółki.*
2. *Czy Zarząd Spółki podpisując umowę podwykonawczą w dniu 3 lutego 2023 r. był przygotowany w pełni na obsługę kontraktu jako podwykonawca tak, aby zmitygować ryzyko kar?*
3. *Czy partner biznesowy Nextbike Polska GZM sp. z o.o. w dniu 3 lutego 2023 r. był gotowy do obsługi kontraktu tak, aby zmitygować ryzyko kar? Czy Spółka posiada przedmiotowe analizy lub przeprowadzoną weryfikację?*
4. *Czy strony umowy, tj. Spółka oraz Nextbike Polska GZM sp. z o.o. odpowiadają za podział kar wynikających z realizacji kontraktu w swoim zakresie obowiązków, czy też uchybienia jednej ze stron mogą wpływać na drugą stronę? Czy uchybienia w realizacji kontraktu przez Nextbike Polska GZM sp. z o.o. mogą wpływać na kary naliczone do Spółki?*
5. *Zasadność ponoszenia kosztów przez Spółkę związanych z uruchomieniem kontraktu, które powinny być ponoszone przez Nextbike Polska GZM sp. z o.o. bez uprzednio zawartej umowy w tym zakresie. Zgodnie z raportem bieżącym nr 2/2023 Spółka poniosła koszty wynoszące 3.993.865,47 zł netto do dnia podpisania umowy.*
6. *Jaka kwota wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy powinna zostać naliczona dla Spółki do dnia 30 czerwca 2023 r.?*
7. *Jaka kwota wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy została uregulowana wobec Spółki do dnia 30 czerwca 2023 r.?*
8. *Czy Spółka do dnia 30 czerwca 2023 posiadała wiedzę odnośnie do uchybień w realizacji umowy, które mogą skutkować koniecznością zapłaty kar umownych przez Spółkę? Jaki był to poziom oraz czy wymagał wykazania w księgach finansowych Spółki przedmiotowej kwoty?*
9. *Czy Nextbike Polska GZM sp. z o.o. miał prawo wystąpić i czy wystąpił o zapłatę kar umownych do Spółki z tytułu realizacji umowy do dnia 30 czerwca 2023 r.? Jeżeli tak, jaka jest to kwota oraz z czego wynika?*
10. *Czy na dzień 30 czerwca 2023 rentowność kontraktu dla Spółki uzasadnia dalszą realizację umowy? Czy Zarząd Spółki nie powinien wypowiedzieć umowy łączącej go z Nextbike Polska GZM sp. z o.o.?*

Zarząd odniesie się do ww. zagadnień w dalszej części opinii zaznaczając przy tym, że tożsame pytania zostały zadane przez akcjonariusza Spółki w toku WZ w dniu 30 czerwca 2023 r.

Jednocześnie jeśli chodzi o kwestie „relacji kontraktowych, korporacyjnych i ekonomicznych pomiędzy Spółką a Nextbike Polska GZM sp. z o.o. a Tier Mobility SE odnoszących się w szczególności do wykonania umowy podwykonawczej Spółki z Nextbike Polska GZM sp. z o.o. dotyczącej systemu „Warszawski Rower Publiczny”).

W ocenie Zarządu natura instytucji biegłego rewidenta do spraw szczególnych zakłada badanie jednego, ewentualnie kilku zagadnień związanych z zarządzaniem spółką. Przedmiot i zakres badania powinien być ściśle zdefiniowany, po czym świadczy wymóg sformułowania „określonego zagadnienia” (art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie). Tymczasem Larq w Projekcie Uchwały domaga się we wskazanym wyżej zakresie nieskrępowanego badania ogółu relacji kontraktowych między trzema spółkami. To w ocenie Zarządu budzi wątpliwości odnośnie do tego, czy zakres badania w tej części został sformułowany zgodnie z wymogami ustawowymi.

Wątpliwości te zdaje się podzielać również kandydat na Rewidenta zaproponowany i zaakceptowany przez Larq. Zarząd pozyskał ofertę na przeprowadzenie badania przez SVS Advisory sp. z o.o („**SVS Advisory**”)(o czym również niżej w punkcie 2.4). W ofercie tej SVS Advisory wskazał, że:

- (...) *pragniemy podkreślić, iż przeprowadzenie badania przez rewidenta ustanawianego w związku z wnioskiem złożonym na podst. art. 84 Ustawy o ofercie musi być obiektywnie możliwe do zrealizowania uwzględniając fakt, że bazą jego ustaleń mają być wyłącznie dokumenty dotyczące Spółki i pozostające w jej dyspozycji oraz fakt, że przedmiot badania musi mieścić się w kompetencjach rewidenta ds. szczególnych.*
- *W zakresie okoliczności czy partner biznesowy Nextbike Polska GZM sp. z o.o. w dniu 3 lutego 2023 r. był gotowy do obsługi kontraktu tak, aby zmitygować ryzyko kar zaznaczmy, iż bazą ustaleń na potrzeby przeprowadzenia badania mogą być wyłącznie dokumenty dotyczące Spółki i pozostające w jej dyspozycji. **Zatem w tym zakresie badanie nie jest możliwe do wykonania przez rewidenta ds. szczególnych.** Ustalenie gotowości podmiotu innego niż Spółka do obsługi kontraktu wykracza poza możliwości badania rewidenta ds. szczególnych, który powoływany jest w celu zbadania określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw.*

Mając na uwadze, należy podkreślić, że badanie powinno dotyczyć wyłącznie Spółki, a nie podmiotów trzecich.

Ponadto, Larq nie uzasadnił szczegółowo podstaw dla przyjęcia Proponowanej Uchwały, jednakże mając na uwadze, że nawiązał do swojego pisma z 8 czerwca 2023 r. Zarząd rozumie, że w dalszym ciągu jedynym uzasadnieniem dla badania jest subiektywne rozumienie przez Larq treści raportu bieżącego ESPI nr 15/2022.

W tym kontekście Zarząd wskazuje, że w pełni aktualne pozostaje jego stanowisko, że treść tego raportu w żadnym wypadku nie wskazuje na jakąkolwiek „marginalizację” pozycji Spółki, czy też przejmowanie jej pozycji rynkowej. Nikt wobec Spółki nie zgłaszał wątpliwości co do treści raportu.

Zarząd przypomina również, że Emitent nie miał możliwości wzięcia udziału w przetargu na Warszawski Rower Publiczny gdyż wiązałoby się to z – jak to wprost wskazano w ww. raporcie bieżącym – „koniecznością poniesienia bardzo wysokich nakładów inwestycyjnych na największe projekty oraz brakiem możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego” oraz przede wszystkim z uwagi na fakt bycia podmiotem objętym postępowaniem restrukturyzacyjnym. Stąd też już samo twierdzenie o możliwej „wyższej zyskowności” nie jest uzasadnione. Co więcej, szczegóły dotyczące wprowadzenia modelu serwisowego, zakładającego wykorzystanie potencjału organizacyjnego Spółki oraz finansowanie projektów przez głównego akcjonariusza zostały opisane w planie restrukturyzacyjnym.

Ponadto, Zarząd wskazuje, że **pełne zasady współpracy z Nextbike GZM sp. z o.o. zostały opisane w raporcie bieżącym nr 2/2023**, który Larq pomija. Z przedmiotowego raportu jednoznacznie wynika, że Nextbike zabezpieczył na swoją rzecz istotne korzyści, w sposób znacząco przekraczający wpływy w przypadku „standardowej” umowy podwykonawczej, jakie Spółka stosuje z własnymi podwykonawcami w ramach obsługi kilkudziesięciu kontraktów. Do najważniejszych istotnych korzyści w umowie oprócz fundamentalnego i najważniejszego wynagrodzenia za operowanie i zarządzanie kontraktem z uwzględnieniem wszystkich kosztów oraz marży Emitenta należy wymienić wyjątkowe prawo do pobierania dodatkowych wpływów ze sprzedaży świadczeń powiązanych z Systemem Warszawskiego Roweru Publicznego („**WRP**”), w tym, tj.:

- a. świadczeń promocyjno-reklamowych,
- b. sponsoringowych.

- c. dodatkowych świadczeń (np. współpraca z dostawcami programów sportowo-rekreacyjnych i innych),
- d. opłat dodatkowych od klientów WRP, w tym bonusów lub opłat związanych ze zwrotem rowerów.
- e. wpływy z tytułu opłat dodatkowych od klientów WRP, w tym:
 - bonusów lub opłat związanych ze zwrotem rowerów.

Ponadto, niezależnie od miesięcznego wynagrodzenia za zarządzanie i kompleksową eksploatację systemem Veturilo 3.0 w wysokości 967 886,94 zł *netto*, Nextbike GZM zapłaci Spółce kwotę odpowiadającą wysokości wszystkich kosztów Emitenta związanych z uruchomieniem Systemu WRP w kwocie całkowitej 3 993 865,47 zł *netto* (zawierającą również marżę Emitenta).

Jednocześnie dzięki przyjętej formule Nextbike:

1. nie musiał pozyskiwać zewnętrznego finansowania projektu i podnosić związanych z tym kosztów;
2. nie musi ponosić opłat licencyjnych;
3. nie musi dokonywać zakupu rowerów;
4. nie musiał udzielić gwarancji dobrego wykonania wymaganej do realizacji obsługi Systemu WRP

W tej sytuacji wystąpienie w roli podwykonawcy pozwoliło Emitentowi na zabezpieczenie wpływów finansowych, których w innym przypadku by nie uzyskał.

W zakresie możliwości pozyskania finansowania projektu istotna jest okoliczność, że takie finansowanie jest niemal niemożliwe do pozyskania przez podmiot w restrukturyzacji. Larq w toku postępowania prowadzącego do zatwierdzenia układu i wyjścia przez Spółkę z restrukturyzacji podejmował działania procesowe, sprzeciwiające się przyjęciu układu.

2.2. Stanowisko Zarządu odnośnie do skonkretyzowanych punktów zawartych w Proponowanej Uchwale

W ocenie Zarządu informacje objęte zawartymi w Proponowanej Uchwale skonkretyzowanymi 10 punktami akcjonariusz może uzyskać bezpośrednio od Spółki, co zresztą próbował i uzyskał zadając listę pytań na WZ w dniu 30 czerwca 2023 r. Wyznaczenie w tym celu Rewidenta oznacza nieuzasadnione obarczenie Spółki kosztami i angażowanie jej zasobów (w tym osobowych), które są niezbędne do wykonywania przez Spółkę jej dochodowej działalności operacyjnej.

Poniżej Zarząd odniesie się zaś do poszczególnych punktów, które zbadać miałyby Rewident.

Ad 1

Reprezentowani[e] spółki Nextbike Polska GZM przez Tomasza Wojtkiewicza będąc pełnomocnikiem. W szczególności, czy nie narusza to postanowień umowy pomiędzy Spółką, a Tomaszem Wojtkiewiczem w zakresie zakazu konkurencji. W przypadku wyłączenia lub ograniczenia zakazu konkurencji w jakim trybie zostało to uchwalone przez radę nadzorczą Spółki.

Prezes Emitenta Tomasz Wojtkiewicz jest zwolniony z zakazu konkurencji przez Radę Nadzorczą Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji (uchwałą nr 04/09/21 z dnia 27 września 2021 r.) w zakresie kontraktu z Nextbike GZM sp. z o.o. Znalazło to odzwierciedlenie w aneksie nr 1 z dnia 8 listopada 2021 r. do łączącej Spółkę i Tomasza Wojtkiewicza umowy.

Stąd też pełnienie przez niego roli pełnomocnika tej spółki, w ramach realizacji projektu Systemu WRP nie narusza w żaden sposób zakazu konkurencji.

Ad 2

Czy Zarząd Spółki podpisując umowę podwykonawczą w dniu 3 lutego 2023 r. był przygotowany w pełni na obsługę kontraktu jako podwykonawca tak, aby zmitygować ryzyko kar?

Zarząd Emitenta podpisując umowę podwykonawczą w dniu 3 lutego 2023 r. był w pełni przygotowany na obsługę kontraktu jako podwykonawca, tak, aby zmitygować ryzyko kar.

Spółka ma 10 letnie doświadczenie na rynku. Systemem Veturilo zarządzała przez ostatnie 10 lat. Technologia 4 generacji jest również Emitentowi bardzo dobrze znana a Spółka z sukcesem operuje od wielu lat m.in we Wrocławiu, Białymstoku czy kilkunastu innych miastach Polski. Spółka przyjęła na siebie tylko takie ryzyka biznesowe, którymi może zarządzać i które leżą w zakresie jej działań.

Ad 3

Czy partner biznesowy Nextbike Polska GZM sp. z o.o. w dniu 3 lutego 2023 r. był gotowy do obsługi kontraktu tak, aby zmitygować ryzyko kar? Czy Spółka posiada przedmiotowe analizy lub przeprowadzoną weryfikację?

Nextbike GZM sp. z o.o. jest spółką zależną Tier Mobility SE, która jest dostawcą technologii obsługującej m.in. System WRP. Za Nextbike GMZ sp. z o.o. stoi doświadczony lider światowego rynku mikromobility operujący systemami większymi aniżeli warszawski, co w uznaniu Zarządu uzasadnia stwierdzenie, że jest to podmiot wiarygodny. Potwierdza to również fakt uruchomienia Systemy WRP zgodnie z planem i jego dalszego funkcjonowania z dużymi sukcesami (blisko 3 miliony wypożyczeń od dnia uruchomienia tj. 1 marca 2023 do dnia sporządzenia niniejszej opinii).

Ad 4

Czy strony umowy, tj. Spółka oraz Nextbike Polska GZM sp. z o.o. odpowiadają za podział kar wynikających z realizacji kontraktu w swoim zakresie obowiązków, czy też uchybienia jednej ze stron mogą wpływać na drugą stronę? Czy uchybienia w realizacji kontraktu przez Nextbike Polska GZM sp. z o.o. mogą wpływać na kary naliczone do Spółki?

Każda strona umowy, tj. Spółka oraz Nextbike GZM sp. z o.o. odpowiadają za realizację kontraktu (w tym w za kary umowne) w zakresie swoich obowiązków.

Ad 5

Zasadność ponoszenia kosztów przez Spółkę związanych z uruchomieniem kontraktu, które powinny być ponoszone przez Nextbike Polska GZM sp. z o.o. bez uprzednio zawartej umowy w tym zakresie. Zgodnie z raportem bieżącym nr 2/2023 Spółka poniosła koszty wynoszące 3.993.865,47 zł netto do dnia podpisania umowy.

Poniesione przez Spółkę koszty były niższe niż 3 993 865,47 zł. Kwota wskazana w raporcie jest należnością od Nextbike GZM sp. z o.o., która zawiera w sobie marżę. Poniesienie tego kosztu pozwoliło ostatecznie uzyskać Spółce zysk, co w pełni uzasadnia postępowanie Emitenta i znajduje odzwierciedlenie w księgach rachunkowych.

Ad 6

Jaka kwota wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy powinna zostać naliczona dla Spółki do dnia 30 czerwca 2023 r.?

Spółka wystawia faktury i nalicza kwoty wynagrodzenia wskazane w raporcie bieżącym ESPI nr 2/2023. Ponadto nalicza i wystawia faktury za należności wynikające z innych usług, które świadczy w ramach umowy.

Ad 7

Jaka kwota wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy została uregulowana wobec Spółki do dnia 30 czerwca 2023 r.?

Spółka aktualnie otrzymała wymagalne płatności, poza częścią ostatniej opłaty za czerwiec. W przypadku opóźnionych płatności Spółka nalicza odsetki ustawowe w wysokości 16,75%.

Ad 8 i Ad 9

Czy Spółka do dnia 30 czerwca 2023 posiadała wiedzę odnośnie do uchybień w realizacji umowy, które mogą skutkować koniecznością zapłaty kar umownych przez Spółkę? Jaki był to poziom oraz czy wymagał wykazania w księgach finansowych Spółki przedmiotowej kwoty?

Czy Nextbike Polska GZM sp. z o.o. miał prawo wystąpić i czy wystąpił o zapłatę kar umownych do Spółki z tytułu realizacji umowy do dnia 30 czerwca 2023 r.? Jeżeli tak, jaka jest to kwota oraz z czego wynika?

Spółka powzięła informację, że wobec Nextbike GZM sp. z o.o. naliczone zostały kary umowne za początkową fazę realizacji umowy. Zasadność i wysokość tych kar jest przedmiotem negocjacji i wyjaśnień pomiędzy miastem a Nextbike GZM sp. z o.o. Nextbike GMZ sp. z o.o. nie wystąpił o zapłatę kar umownych do Spółki z tytułu realizacji umowy do dnia 30 czerwca 2023 r.

Jednocześnie Zarząd podkreśla, że w ramach realizacji tak dużych i skomplikowanych kontraktów nie jest możliwe całkowite wykluczenie występowania pewnych uchybień. Jest to całkowicie normalna sytuacja, wpisana w działalność biznesową Emitenta. Dlatego też Spółka ma zabezpieczone prawo do odwołania się od ewentualnych kar, które miałyby być na nią nałożone w ramach Systemu WRP. Jeśli okoliczności będą to uzasadniać stosowne informacje zostaną odnotowane w księgach rachunkowych Spółki. Ryzyka z takich standardowych uchybień Spółka wzięła pod uwagę nawiązując i kalkulując umowę i wykorzystując swoje doświadczenie i wiedzę pozyskaną w toku ostatnich 10 lat zarządzania systemem Veturilo.

Ad 10

Czy na dzień 30 czerwca 2023 rentowność kontraktu dla Spółki uzasadnia dalszą realizację umowy? Czy Zarząd Spółki nie powinien wypowiedzieć umowy łączącej go z Nextbike Polska GZM sp. z o.o.?

Kontrakt jest rentowny. Zarząd nie widzi powodów, żeby wypowiadać umowę. Zarząd Spółki ma pełne zaufanie do współpracy z Nextbike GZM sp. z o.o. i zamierza kontynuowania współpracę do pełnej realizacji Systemu WRP.

2.3. Nieuzasadniona próba rozszerzenia ustawowej kompetencji Rewidenta

W przypadku powołania rewidenta po stronie organów Spółki powstanie szczególny obowiązek informacyjny w zakresie ujawnienia rewidentowi dokumentów, albowiem w myśl art. 86 ust. 1 ustawy o ofercie, Zarząd obowiązany jest udostępnić rewidentowi istniejące znajdujące się w posiadaniu Spółki dokumenty określone w Proponowanej Uchwale.

W świetle powyższego należy wskazać na następujące kwestie.

Po pierwsze, lista żądanych dokumentów jest nieadekwatna do przedmiotu badania. Odnieść można wrażenie, że Larq wymienił wszystkie możliwe kategorie dokumentów, jakie akurat nasunęły się podczas sporządzania Projektu Uchwały w ogóle nie odnosząc ich do treści Proponowanej Uchwały.

Po drugie, nie został określony obiektywny zakres selekcji dokumentów przez Rewidenta. Larq poprzestał na wskazaniu, że Spółka powinna udostępnić Rewidentowi:

- *„wszelkie posiadane przez nią dokumenty, materiały i dane, niezbędne dla kompleksowego przeprowadzenia badania zgodnie ze wspomnianym zakresem”,*
- *„Spółka powinna udostępnić Rewidentowi **relevantną** korespondencję mailową lub zapis komunikacji utrwalonej na innym nośniku elektronicznym”*

Takie skategoryzowanie dokumentacji, która ma zostać udostępniona Rewidentowi w istocie oznacza, że pozyskane mogą zostać wszystkie dokumenty subiektywnie wyselekcjonowane przez Rewidenta a nie dokumenty ściśle związane z przedmiotem badania. To zaś dyskwalifikuje Proponowaną Uchwałę jako niezgodną z przepisami Ustawy o Ofercie.

Ponadto brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do nałożenia na Zarząd Spółki pozaustawowego obowiązku udostępniania rewidentowi dokumentów *„we wszelkich formach oraz w pełnym zakresie, wskazanym przez Rewidenta w związku z Zakresem Badania i celem jego przeprowadzenia”*. Zarząd pragnie podkreślić, że w świetle art. 86 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie nie leży w kompetencjach rewidenta określanie zakresu dokumentów podlegających badaniu.

W ocenie Zarządu przekazanie takiej kompetencji w ręce Rewidenta mogłoby stanowić obejście przepisów obu ww. artykułów.

2.4. Koszty badania

Powołanie biegłego rewidenta na koszt Spółki skutkowałoby koniecznością poniesienia przez Spółkę istotnego nieuzasadnionego kosztu. W praktyce są to kwoty w wysokości około stu tysięcy złotych. Kwota badania proponowanego przez SVS Advisory wynosi 85 000 zł netto. Zarząd nie może przy tym przyjąć, że jest to kwota ostateczna, gdyż nie można wykluczyć, że badanie będzie wymagać rozszerzenia w jego toku (co zastrzegł SVS Advisory w ramach przesłanej oferty).

Warto również zauważyć, że dodatkowo proces zebrania, zewidencjonowania i przekazania wszystkich dokumentów wymienionych w Proponowanej Uchwale (abstrahując od wadliwości wskazania tych dokumentów – o czym była mowa wcześniej) spowoduje dodatkowe obciążenie po stronie Spółki, które będzie działaniem zbędnym i nieprzydatnym a jedynie wygeneruje koszty i przekierowanie sił Spółki na działania zakłócające jej normalne funkcjonowanie. Spółka musi również wyjaśnić kwestię zakresu dokumentów do przekazania z SVS Advisory, co generuje dodatkową pracę.

Zważywszy przy tym, że Zarząd Emitenta udzielił stosownych informacji objętych Proponowaną Uchwałą uwzględnienie wniosku stanowiłoby środek niewspółmierny do zamierzonego celu, powodując obciążenie Spółki nieproporcjonalnie wysokimi kosztami. Tym samym poniesienie kosztu badania Rewidenta jest dla Spółki zbędne i jego poniesienie stanowiłoby szkodę po stronie Spółki.

3. Podsumowanie

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz przytoczone wnioski, Zarząd wyraża negatywne stanowisko w odniesieniu do zasadności Proponowanej Uchwały. W ocenie Zarządu nie znajduje ona merytorycznego uzasadnienia, a ciągłe składanie wniosków przez Larq o wyznaczenie Rewidenta na podstawie domysłów i subiektywnych przekonań tego akcjonariusza mogą być zakwalifikowane jako przykład nadużycia praw akcjonariusza mniejszościowego poprzez instrumentalne wykorzystanie tej instytucji.