

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Puławach, Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz dodatkowe informacje i objaśnienia zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 24 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji

2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Analiza utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych	
Grupa prezentuje w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej rzeczowe aktywa trwałe o wartości 2 551 milionów złotych co stanowi 58 procent sumy aktywów na dzień 31 grudnia 2018 roku. Grupa przeprowadziła analizę przesłanek utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych dla poszczególnych ośrodków wypracowujących środki pieniężne. Dla niektórych z nich Grupa zidentyfikowała konieczność przeprowadzenia testów na utratę wartości w celu analizy wartości odzyskiwalnych aktywów powiązanych	Nasze procedury badania obejmowały, między innymi: <ul style="list-style-type: none"> - ocenę dokonanej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy wystąpienia przesłanek utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych; - analizę założeń makroekonomicznych obejmujących ceny gazu, kursy walutowe, inflację oraz krańcową stopę wzrostu z uwzględnieniem dostępnych publicznie analiz rynkowych oraz opracowań własnych; - ocenę zastosowanego przez Grupę średnioważonego kosztu kapitału poprzez analizę istotnych danych wsadowych

<p>z odpowiednimi ośrodkami wypracowującymi środki pieniężne. Testy na utratę wartości dla każdego ośrodka odrębnie polegały na ustaleniu wartości użytkowej na podstawie zdyskontowanych przepływów pieniężnych danego ośrodka.</p> <p>Wyniki testów na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych zależne są od kluczowych szacunków Zarządu Jednostki dominującej (w dużym stopniu zależnych od bieżącej strategii biznesowej Grupy) między innymi: prognozowane ceny gazu, planowane nakłady inwestycyjne, prognozowane przychody i koszty, średnioważony koszt kapitału oraz krańcowa stopa wzrostu.</p> <p>Te szacunki dotyczą w dużym stopniu zdarzeń przyszłych i w związku z tym, obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. Ze względu na wbudowaną niepewność dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotność rzeczowych aktywów trwałych uznaliśmy analizę utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych za kluczową sprawę badania.</p> <p>Grupa zaprezentowała ujawnienia związane z rzeczowymi aktywami trwałymi oraz kluczowe założenia przyjęte do testów na utratę wartości wraz z analizą wrażliwości w notach 15.2 i 23 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen i z uwzględnieniem dostępnych danych rynkowych;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ocenę planowanych nakładów kapitałowych, prognozowanych przychodów i kosztów oraz pozostałych założeń poprzez analizę budżetów inwestycyjnych oraz planów wieloletnich spółek z Grupy, z uwzględnieniem bieżącej strategii biznesowej oraz danych historycznych; - analizę modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych wykorzystywanych przez Grupę w zakresie ich zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej; - ocenę modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych pod kątem poprawności arytmetycznej; - ocenę ujęcia w księgach wyników testów na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych; - sprawdzenie spójności przyjętych założeń do testów na utratę wartości względem założeń przyjętych do innych szacunków; - uzyskanie oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej, co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń; - porównanie projekcji finansowych ujętych w testach na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych w latach ubiegłych do faktycznie zrealizowanych wyników finansowych; - ocenę zasadności przyjętych założeń przy podziale aktywów i zobowiązań pomiędzy poszczególne ośrodki wypracowujące środki pieniężne; - ocenę adekwatności, spójności i kompletności ujawnień w zakresie rzeczowych aktywów trwałych oraz testów na utratę wartości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
---	---

Rzeczowe aktywa trwałe	
<p>Grupa prezentuje w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej rzeczowe aktywa trwałe o wartości 2 551 milionów złotych co stanowi 58 procent sumy aktywów na dzień 31 grudnia 2018. Nakłady inwestycyjne w 2018 roku wyniosły 494 miliony złotych i obejmowały zwiększenia środków trwałych oraz środków trwałych w budowie.</p> <p>Okres i metoda amortyzacji poszczególnych rzeczowych aktywów trwałych ustalana jest w oparciu o szacunki Zarządu Jednostki dominującej co do okresu ekonomicznej użyteczności poszczególnych składników rzeczowych aktywów trwałych.</p> <p>Grupa ponosi istotne nakłady inwestycyjne w ramach prowadzonej działalności. W związku z tym ponoszone nakłady podlegają analizie pod względem spełnienia warunków dotyczących możliwości kapitalizacji zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej. Ze względu na charakter ponoszonych nakładów przeprowadzenie powyższej analizy wymaga technicznej wiedzy na temat wybranych rzeczowych aktywów trwałych i wiąże się z szacunkami Zarządu Jednostki dominującej.</p> <p>W związku z powyższym uznaliśmy ustalanie okresów ekonomicznej użyteczności, warunków kapitalizacji oraz metod amortyzacji rzeczowych aktywów trwałych za kluczową sprawę badania.</p> <p>Grupa zaprezentowała ujawnienia dotyczące rzeczowych aktywów trwałych</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - udokumentowanie zrozumienia procesu ujęcia rzeczowych aktywów trwałych, ustalenia metody amortyzacji oraz ustalenia okresu ekonomicznej użyteczności; - testowanie mechanizmów kontrolnych związanych z procesem weryfikacji okresu ekonomicznej użyteczności oraz przyjętej metody amortyzacji rzeczowych aktywów trwałych; - testowanie systemów informatycznych związanych z procesem ujmowania i naliczania amortyzacji rzeczowych aktywów trwałych, a także związane z tym testy wiarygodności; - testowanie mechanizmów kontrolnych związanych z procesem weryfikacji spełnienia wymogów do kapitalizacji zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej; - testy w zakresie istnienia wybranych rzeczowych aktywów trwałych; - ocenę ujęcia zwiększeń rzeczowych aktywów trwałych zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej dla wybranej próby nakładów inwestycyjnych; - uzyskanie oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej, co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń; - ocenę adekwatności, spójności i kompletności ujawnień w zakresie rzeczowych aktywów trwałych zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

w notach 15.2 i 23 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	
---	--

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania,

jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca korzystając ze zwolnienia, o którym mowa w art. 55 ust. 2e ustawy o rachunkowości ujawniła w sprawozdaniu z działalności Grupy nazwę i siedzibę jej jednostki dominującej wyższego szczebla sporządzającej odrębne sprawozdanie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie Jednostkę Dominującą i jej jednostki zależne każdego szczebla.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 czerwca 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres 2 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Łukasz Kleszczonek
biegły rewident
nr w rejestrze: 13486

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130