

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
EUROCENT SPÓŁKA AKCYJNA**

za okres od 01 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017

Kraków, dnia 31 marca 2018 r.

1. Podstawowe dane

1.1. Podstawowe informacje o EUROCENT SA

Nazwa	Eurocent Spółka Akcyjna
Siedziba	Kraków
Adres	30-829 Kraków, ul. Młodzieży 9D
Numer telefonu	+48 12 684 35 74
Numer fax	+48 71 793 75 21
Adres e-mail	biuro@eurocent.pl
Strona internetowa	www.eurocent.pl
Numer NIP	6782926104
Numer REGON	356854835
Numer KRS	0000422501

Eurocent Spółka Akcyjna została powołana na czas nieograniczony aktem notarialnym z dnia 30 kwietnia 2012 roku i zarejestrowana w dniu 30 maja 2012 roku przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000422501.

Spółka akcyjna jest następcą prawnym Eurocent Sp. z o.o. działającej od lipca 2004 roku. Działalność Spółki opiera się na świadczeniu profesjonalnych usług finansowych poprzez udzielanie pożyczek gotówkowych osobom fizycznym. Spółka prowadzi swoją działalność na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów Kodeksu Cywilnego oraz ustawy o kredycie konsumenckim. Działalność prowadzona przez Spółkę nie jest działalnością licencjonowaną i nie podlega nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego.

Spółka nie posiada oddziałów ani zakładów.

Spółka nie prowadzi prac badawczo – rozwojowych.

Przedmiotem przeważającej działalności spółki EUROCENT S.A. wg PKD jest:

64.92.Z – Pozostałe formy udzielania kredytów

Sektor działalności Spółki wg klasyfikacji GPW – usługi finansowe.

1.2. Władze spółki

1.2.1. Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi następujące osoby:

Paweł Andrzej Przybyła – Wiceprezes Zarządu

Życiorysy osób wchodzących w skład Zarządu są dostępne na stronie internetowej Spółki www.eurocent.pl.

W roku obrotowym 2017 roku w skład Zarządu wchodził również:

- Grzegorz Kolawa – Prezes Zarządu, który w dniu 14 czerwca 2017 roku złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu i zasiadania w Zarządzie Spółki
- Mandat Członka Zarządu wygasa z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2019

Kompetencje i zasady pracy Zarządu określone zostały w następujących dokumentach:

- Statut Spółki
- Regulamin Zarządu
- Obowiązujące przepisy prawne

1.2.2. Rada Nadzorcza

Na dzień 31 grudnia 2017 roku w skład Rady Nadzorczej wchodziły następujące osoby:
Anna Słomak – Członek Rady Nadzorczej

W roku obrotowym 2017 roku w skład Rady Nadzorczej wchodziły również następujące osoby:

- Wojciech Moskała – Członek Rady Nadzorczej, który w dniu 03 marca 2017 roku złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki,
- Piotr Bobeł – Członek Rady Nadzorczej, który w dniu 13 czerwca 2017 roku złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki,
- Marcin Tokarek – Przewodniczący Rady Nadzorczej, który w dniu 04 września 2017 roku złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki,
- Celina Kolawa – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej, która w dniu 29 grudnia 2017 roku złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki
- Michał Kolawa – Sekretarz Rady Nadzorczej, który w dniu 29 grudnia 2017 roku złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki

Życiorysy osób wchodzących w skład Rady Nadzorczej są dostępne na stronie internetowej Spółki www.eurocent.pl.

Mandaty Członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2019

Kompetencje i zasady pracy Rady Nadzorczej określone zostały w następujących dokumentach:

- Statut Spółki
- Regulamin Rady Nadzorczej
- Obowiązujące przepisy prawne

1.3. Kapitał zakładowy

Na dzień 31 grudnia 2017 roku kapitał zakładowy spółki wynosił 240 495,00,- zł i dzielił się na:

- 1.440.000 akcji imiennych uprzywilejowanych co do głosu serii A, dających prawo do dwóch głosów każda, o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja
- 540.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja.
- 82.500 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja.
- 272.710 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja
- 69.740 akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja

Struktura kapitału zakładowego

Akcje	Liczba akcji	Udział w Kapitale Zakładowym	Liczba głosów	Udział w głosach na Walnym Zgromadzeniu
Seria A	1 440 000	59,88%	2 880 000	74,90%
Seria B	540 000	22,45%	540 000	14,04%
Seria C	82 500	3,43%	82 500	2,15%
Seria D	272 710	11,34%	272 710	7,09%

Seria E	69 740	2,90%	69 740	1,81%
Suma	2 404 950	100,00%	3 844 950	100,00%

1.4. Akcje i struktura Akcjonariatu

- **Akcje imienne uprzywilejowane co do głosu serii A**, dające prawo do dwóch głosów każda, powstały na mocy uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników EUROCENT Sp. z o.o. z dnia 30 kwietnia 2012 roku, która stanowiła o przekształceniu spółki EUROCENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną. Akcje serii A przyznane zostały akcjonariuszowi Grzegorzowi Kolawie proporcjonalnie w zamian za udziały posiadane przez niego w Spółce EUROCENT Sp. z o.o. w stosunku 18.000 akcji EUROCENT S.A. w zamian za 1 udział w EUROCENT Sp. z o.o. Akcje serii A zostały zarejestrowane w KRS w dniu 30 maja 2012 roku.
- **Akcje zwykłe na okaziciela serii B** powstały na mocy uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników EUROCENT Sp. z o.o. z dnia 30 kwietnia 2012 roku, która stanowiła o przekształceniu spółki EUROCENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną. Akcje serii B przyznane zostały akcjonariuszowi Jarosławowi Gargule proporcjonalnie w zamian za udziały posiadane przez niego w Spółce EUROCENT Sp. z o.o. w stosunku 18.000 akcji EUROCENT S.A. w zamian za 1 udział w EUROCENT Sp. z o.o. Akcje serii B zostały zarejestrowane w KRS w dniu 30 maja 2012 roku.
- **Akcje zwykłe na okaziciela serii C** zostały wyemitowane, w ramach kapitału docelowego, na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 26 lipca 2012 roku. Akcje serii C zostały zarejestrowane w KRS w dniu 12 września 2012 roku.
- **Akcje zwykłe na okaziciela serii D** zostały wyemitowane, w ramach kapitału docelowego, na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 13 sierpnia 2012 roku. Akcje serii D zostały zarejestrowane w KRS w dniu 12 września 2012 roku.
- **Akcje zwykłe na okaziciela serii E** zostały wyemitowane na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 8 października 2012 roku. Akcje serii E zostały zarejestrowane w KRS w dniu 08 marca 2013 roku.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania struktura akcjonariatu (z uwzględnieniem Akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% akcji Spółki) kształtowała się następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Seria akcji	Łączna wartość nominalna	Udział w Kapitale Zakładowym	Liczba głosów	Udział w głosach na Walnym Zgromadzeniu
Snowfinch 11 Sp. z o.o.	1 621 810	A,D	162 181,00 zł	67,44%	3 061 810	79,63%
<i>W tym:</i>	<i>1 440 000</i>	<i>A</i>	<i>144 000,00 zł</i>	<i>59,88%</i>	<i>2 880 000</i>	<i>74,90%</i>
	<i>181 810</i>	<i>D</i>	<i>18 181,00 zł</i>	<i>7,56%</i>	<i>181 810</i>	<i>4,73%</i>
Jarosław Gargula	540 000	B	54 000,00 zł	22,45%	540 000	14,04%
Pozostali	243 140	C,D,E	24 314,00 zł	10,11%	243 140	6,32%
Suma	2 404 950		240 495,00 zł	100,00%	3 844 950	100,00%

W 2017 roku nie miały miejsca inne zmiany w strukturze Akcjonariatu w zakresie osób posiadających co najmniej 5% akcji Spółki.

1.5. Akcje własne

Na dzień 31 grudnia 2017 roku, a także na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie posiadała akcji własnych. W trakcie roku 2017 Spółka nie nabywała i nie zbywała akcji własnych.

2. Opis działalności EUROCENT SA

2.1. Zakres usług świadczonych przez EUROCENT SA

Działalność operacyjna Spółki opiera się na świadczeniu usług finansowych poprzez udzielanie pożyczek gotówkowych osobom fizycznym. W ramach udzielanych pożyczek gotówkowych EUROCENT S.A. proponuje produkty zróżnicowane pod względem wartości, ilości rat i sposobu spłaty.

W chwili obecnej Spółka obejmuje zasięgiem terytorialnym całą Polskę, obsługując na tym obszarze swoich klientów za pośrednictwem 700 profesjonalnych przedstawicieli finansowych.

2.2. Struktura Klientów

Spółka udziela pożyczki wyłącznie osobom fizycznym. Spółka posiadała ponad 20 tys. aktywnych klientów, z czego ok. 64% klientów Spółki stanowiły kobiety. Średni wiek klienta Spółki to 47 lat.

2.4. Charakterystyka rynku i perspektywy rozwoju.

Rynek usług finansowych składa się z dużej ilości firm konkurencyjnych. W chwili obecnej rynek usług finansowych tworzą podmioty o zróżnicowanym zasięgu terytorialnym, rozpoznawalności i historii działalności. Jak wynika z badań prowadzonych przez Konferencję Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, na podstawie danych przekazywanych przez Członków KPF od dłuższego czasu zauważalna jest tendencja wzrostowa rynku firm pożyczkowych. Wzrost dotyczy zarówno wartości udzielonych pożyczek, jak i liczbę klientów obsługiwanych przez firmy tego sektora. Rynek ten posiada bardzo bogatą pod względem wartości udzielanych pożyczek i okresu spłaty ofertę produktów co jest potwierdzeniem osiągnięcia wysokiego poziomu dojrzałości biznesowej sektora firm pożyczkowych.

W marcu 2018 roku zapadła decyzja o zaprzestaniu prowadzenia dalszej działalności operacyjnej Emitenta z dniem 20 marca 2018 roku. Przedmiotowa decyzja spowodowana była skomplikowaną sytuacją majątkową oraz prawną Emitenta, brakiem możliwości pozyskania inwestora i odzyskania rentowności działalności operacyjnej prowadzonej przez Emitenta. Dalsze prowadzenie działalności operacyjnej stało się nieuzasadnione ekonomicznie i mogłoby skutkować pokrzywdzeniem wierzycieli między innymi ze względu na wysoki poziom kosztów stałych działalności.

W związku z powyższym brak jest perspektyw rozwoju działalności Spółki.

3. Zdarzenia istotne wpływające na działalność EUROCENT SA w trakcie roku obrotowego oraz po jego zakończeniu

3.1. Zdarzenia w trakcie roku obrotowego

W pierwszym kwartale 2017 roku Emitent dokonywał terminowe obsługi zadłużenia wynikającego z wyemitowanych Obligacji. W odniesieniu do Obligacji serii F w dniu 31 marca

2017 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., na mocy Uchwały nr 331/2011 postanowił wprowadzić 23 096 Obligacji serii F do alternatywnego systemu obrotu na Catalyst. Notowanie tych Obligacji rozpoczęło się w dniu 10 kwietnia 2017 roku

W pierwszym kwartale 2017 roku Emitent zawarł z zależną spółką IDA Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa umowę cesji wierzytelności, przedmiotem której było przeniesienie na rzecz IDA Partners Sp. z o.o. s.k. pakietu wierzytelności składającego się z 4543 wierzytelności wynikających z udzielonych przez Emitenta pożyczek gotówkowych osobom fizycznym. Łączna wartość wierzytelności wynosiła 6 994 240,40 zł. W ramach działalności windykacyjnej IDA Partners Sp. z o.o. s.k. będzie zajmować się odzyskiwaniem należności wynikających z cedowanych umów.

W dniu 17 marca 2017 roku Emitent poinformował o zawarciu istotnej umowy o współpracy z łotewską spółką AS Mintos Marketplace z siedzibą w Rydze, przedmiotem której była współpraca polegająca na oferowaniu za pośrednictwem platformy internetowej będącej własnością AS Mintos Marketplace wierzytelności z tytułu pożyczek gotówkowych udzielonych przez Emitenta. Pierwsze tygodnie współpracy wskazywały, iż owocna kooperacja w ramach zawartej umowy mogłaby stanowić stabilne źródło finansowania dla bieżącej działalności Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

Poza pozyskaniem nowego znaczącego źródła finansowania Emitent podejmował aktywne działania mające na celu rozwój nowego rodzaju pożyczki – pożyczka z ratą miesięczną, spłacana na konto. Nowy rodzaj produktu dedykowany był klientom spełniającym wyższe wymagania co pozwala na generowanie bardziej jakościowych portfeli wierzytelności. Brak konieczności zapewnienia cotygodniowej obsługi w domu klienta umożliwiło pozyskanie dużej grupy nowych sprzedawców posiadających duże bazy nowych klientów.

W dniu 06 kwietnia 2017 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął Uchwałę Nr 351/2017 w sprawie wyznaczenia na dzień 10 kwietnia 2017 roku pierwszego dnia notowania w alternatywnym systemie obrotu na Catalyst obligacji na okaziciela serii F spółki EUROCENT Spółka Akcyjna. Przedmiotem obrotu na Catalyst będzie 23 096 obligacji na okaziciela serii F o wartości nominalnej 100 zł każda, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. kodem "PLERCNT00078". Obligacje notowane są w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą "ERC0918".

W dniu 16 maja 2017 roku Emitent poinformował o incydentalnym naruszeniu przez Spółkę obowiązków informacyjnych w zakresie terminowego przekazania raportu okresowego za pierwszy kwartał 2017 r. Zgodnie z harmonogramem przekazywania raportów okresowych raport za pierwszy kwartał 2017 r. miał zostać opublikowany w dniu 15 lutego 2017 r., jednak przekazanie nastąpiło w dniu 16 lutego 2017 r. Powodem zmiany terminu publikacji były problemy techniczne z systemem informatycznym do wysyłki raportów. W dniu 27 czerwca 2017 roku powziął informację, iż Uchwałą Nr 657/2017 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 27 czerwca 2017 roku w związku z nie przekazaniem przez Emitenta w terminie wynikającym z przepisów wskazanych w regulacji do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku 2017, Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie celem zdyscyplinowania Emitenta do terminowego wypełniania obowiązków informacyjnych na rynku NewConnect w przyszłości, postanowił o nałożeniu na Emitenta kary upomnienia.

W dniu 08 czerwca 2017 roku Zarząd Emitenta poinformował, że z powodu braku wystarczających środków finansowych nie wykupi w terminie, to jest do dnia 08 czerwca 2017 r., Obligacji serii E, na kwotę 1 800 600 zł. W związku z niedokonanym wykupem Obligacji serii E Emitent nawiązał z kancelarią Malinowscy i Wspólnicy Adwokaci i Radcowie Prawni, Spółka

Partnerska z siedzibą w Krakowie współpracę, przedmiotem której było doradztwo w zakresie określenia aktualnej sytuacji prawnej Emitenta oraz zaproponowanie rozwiązań umożliwiających m.in. jak najsprawniejsze rozstrzygnięcie kwestii związanych z wykupem Obligacji serii E.

W dniu 09 czerwca 2017 roku Emitent poinformował o zawarciu przez spółkę zależną IDA Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie z New Incaso Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach umowy cesji wierzytelności, przedmiotem której było przeniesienie pakietu wierzytelności składającego się z 4 297 wierzytelności będących w posiadaniu Spółki wynikających z udzielonych przez Emitenta pożyczek gotówkowych osobom fizycznym. Łączna wartość nominalna wierzytelności wynosiła 6 674 525,98 zł, natomiast cena sprzedaży wyniosła 734 197,85 zł.

W dniu 20 czerwca 2017 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej Raven 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej „Spółka”) podjęło Uchwałę nr 1 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 5.000 PLN do kwoty 10.000 PLN, tj. o kwotę 5.000 PLN. W dniu 20 czerwca 2017 roku Spółka, na podstawie porozumienia z jedynym obligatariuszem Spółki – funduszem ERC FIZ z siedzibą w Gdańsku, którego certyfikaty w całości należą do Emitenta, dokonała zmiany warunków emisji obligacji serii A, wewnątrzgrupowych obligacji wyemitowanych w ramach Programu Emisji Obligacji, utworzonego na podstawie uchwały Zarządu Spółki nr 1/12/2016 z dnia 20 grudnia 2016 roku oraz dokonała rozliczenia zobowiązań z tytułu 311.808 obligacji serii A. Spełnienie świadczenia z tytułu obligacji serii A Spółki nastąpiło poprzez potrącenie wierzytelności Spółki w stosunku do ERC FIZ w związku z objęciem nowo wyemitowanych udziałów z wierzytelnością ERC FIZ wobec Spółki z tytułu rozliczenia kwoty głównej obligacji serii A. W wyniku zrealizowanych transakcji doszło do ograniczenia wysokości długu wewnątrzgrupowego.

W dniu 21 czerwca 2017 roku Emitent poinformował, iż współpracująca dotychczas z Emitentem łotewska firma AS Mintos Marketplace wstrzymała możliwość sprzedaży przez Emitenta wierzytelności z tytułu pożyczek za pośrednictwem platformy Mintos, ograniczając tym samym dostęp Emitenta do źródła finansowania bieżącej działalności.

W dniu 30 czerwca 2017 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta, podczas którego zatwierdzono jednostkowe sprawozdanie finansowe za rok 2016 oraz sprawozdanie z działalności Spółki za rok 2016, zatwierdzono skonsolidowane sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej za rok 2016, podjęto uchwałę o pokryciu straty netto Spółki w całości z kapitału zapasowego oraz udzielono absolutorium wszystkim Członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej pełniącym swoje funkcje w roku 2016. Porządek obrad obejmował również powołanie Członka Rady Nadzorczej.

W związku z brakiem środków na wykup Obligacji serii E po zakończeniu drugiego kwartału 2017 roku, w dniu 6 lipca 2017 r. Emitent złożył do Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych wiosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo Restrukturyzacyjne wraz z wnioskiem o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo Upadłościowe. Decyzja ta została podyktowana koniecznością podjęcia istotnych działań restrukturyzacyjnych zmierzających do poprawy sytuacji finansowej spółki, a także ochrony praw i interesów Spółki i jej Wierzycieli.

Emitent w złożonym do sądu wniosku o upadłość wskazał, aby sąd dokonał rozpoznania w pierwszej kolejności złożonego wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego. Zgodnie ze stanowiskiem Zarządu EUROCENT Spółka Akcyjna przedstawionym we wniosku, Spółka ta posiada zdolność do osiągnięcia przychodów, która w połączeniu z planowanymi działaniami restrukturyzacyjnymi zmierzającymi do poprawy jej kondycji ekonomicznej,

pozwole w przyszłych okresach zrealizować założoną w ramach proponowanego układu z wierzycielami spłatę zadłużenia oraz pokrywać bieżące zobowiązania, co zarazem pozwoli na uniknięcie ogłoszenia upadłości Spółki.

Mimo złożenia powyższych wniosków Emitent w dalszym ciągu prowadził działalność operacyjną i udzielał pożyczek gotówkowych i w dalszym ciągu obsługiwał swoje zobowiązania kluczowe dla kontynuacji działalności. W odniesieniu do zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji w terminie wypłacono odsetki od wszystkich serii, natomiast w dniu 11 sierpnia 2017 roku dokonano częściowej spłaty wymagalnych obligacji serii E (5% całkowitej wartości nominalnej Obligacji serii E).

W dniu 29 września 2017 roku Emitent poinformował o powzięciu informacji iż Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie wniosków złożonych przez Emitenta wydał postanowienie o dokonaniu zabezpieczenia majątku Emitenta poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Pana Sylwestra Zięciaka, posiadającego licencję doradcy restrukturyzacyjnego o numerze 471. Z otrzymanych informacji wynika, iż tymczasowy nadzorca sądowy ma dokonać rozpoznania sytuacji Emitenta i wydać opinię w zakresie postępowania upadłościowego i przyspieszonego postępowania układowego.

W dniu 29 września 2017 roku do siedziby Emitenta wpłynęło postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie wniosku Emitenta o ogłoszenie upadłości dotyczące wstrzymania rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku restrukturyzacyjnego.

W dniu 7 lipca 2017 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął Uchwałę nr 737/2017 w sprawie szczególnego oznaczania instrumentów finansowych spółki EUROCENT S.A. notowanych na rynku NewConnect i na Catalyst oraz kwalifikacji akcji tej spółki do segmentu NewConnect Alert.

W dniu 31 lipca 2017 roku Emitent zawarł z New Incaso Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej "Cesjonariusz") umowę cesji wierzytelności, przedmiotem której jest przeniesienie na rzecz Cesjonariusza pakietu wierzytelności składającego się z 732 wierzytelności wynikających z udzielonych przez Emitenta pożyczek gotówkowych osobom fizycznym. Łączna wartość nominalna wierzytelności wynosiła 891 785,41 zł, natomiast cena sprzedaży wyniosła 102 555,32 zł. Tego samego dnia spółka zależna od Emitenta IDA Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie zawarła Cesjonariuszem umowę cesji wierzytelności, przedmiotem której było przeniesienie na rzecz Cesjonariusza pakietu wierzytelności składającego się z 736 wierzytelności będących w posiadaniu Spółki wynikających z udzielonych przez Emitenta pożyczek gotówkowych osobom fizycznym. Łączna wartość nominalna wierzytelności wynosiła 1 968 460,50 zł, natomiast cena sprzedaży wyniosła 226 372,96 zł.

W dniu 08 sierpnia 2017 roku Emitent odstąpił od umów ramowej współpracy zawartych z GODEBT 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny (dalej: "Fundusz"). Powodem odstąpienia od umów jest niedotrzymanie przez Fundusz warunków współpracy określonych w obowiązujących umowach oraz bezskuteczne próby polubownego dochodzenia przez Emitenta praw wynikających z umów.

W trzecim kwartale 2017 roku Emitent dokonał częściowej spłaty wartości nominalnej Obligacji serii E, zarejestrowanych w KDPW pod kodem ISIN PLERCNT00060. W ośmiu cotygodniowych transzach spłacono 32% wartości nominalnej Obligacji serii E. Częściowa spłata wartości nominalnej Obligacji serii E przeprowadzana była zgodnie z odpowiednimi regulacjami za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz podmiotów

prowadzących rachunki inwestycyjne Obligatariuszy. W związku z częściowymi spłatami na koniec III kwartału 2017 roku wartość jednej Obligacji serii E wynosiła 68,00 zł.

W trzecim kwartale 2017 roku Emitent dokonał terminowej wypłaty odsetek za III okres odsetkowy Obligacji serii G oraz terminowej wypłaty za IV okres odsetkowy Obligacji serii F.

W dniu 18 października 2017 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej Raven 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do kwoty 10 000 zł. Podwyższenie kapitału zakładowego nastąpiło na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 20 czerwca 2017 roku. W związku z dokonanym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki wynosi 10 000,00 zł. Emitent posiada 50%-owy udział w kapitale zakładowym Spółki oraz 50% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

W czwartym kwartale 2017 roku Emitent dokonał częściowej spłaty wartości nominalnej Obligacji serii E, zarejestrowanych w KDPW pod kodem ISIN PLERCNT00060. W trzech transzach spłacono 9% pierwotnej wartości nominalnej Obligacji serii E. Częściowe spłaty wartości nominalnej Obligacji serii E przeprowadzana były zgodnie z odpowiednimi regulacjami za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz podmiotów prowadzących rachunki inwestycyjne Obligatariuszy. W związku z częściowymi spłatami dokonanymi w drugiej połowie 2017 roku na koniec IV kwartału 2017 roku wartość jednej Obligacji serii E wynosiła 59,00 zł. W IV kwartale 2017 roku zaprzestał obsługi zadłużenia wynikającego z tytułu wyemitowanych przez Emitenta obligacji. W związku z faktem, iż zaspokojenie roszczeń Obligatariuszy mogłoby doprowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania tej grupy wierzycieli z pokrzywdzeniem pozostałych wierzycieli Emitent nie dokonywał dalszej częściowej spłaty wartości nominalnej Obligacji serii E, nie dokonał również wypłaty odsetek za IV okres odsetkowy Obligacji serii G oraz nie dokonał wypłaty odsetek za V okres odsetkowy Obligacji serii F.

W dniu 06 listopada 2017 roku otrzymał od jednego z Obligatariuszy posiadających 100 Obligacji serii G żądanie postawienia Obligacji serii G Emitenta w stan natychmiastowej wymagalności datowane na 27 października 2017 roku. W związku z otrzymanym żądaniem, w nawiązaniu do zapisów warunków emisji Obligacji serii G, Emitent poinformował pozostałych Obligatariuszy posiadających Obligacje serii G o zgłoszonym żądaniu i wezwał do podjęcia decyzji w sprawie postawienia Obligacji serii G w stan natychmiastowej wymagalności. W dniu 20 listopada 2017 roku Zarząd Emitenta, działając na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku o obligacjach, zwołał na dzień 11 grudnia 2017 roku na godzinę 12:00 zgromadzenie obligatariuszy obligacji serii G wyemitowanych na podstawie uchwały zarządu Emitenta nr 1/10/2016 z dnia 3 października 2016 roku Zgromadzenie Obligatariuszy, które odbyć się miało w siedzibie Emitenta. W dniu 11 grudnia 2017 roku Emitent poinformował, iż Zgromadzenie Obligatariuszy Obligacji serii G nie doszło do skutku z uwagi na fakt, iż żaden z Obligatariuszy posiadający Obligacje nie dokonał w terminie, tj. do dnia 04 grudnia 2017 roku, prawidłowego i zgodnego z procedurą opisaną w Ogłoszeniu o zwołaniu Zgromadzenia Obligatariuszy Obligacji serii G stanowiącego załącznik do raportu 48/2017 z dnia 20 listopada 2017 roku, zgłoszenia chęci uczestnictwa w Zgromadzeniu Obligatariuszy.

W dniu 27 października 2017 r. Emitent złożył do Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych wiosek o cofnięcie wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego oraz nowy wniosek o otwarcie postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo Restrukturyzacyjne. Decyzja o zmianie trybu postępowania, w ramach którego Emitent podejmować będzie dalsze działania restrukturyzacyjne wynikała z faktu, iż przekroczona została suma roszczeń spornych jakie posiadać może podmiot starający się o otwarcie

przyspieszonego postępowania układowego. Dla podmiotów posiadających roszczenia sporne w wysokości przekraczającej 15% wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem właściwym trybem postępowania jest postępowanie układowe.

W dniu 03 listopada 2017 roku do siedziby Emitenta doręczono nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w sprawie z powództwa Prime Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandardowy Fundusz Sekurytyzacyjny RFI 706 w Warszawie przeciwko Emitentowi, zobowiązujący do zapłaty na rzecz powoda kwoty 1.816.642 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, oraz kwoty 29.926 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu. Emitent uznając powództwo za bezzasadne w dniu 17 listopada 2017 r. w Sądzie Okręgowym w Krakowie, złożył sprzeciw od nakazu zapłaty i wniósł o jego oddalenie w całości.

W dniu 14 listopada 2017 roku Emitent poinformował o podpisaniu z krajowym inwestorem działającym jako Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (dalej "Inwestor") Listu Intencyjnego, którego celem było potwierdzenie woli i uzgodnienie zasad wzajemnej współpracy polegającej na udzielaniu pożyczek przez Emitenta i odkupu pakietów wierzytelności z tytułu pożyczek przez Inwestora. Szacowana całkowita wartość zakupu wierzytelności w trzyletnim okresie współpracy miała wynieść 127,5 mln zł. Jako warunek rozpoczęcia współpracy wskazano otwarcie przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych postępowania układowego EUROCENT Spółka Akcyjna w terminie do dnia 31 grudnia 2017 roku. Z ustaleń poczynionych w późniejszym czasie wynikało, że osoba podpisująca list intencyjny nie była uprawniona do reprezentacji Inwestora, a sam Inwestor w momencie podpisania listu intencyjnego znajdował się w stanie likwidacji, w związku z czym list intencyjny nie mógł wywrzeć skutków w nim opisanych.

W dniu 08 grudnia 2017 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie w sprawie zmiany sposobu zabezpieczenia majątku Emitenta, uchylając ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego i ustanawiając zarząd przymusowy nad majątkiem dłużnika- wyznaczając zarządcę przymusowego w osobie Sylwestra Zięciaka, nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego 471, i powierzając mu zarząd w zakresie całego majątku dłużnika, poprzez objęcie tego majątku, zarządzanie nim, zabezpieczenie go przed zniszczeniem, uszkodzeniem lub zabranieniem przez osoby postronne (art.40 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe t.j. Dz.U. z 2016 r. 2171).

3.2. Zdarzenia po zakończeniu roku obrotowego

W dniu 11 stycznia 2018 roku Emitentowi zostało doręczone postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie, IX Wydział Gospodarczy wydane w dniu 3 stycznia 2018 roku w sprawie z powództwa Prime Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandardowy Fundusz Sekurytyzacyjny przeciwko Emitentowi o udzielenie zabezpieczenia roszczenia powoda, sygn. akt IX GC 1161/17. Sąd postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia powoda o wydanie dokumentacji pożyczek udzielonych konsumentom objętych umowami cesji zawartymi pomiędzy funduszem GO Debt 1 FIZ a pozwanym o numerach od 1 do 67 do których powód nabył prawo na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej z funduszem GO Debt 1 FIZ poprzez nakazanie pozwanemu wydania powodowi dokumentacji (także w wersji elektronicznej) pożyczek udzielonych konsumentom objętych umowami cesji zawartymi pomiędzy funduszem GO Debt 1 FIZ a pozwanym o numerach od 1 do 67, do których powód nabył prawo na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej z funduszem GO Debt 1 FIZ a których pozwany nie wydał powodowi na jego żądanie.

Również w dniu 11 stycznia 2018 roku Emitent powziął informację o wydaniu przez Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w dniu 10 stycznia 2018 roku postanowienia w sprawie z Powództwa PRIME Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny przeciwko Emitentowi o zapłatę, wydanego na skutek zażalenia strony powodowej od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 października 2017 r, sygn. akt IX GNc 1145/17. W postanowieniu tym Sąd postanowił:

I. na podstawie art. 174 § 1 pkt 5 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zawiesić postępowanie zażaleniowe w związku z ustanowieniem w dniu 08 grudnia 2017 r. zarządu przymusowego nad majątkiem strony pozwanej i powierzenie zarządcy przymusowemu zarządu w zakresie całego majątku dłużnika w postępowaniu o ogłoszenie upadłości oraz otwarcie postępowania układowego, sygn. akt VIII GU-528/17,

II. wezwać zarządcę przymusowego do udziału w sprawie,

III. podjąć postępowanie z udziałem zarządcy przymusowego,

IV. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że udzielić stronie powodowej zabezpieczenia roszczenia o zapłatę poprzez zajęcie:

a) Wierzytelności z rachunków bankowych należących do strony pozwanej o nr:

59 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx prowadzonego przez x

55 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx prowadzonego przez x

71 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx prowadzonego przez x

b) Wierzytelności z tytułu należących do strony pozwanej 300 certyfikatów inwestycyjnych serii A oraz 12.948 certyfikatów inwestycyjnych serii B funduszu inwestycyjnego ERC Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, RFI nr 1270 zarejestrowanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy Rejestru Funduszy Inwestycyjnych,

c) 100 udziałów o łącznej wartości 5000 zł posiadanych przez stronę pozwaną w spółce RAVEN 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy, KRS nr 0000648097,

d) 99 udziałów o łącznej wartości 4950 zł posiadanych przez stronę pozwaną w spółce TOUCAN 1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS nr 0000576701,

e) Praw komandytariusza spółki IDA Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS nr 0000603387, w tym prawa do 99,64% zysku spółki z tytułu jego udziału w tej spółce oraz roszczeń służących mu w przypadku jego wystąpienia bądź rozwiązania spółki

f) 1950 udziałów o łącznej wartości 195 000zł posiadanych przez stronę pozwaną w spółce DEBTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS nr 0000465814,

g) Praw wspólnika spółki EUROCENT Spółka Akcyjna spółka komandytowa wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS nr 0000405838, w tym prawa do 60% zysku spółki z tytułu jego udziału w tej spółce oraz roszczeń służących mu w przypadku jego wystąpienia bądź rozwiązania spółki,

V. oddalić zażalenie w pozostałej części.

W dniu 17 stycznia 2018 roku Emitent powziął informację na temat wydania w dniu 11 stycznia 2018 roku przez Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VII Gospodarczy postanowienia, sygn. akt I AGz 163/18, na podstawie którego Sąd zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt XX GCo 242/17 częściowo w ten sposób, że udzielił zabezpieczenia roszczenia Eurocent S.A. w Krakowie przeciwko Prime Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w Warszawie o uznanie za bezskuteczną umowy cesji z dnia 30 czerwca 2017 r. zawartej przez Prime Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w Warszawie i GODEBT1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w Warszawie przez zajęcie wierzytelności objętych umową cesji oraz wyznaczył uprawnionemu na wniesienie pozwu termin dwutygodniowy od dnia doręczenia odpisu postanowienia.

W dniu 24 stycznia 2018 roku Emitent otrzymał od jednego z współpracujących z Emitentem w zakresie sekurytyzacji funduszy inwestycyjnych (dalej: "Fundusz") rozwiązanie Umowy ramowej o współpracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

O zawarciu przedmiotowej umowy Emitent informował w raporcie bieżącym nr 21/2016 z dnia 15 listopada 2016 roku. Umowa dotyczyła współpracy Emitenta i Funduszu w zakresie regularnego nabywania przez Fundusz portfeli wierzytelności pieniężnych wynikających z tytułu pożyczek udzielanych osobom fizycznym.

W dniu 26 lutego 2018 roku Emitent powziął informację o wydaniu przez Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny postanowienia w przedmiocie dwóch zażaleń, tj. zażalenia złożonego przez byłego pełnomocnika Spółki oraz zażalenia złożonego przez Zarządcę Przymusowego na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie, IX Wydział Gospodarczy z dnia 3 stycznia 2018 roku, sygn. akt IX GC 1161/17, na mocy którego Sąd Okręgowy w Krakowie udzielił zabezpieczenia roszczenia PRIME FIZ o wydanie dokumentacji pożyczek udzielonych konsumentom objętych umowami cesji zawartymi pomiędzy funduszem Go Debt 1 a Spółką o numerach od 1-67. Sąd Apelacyjny w Krakowie w wydanym postanowieniu:

- 1) odrzucił zażalenie z dnia 12 stycznia 2018 roku, złożone przez byłego pełnomocnika Spółki,
- 2) uwzględnił zażalenie Zarządcy Przymusowego, wskutek czego uchylił zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie.

W dniu 27 lutego 2018 roku Emitentowi został doręczony odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie XX Wydziału Gospodarczego z dnia 9 lutego 2018 roku, sygn. akt XX GCo 20/18. Na mocy przedmiotowego postanowienia Sąd Okręgowy oddalił wniosek Eurocent S.A. z dnia 17 października 2017 roku o zabezpieczenie powództwa przed wszczęciem postępowania przeciwko GODEBT 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w Warszawie.

Przedmiotowe postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie XX Wydział Gospodarczy z dnia 9 lutego 2018 roku zostało wydane po ponownym rozpoznaniu sprawy przez ten sąd, mającym

miejsce w związku z wydaniem postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2018 roku, sygn. akt XX GCo 293/17.

W dniu 07 marca 2018 roku Emitent poinformował o zwołaniu na dzień 09 kwietnia 2018 roku na godz. 11:00 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy EUROCENT Spółka Akcyjna, które odbędzie się w siedzibie Emitenta przy ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków.

W dniu 20 marca 2018 roku podjęto decyzję o zaprzestaniu prowadzenia dalszej działalności operacyjnej Emitenta. Przedmiotowa decyzja była spowodowana skomplikowaną sytuacją majątkową oraz prawną Emitenta, brakiem możliwości pozyskania inwestora i odzyskania rentowności działalności operacyjnej prowadzonej przez Emitenta. Dalsze prowadzenie działalności operacyjnej przez Emitenta jest nieuzasadnione ekonomicznie i mogłoby skutkować pokrzywdzeniem wierzycieli między innymi ze względu na wysoki poziom kosztów stałych działalności.

W związku z brakiem obsługi zadłużenia wynikającego z wyemitowanych obligacji w okresie objętym niniejszym raportem okresowym Emitent otrzymywał od Obligatariuszy liczne wezwania do przedterminowego wykupu Obligacji serii F oraz Obligacji serii G.

4. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

Zarządzanie ryzykiem jest jednym z najważniejszych procesów wewnętrznych Spółki. Zarządzanie ryzykiem ma na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa oraz rentowności działalności biznesowej w zmieniającym się otoczeniu prawnym i ekonomicznym, a poziom ryzyka stanowi ważny składnik procesu planowania. Podstawowe zasady procesu zarządzania ryzykiem to ciągłe monitorowanie oraz wczesna identyfikacja zagrożenia. Proces zarządzania ryzykiem jest ściśle powiązany z procesem zarządzania kapitałem. Poniżej przedstawione są zdefiniowane przez Zarząd ryzyka związane z działalnością EUROCENT SA. Opisane poniżej czynniki ryzyka nie stanowią zamkniętej listy i nie powinny być w ten sposób postrzegane. Są one najważniejszymi z punktu widzenia Zarządu elementami, które powinno się rozważać w kontekście działalności Spółki. Należy być świadomym, że ze względu na złożoność i zmienność warunków działalności gospodarczej również inne nie ujęte poniżej czynniki mogą wpływać na działalność Spółki. Zrealizowanie ryzyk związanych z działalnością Spółki może mieć negatywny wpływ na jej sytuację finansową czy pozycję rynkową.

Ryzyko związane z niewypłacalnością pożyczkobiorców

Głównym ryzykiem związanym z podstawową działalnością Spółki jest niewywiązywanie się pożyczkobiorców ze zobowiązań wobec Spółki, obejmujących spłatę kwoty pożyczki wraz z odsetkami w ustalonych terminach. Ryzyko to wynika przede wszystkim z kształtowania się kondycji ekonomicznej pożyczkobiorców oraz ogólnej sytuacji gospodarczej kraju. Pogorszenie się sytuacji finansowej pożyczkobiorców może spowodować opóźnienie w spłacie należności lub całkowity brak spłaty, co bezpośrednio wpłynie na wyniki finansowe Spółki.

Podjęcie współpracy z funduszami sekurytyzacyjnymi w zakresie odsprzedaży do funduszy wierzytelności z tytułu pożyczek udzielonych przez Emitenta częściowo ograniczyło przedmiotowe ryzyko. Emitent, jednak, w dalszym ciągu zobowiązany jest do obsługi wszystkich udzielonych pożyczek, a wysokość jego wynagrodzenia uzależniona jest również od jakości spłat poszczególnych wierzytelności. W związku z tym ewentualna niewypłacalność większej grupy klientów może skutkować pogorszeniem się warunków współpracy z funduszami i negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Emitenta.

Ryzyko związane z możliwością ogłoszenia przez konsumenta upadłości

Spółka udziela pożyczki wyłącznie osobom fizycznym. Zgodnie z ustawą Prawo upadłościowe możliwe jest ogłoszenie przez osoby fizyczne upadłości konsumenckiej. W związku z powyższym istnieje ryzyko, że część pożyczek udzielonych osobom fizycznym, które spełnią przesłanki ogłoszenia przez sąd upadłości, będzie niemożliwe do wyegzekwowania, co może negatywnie wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę przychody oraz wyniki finansowe.

Ze względu na dużą liczbę pożyczkobiorców, wartość udzielonych pożyczek oraz skomplikowaną procedurę formalną i wymagane przepisami prawa upadłościowego i naprawczego przesłanki, jakie musi spełnić konsument, który zamierza ogłosić upadłość, spodziewany odsetek należności nieściągalnych, ze względu na upadłość dłużnika można uznać za minimalny.

Ryzyko związane z bezpieczeństwem i ochroną danych osobowych

Spółka posiada wdrożoną politykę bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych, z którą zobowiązany jest się zapoznać każdy pracownik w momencie zatrudnienia. Dane osobowe przetwarzane i przechowywane są w formie elektronicznej i papierowej zgodnie z obowiązującą procedurą. Za poprawną realizację polityki bezpieczeństwa odpowiada Administrator Bezpieczeństwa Informacji (ABI), który nadaje każdemu pracownikowi uprawnienia dotyczące dostępu do danych osobowych, uwzględniając charakter wykonywanych przez pracowników obowiązków. Uprawnienia nadawane są na podstawie indywidualnego upoważnienia do przetwarzania danych wyznaczającego zakres tych uprawnień. Dostęp do systemu zawierającego dane osobowe udzielany jest przez ABI i możliwy po uwierzytelnieniu indywidualnym identyfikatorem i hasłem. Dane osobowe w formie papierowej oraz kopie zapasowe są przechowywane w zamkniętych szafkach, do których klucz mają tylko osoby upoważnione. Administrator Bezpieczeństwa Informacji prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Istnieje jednakże ryzyko kradzieży lub udostępnienia danych osobowych niezgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych, co może skutkować karami przewidzianymi ustawą lub roszczeniami osób poszkodowanych.

Ryzyko ogłoszenia upadłości przez Spółkę oraz postępowania restrukturyzacyjnego

Spółka oczekuje na decyzję Sądu w sprawie wniosków złożonych w lipcu 2017 roku. W związku z trudną sytuacją majątkową Spółki związaną z utratą płynności finansowej, ryzyko wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości Spółki jest bardzo wysokie.

Ryzyko wydłużenia procedur sądowo-egzekucyjnych

Spółka, w ramach prowadzonej działalności jest uczestnikiem postępowań sądowych i egzekucyjnych, które są prowadzone zarówno bezpośrednio przez Spółkę, jak i zlecane podmiotom zewnętrznym. Dochodzenie wymagalnych, ale niespłaconych przez pożyczkobiorców pożyczek na drodze sądowej jest kosztowne i długotrwałe. Przedłużające się postępowanie sądowe lub egzekucyjne może wpłynąć na zmniejszenie przychodów z tytułu windykacji należności, co spowoduje pogorszenie się sytuacji finansowej Spółki.

Ryzyko związane z wydaniem decyzji o zawieszeniu lub wykluczeniu papierów wartościowych Emitenta z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu

Z zastrzeżeniem innych przepisów Regulaminu Alternatywnego Systemu, zgodnie z §11 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, jego organizator może zawiesić obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż 3 miesiące:

- na wniosek emitenta;
- jeżeli uzna, że wymaga tego bezpieczeństwo obrotu lub interes jego uczestników,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące w alternatywnym systemie.

Zgodnie z §11 ust.2 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, w przypadkach określonych przepisami prawa Organizator Alternatywnego Systemu zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres wynikający z tych przepisów lub określony w decyzji właściwego organu.

Z zastrzeżeniem innych przepisów Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, zgodnie z §12 ust. 1 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, jego organizator może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu:

- na wniosek emitenta, z zastrzeżeniem możliwości uzależnienia decyzji w tym zakresie od spełnienia przez emitenta dodatkowych warunków,
- jeżeli uzna, że wymaga tego bezpieczeństwo obrotu lub interes jego uczestników;
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące w alternatywnym systemie;
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta;
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu, przy czym wykluczenie instrumentów finansowych z obrotu może nastąpić odpowiednio nie wcześniej niż z dniem połączenia, dniem podziału (wydzielenia) albo z dniem przekształcenia.

Z zastrzeżeniem innych przepisów Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, zgodnie z §12 ust. 2 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, jego organizator wyklucza instrumenty finansowe z obrotu:

1. w przypadkach określonych przepisami prawa;
2. jeżeli zbywalność tych instrumentów stała się ograniczona;
3. w przypadku zniesienia dematerializacji tych instrumentów;

4. po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości emitenta albo postanowienia o oddaleniu przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania lub z powodu tego, że majątek emitenta wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów, z zastrzeżeniem, iż organizator może odstąpić od wykluczenia instrumentów finansowych z obrotu, na tej podstawie, jeżeli przed upływem terminu wskazanego w niniejszym punkcie sąd wyda postanowienie:

- o otwarciu wobec emitenta przyspieszonego postępowania układowego, postępowania układowego lub postępowania sanacyjnego, lub
- w przedmiocie zatwierdzenia układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym, lub
- o zatwierdzeniu układu w postępowaniu upadłościowym."

W powyższych trzech przypadkach, zgodnie z §12 ust.2b Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu organizator wyklucza instrumenty finansowe z obrotu po upływie miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia sądu w przedmiocie:

- odmowy zatwierdzenia przez sąd układu w przyspieszonym postępowaniu układowym, postępowaniu układowym lub postępowaniu sanacyjnym;
- umorzenia przez sąd postępowania restrukturyzacyjnego
- uchylenia przez sąd lub wygaśnięcia z mocy prawa układu.

Zgodnie z §12 ust.3 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, przed podjęciem decyzji o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu, oraz do czasu takiego wykluczenia, Organizator

Alternatywnego Systemu może zawiesić obrót tymi instrumentami finansowymi. Do terminu zawieszenia w tym przypadku nie stosuje się postanowienia §11 ust.1 (zawieszenie obrotu może trwać dłużej niż 3 miesiące).

Zgodnie z §12a Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu Organizator Alternatywnego Systemu podejmując decyzję o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu obowiązany jest ją uzasadnić, a jej kopię wraz z uzasadnieniem przekazać niezwłocznie emitentowi i jego Autoryzowanemu Doradcy, za pośrednictwem faksu lub elektronicznie na ostatni wskazany Organizatorowi Alternatywnego Systemu adres e-mail tego podmiotu.

W terminie 10 dni roboczych od daty przekazania emitentowi decyzji o wykluczeniu z obrotu emitent może złożyć na piśmie wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy. Wniosek uważa się za złożony w dacie wplynięcia oryginału wniosku do kancelarii Organizatora Alternatywnego Systemu.

Organizator Alternatywnego Systemu zobowiązany jest niezwłocznie rozpatrzyć wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy, nie później jednak niż w terminie 30 dni roboczych od dnia jego złożenia, po uprzednim zasięgnięciu opinii Rady Giełdy. W przypadku gdy konieczne jest uzyskanie dodatkowych informacji, oświadczeń lub dokumentów, bieg terminu do rozpoznania tego wniosku, rozpoczyna się od dnia przekazania wymaganych informacji. Jeżeli Organizator Alternatywnego Systemu uzna, że wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy zasługuje w całości na uwzględnienie, może uchylić lub zmienić zaskarżoną uchwałę, bez zasięgnięcia opinii Rady Giełdy. Decyzja o wykluczeniu z obrotu podlega wykonaniu z upływem 10 dni roboczych po upływie terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, a w przypadku jego złożenia – z upływem 10 dni roboczych od dnia jego rozpatrzenia i utrzymania w mocy decyzji o wykluczeniu. Do czasu upływu tych terminów obrót danymi instrumentami finansowymi podlega zawieszeniu.

Ponowny wniosek o wprowadzenie do obrotu w alternatywnym systemie tych samych instrumentów finansowych może zostać złożony nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od daty doręczenia uchwały o ich wykluczeniu z obrotu, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy – nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od daty doręczenia emitentowi uchwały w sprawie utrzymania w mocy decyzji o wykluczeniu. Przepis ten stosuje się odpowiednio do innych instrumentów finansowych danego emitenta. Ograniczenia tego nie stosuje się, gdy wykluczenie danych instrumentów finansowych z obrotu nastąpiło na wniosek ich emitenta.

Zgodnie z §17b ust.3 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, w przypadku niepodpisania przez emitenta umowy z autoryzowanym doradcą w terminie 30 dni od dnia podjęcia przez Organizatora Alternatywnego Systemu Obrotu decyzji w przedmiotowym zakresie (§17b ust.1) albo w terminie 30 dni roboczych od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniej umowy, o którym mowa w §17b ust.2, Organizator Alternatywnego Systemu może zawiesić obrót instrumentami finansowymi tego emitenta na okres do 3 miesięcy. Jeżeli przed upływem okresu zawieszenia nie zostanie zawarta i nie wejdzie w życie odpowiednia umowa z autoryzowanym doradcą, Organizator Alternatywnego Systemu może wykluczyć instrumenty finansowe tego emitenta z obrotu w alternatywnym systemie.

Zgodnie z §17d Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu. Organizator Alternatywnego Systemu może opublikować na swojej stronie internetowej informację o stwierdzeniu naruszenia przez emitenta zasad lub przepisów obowiązujących w alternatywnym systemie obrotu, niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta obowiązków. W informacji tej Organizator

Alternatywnego Systemu może wskazać nazwę podmiotu pełniącego w stosunku do tego emitenta obowiązek Autoryzowanego Doradcy.

Zgodnie z art. 78 ust. 2 Ustawy o obrocie w przypadku, gdy wymaga tego bezpieczeństwo obrotu w alternatywnym systemie obrotu lub zagrożony jest interes inwestorów, Giełda jako organizator alternatywnego systemu obrotu, na żądanie Komisji, wstrzymuje wprowadzenie instrumentów finansowych do obrotu w tym alternatywnym systemie obrotu lub wstrzymuje rozpoczęcie obrotu wskazanymi instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż 10 dni.

Zgodnie z art. 78 ust. 3 Ustawy o obrocie w przypadku, gdy obrót określonymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania alternatywnego systemu obrotu lub bezpieczeństwa obrotu dokonywanego w tym alternatywnym systemie obrotu, lub naruszenia interesów inwestorów, na żądanie Komisji, Giełda jako organizator alternatywnego systemu obrotu zawiesza obrót tymi instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 Ustawy o obrocie na żądanie Komisji, Giełda jako organizator alternatywnego systemu obrotu wyklucza z obrotu wskazane przez Komisję instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu alternatywnego systemu obrotu lub bezpieczeństwu obrotu dokonywanego w tym alternatywnym systemie obrotu, lub powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Informacje o zawieszeniu lub wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu publikowane są niezwłocznie na stronie internetowej Organizatora Alternatywnego Systemu Obrotu.

Powyższe ryzyko dotyczy wszystkich instrumentów finansowych wprowadzonych do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu organizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Nie ma podstaw do przypuszczeń, że w przyszłości zdarzy się sytuacja związana z zawieszeniem notowań lub wykluczeniem z obrotu instrumentów finansowych Emitenta. Emitent posiada już doświadczenie w zakresie spełniania obowiązków informacyjnych w Alternatywnym Systemie Obrotu, gdyż jego instrumenty finansowe są notowane na rynku NewConnect oraz Catalyst od 2013 roku.

Ryzyko związane z możliwością nałożenia przez Organizatora Alternatywnego Systemu Obrotu kary upomnienia lub kary pieniężnej

Zgodnie z §17c Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, jeżeli emitent nie przestrzega zasad lub przepisów obowiązujących w Alternatywnym systemie obrotu lub nie wykonuje lub nienależyście wykonuje obowiązki istniejące w Alternatywnym Systemie Obrotu, w szczególności te określone w §15a – 15c lub §17-17b Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Organizator Alternatywnego Systemu może, w zależności od stopnia i zakresu powstałego naruszenia i uchybienia:

- upomnieć emitenta;
- nałożyć na emitenta karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł.

Organizator Alternatywnego Systemu, podejmując decyzję o nałożeniu kary upomnienia lub kary pieniężnej może wyznaczyć emitentowi termin na zaniechanie dotychczasowych naruszeń lub podjęcie działań mających na celu zapobieżenie takim naruszeniom w przyszłości, w szczególności może zobowiązać emitenta do opublikowania określonych dokumentów lub informacji w trybie i na warunkach obowiązujących w Alternatywnym Systemie Obrotu.

W przypadku, gdy emitent nie wykonuje nałożonej na niego kary lub pomimo jej nałożenia nadal nie przestrzega zasad lub przepisów obowiązujących w Alternatywnym Systemie Obrotu, bądź nie wykonuje lub nienależyście wykonuje obowiązki istniejące w Alternatywnym Systemie Obrotu, lub też nie wykonuje obowiązków nałożonych na niego, o których mowa w akapicie powyżej, Organizator Alternatywnego Systemu może nałożyć na emitenta karę pieniężną, przy czym ta kara łącznie z karą pieniężną nałożoną na podstawie §17c ust. 1 pkt 2) nie może przekraczać 50.000 zł.

Organizator Alternatywnego Systemu może postanowić o nałożeniu kary pieniężnej niezależnie od podjęcia, na podstawie właściwych przepisów Regulaminu, decyzji o zawieszeniu obrotu danymi instrumentami finansowymi lub ich wykluczeniu z obrotu.

Zgodnie z §17d Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Organizator Alternatywnego Systemu może opublikować na swojej stronie internetowej informację o nałożeniu kary na emitenta. W informacji tej Organizator Alternatywnego Systemu może wskazać nazwę podmiotu pełniącego w stosunku do tego emitenta obowiązki Autoryzowanego Doradcy.

Ryzyko dotyczące możliwości nałożenia na Emitenta kar administracyjnych przez KNF za niewykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa

Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć kary administracyjne na Emitenta za niewykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa, a w szczególności obowiązków wynikających z Ustawy o ofercie publicznej, Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Wspomniane sankcje wynikają z art. 96 i 97 Ustawy o ofercie publicznej oraz z art. 169 – 174 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Dodatkowo od 3 lipca 2016 r. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku („MAR”) znalazło pełne zastosowanie w polskim porządku prawnym. Zgodnie z MAR, jeżeli osoba prawna dopuszcza się określonych naruszeń prawa rynku kapitałowego (jak manipulacja lub usiłowanie manipulacji na rynku oraz ujawnianie informacji poufnych) organy państwowe mogą nałożyć na nią administracyjne sankcje pieniężne.

W związku z notowaniem instrumentów finansowych na rynkach prowadzonych przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Emitent podlega następującym regulacjom:

- 1) Regulamin Alternatywnego Systemu Obrotu
- 2) Ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r., poz. 238 z późn. zm.)
- 3) Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2014 r. poz. 94, z późn. zm.);
- 4) Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 185 poz. 1439, z późn. zm.)
- 5) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku („MAR”)

Poniżej przedstawiono informacje o rodzaju instrumentów finansowych Emitenta oraz rynkach notowań i terminach rozpoczęcia notowań tych instrumentów.

Instrument finansowy	Rynek notowań	Termin notowań
Akcje serii B	ASO NewConnect	od 8 kwietnia 2013

Akcje serii C	ASO NewConnect	od 8 kwietnia 2013
Akcje serii D	ASO NewConnect	od 8 kwietnia 2013
Akcje serii E	ASO NewConnect	od 8 kwietnia 2013
Obligacje serii A	ASO Catalyst	od 22 kwietnia 2013 do 22 maja 2014
Obligacje serii B	ASO Catalyst	od 15 listopada 2013 do 18 sierpnia 2015
Obligacje serii D	ASO Catalyst	od 12 grudnia 2014 do 26 sierpnia 2016
Obligacje serii E	ASO Catalyst	od 9 września 2015

Zgodnie z art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia przez Emitenta przepisów Ustawy o Ofercie Publicznej dotyczących m.in. niewypełniania obowiązków informacyjnych w zakresie informacji poufnych i bieżących, KNF może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas oznaczony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu lub nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 000 PLN lub zastosować sankcję wykluczenia z obrotu i karę pieniężną łącznie. Zgodnie z art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia przez Emitenta przepisów Ustawy o Ofercie Publicznej dotyczących obowiązków informacyjnych w zakresie informacji okresowych oraz stanu posiadania akcji Emitenta, KNF może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu; nałożyć karę pieniężną do wysokości 5 000 000 PLN albo kwoty stanowiącej równowartość 5% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza ona 5 000 000 PLN albo zastosować sankcję wykluczenia z obrotu i karę pieniężną łącznie.

Zgodnie z art. 176 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, w przypadku naruszenia obowiązków informacyjnych lub obowiązku prowadzenia list osób posiadających dostęp do informacji poufnych, KNF może wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 000 PLN albo wydać decyzję o zastosowaniu obu sankcji łącznie.

Zgodnie z zapisami rozporządzenia MAR w przypadku dopuszczenia się przez Emitenta manipulacji, wykorzystania lub bezprawnego ujawniania informacji poufnych, KNF może nałożyć sankcje pieniężne, których maksymalna wysokość może stanowić co najmniej równowartość 15 000 000 EUR lub 15% całkowitych rocznych obrotów osoby prawnej. W przypadku naruszenia obowiązków informacyjnych związanych z podaniem do wiadomości publicznej informacji poufnych maksymalna wysokość sankcji pieniężnej wynosi co najmniej 2 500 000 EUR lub 2% całkowitych rocznych obrotów osoby prawnej. Ponadto MAR przewiduje, że w przypadku naruszenia przez Emitenta obowiązków związanych z prowadzeniem list osób posiadających dostęp do informacji poufnych lub transakcjami osób pełniących obowiązki zarządcze KNF jest uprawniona do nałożenia sankcji pieniężnych w wysokości co najmniej równowartości 1 000 000 EUR.

Naruszenie przez Emitenta jak również osoby zajmujące w nim kierownicze stanowiska lub działające jako członek jego organu, wyżej wskazanych regulacji, może skutkować nałożeniem odpowiednio na te podmioty kar. Nałożenie kary może negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta, jego sytuację finansową lub generowane wyniki.

5. Sytuacja finansowa

5.1. Wybrane dane finansowe

Wybrane dane finansowe	od 01.01.2016 do 31.12.2016	od 01.01.2017 do 31.12.2017
Przychody netto ze sprzedaży	38 247 449,26	
Pozostałe przychody operacyjne	742 092,99	
Przychody finansowe	4 861 055,81	
Amortyzacja	718 737,60	
Koszty działalności operacyjnej	41 157 206,55	
Pozostałe koszty operacyjne	374 346,49	
Koszty finansowe	5 786 536,54	
Zysk/strata na sprzedaży	2 909 757,39	
Zysk/strata na działalności operacyjnej	-2 542 010,89	
Zysk/strata brutto (przed opodatkowaniem)	-3 467 491,62	
Zysk/strata netto (po opodatkowaniu)	-3 467 491,62	
	Stan na 31.12.2016	Stan na 31.12.2017
Kapitał własny	26 687 515,58	
Kapitał podstawowy	240 495,00	
Zobowiązania długoterminowe	6 591 553,16	
Zobowiązania krótkoterminowe	11 899 614,66	
Należności długoterminowe	0,00	
Należności krótkoterminowe	747 367,11	
Inwestycje długoterminowe	32 146 970,31	
Inwestycje krótkoterminowe	8 601 209,24	
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	982 805,57	

5.2. Realizacja prognoz

Spółka nie publikowała prognoz wyników finansowych na rok 2017

5.3. Zasoby ludzkie

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Emitent zatrudniał 42 osoby, w przeliczeniu na pełne etaty. W dniu 27 marca ogłoszono regulamin zwolnień grupowych, którym objętych zostało 21 pracowników z 37 zatrudnionych na dzień przekazania regulaminu pracownikom. Zgodnie z treścią regulaminu zwolnienia zostały przeprowadzone w dniach 28-31 marca 2018 roku.

6. Podsumowanie

Spółka znajduje się w trudnej i skomplikowanej sytuacji. Brak jest perspektyw na istotną poprawę obecnej sytuacji EUROCENT SA. Rozwiązaniem umożliwiającym wznowienie działalności Spółki byłoby pozyskanie Inwestora, który zdecydowałby się na istotne dofinansowanie Spółki, spłatę jej zobowiązań i przejęcie majątku. Biorąc pod uwagę fakt, że Spółka nie prowadzi już działalności, nie udziela pożyczek i nie posiada zasobów ludzkich do prowadzenia aktywnej działalności, a jedynym majątkiem Spółki są posiadane portfele wierzytelności, w opinii Zarządu Spółki nie ma realnych szans na dalsze funkcjonowanie Spółki w obszarze usług pożyczkowych.

Zarząd Spółki:



.....

Paweł Przybyła
- Wiceprezes Zarządu