

Wołomin, dnia 21 czerwca 2022 roku

4Mass S.A.  
ul. Kobyłkowska 2  
05-200 Wołomin  
KRS: 0000699821

Do:

alnych

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na przesłane przez Pana pismo z dnia 9 czerwca 2022 roku, które zostało skierowane do 4Mass S.A. z siedzibą w Wołominie, KRS: 0000699821 (dalej: „Spółka”) poniżej przedstawiamy odpowiedź Spółki na podniesione przez Pana kwestie.

W ramach zwołanego przez Spółkę na dzień 28 czerwca 2022 roku Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (raport bieżący EBI nr 14/2022, raport bieżący ESPI nr 4/2022, dalej: „Raporty”) w pkt. 14 porządku obrad zamieszczono punkt obejmujący *„podjęcie uchwały w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia prawa poboru oraz zmiany Statutu 4MASS S.A.”* (dalej: „Uchwała”). W załączonym do ogłoszenia o zwołaniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia projekcie Uchwały zamieszczono treść opinii Zarządu Spółki uzasadniającej powody wyłączenia prawa poboru oraz nieodpłatną emisję Warrantów, sporządzoną zgodnie z treścią art. 433 §2 Kodeksu spółek handlowych. W przedstawionej opinii Zarząd Spółki przedstawił szczegółowe stanowisko przedstawiające powody wyłączenia prawa poboru w związku z planowaną emisją warrantów subskrypcyjnych, warunkowym podwyższeniem kapitału zakładowego, wyłączeniem prawa poboru oraz zmianą Statutu 4MASS S.A, w tym także w zakresie zaproponowanej ceny emisyjnej.

Co istotne, Uchwała ma charakter projektu przedstawionego przez Zarząd Spółki, jednakże to do akcjonariuszy należy decyzja ostateczna zarówno co do samego faktu podjęcia Uchwały jak i jej ostatecznego brzmienia. Powyższe zagwarantowane jest przez przepisy kodeksu spółek handlowych, upoważniające akcjonariuszy do zaproponowania głosowania nad Uchwałą w brzmieniu zgodnym z wolą akcjonariusza lub akcjonariuszy, tj. w odmiennym niż zostało przedstawione przez Zarząd Spółki brzmieniu.

W ogłoszeniu o Zwołaniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, w sposób precyzyjny poinformowano o szeregu uprawnień przysługujących akcjonariuszom podczas uczestnictwa w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki. Są nimi w szczególności:

- uprawnienie akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dwudziestą (1/20) kapitału zakładowego aby przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłosić Spółce na piśmie lub w postaci elektronicznej projekty uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad Zgromadzenia (art. 401 §1 oraz §4 k.s.h.);
- uprawnienie każdego akcjonariusza do zgłaszania podczas trwania Walnego Zgromadzenia projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad (art. 401 §5 k.s.h.).

Na dzień sporządzenia niniejszego pisma, Spółka nie otrzymała od żadnego z akcjonariuszy projektów uchwał w brzmieniu zaproponowanym przez akcjonariuszy, w ramach realizacji powyższych uprawnień. Zarząd Spółki pragnie także wskazać, iż z dotychczasowych analiz przeprowadzonych Walnych Zgromadzeń, wynika, iż akcjonariusze mniejszościowi nie brali czynnego udziału w odbywających się Walnych Zgromadzeniach i nie wskazywali Spółce negatywnych spostrzeżeń dotyczących podejmowanych uchwał czy realizowanych przez Spółkę kierunków rozwoju.

W zakresie przedstawionych przez Pana wniosków dotyczących poprzedniego programu motywacyjnego, który był realizowany przez Spółkę na podstawie uchwał podjętych 27 czerwca 2019 roku, pragniemy wskazać, iż celem tego programu motywacyjnego było wprowadzenie zachęt motywujących pracowników i menedżerów Spółki do efektywnej pracy na rzecz Spółki i dłuższego związania się ze Spółką. Komentowane przez Pana osoby, tj. Sławomir Lutek, Bolesław Porolniczak, Joanna Kasperska oraz Janusz Lutek są to osoby związane ze Spółką, zarówno w chwili realizacji programu jak i na dzień dzisiejszy są współpracownikami Spółki stanowiąc jej kluczową kadrę menedżerską. Ponadto aktywnie realizują na rzecz Spółki powierzone im funkcje, przyczyniając się do ciągłego jej rozwoju. Biorąc powyższe pod uwagę nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, że fakt zbycia przez ww. większości akcji Spółki powoduje negatywną ocenę realizacji programu, gdyż element związania ze Spółką został zrealizowany.

W kwestii kapitalizacji należy wskazać, iż Spółka nie ma bezpośredniego wpływu na jej wysokość, gdyż to indywidualne decyzje i działania inwestorów mają kluczowe znaczenie. Działania jakie może podejmować Spółka to m.in. dbałość o rozwój Spółki, co jest realizowane. Poniżej pragniemy także zamieścić podsumowanie dotyczące rozwoju Spółki w okresie od jej wprowadzenie do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect. W konsekwencji ocena zasadności

programu motywacyjnego dokonywana głównie przez pryzmat jej kapitalizacji nie bierze pod uwagę szeregu innych aspektów celowości realizacji programów motywacyjnych.

Odnosząc się do programu motywacyjnego objętego projektem Uchwały, wskazujemy, że w treści o pisma wskazał Pan także na fakt skierowania pierwszej oferty objęcia warrantów po zakończeniu II kwartału 2022 roku. Odnosząc się do podniesionych wątpliwości, należy wskazać, iż zakończenie II kwartału 2022 roku będzie miało miejsce już po odbyciu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, a wyniki Spółki odnoszące się do tego okresu, będą znane po zakończeniu okresu sprawozdawczego. Biorąc pod uwagę dynamikę działania Spółki, a także sam fakt, terminów podatkowych, terminów dostarczania dokumentów księgowych oraz specyfikę prac nad dokumentacją finansową Spółki należy wskazać, że ustalenie wyników będzie możliwe dopiero po zakończeniu kwartału. Powyższe potwierdza także fakt, iż raporty kwartalne przekazuje się nie później niż w terminie 45 dni od zakończenia kwartału roku obrotowego, którego dotyczy, co niewątpliwie wskazuje na to, że rzetelne sporządzenie dokumentacji finansowej jest procesem wymagającym czasu. Co więcej, w praktyce rzadko zdarza się by spółki, których akcje notowane są w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect publikowały raporty z dużym wyprzedzeniem. W tym miejscu pragniemy ponownie zwrócić uwagę, na fakt, iż Uchwała ma charakter projektu i nic nie stoi na przeszkodzie by akcjonariusz lub akcjonariusze zgłosili uchwałę w innym brzmieniu. Na marginesie zaznaczamy, iż wszystkie osoby pełniące obowiązki Zarządcze w pełni realizują postanowienia m.in. Rozporządzenia MAR, a zarzut związany z przewagą insiderów jest nieuzasadniony.

W kwestii rozmiarów proponowanego programu motywacyjnego, fakt, iż w ostatnim okresie inne spółki publiczne nie zdecydowały się na realizację programu motywacyjnego o podobnych parametrach nie powoduje, jego sprzeczności z dobrymi obyczajami czy faktu, że taki program nie może zostać zrealizowany.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, iż program motywacyjny objęty Uchwałą ma na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy.



Bolesław Porolniczak  
Członek Zarządu