

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

### Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Idea Bank S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Idea Bank S.A. („Jednostka dominująca”, „Bank”), które zawiera skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu Jednostki dominującej, które wydaliśmy dnia 30 kwietnia 2019 roku.

#### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późniejszymi zmianami) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nazwa Deloitte odnosi się do jednej lub kilku jednostek Deloitte Touche Tohmatsu Limited, prywatnego podmiotu prawa brytyjskiego z ograniczoną odpowiedzialnością i jego firm członkowskich, które stanowią oddzielne i niezależne podmioty prawne. Dokładny opis struktury prawnej Deloitte Touche Tohmatsu Limited oraz jego firm członkowskich można znaleźć na stronie [www.deloitte.com/pl/onas](http://www.deloitte.com/pl/onas)

Member of Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Sąd Rejonowy m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000446833, NIP: 527-020-07-86, REGON: 010076870

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## **Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności**

Zwracamy uwagę na notę 5.3 informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zgodnie z którą Grupa poniosła w roku obrotowym 2018 stratę netto w wysokości 1.891.816 tys. zł oraz złamała wskaźniki kapitałowe. Jak wykazano w nocie 5.3 powyższe czynniki, łącznie z innymi informacjami opisanymi w tej nocie, świadczą o istnieniu istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości co do zdolności Grupy do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w tej kwestii.

## **Objaśnienie ze zwróceniem uwagi odnośnie udziału Banku w procesie oferowania obligacji GetBack S.A.**

Zwracamy uwagę na notę 5.8.4. informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w której Zarząd Jednostki dominującej przedstawił istotne informacje dotyczące oceny ryzyka wynikającego z udziału Banku w oferowaniu obligacji GetBack S.A. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w tej kwestii.

## **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

<b>Kluczowa sprawa badania</b>	<b>Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy</b>
<i>Utrata wartości kredytów udzielonych klientom</i>	
Jak przedstawiono w nocie 25 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego kredyty udzielone klientom brutto wynoszą na dzień 31 grudnia 2018 roku 18.398.802 tys. zł, a odpisy z tytułu utraty wartości 2.218.922 tys. zł.	W związku z zastosowaniem MSSF 9 po raz pierwszy z dniem 1 stycznia 2018 roku, przeprowadziliśmy procedury dotyczące wpływu zastosowania tego standardu na bilans otwarcia. Nasze procedury obejmowały weryfikację przyjętych założeń zastosowania MSSF 9, poprawności wyliczeń jego wpływu oraz prawidłowego ujawnienia tego wpływu w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
Z dniem 1 stycznia 2018 roku wszedł w życie Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9 <i>Instrumenty finansowe</i> (zwany dalej: „MSSF 9”), w wyniku którego dotychczasowy model rozpoznawania i pomiaru utraty wartości oparty na koncepcji strat poniesionych zastąpiony został modelem opartym o koncepcję strat oczekiwanych. Informacje na temat wpływu zastosowania MSSF 9 zostały zaprezentowane w nocie 5.5 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	Poddaliśmy krytycznej analizie zaprojektowanie i wdrożenie kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie oceny ryzyka kredytowego i szacowania odpisów z tytułu utraty wartości kredytów udzielonych klientom, a następnie przeprowadziliśmy testy tych kontroli.
Informacje na temat istotnych zmian szacunków w zakresie odpisów z tytułu utraty	W zakresie szacowania portfelowych odpisów na straty oczekiwane wykonaliśmy m.in. następujące procedury: – z pomocą naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>wartości zostały zaprezentowane w nocie 5.8. do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Odpisy z tytułu utraty wartości zostały uznane za kluczowy obszar badania z uwagi na istotny wpływ odpisów na wycenę bilansową należności kredytowych oraz fakt, iż wymagają istotnego osądu Zarządu Banku. Kluczowe założenia i szacunki zastosowane w związku z ujęciem i wyceną odpisów z tytułu strat oczekiwanych to:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– przypisanie aktywów finansowych do odpowiednich koszyków zgodnie z kryteriami MSSF 9,</li><li>– założenia księgowe oraz przyjęte rozwiązania w zakresie modelowania zastosowane w trakcie budowy modeli szacowania parametrów ryzyka kredytowego oraz odpisów z tytułu strat oczekiwanych,</li><li>– kompletność i odpowiedniość danych zastosowanych do kalkulacji odpisów z tytułu strat oczekiwanych,</li><li>– dane źródłowe i założenia zastosowane przy szacunku możliwych scenariuszy makroekonomicznych.</li></ul>	<p>kredytowego przeanalizowaliśmy założenia, dane źródłowe oraz formuły zastosowane w modelach szacowania odpisów na straty oczekiwane. Procedury te obejmowały ocenę poprawności zaprojektowania modelu i zastosowanych formuł, z uwzględnieniem alternatywnych technik modelowania, a także przeliczenie parametrów ryzyka, takich jak prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania (<i>Probability of Default</i>), strata w momencie niewypłacalności (<i>Loss Given Default</i>) oraz ekspozycja na moment utraty wartości (<i>Exposure at Default</i>), jak również poddanie ocenie zmian w modelach na bazie weryfikacji historycznej modeli (tzw. backtestów),</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– z pomocą naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego poddaliśmy krytycznej ocenie korelację i uwzględnienie wpływu czynników makroekonomicznych na poziom odpisów z tytułu strat oczekiwanych,</li><li>– dokonaliśmy oceny jakości i kompletności danych źródłowych zastosowanych w kalkulacji odpisów z tytułu strat oczekiwanych poprzez uzgodnienie ich do ksiąg rachunkowych,</li><li>– dodatkowo przeprowadziliśmy analizę określonych przez Grupę przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do koszyków ryzyka wraz z weryfikacją poprawności przypisania do tych koszyków.</li></ul> <p>W zakresie szacowania indywidualnych odpisów na straty oczekiwane:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– przeanalizowaliśmy poprawność procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości;</li><li>– oceniliśmy prawidłowość oszacowania odpisów kalkulowanych indywidualnie dla wybranej próby ekspozycji ze stwierdzonymi przesłankami utraty wartości, w tym w zakresie poprawności przyjmowanych wartości zabezpieczeń oraz założeń dotyczących pozostałych przepływów pieniężnych.</li></ul> <p>Przeprowadziliśmy także analizę określonych przez Bank przesłanek znaczącego wzrostu</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
	<p>ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do kategorii („koszyków”) ryzyka, tzw. „staging”.</p> <p>Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w zamortyzowanym koszcie oraz wdrożenia MSSF 9 zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.</p> <p>Zapoznaliśmy się z ujawnieniami o charakterze jakościowym oraz ilościowym w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z wymaganiami MSR 8, tj. czy zawierają informacje potrzebne do oceny wpływu MSSF 9 na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za okresy rozpoczęte dnia 1 stycznia 2018 roku lub później.</p>
<i>Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat</i>	
<p>Zgodnie ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym przychody z tytułu odsetek od kredytów wyniosły 1.003.034 tys. zł (nota 9 skonsolidowanego sprawozdania finansowego), a przychody z tytułu prowizji i opłat 311.417 tys. zł (nota 10 skonsolidowanego sprawozdania finansowego) za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku.</p> <p>Informacje na temat istotnych zmian szacunków w zakresie rezerw na zwroty prowizji zostały zaprezentowane w nocie 5.8 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Zagadnienie to zostało uznane przez nas za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na udział tych przychodów w przychodach Grupy ogółem oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości Grupy.</p>	<p>W zakresie przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat nasze procedury obejmowały m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– krytyczną analizę zaprojektowania i wdrożenia kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów odsetkowych oraz prowizji i opłat, a następnie testy tych kontroli,</li> <li>– ocenę zasad ustalenia efektywnej stopy procentowej przychodów odsetkowych od kredytów zgodnie z MSSF 9, w tym w zakresie kontroli automatycznych w systemach IT Grupy,</li> <li>– przegląd zasad przyjętych w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych, w tym ubezpieczeniowych,</li> <li>– analizę trendów rozpoznanych przychodów odsetkowych i prowizyjnych wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,</li> <li>– ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji,</li> <li>– ocenę ujęcia przychodów we właściwych okresach sprawozdawczych.</li> </ul>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
	<p>W szczególności nasze procedury obejmowały także weryfikację modeli rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych pod kątem zgodności z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 <i>Przychody z klientami</i> oraz z Rekomendacją U wydaną przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu sprzedaży ubezpieczeń. Weryfikacja tych modeli polegała na ocenie przyjętych założeń do budowy modeli wykorzystywanych przy rozpoznawaniu przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych oraz na ocenie modeli na podstawie danych historycznych (tzw. „back-test’ów”).</p>
<i>Utrata wartości na spółkach zależnych i stowarzyszonych</i>	
<p>Nota 2 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawia skład Grupy, w tym jednostki stowarzyszone.</p>	<p>W ramach naszego badania, dokonaliśmy oceny poprawności osądów Zarządu w zakresie wystąpienia przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostki zależne i jednostki stowarzyszone oraz wartość firmy.</p>
<p>Nota 30 oraz nota 31 prezentują kluczowe założenia dotyczące szacunków wartości odzyskiwalnej inwestycji w jednostki stowarzyszone oraz wartości firmy.</p>	<p>Przeprowadziliśmy niezależną weryfikację poprawności szacunków wartości odzyskiwalnej tych inwestycji.</p>
<p>Informacje na temat istotnych zmian szacunków w tym zakresie zostały zaprezentowane w nocie 5.8.3 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Przeanalizowaliśmy oraz omówiliśmy z Zarządem prognozy przepływów pieniężnych generowanych przez jednostki zależne i stowarzyszone oraz kluczowe założenia tych prognoz.</p>
<p>Zgodnie z MSR 36, wymogom dotyczącym testów na utratę wartości aktywów podlegają m. in. inwestycje w spółki stowarzyszone oraz wartość firmy.</p>	<p>Dokonaliśmy krytycznej oceny prognoz wyników finansowych, założeń dotyczących wzrostu bądź spadku poszczególnych źródeł przepływów pieniężnych i terminu ich realizacji.</p>
<p>Szacunek wartości odzyskiwalnej inwestycji w jednostki stowarzyszone lub inwestycji w jednostki zależne, na której nabyciu powstała wartość firmy, wymaga przyjęcia długoterminowych założeń dotyczących wyników tych jednostek oraz stopy dyskontowej. W związku z niepewnością prognoz i stopy dyskontowej, poziomu profesjonalnego osądu oraz istotności inwestycji w jednostki stowarzyszone obszar ten uważamy za kluczową sprawę badania.</p>	<p>Przeanalizowaliśmy także poprawność metodologiczną stosowanych modeli do określenia wartości odzyskiwalnej.</p>

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

## **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Idea Bank i Banku za 2018 rok, zgodnie z art. 55 ust. 2a Ustawy o rachunkowości, zostało sporządzone łącznie.

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

## *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 pkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 pkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Grupa zamieściła w Sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c Ustawy o rachunkowości oraz, że Grupa sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.



## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 11.5 Sprawozdania z działalności.

### **Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa**

Za zapewnienie zgodności działalności Grupy z regulacjami ostrożnościowymi wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 128, z późniejszymi zmianami), uchwał Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz Uchwał Komisji Nadzoru Finansowego odpowiedzialność ponosi Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał obowiązujących go regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji przez Bank.

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że współczynniki adekwatności kapitałowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku ukształtowały się poniżej wymaganych poziomów minimalnych. Poza powyższą kwestią i pozostałymi kwestiami opisanymi w nocie nr 48 informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w której Zarząd Jednostki dominującej przedstawił istotne informacje dotyczące niewypełnienia obowiązków wynikających z przepisów prawa, nie zidentyfikowaliśmy innych przypadków naruszenia obowiązujących Grupę Kapitałową regulacji ostrożnościowych oraz nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej nr 73/2017 z dnia 9 września 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2014 roku, to jest przez 5 kolejnych lat obrotowych.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Dorota Snarska-Kuman.

Działający w imieniu Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 73, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

Dorota Snarska-Kuman  
nr w rejestrze 9667

Warszawa, 30 kwietnia 2019 roku