

**SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

SKOCZOWSKA FABRYKA KAPELUSZY POLKAP

Spółka Akcyjna w restrukturyzacji

**za rok obrotowy zakończony
dnia 31 grudnia 2018 r.**

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2020 r.

Sprawozdanie zawiera 10 stron

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

**Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Spółki
SKOCZOWSKA FABRYKA KAPELUSZY POLKAP Spółka Akcyjna w restrukturyzacji.**

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki Skoczowska Fabryka Kapeluszy POLKAP Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą : Skoczów 43-430, ul. Powstańców Śląskich 1 (dalej „Spółka”), które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 r., rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01 stycznia do 31 grudnia 2018 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem możliwych skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31.12.2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01 stycznia do 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późniejszymi zmianami) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem ;
- zostało sporządzone na podstawie prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości .

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Wartość pozycji bilansowych: materiały, półprodukty i produkty w toku oraz produkty gotowe na dzień 31.12.2018 r. wykazanych w sprawozdaniu finansowym Spółki Skoczowska Fabryka Kapeluszy POLKAP S.A. w restrukturyzacji w pozycji Zapasy to kwota 4 456 tys. zł.

Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania wartości bilansowej tych zapasów pozwalających na weryfikację prawidłowości rozliczenia oraz wyceny produkcji w toku, półproduktów i produktów gotowych.

W konsekwencji tego nie byliśmy w stanie ustalić, czy konieczne byłyby dodatkowe korekty wartości tych zapasów (poprzez zmianę utworzonych przez Spółkę odpisów aktualizujących wartość zapasów bądź kosztów wytworzenia) ujętych w sprawozdaniu finansowym na 31 grudnia 2018 r. oraz korekty wyniku finansowego netto wykazanego w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok badany.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów (z późn. zm.) („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. z 2019 r. poz. 1421 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2042/38/2018 z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Dnia 05 lipca 2018 r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej VI Wydział Gospodarczy Referat upadłości wydał postanowienie o otwarciu sanacyjnego postępowania układowego.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone z założeniem kontynuowania działalności w dającej się przewidzieć przyszłości przy czym zwracamy uwagę na punkt 40 Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, w którym została zawarta uwaga odnosząca się do niepewności kontynuacji działalności w postaci ryzyka do przebiegu i braku powodzenia postępowania re-

strukturyzacyjnego (taki zapis wskazano również w sprawozdaniu z działalności). Na dzień sporządzenia sprawozdania z badania nie został złożony do Sądu a tym samym zatwierdzony ostateczny plan restrukturyzacyjny (nie doszło do prawomocnego zatwierdzenia układu z wierzycielami). Zgłoszone do listy wierzytelności potencjalne sprzeciwy mogą wpłynąć na zmianę wysokości prezentowanych w sprawozdaniu finansowym zobowiązań.

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że poniesiona przez Spółkę strata za 2018 rok oraz straty z lat ubiegłych istotnie obniżają wartość kapitałów własnych Spółki na dzień 31.12.2018 roku do poziomu (-) 10 476 tys. zł. Istotny wpływ na wysokość wykazanej w sprawozdaniu finansowym straty poza utworzonymi przez Spółkę odpisami aktualizującymi wartość należności oraz zapasów miała poniesiona przez Spółkę strata na sprzedaży (na działalności operacyjnej). Wartość zobowiązań krótkoterminowych wykazanych w zbadanym sprawozdaniu finansowym na dzień bilansowy wyniosła 23 492 tys. zł i znacząco przewyższa wartość aktywów obrotowych o kwotę 14 484 tys. zł.

Biorąc pod uwagę powyższe informujemy o istnieniu istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w tej kwestii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę na punkt 41 Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31.12.2018 roku w którym Spółka wskazuje na fakt zaskarżenia przez nią decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie dotyczącej zobowiązania podatkowego (w tym dodatkowej sankcji) w podatku od towarów i usług za listopad i grudzień 2017 r. oraz fakt zaskarżenia w całości przez Spółkę otrzymanej w 2020 r. decyzji Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach w której określone zostało dodatkowe zobowiązanie w podatku od osób prawnych za 2014 r. Suma zaskarżonych przypisów podatkowych to kwota 963 tys. zł , która w przypadku utrzymania w mocy decyzji będzie skutkowałą zmniejszeniem wyniku finansowego lat ubiegłych.

Biorąc pod uwagę aktualny etap postępowań, zwracamy uwagę na niepewność związaną z ostatecznym ich rozstrzygnięciem oraz ich wpływem na wyniki finansowe Spółki oraz rozliczenia podatkowe w kolejnych okresach.

Poza powyżej wskazanymi zaskarżeniami decyzji w punkcie 41 Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Spółka opisała pozostałe roszczenia sporne wobec Spółki na które zwracamy uwagę.

Dodatkowo zwracamy uwagę na zapis w punkcie 29 Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego w którym to punkcie Zarządca poinformował o braku przeprowadzenia analizy cen stosowanych w 2018 roku z podmiotem powiązany w relacji do cen rynkowych.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Procedury biegłego rewidenta zastosowane w odniesieniu do kluczowych spraw badania
<p><u>Zapasy</u></p> <p>Wartość wykazana w sprawozdaniu finansowym na dzień 31.12.2018 r. to kwota 4 456 tys. zł. Jest to pozycja istotna dla sprawozdania finansowego.</p> <p>Analiza wyceny była kluczowym zagadnieniem badania ze względu na wartość salda wykazanego w sprawozdaniu finansowym. Dodatkowe obszary ryzyka to wystąpienie oraz prawa i obowiązki oraz dokładność i prezentacja.</p> <p>Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania wartości bilansowej tych zapasów, ponieważ nie uzyskaliśmy informacji pozwalających na weryfikację prawidłowości rozliczenia wyceny tych zapasów. W konsekwencji tego nie byliśmy w stanie ustalić, czy konieczne byłyby dodatkowe korekty wartości tych zapasów (poprzez zmianę utworzonych przez Spółkę odpisów aktualizujących wartość zapasów bądź kosztów wytworzenia) ujętych w sprawozdaniu finansowym na 31 grudnia 2018 r. oraz korekty wyniku finansowego netto wykazanego w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok badany.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności :</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ analizę prawidłowości i adekwatność zastosowanych metod wyceny , w tym tworzenie odpisów aktualizujących ✓ weryfikację przeprowadzonych inwentaryzacji zapasów ✓ potwierdzenie istnienia ✓ zrozumienie i ocenę procedur kontroli wewnętrznej ✓ zrozumienie strategii biznesowych Spółki
<p><u>Należności krótkoterminowe</u></p> <p>Wartość wykazana w sprawozdaniu finansowym</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności :</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ analizę prawidłowości i adekwatność

<p>na dzień 31.12.2018 r. to kwota 3 985 tys. zł.</p> <p>Analiza wyceny była kluczowym zagadnieniem badania ze względu na wartość salda wykazanego w sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo obszary ryzyka to wystąpienie oraz prawa i obowiązki oraz dokładność i prezentacja.</p>	<p>zastosowanych metod wyceny , w tym tworzenie odpisów aktualizujących i ich wysokość</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ potwierdzenie istnienia na wybranej próbie ✓ zrozumienie i ocenę procedur kontroli wewnętrznej i ujmowania danych szacunkowych w sprawozdaniu finansowym ✓ analizę otrzymanego zestawienia należności windykowanych, wątpliwych ✓ zrozumienie polityki windykacyjnej Spółki w stosunku do należności przeterminowanych
<p><u>Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania</u></p> <p>Wartość wykazana w sprawozdaniu finansowym na dzień 31.12.2018 r. to kwota 39 887 tys. zł.</p> <p>Analiza wyceny była kluczowym zagadnieniem badania ze względu na wartość salda wykazanego w sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo obszary ryzyka to wystąpienie oraz prawa i obowiązki oraz dokładność i prezentacja.</p> <p>Na dzień sporządzenia sprawozdania z badania nie został złożony do Sądu a tym samym zatwierdzony ostateczny plan restrukturyzacyjny przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej a tym samym nie doszło do prawomocnego zatwierdzenia układu z wierzycielami. Zgłoszone do listy wierzytelności potencjalne sprzeciwy mogą wpłynąć na zmianę wysokości prezentowanych w sprawozdaniu finansowym zobowiązań.</p> <p>Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone z założeniem kontynuowana działalności w dającej się przewidzieć przyszłości z uwzględnieniem niepewności w postaci ryzyka przebiegu i braku powodzenia postępowania restrukturyzacyjnego (taki zapis wskazano zarówno w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego jak również w sprawozdaniu z działalności).</p> <p>Biorąc pod uwagę poziom zadłużenia oraz pogłę-</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności :</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ analizę prawidłowości i adekwatność zastosowanych metod wyceny , ✓ zrozumienie i ocenę procedur kontroli wewnętrznej, ✓ ocenę możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań w oparciu o : przedstawione przez Zarządcę założenia funkcjonowania Spółki w kolejnym okresie obrotowym, analizę wprowadzanych w roku ubiegłym a kontynuowanych roku badanym i kolejnym do dnia badania-działań restrukturyzacyjnych

<p>biające straty jak również ryzyko braku realizacji programu restrukturyzacyjnego (wstępnego) informujemy o istnieniu istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.</p>	
<p><u>Wyniki finansowe Spółki (poniesiona strata netto w kwocie (-) 9 694 tys. za 2018 r.</u></p> <p>Analiza sytuacji finansowej Spółki w kontekście odnotowanej straty netto jak również planów restrukturyzacyjnych była kluczowym zagadnieniem ze względu na przyszłą działalność Spółki.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Rozmowy z Zarządcą odnośnie podejmowanych działań ✓ Analizę przedstawionych wyjaśnień dotyczących sytuacji finansowej i płynności spółki oraz planów na następny rok w tym działania restrukturyzacyjne (opisane w sprawozdaniu z działalności za 2018 r.) ✓ Ocenę poprawności i kompletności ujętych rezerw na potencjale roszczenia podmiotów trzecich; ✓ Procedurę przeglądu zdarzeń po dniu bilansowym – analizy danych finansowych w bieżącym okresie.

Odpowiedzialność Zarządcy i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarządca Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku z operacji Spółki zgodnie z Ustawą o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarządca Spółki uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarządca Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarządca albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarządca Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarządcę Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarządcę Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarządcę Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółkę zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31.12.2018 r. („Sprawozdanie z działalności”)

Odpowiedzialność Zarządcy i Rady Nadzorczej Spółki

Zarządca Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarządca Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o niedopełnieniu przez Spółkę obowiązków określonych w art. 69 Ustawy o rachunkowości

Do dnia zakończenia badania Spółka nie dopełniła wynikającego z art. 69 Ustawy o rachunkowości, obowiązku złożenia jednostkowego sprawozdania finansowego za rok od 01 stycznia do 31 grudnia 2016 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy zabronionych usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki za 2018 rok uchwałą Rady Nadzorczej Spółki.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Witold Zawadzki.

Działająca w imieniu Polaudit Sp. z o.o. z siedzibą w 01-747 Warszawa, J. Ficowskiego 15, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 552, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

Witold Zawadzki

numer w rejestrze 9211

.....
Data sprawozdania z badania 13.08.2020 r.