

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

dla Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z badania sprawozdania finansowego
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przedmiot i podstawa badania

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego Miasta Stołecznego Warszawy (dalej: „Miasto” lub „Jednostka”), na które składają się: bilans z wykonania budżetu, łączny bilans, sporządzone na dzień 31.12.2017 r., łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszu za rok obrotowy od 1.1.2017 r. do 31.12.2017 r., oraz informacja dodatkowa obejmująca wprowadzenie i dodatkowe informacje i objaśnienia (dalej: „sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Prezydent Miasta (dalej: „Kierownik jednostki”) jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za

jego rzetelną prezentację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm.; dalej: „ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa; a także statutem jednostki. Kierownik jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, Kierownik jednostki oraz członkowie Komisji Rewizyjnej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- (1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089; dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”),
- (2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu,
- (3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66; dalej: „rozporządzenie 537/2014”),
- (4) artykułu 268 ustawy z dnia 27 czerwca 2009 r. o finansach publicznych (dalej: „ustawa o finansach publicznych”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Jednostki przez Kierownika jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z zastrzeżeniem. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność i etyka

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia 537/2014 oraz z zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Wypełniliśmy także nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 rozporządzenia 537/2014.

Kluczowy biegły rewident i firma audytorska świadczą na rzecz Jednostki lub jednostek przez nią kontrolowanych niżej wymienione usługi niebędące badaniem ustawowym sprawozdania finansowego, które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu finansowym:

- badania sprawozdań finansowych jednostek organizacyjnych Miasta st. Warszawy, realizowane w ramach badań ustawowych sprawozdania finansowego Jednostki za lata 2016 i 2017,
- badania części finansowej sprawozdań okresowych / rocznych / końcowych z realizacji projektów pn.: „Rewitalizacja – wspólna

sprawa” oraz „Stworzenie warunków dla sprawnego wdrażania Instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego”, składanych do Ministerstwa Rozwoju w związku z rozliczeniem dotacji udzielonej z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020,

- badania skonsolidowanego bilansu Miasta st. Warszawy za lata 2016-2017,
- badanie sprawozdania finansowego oraz pakietu konsolidacyjnego za lata 2016-2017 Zarządu Pałacu Kultury i Nauki Sp. z o.o.
- przeprowadzenie za lata 2014 - 2017 audytów rekompensaty, określonej w Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 23.10.2007 dotyczących usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającym Rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70, dla operatorów lokalnego transportu zbiorowego działających na zlecenie m.st. Warszawy na podstawie umów powierzenia.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do przeprowadzenia tego badania Uchwałą Nr XXX/733/2016 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 16 czerwca 2016 r. Badanie przeprowadzono na podstawie umowy o numerze KK/B/XI/1/1/3/16 z dnia 4 lipca 2016 r. zawartej pomiędzy Miastem Stołecznym Warszawa a Konsorcjum w składzie: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k z siedzibą w Katowicach, Ecovis System-Rewident Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Pol-Tax Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W ramach Konsorcjum badanie zostało przeprowadzone przez Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. w Katowicach. Sprawozdania finansowe Jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31.12.2012 roku, to jest przez sześć kolejnych lat.

*Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka,
w tym spowodowane oszustwem*

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem. Dla każdego

znaczącego rodzaju ryzyka przedstawiamy podsumowania naszej reakcji reakcji, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez nas procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Ryzyko niewłaściwej wyceny środków trwałych, w tym ryzyko niewłaściwego określenia utraty wartości na dzień bilansowy

Zagadnienie zostało uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na kluczową wartość tej grupy aktywów w sprawozdaniu finansowym.

W ramach zastosowanych procedur w szczególności:

- dokonaliśmy oceny zasad (polityki) rachunkowości oraz metodologii i procedur stosowanych przez Jednostkę w celu identyfikacji przesłanek wskazujących na potencjalną utratę wartości środków trwałych,
- ocenialiśmy zastosowanie się jednostek organizacyjnych do wdrożonych jednolitych zasad rachunkowości, w tym ocenialiśmy ciągłość zastosowania tych zasad,
- weryfikowaliśmy zgodność kont pomocniczych z zapisami ustawy o rachunkowości,
- weryfikowaliśmy przeprowadzenie inwentaryzacji i sposób jej rozliczenia,
- sprawdzaliśmy prawidłowość zwiększeń i zmniejszeń oraz wycenę na dzień bilansowy.

W wyniku przeprowadzonych procedur zidentyfikowaliśmy dwa przypadki, w których konta ksiąg pomocniczych nie spełniały wymogów ustawy o rachunkowości (9,6% w sumie bilansowej) oraz nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających wartość środków trwałych (9,33% sumy bilansowej). W wyniku powyższego opinia z badania została zmodyfikowana. Wyniki procedur zostały zakomunikowane Jednostce oraz Komitetowi Audytu.

Ryzyko niewłaściwej wyceny nieruchomości inwestycyjnych

Zagadnienie zostało uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na istotną wartość tej grupy aktywów w sprawozdaniu finansowym.

W ramach zastosowanych procedur w szczególności:

- dokonaliśmy oceny zasad (polityki) rachunkowości oraz metodologii zastosowanej metody wyceny,
- ocenialiśmy zastosowanie się jednostek organizacyjnych do wdrożonych jednolitych zasad rachunkowości, w tym ocenialiśmy ciągłość zastosowanych tych zasad,
- weryfikowaliśmy zgodność kont pomocniczych z zapisami ustawy o rachunkowości,
- weryfikowaliśmy przeprowadzenie inwentaryzacji i sposób jej rozliczenia,
- sprawdzaliśmy prawidłowość zwiększeń i zmniejszeń oraz wycenę na dzień bilansowy.

W wyniku przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowano istotnych nieprawidłowości.

Ryzyko niewłaściwie zawiązanych rezerw na zobowiązania, w tym zobowiązania warunkowe

Zagadnienie zostało uznane z istotne z uwagi na potencjalne ryzyko istotnego zniekształcenia tej pozycji pasywów.

W ramach zastosowanych procedur w szczególności:

- dokonaliśmy oceny zasad (polityki) rachunkowości oraz metodologii tworzenia rezerw na zobowiązania,
- ocenialiśmy zastosowanie się jednostek organizacyjnych do wdrożonych jednolitych zasad rachunkowości,
- w oparciu o uzyskane dowody badania, w tym uzyskane odpowiedzi kierownika jednostki organizacyjnej oraz działu prawnego w zakresie spraw spornych, weryfikowaliśmy prawidłowość zawiązanych rezerw,
- weryfikowaliśmy prawidłowość zakwalifikowania spraw do rezerw lub zobowiązań warunkowych.

W wyniku przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowano istotnych nieprawidłowości.

Ryzyko niewłaściwej wyceny aktywów finansowych w postaci posiadanych udziałów i akcji w spółkach zależnych

Ryzyko zostało uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na potencjalne ryzyko istotnego zniekształcenia tej pozycji aktywów.

W ramach zastosowanych procedur w szczególności:

- zweryfikowaliśmy metodologię i ciągłość stosowanych zasad wyceny,
- zweryfikowaliśmy prawidłowość wyceny bilansowej łącznie utworzonymi odpisami aktualizującymi wartość udziałów,
- przyjęliśmy wyjaśnienia Jednostki w zakresie nietworzenia odpisów aktualizujących aktywów ujęte w komentarzach do noty *Wykaz podmiotów, w których Miasto posiada co najmniej 20% udziałów w kapitale lub ogólnej liczbie głosów w organie stanowiącym podmiotu* Dodatkowych informacji i objaśnień.

W wyniku przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowano istotnych nieprawidłowości.

Ryzyko niewłaściwej wyceny zobowiązań z tytułu kredytów i obligacji

Ryzyko zostało uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na istotny udział tej pozycji w sumie bilansowej bilansu z wykonania budżetu.

W ramach zastosowanych procedur w szczególności:

- zweryfikowaliśmy metodologię i ciągłość stosowanych zasad wyceny kredytów i obligacji,
- zweryfikowaliśmy prawidłowość wyceny bilansowej,
- zweryfikowaliśmy prawidłowość podziału i prezentacji pozycji bilansu na część długoi krótkoterminową.

W wyniku przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowano istotnych nieprawidłowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Księgi pomocnicze dla nieruchomości nie są w jednostkach pomocniczych Urząd Dzielnicy Śródmieście oraz Urząd Dzielnicy Ursus prowadzone w sposób określony w art. 13 w zw. z art. 16 ustawy o rachunkowości. Z tego powodu dla części środków trwałych – grunty, o wykazanej w sprawozdaniu finansowym wartości 11.860.489.688 PLN (tj. 9,33% sumy bilansowej), nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających wartość tej pozycji. Skutków ewentualnych

korekt bądź ujawnień wynikających ze sprawy wymienionej powyżej nie można wiarygodnie oszacować.

Opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, z wyjątkiem ewentualnych skutków sprawy opisanej w sekcji „Podstawa opinii z zastrzeżeniem”, zbadane sprawozdanie finansowe:

(a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Miasta Stołecznego Warszawy na dzień 31.12.2017 r. oraz jego wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,

(b) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,

(c) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki.

Inne kwestie

Nasze procedury badania nie objęły przychodów z tytułu podatkowych dochodów budżetowych oraz stanu należności podatkowych, a to z racji art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w myśl którego indywidualne dane zawarte w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników oraz w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego objęte są tajemnicą skarbową.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności. Jednostka nie ma obowiązku jego sporządzania.

Katowice / Warszawa, dnia 15 maja 2018 roku



Anna Stokowska, nr ewid. 11732

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w imieniu

Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975)

