



Sygn. akt X GRs 7/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych
w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Zagrobelny
po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2018 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
w postępowaniu sanacyjnym SCO-PAK S.A. z siedzibą w Warszawie
w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne.



/SSR Arkadiusz Zagrobelny/

M. Kala
Sekretarz Sądowy

UZASADNIENIE

W postępowaniu sanacyjnym spółki SCO-PAK S.A. z siedzibą w Warszawie odbyło się w dniu 27.12.2018 r. zgromadzenie wierzycieli w celu głosowania nad układem. Po przeprowadzeniu głosowania, postanowieniem z dnia 27.12.2018 r. sędzia-komisarz stwierdził, iż na zgromadzeniu nie przyjęto układu. Z protokołu oraz załączników do protokołu wynika, że: suma wierzycieli uprawnionych do głosowania wynosiła 58 772 tys. zł; w zgromadzeniu wzięło udział więcej niż 1/5 wierzycieli; w każdej z grup wierzycieli (III grupy) suma wierzytelności przysługująca wierzycielom głosującym przeciwko układowi była wyższa od sumy wierzytelności przysługującej wierzycielom głosującym za układem.

Pomimo wniosku o odroczenie zgromadzenia wierzycieli, sędzia-komisarz zarządził głosowanie na złożonych propozycjach układowymi. O odroczenie głosowania wniosła rada wierzycieli ustanowiona w przedmiotowym postępowaniu.

(protokół k. 3078-3079, załączniki do protokołu k. 3022-3076, postanowienie k. 3080, uchwała RW k. 3015)

Ze sprawozdania zarządcy sporządzonego za okres listopad – grudzień 2018 r. wynikało, że: że plan restrukturyzacyjny nie jest w całości realizowany; dłużnik nie reguluje zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania. W piśmie z dnia 18.02.2019 r. zarządca wskazał, że w związku z nieprzyjęciem układu oraz negatywnymi działaniami zarządu dłużnika, spółka w miesiącu styczniu 2019 r. utraciła część odbiorców, co spowodowało radykalne zmniejszenie przychodów, a tym samym zmniejszeniu uległy wpływy. W tych okolicznościach masa sanacyjna nie będzie w stanie regulować wymagalnych zobowiązań. Zarządca wskazał ponadto, że Rada Wierzycieli nie wypracowała propozycji układowych (możliwość wypracowania takich propozycji Rada Wierzycieli sygnalizowała w piśmie z dnia 18 stycznia 2019 r.).

(sprawozdanie zarządcy k. 3156; pismo RW z 18.01.2019 r. k. 3104, pismo zarządcy z 18.02.2019 r. k. 3212-3213)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 325 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (dalej również: „p.r.”) Sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli układ nie został przyjęty.

W myśl art. 326 ust. 2 p.r., Sąd umarza postępowanie sanacyjne także wówczas, jeżeli dłużnik utracił zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po jego otwarciu oraz zobowiązań, które nie mogą zostać objęte układem.

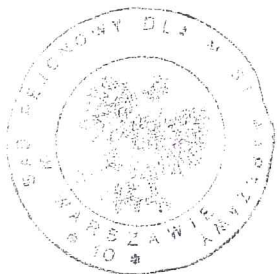
W niniejszej sprawie obie wyżej wymienione podstawy obligatoryjnego umorzenia postępowania sanacyjnego zachodzą.

Po pierwsze, nie ulega najmniejszych wątpliwości, że układ nie został przyjęty (w sposób oczywisty nie osiągnięto wymaganych ustawą prawo restrukturyzacyjne większości – art. 119 p.r.).

Po drugie, z okoliczności przedstawionych przez zarządcę wynika, że dłużnik utracił zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po jego otwarciu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 325 ust. 1 pkt 3 p.r., a także na podstawie art. 326 ust. 2 p.r. orzeczono jak w sentencji.

/SSR Arkadiusz Zagrobelny/



Arkadiusz Zagrobelny
Sędzią Sądowy