

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej Polimex Mostostal S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Polimex Mostostal S.A. („Jednostka dominująca” lub „Spółka”) z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12, na które składają się: skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy w dniu 16 kwietnia 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014

z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Ujmowanie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych</i>	
<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa wykazuje przychody z tytułu realizacji usług budowlanych w kwocie 921 milionów złotych, co stanowi 58% przychodów ze sprzedaży Grupy wykazanych w skonsolidowanym rachunku zysków i strat za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku.</p> <p>Na dzień bilansowy Grupa wycenia realizowane kontrakty z tytułu realizacji usług budowlanych („kontrakty budowlane”) metodą opartą na nakładach</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizę stosowanych przez Grupę polityk rachunkowości w zakresie wyceny kontraktów budowlanych, ujmowania i prezentowania przychodów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych zgodnie z MSSF 15; - udokumentowanie przebiegu procesu identyfikacji obowiązków wykonania świadczenia oraz wyceny kontraktów budowlanych i identyfikacja kluczowych

odzwierciedlającą udział kosztów poniesionych w całkowitych planowanych kosztach poszczególnych projektów zgodnie z zasadami MSSF 15 *Przychody z umów z klientami* („MSSF 15”).

Metoda ujmowania przychodów wymaga identyfikacji w ramach umów z klientami często więcej niż jednego zobowiązania do spełnienia świadczenia oraz określenia kiedy Grupa wywiązała się z tych zobowiązań, jakie jest jej należne wynagrodzenie z tego tytułu oraz alokowania wynagrodzenia do zobowiązań do spełnienia świadczenia.

Wycena realizowanych kontraktów budowlanych wymaga od zarządów jednostek Grupy zastosowania wielu kluczowych szacunków, w szczególności w odniesieniu do kompletności planowanych kosztów do poniesienia, oceny prawdopodobieństwa oraz kwantyfikacji ryzyk realizacji projektów, w tym ewentualnych sporów z zamawiającymi lub podwykonawcami oraz oceny tempa realizacji harmonogramu w stosunku do zapisów kontraktowych celem ujęcia bądź nie potencjalnych kar z tytułu opóźnień. Ponadto prawidłowa wycena kontraktów budowlanych uzależniona jest od terminowego i prawidłowego ujęcia uzgodnionych zmian specyfikacji oraz zakresów prac w budżetowanych przychodach oraz kosztach poszczególnych kontraktów.

Poziom technicznej złożoności wyceny budżetów kosztowych, w tym zakresów prac, które nie zostały jeszcze zakontraktowane na dzień bilansowy, niepewność dotycząca zmiennych cen materiałów i usług na rynku budowlanym oraz niepewność odnośnie wyników negocjacji dotyczących dodatkowych zakresów lub sporów z zamawiającymi oraz podwykonawcami, powodują ryzyko błędnego ustalenia przez spółki Grupy budżetowanego wyniku na realizowanych kontraktach. Szacunki dotyczące budżetów kontraktów, zarówno w odniesieniu do planowanych kosztów

mechanizmów kontrolnych Grupy. Dla wybranych mechanizmów kontrolnych przeprowadziliśmy testy ich operacyjnej efektywności;

- analizę historyczną realizacji budżetów kontraktowych dla istotnych kontraktów zakończonych w danym roku obrotowym w celu porównania prognoz i budżetów kontraktów niezakończonych, a także celem porównania istniejących trendów w zakresie kosztów materiałów i personelu, które w znaczącej części determinują szacunek kosztów pozostałych do poniesienia do zakończenia kontraktu, porównując czy analogiczne trendy są odzwierciedlone w testowanej próbie kontraktów;
- analizę informacji o statusie prowadzonych spraw otrzymanych od zewnętrznych kancelarii obsługujących Grupę z perspektywy kompletności budżetów kosztowych w zakresie ryzyk na roszczenia i sprawy sporne;
- dyskusję z zarządami jednostek Grupy na temat kompletnego ujęcia wszystkich istotnych założeń w wycenach kontraktów budowlanych, w tym wrażliwości na zmiany cen materiałów i usług budowlanych świadczonych przez podwykonawców;
- weryfikację matematycznej poprawności i ujęcia wyceny realizowanych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy;
- uzyskanie oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- przeprowadzenie testów wiarygodności obejmujących próbkę transakcji z badanego okresu;

Dla wybranej próby kontraktów:

- przeprowadziliśmy wizyty na budowach wybranych kontraktów oraz przedyskutowaliśmy z kierownikami projektów istotne założenia, w tym ryzyka związane z realizacją kontraktów oraz ocenę stopnia zgodności tempa prac z zakładanym harmonogramem;

jak i poziom już rozpoznanych przychodów, stanowią istotny element oceny zarządów jednostek Grupy i zawierają ryzyko błędnego zdefiniowania zakresu lub wyceny kosztów do poniesienia, co może powodować błędne ustalenie budżetowanego wyniku na kontraktach, co ma z kolei wpływ na wysokość utworzonych rezerw na straty.

Jednocześnie w związku z ostatnimi zdarzeniami, mającymi miejsce po dniu bilansowym, dotyczącymi skutków rozprzestrzeniania się epidemii wirusa SARS-CoV-2, w szczególności potencjalnych opóźnień realizowanych kontraktów, ewentualnych koniecznych przestoju działalności zakładów produkcyjnych, a także kwestii utrzymywania bieżącej płynności finansowej Grupy, zaistniała sytuacja może mieć wpływ na szacunki budżetów poszczególnych kontraktów, w tym ryzyko niedotrzymania końcowych umownych terminów realizowanych kontraktów, co może jednocześnie kwalifikować się do zdarzenia określanego jako siła wyższa.

Powyższe kompleksowe kwestie wraz ze skalą realizowanych projektów przez spółki Grupy powodują, że uznaliśmy ujmowanie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych za kluczową sprawę badania.

Grupa w nocie 4.29 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady (polityki) rachunkowości w zakresie wyceny kontraktów budowlanych, w tym istotne szacunki i osądy w zakresie ujmowania przychodów z tytułu realizowanych kontraktów budowlanych oraz tworzenia rezerw na straty na kontraktach. Jednocześnie w notach 7.1, 7.2, 7.3 oraz nocie 18 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa ujawniła szczegółowe informacje dotyczące przychodów ze sprzedaży z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wymagane przez MSSF 15.

Ponadto w nocie 3.2 not objaśniających doskonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła stanowisko Zarządu Jednostki dominującej oraz podjęte

- przeprowadziliśmy analizę zapisów umownych, budżetów kosztowych, w tym kosztów planowanych i jeszcze niezakontraktowanych na dzień bilansowy, a także uzgodniliśmy budżety przychodowe do zawartych umów oraz podpisanych aneksów;

- zapoznaliśmy się z protokołami zakończenia odpowiednich etapów prac;

- przeprowadziliśmy analizę zasadności ujęcia wybranych kosztów w ramach kosztów kontraktu;

- uzyskaliśmy wyjaśnienia odnośnie istotnych wahań marży w trakcie okresu sprawozdawczego w stosunku do pierwotnego budżetu lub wyceny na ostatnią datę bilansową;

- zapoznaliśmy się z raportami zewnętrznych specjalistów zawierającymi techniczną ocenę zakresu wykonanych prac oraz kosztów pozostałych do poniesienia na wybranych kontraktach.

- dla wybranych kontraktów, dla których Grupa rozpoznała rezerwy na straty, dodatkowo wykonaliśmy procedury mające na celu uzgodnienie kalkulacji rezerw w świetle przepisów MSR 37 *Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe* (MSR 37).

Ponadto dokonaliśmy analizy zdarzeń mających miejsce po dniu bilansowym, włączając w to rozważania i dyskusje z Zarządem Jednostki dominującej co do potencjalnych skutków rozprzestrzeniania się epidemii wirusa SARS-CoV-2 na działalność operacyjną Grupy oraz jej płynność bieżącą, a także na budżety kontraktów, w tym ryzyko niedotrzymania końcowych kontraktowych terminów realizowanych kontraktów.

W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, dotyczących przychodów ze sprzedaży oraz zdarzeń następujących po dniu bilansowym.

<p>działania w kwestii analizy wpływu epidemii wirusa SARS-CoV-2 na skonsolidowane sprawozdanie finansowe i działalność operacyjną w zakresie realizowanych kontraktów oraz bieżącej płynności Grupy.</p>	
<p><i>Utrata wartości wartości firmy oraz aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego</i></p>	
<p>Na dzień bilansowy Grupa wykazuje w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartość firmy w kwocie 91 milionów złotych oraz aktywo z tytułu podatku odroczonego w wysokości 180 milionów złotych, co stanowi łącznie 33% wszystkich aktywów Grupy.</p> <p>Wartość firmy powstała w wyniku nabycia jednostek zależnych w latach ubiegłych w całości została zaalokowana do segmentu energetyka. Wartość firmy podlegała odpisom aktualizującym w latach ubiegłych w łącznej wysokości 191 milionów złotych. Na dzień bilansowy aktywo z tytułu odroczonego podatku dochodowego składało się z aktywa rozpoznanego na stratach poniesionych w latach ubiegłych w kwocie 101 milionów złotych oraz z aktywa rozpoznanego na pozostałych różnicach przejściowych w kwocie 79 milionów złotych.</p> <p>Wyniki testu na utratę wartości firmy uzależnione są w dużym stopniu od kluczowych szacunków Zarządu Jednostki dominującej dotyczących między innymi takich kwestii jak: założenia rynkowe dotyczące planowanych projektów energetycznych u inwestorów, zakładany udział w rynku, prognozowane przychody i koszty, krańcowa stopa wzrostu oraz średnioważony koszt kapitału.</p> <p>W ramach przeprowadzonej analizy realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego Zarząd Jednostki dominującej przyjął szereg założeń dotyczących przyszłych wyników podatkowych Jednostki dominującej oraz wyników spółek komandytowych w ramach Grupy, dla których Jednostka dominująca rozlicza podatek dochodowy, a także</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ocenę prognozowanych przychodów i kosztów, a także pozostałych założeń w teście na utratę wartości wartości firmy poprzez analizę aktualnie realizowanych projektów oraz planów wieloletnich segmentu energetyka, z uwzględnieniem danych historycznych; - ocenę średnioważonego kosztu kapitału zastosowanego w teście na utratę wartości wartości firmy poprzez analizę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału z uwzględnieniem dostępnych danych rynkowych; - ocenę modelu testu na utratę wartości wartości firmy wykorzystywanego przez Grupę w zakresie jego zgodności z odpowiednimi międzynarodowymi standardami sprawozdawczości finansowej; - ocenę modelu testu na utratę wartości firmy pod kątem jego poprawności arytmetycznej; - sprawdzenie do deklaracji podatkowych za lata ubiegłe oraz do kwot strat podatkowych rozliczonych w poprzednich okresach sprawozdawczych pozostałej wartości rozpoznanego aktywa podatkowego na stratach poniesionych w latach ubiegłych; - ocenę prognozowanych przychodów oraz kosztów podatkowych Jednostki dominującej oraz spółek komandytowych w ramach Grupy, dla których Jednostka dominująca jest płatnikiem podatku dochodowego;

w odniesieniu do tempa odwracania się pozostałych różnic przejściowych ujętych na dzień bilansowy. Te szacunki dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym, obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

W związku z istotnością tych pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz istniejącymi niepewnościami dotyczącymi realizacji istotnych założeń testu w przyszłości, uznaliśmy analizę utraty wartości firmy oraz analizę realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego za kluczową sprawę badania.

Przeprowadzona analiza odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego nie wykazała braku możliwości rozliczenia tych aktywów w przyszłości. Przeprowadzony test na utratę wartości firmy nie wykazał potrzeby utworzenia dodatkowego odpisu aktualizującego.

Grupa w nocy 13 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła ujawnienia dotyczące najważniejszych założeń przeprowadzonego testu na utratę wartości firmy. W nocy 8.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa ujawniła szczegółowe dane dotyczące aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego wraz z opisem zdarzeń gospodarczych przyjętych do modelu odzyskiwalności tych aktywów.

- weryfikację matematycznej poprawności modelu testu na utratę wartości aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego;

- ocenę zasadności przyjętego tempa odwracania się różnic przejściowych ujętych na dzień bilansowy;

- uzyskanie oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych wsadowych oraz istotnych założeń;

- sprawdzenie spójności przyjętych założeń do testów na utratę wartości względem założeń przyjętych przez Grupę do innych szacunków.

- ocenę adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie testów na utratę wartości firmy oraz aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie

skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody

badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania, oraz oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b ustawy o rachunkowości (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 22 marca 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku; to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2020 roku