

POSTANOWIENIE

Wrocław, dnia 06-07-2020r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Paweł Pszczołowski

Sędziowie SSO Anna Górna

SSO Ewa Gonczarek

po rozpoznaniu w dniu 06-07-2020r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z wniosku Doradcy24 S.A. we Wrocławiu

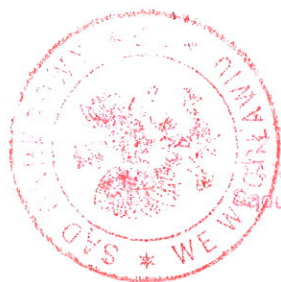
przy udziale Dariusza Bąkowskiego

o zmianę danych w KRS

w przedmiocie rozpoznania apelacji uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy KRS z dnia 13-09-2017r., sygn. akt WR.VI Ns-Rej. KRS/026095/16/353

postanawia

na podstawie art. 694 (7) k.p.c. uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.



Za zgodność z oryginałem

zp. Kierownika sekretariatu
SZY SEKRETARZ SĄDOWY
Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Anna Prochoń

UZASADNIENIE

Wnioskodawca spółka Doradcy24 S.A. złożył wniosek o wpis zmian do KRS w zakresie: w dziale rubryka 4 - wpis zmiany statutu spółki; w dziale 1 rubryka 8 – wpis informacji o obniżeniu kapitału zakładowego spółki z kwoty 3 739 855 zł do kwoty 747 971 zł oraz wpis zmiany wartości 1 akcji z kwoty 1zł do kwoty 0,20 zł. Wniosek o wpis zmian do KRS oparto na uchwale nr 5/ 08/2016 NZA z dnia 19 sierpnia 2016r.

Postanowieniem z dnia 21 października 2016r. dopuszczono do udziału w sprawie w charakterze uczestnika akcjonariusza Dariusza Bąkowskiego, który domagał się oddalenia wniosku o wpis zmian do KRS i zarzucił sprzeczność uchwały nr 5/08/2016 normami prawa powszechnie

obowiązującego, w szczególności z przepisami ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity z 2013 r. poz. 1382) w zakresie art. 69 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 5 i 6 tej ustawy oraz sprzeczność z art. 455 § 2 kodeksu spółek handlowych. W zakresie niezgodności uchwały z ustawą o ofercie publicznej uczestnik podnosił, iż akcjonariusze Jerzy Dera i Paweł Woźniak podczas głosowania nad przedmiotową uchwałą działali w ustnym porozumieniu zakładającym prowadzenie trwałej polityki wobec spółki oraz zgodne głosowanie na NWZ dnia 19.08.2016 r. Na potwierdzenie przesłanki istnienia porozumienia wskazano, iż akcjonariusze są jedynymi współnikami i członkami zarządu największego akcjonariusza Doradcy24 S.A. - spółki Polfinance sp. z o.o. Nadto Dariusz Bąkowski wskazał, iż podczas uprzednich zgromadzeń akcjonariuszy (dnia 29 czerwca 2015 roku oraz 24 czerwca 2016 roku) Jerzy Dera i Paweł Woźniak głosowali identycznie. W tych okolicznościach uczestnik podnosił, że niezgłoszenie porozumienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej skutkuje nieuwzględnieniem oddanych głosów przy obliczaniu wyniku głosowania nad uchwałą walnego zgromadzenia. W ten sposób uchwała nr 5/08/2016 w rzeczywistości nie została powzięta, gdyż w ostatecznym rozrachunku oddano większość głosów przeciwko jej powzięciu. Zawarte porozumienie pomiędzy akcjonariuszami ma służyć realizacji planu w porozumieniu z członkami władz osiągnięcia jak najwyższych korzyści osobistych kosztem interesów i dobra spółki. W zakresie niezgodności zaskarżonej uchwały z normami kodeksu spółek handlowych uczestnik wskazał na nieprawidłową treść ogłoszenia o zwołaniu walnego zgromadzenia, co stałoby w sprzeczności z treścią art. 455 § 2 k.s.h. Uczestnik podniósł, iż zgodnie z tą normą ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia, na którym będzie podejmowana uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego spółki powinna precyzować cel obniżenia, kwotę o którą kapitał zakładowy ma być obniżony oraz sposób obniżenia. Na dowód niezgodności ogłoszenia z normami powszechnie obowiązującymi uprawniony przedstawił wydruk ogłoszenia o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 22 lipca 2016 roku pochodzący ze strony internetowej pod adresem: <http://doradcy24.pl/162016-zwolanie-nadzwyczajnego-walnego-zgromadzenia-doradcy24-s-a-na-dzien-19-sierpnia-2016-r/>.

Postanowieniem z dnia 13-09-2017r. Sąd Rejonowy uwzględnił w całości wniosek, sygn. akt WR.VI Ns-Rej. KRS/026095/16/353.

Sąd Rejonowy ustalił, iż Spółka pod nazwą Doradcy24 S.A. została wpisana do KRS pod numerem KRS 0000303423 w dniu 9 kwietnia 2008r. Od dnia 5 maja 2016r. jako wartość jednej akcji w spółce ujawniono kwotę 1zł, zaś jako wartość kapitału zakładowego wpisano 3 739 855zł. W dniu 19 sierpnia 2016 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Doradcy 24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Podczas tego Zgromadzenia podjęto m.in. uchwałę numer 5/08/2016, w sprawie obniżenia kapitału zakładowego, zmiany Statutu Spółki oraz upoważnienia Rady Nadzorczej do ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki. Uchwała numer 5/08/2016 obniżyła kapitał zakładowy

Spółki o kwotę 2.991.884,00 PLN tj. z kwoty 3.739.855 PLN do kwoty 747.971,00 PLN poprzez zmniejszenie wartości nominalnej każdej z 3.739.855 akcji Spółki z kwoty 1,00 PLN do kwoty 0,20zł. Przeciwno uchwale głosował akcjonariusz Dariusz Bąkowski oraz zgłosił sprzeciw.

W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd Rejonowy zważył, iż wniosek zasługiwał na uznanie. Sąd Rejonowy podkreślił, że nie dopatrywał się istnienia okoliczności podważających – w zakresie podlegającej ocenie przez sąd rejestrowy – ważność i skuteczność uchwały nr 5/08/2016 NZA spółki Doradcy 24 S.A. Analizowana uchwała – w ocenie sądu rejestrowego – spełniała wymogi przewidziane dla obniżenia kapitału zakładowego z art. 455 k.s.h.

Powyższe postanowienie zaskarżył uczestnik wnosząc o uchylenie zaskarżonego orzeczenia oraz o zasądzenie kosztów postępowania. Uczestnik zarzucił brak zawieszenia postępowania bądź na podstawie art. 423 § 1 zd. 2 k.s.h. lub art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

W odpowiedzi na apelację, wnioskodawca wniósł o jej oddalenie jako bezzasadnej oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, iż w sprawie doszło do naruszenia art. 23 ust. 2 zd. 2 ustawy o KRS w zw. z art. 7 ustawy o KRS w zw. z art. 233 § 1 k.p.c., poprzez brak zbadania przez Sąd Rejonowy czy zgłoszone przez wnioskodawcę dane są zgodne z rzeczywistym stanem, pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości wynikających z treści pism złożonych do akt sprawy w okresie od uchylenia pierwotnego postanowienia o zawieszeniu postępowania rejestrowego do czasu wydania zaskarżonego postanowienia. Sąd Rejonowy nie odniósł się w ogóle do toczącej się przed tut. Sądem sprawy X GC 631/16, a która to dotyczy zaskarżenia przedmiotowej uchwały.

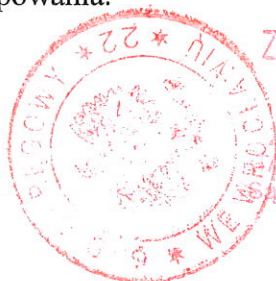
Przed wszystkim należy mieć na uwadze, iż obok ogólnej kompetencji sądu rejestrowego do kontroli na podstawie art. 23 ust.1 k.r.s. ocenę merytoryczną danych zawartych zgłoszeniu umożliwia art. 23 ust. 2 k.r.s. Jest to szczególny obowiązek sądu, który pozwala na przeprowadzenie analizy sprawy w sytuacji uzasadnionych wątpliwości. taka kompetencja pozwala na zapobieganiu zamieszczania danych niedopuszczalnych i umożliwia efektywną kontrolę informacji ujawnianych w rejestrze. Jednakże zważyć należy, iż sąd rejestrowy w pierwszej kolejności powinien rozważyć zawieszenie postępowania w przypadku istniejących wątpliwości, w szczególności, gdy prowadzona jest sprawa w przedmiocie tej samej uchwały przez sąd procesowy. Instytucja zawieszenia postępowania rejestrowego nie tylko uchroni przed ujawnieniem w rejestrze danych niezgodnych z rzeczywistym stanem prawnym, ale również przed rozbieżnością ocen sądu rejestrowego i procesowego. Jak wskazuje Sąd Najwyższy w swoim orzecznictwie zawieszenie postępowania

rejestrowego w tego rodzaju sytuacji jest wyrazem dbałości o pełną realizację zasady prawdziwości danych (art. 17 ust. 1 KRS) (por. uchwałę z dnia 21-07-2010r. III CZP 49/10, OSNC 2011/1/7).

Podsumowując, Sąd II instancji pragnie wskazać, iż sąd rejestrowy nie może rozstrzygać sporów dotyczących praw podlegających ujawnieniu w rejestrze, bowiem postępowaniem rejestrowym jest postępowanie w sprawach związanych z prowadzeniem rejestru służącego ujawnianiu określonych podmiotów i danych o nich - a nie rozstrzyganie sporów - jakie są te dane. W związku z powyższym sąd rejestrowy powinien dążyć do zawieszenia postępowania wówczas, gdy istnieją w pełni uzasadnione wątpliwości co do tego, czy uchwała jest zgodna z bezwzględnie obowiązującym prawem. Założenie to jest aktualne jedynie wtedy, gdy wątpliwość jest w pełni uzasadniona, a sąd nie może jej zweryfikować w ramach postępowania rejestrowego z uwagi na "ograniczenia dowodowe". Dodatkowo, w doktrynie funkcjonuje pogląd, z którym Sąd odwoławczy się zgadza, iż choć ściśle ustalenie granic kognicji sądu rejestrowego w przypadku wpisu danych wynikających z uchwały nie jest możliwe, wydaje się, że sąd jest uprawniony do zbadania podstaw wpisu - a więc prawidłowości uchwały - w takim zakresie, jaki jest konieczny do ustalenia, czy istnieją wątpliwości w zakresie prawidłowości uchwały. Innymi słowy, z uwagi na swoją - z natury rzeczy - ograniczoną kognicję, powinien zarządzić wpis gdy nie istnieją jakiegokolwiek wątpliwości związane z prawidłowością uchwały, zaś gdy je poweźmie z urzędu (np. badając dokumenty), lub też zostaną mu one zgłoszone przez uczestnika postępowania, nie jest uprawniony do orzeczenia o wadliwości uchwały poprzez odmowę wpisu, lecz powinien zawiesić postępowanie, pozostawiając orzeczenie o prawidłowości uchwały bądź jej wadliwości uprawnionemu do tego sądowi procesowemu w toczącym się postępowaniu o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały. W szczególności należy podkreślić, iż wobec zawieszenia postępowań rejestrowych w toku postępowania procesowego Sąd rejestrowy we własnym zakresie nie może poczynić ustaleń o zasadności bądź niezasadności wpisania do rejestru uchwał objętych tymi postępowaniami. Zatem, zasadne pozostaje zawieszenie postępowania do czasu, aż zakończy się postępowanie rozpoznawcze badające właśnie tę kwestię.

W świetle powyższych okoliczności Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę ponownie będzie zobligowany do rozważenia zasadności zawieszenia postępowania w świetle złożonych do sprawy dokumentów i brakiem prawomocnego zakończenia sprawy X GC 631/16.

W oparciu o powyższe, na podstawie art. 694 (7) k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, w tym rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.



Za zgodność z oryginałem

up. Kierownika sekretariatu
ARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Anna Prochoń