

Odpowiedzi na pytania akcjonariusza Fabryki Obrabiarek RAFAMET S.A. w restrukturyzacji (dalej jako: „Spółka” lub „RAFAMET S.A.”), zadane podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 30 czerwca 2025 r.

Odpowiedzi zostały oznaczone kursywą w oryginalnej treści dokumentu przedłożonego przez akcjonariusza.

1. Sprawozdanie finansowe RAFAMET S.A. (GK RAFAMET) z dnia 17.06.2025 roku (skorygowane sprawozdania finansowe z dnia 30.04.2025 roku)

1.1.

Biegły rewident (BR) w dniu 30.04.2025 roku odmówił wydania opinii w sprawie sprawozdania finansowego RAFAMET S.A. oraz GK RAFAMET za rok 2024. BR nie wniósł zastrzeżeń do skorygowanego pod datą 17.06.2025 r. przedmiotowego sprawozdania zwracając jednak uwagę, że jego opinia z dnia 17 czerwca br. Nie zawiera modyfikacji opinii z dnia 30 kwietnia br. W sprawach istotnej niepewności w odniesieniu do kontynuacji działalności oraz istotnej niepewności co do poprawności dokonania aktualnej wyceny środków trwałych. Sprawozdanie finansowe Spółki z dnia 30.04.2025 r. nie zostało podpisane przez Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych Pana Jakuba Kaczmarka. Biegły Rewident wskazał w swojej opinii na kompetencje autora testów na utratę wartości aktywów Spółki, które przyjął za odpowiednie.

- 1) Kiedy została podpisana umowa z rzeczoznawcą majątkowym, który przedstawił BR ww. testy na utratę wartości wybranych aktywów Spółki?**

Odpowiedź:

Testy zostały wykonane przez rzeczoznawcę na podstawie zamówienia z dnia 05.12.2024 roku oraz 16.01.2025 roku.

- 2) Kto (wskazać firmę lub osobę (nr licencji rzeczoznawcy majątkowego) wykonał tę usługę dla Spółki?**

Odpowiedź:

Usługę wykonał Mariusz Foryś działający pod firmą FORBUD Consulting Mariusz Foryś z siedzibą w Gliwicach, numer uprawnień: 5337, data wpisu do centralnego rejestru rzeczoznawców majątkowych: 12/27/2011.

- 3) Ile wynosiła cena tej wyceny i czy zostały koszty tego opracowania odniesione w ciężar roku 2024?**

Odpowiedź:

Wynagrodzenie za sporządzenie wyceny zostało ustalone na warunkach rynkowych.

- 4) Czy są powody prawne uniemożliwiające opublikowanie najważniejszych części z ww. wyceny rzeczoznawcy? Jeżeli nie to proszę opublikować to opracowanie.**

Odpowiedź:

Wycena nie może zostać opublikowana przez Spółkę.

- 5) Czy poprawne było nie opublikowanie oświadczenia Pana J. Kaczmarka o powodach odmowy podpisania sprawozdania finansowego Spółki pod datą 30.04.2025 r., które stanowiło załącznik do tego sprawozdania? Jeżeli był to błąd proszę to opublikować.**

Odpowiedź:

Oświadczenie o powodach odmowy podpisania sprawozdania finansowego zostało opublikowane razem z raportem giełdowym w dniu 30.04.2025 r. i znajduje się również na stronie internetowej Spółki.

1.2.

W rozdziale XIII (strona 15 sprawozdania finansowego 2024) Spółka podała prognozę planu sprzedaży na rok 2025 w wysokości 80,8 mPLN i poinformowała publicznie o posiadaniu zabezpieczenia tego planu w postaci podpisanych kontraktów wysokości 9,9 mPLN (12,2%). W sprawozdaniu z dnia 30.04.2025 r. podana została jednak prognoza sprzedaży na rok 2025 w wysokości 57,5 mPLN (przy zabezpieczeniu kontraktowym na poziomie 10 mPLN (17,4%) oraz podano prognozę wyniku finansowego netto za 2025 w wysokości – 11,2 mPLN, a także prognozę wyniku finansowego netto za 2026 rok w wysokości „powyżej + 1 mPLN”. Na marginesie – do tych prognoz Spółka nie odniosła się w Raporcie 1Q2025, co narusza przepisy MAR.

6) Jaka jest poprawna wielkość prognoz finansowych na lata 2025-2026?

Odpowiedź:

Prognozy finansowe stanowią element planu restrukturyzacyjnego, który aktualnie pozostaje w toku opracowywania i weryfikacji.

Według najlepszej wiedzy, wielkości podane w raporcie opublikowanym 30.04.2025 r. są - ze względu na zmieniające się otoczenie Spółki - najbardziej wiarygodne.

Ostateczny kształt kierunków działania Spółki będzie rezultatem pogłębionej analizy sytuacji Spółki oraz uzgodnień z zarządcą, przy nadzorze rady wierzycieli.

7) Czy są powody braku ujawnienia i przedstawienia akcjonariuszom oraz wierzycielom sanacyjnym głównych parametrów realizowanego TPI. Czy Spółka zamierza w sposób równy traktować wszystkich akcjonariuszy Spółki w dostępie do posiadanych ważnych informacji mających wpływ na realizację Umowy Inwestycyjnej zawartej przez RAFAMET S.A. Z ARP S.A. (na przykład upubliczniając plan i sprawozdania z wydatkowania poszczególnych transz dofinansowania Spółki przez ARP – typowe cele emisyjne)?

Odpowiedź:

Spółka działa z poszanowaniem zasady jednakowego traktowania akcjonariuszy w takich samych okolicznościach (art. 20 KSH). Spółka przestrzega obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przy realizacji transakcji z podmiotami powiązanymi oraz w zakresie ujawniania informacji istotnych dla rynku. Wierzyciele uczestniczący w postępowaniu sanacyjnym uzyskują dostęp do informacji w zakresie i na zasadach przewidzianych przepisami ustawy – Prawo restrukturyzacyjne.

1.3. Nota 1- Zmiany prezentacyjne

W dniu 14.04.2025 r. Zarząd Spółki podjął Uchwałę o korektach wyniku finansowego za lata 2023 oraz 2024.

8) Jakiej pozycji bilansowej (nazwa, tytuł) dotyczy korekta zatwierdzonego bilansu firmy za 2023 r. w odniesieniu do produkcji w toku w wysokości 650 tPLN?

Odpowiedź:

Korekta dotyczy odpisu aktualizującego produkcję w toku w zakresie zleceń związanych z dokumentacją techniczną obrabiarki i opracowaniem aplikacji.

9) Proszę zapoznać akcjonariuszy z pisemnym uzasadnieniem utworzenia rezerwy w wysokości 3,125 mPLN, na potencjalne zobowiązanie z tytułu przystąpienia Spółki w roku 2023 do długu kredytowego zależnej spółki odlewniczej, w sytuacji udzielenia tej spółce przez bank finansujący dodatkowego finansowania (faktoring) jeszcze w listopadzie 2023 roku? W sprawozdaniu 1Q2025 to zobowiązanie opisane zostało jako

warunkowe, a w korekcie bilansu 2024 z dnia 17.06.2025 nadal to zobowiązanie figuruje jako warunkowe z dopiskiem, że utworzono na nie rezerwę w pełnej wysokości tj. 3,125 mPLN.

Odpowiedź:

Spółka utworzyła rezerwę na potencjalne zobowiązanie wynikające z przystąpienia do długu kredytowego spółki zależnej z dnia 25.08.2021 r. (pierwotna umowa przystąpienia do długu), ponieważ takie zobowiązanie może skutkować koniecznością spłaty części lub całości zadłużenia w przypadku niewypłacalności spółki zależnej. Rezerwę zgodnie z rekomendacjami biegłego rewidenta postanowiono odnieść do roku 2023 w celu zapewnienia prawidłowego przedstawienia sytuacji finansowej Spółki w bilansie oraz uwzględnienie ryzyka związanego z kredytem bankowym w odpowiednich okresach. Spółka informacyjnie postanowiła wykazać w sprawozdaniu za 1Q 2025 roku, że pomimo utworzenia rezerwy w 2023 takie zobowiązanie warunkowe w dalszym ciągu występuje.

- 10) Proszę przedstawić uzasadnienie Spółki dokonania aktualizacji wartości środka trwałego w budowie (frezarka bramowa 3 osiowa) na dzień 31.12.2023 roku w postaci 100% odpisu jej wartości (4,150 mPLN). Proszę przedstawić dokument wyceny rzeczoznawcy majątkowego (chodzi o wycenę dokonaną również po 30.04.2025), który uzasadnia poprawność takich działań.**

Odpowiedź:

W związku z ujawnieniem po sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2023 rok, istotnej informacji mającej wpływ na wycenę w/w środka trwałego w budowie dokonano korekty jego wartości. Stwierdzono m.in. że na dzień 31.12.2023 roku frezarka bramowa została zakwalifikowana jako środek trwały, mimo tego, że nie spełniała ustawowej definicji środka trwałego, tj. m.in. nie była kompletna i zdalna do użytkowania. Wycena nie może zostać opublikowana przez Spółkę.

- 11) Jak Spółka uzasadnia utworzenie aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego od ww. pozycji w wysokości 1,505 mPLN, która to poprawiła skorygowany wynik finansowy netto roku 2023 tylko po to aby wynik netto roku 2024 skorygować tego samego dnia o minus 1,505 mPLN i to w sytuacji podjęcia decyzji korygujących bilanse za lata 2023 i 2024 w kwietniu 2025 roku?**

Odpowiedź:

Utworzenie aktywa w wysokości 1,5 mln nie dotyczyło tylko utworzenia odpisu na frezarkę bramową, ale również innych korygowanych pozycji. Zgodnie z rekomendacją i opinią biegłego rewidenta na dzień 31.12.2023 roku nie było przesłanki do dokonania odpisu na aktywo z tytułu podatku odroczonego w świetle zakładanego na moment sporządzenia sprawozdania finansowego na rok 2024 zysku.

- 12) Czy w skorygowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym GK Emitenta opublikowanym 17.06.2025 roku dokonano korekt bilansowych w odlewniczej spółce zależnej za rok 2023? Jeżeli tak to czego dotyczyły? Jeżeli te korekty zostały wprowadzone do bilansu skonsolidowanego GK Emitenta za rok 2024 po 30.04.2025 roku to czego dotyczyły w odniesieniu do środków trwałych?**

Odpowiedź:

W Spółce zależnej - Odlewnia Rafamet Sp. z o.o. - nie dokonano korekt za rok 2023. Korekty, które zostały wprowadzone za rok 2024, po 30.04.2025 r., dotyczą wyłącznie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

1.4. Nota 3- Koszty działalności operacyjnej

Olbrzymi spadek sprzedaży 2024/2023 nie odbił się na niższym poziomie kosztów za porównywalne okresy. Usługi obce wzrosły w porównaniu r/r z 6,2 mPLN do 9,2 mPLN, a wynagrodzenia w porównaniu r/r wzrosły z poziomu 23,9 mPLN do 25,3 mPLN.

13) Ile kosztowała Spółkę umowa na obsługę prawną zawartą z Kancelarią Radcy Prawnego Tomasza Kempy?

Odpowiedź:

Wynagrodzenie zostało ustalone na warunkach rynkowych.

14) Ile Spółka wydała pieniędzy (koszty) w roku 2024 na zatrudnienie osób, które pojawiły się w Spółce razem z K. Kozakowskim (dyrektor zarządzający, szef kontrolingu, kierownik biura ochrony, główny specjalista ds. strategii i funduszy europejskich (w tym wypadku zapewne chodzi o wysokość usług obcych w tym zakresie).

Odpowiedź:

Wynagrodzenia były ustalane na warunkach rynkowych.

15) Czy i ile wypłacono firmie/osobom pieniędzy za pozyskanie finansowania w 2H2024 roku w postaci leasingu zwrotnego dwóch maszyn z parku maszynowego Spółki?

Odpowiedź:

Odmowa udzielenia informacji zgodnie z art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

1.5. Nota 4 - Pozostałe przychody i koszty operacyjne

W skorygowanym sprawozdaniu finansowym na 17.06.2025 zwiększono odpisy z tytułu aktualizacji wyceny środków trwałych, zapasów itd.

16) Proszę podać, o które środki trwale chodzi w tej „przecenie” na wartość 8,899 mPLN, poza frezarką bramową 5-osiową o wartości 4,500 mPLN + 0,130 mPLN (inne poniesione nakłady dotyczące tej pozycji)?

Odpowiedź:

Wykaz środków trwałych objętych odpisem aktualizującym został sporządzony na podstawie opracowania rzeczoznawcy majątkowego. Z uwagi na fakt, że szczegółowe informacje zawarte w tym wykazie mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, Spółka nie udostępnia ich w szerszym zakresie, powołując się na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

17) Jakie pozycje produkcji w toku (typy obrabiarek) zawiera pozycja 2,044 mPLN z ww. pozostałych kosztów operacyjnych (materiały pominąć)?

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że odpisy aktualizujące obejmują produkcję w toku w zakresie obrabiarek. Natomiast w pozostałym zakresie Spółka odmawia udzielenia szczegółowych informacji, powołując się na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych z uwagi na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

18) Jakie jest uzasadnienie drastycznego zwiększenia, już poczynawszy od raportu za 2H2024, aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego aż do poziomu 9,369 mPLN, w sytuacji wyraźnych oznak pogarszania się sytuacji ekonomiczno-handlowej Spółki w drugim półroczu 2024?

Odpowiedź:

Ujęcie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego następuje na bieżąco w okresach kwartalnych zgodnie z obowiązującymi standardami (polityką) rachunkowości. Natomiast oceny przesłanek wystąpienia trwałej utraty wartości składników majątku Spółka dokonuje na koniec roku obrotowego.

Spółka każdorazowo dokonuje oceny zasadności ujęcia tych aktywów, uwzględniając dostępne informacje finansowe oraz przewidywane kierunki działalności.

- 19) Jakie były przesłanki tworzenia tego aktywa – chęć wykazania mniejszej straty bilansowej w sytuacji nieradzenia sobie z zagadnieniami ekonomiczno-handlowymi czy dobra baza kontraktowa, która uzasadniałaby taki ruch księgowy?**

Odpowiedź:

Działania Spółki są prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętą polityką rachunkowości.

1.6. Nota 5 -Koszty finansowe

Spółka w księgach roku 2024 dokonała aktualizacji wyceny udziałów w zależnej spółce odlewniczej na wartość 15,667 mPLN.

- 20) Analogicznie jak ad. 1.1.**

- 20.1. Kiedy została podpisana umowa z rzeczoznawcą majątkowym, który przedstawił BR ww. testy na utratę wartości wybranych aktywów Spółki?**

Odpowiedź:

Testy zostały wykonane przez rzeczoznawcę na podstawie zamówienia z dnia 05.12.2024 roku oraz 16.01.2025 roku.

- 20.2. Kto (wskazać firmę lub osobę (nr licencji rzeczoznawcy majątkowego) wykonał tę usługę dla Spółki?**

Odpowiedź:

Usługę wykonał Mariusz Foryś działający pod firmą FORBUD Consulting Mariusz Foryś z siedzibą w Gliwicach, numer uprawnień: 5337, data wpisu do centralnego rejestru rzeczoznawców majątkowych: 12/27/2011.

- 20.3. Ile wyniosła cena tej wyceny i czy zostały koszty tego opracowania odniesione w ciężar roku 2024?**

Odpowiedź:

Wynagrodzenie zostało ustalone na zasadach rynkowych. Koszt wynagrodzenia został w przeważającej części odniesiony do roku 2024.

- 20.4. Czy są powody prawne uniemożliwiające opublikowanie najważniejszych części z ww. wyceny rzeczoznawcy? Jeżeli nie to proszę opublikować to opracowanie.**

Odpowiedź:

Wycena nie może zostać opublikowana przez Spółkę.

- 20.5. Czy poprawne było nie opublikowanie oświadczenia Pana J. Kaczmarka o powodach odmowy podpisania sprawozdania finansowego Spółki pod datą**

30.04.2025 r., które stanowiło załącznik do tego sprawozdania? Jeżeli był to błąd proszę to opublikować.

Odpowiedź:

Oświadczenie o powodach odmowy podpisania sprawozdania finansowego zostało opublikowane razem z raportem giełdowym w dniu 30.04.2025 r. i znajduje się również na stronie internetowej Spółki.

1.7.

Nota 6- Podatek dochodowy dotyczący działalności kontynuowanej.

- 21) Co spowodowało i jakie jest wyjaśnienie wzrostu kosztów trwale nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów w pozycji „pozostałe”, które wzrosły 2024/2023 (r/r) z poziomu 24 tPLN do 3,153 mPLN?**

Odpowiedź:

Wzrost związany jest m.in. z utworzonymi odpisami aktualizującymi, które nie stanowiły kosztów uzyskania przychodów.

1.8.

Nota 12 – Aktywa z tytułu prawa do użytkowania – Leasing

Spółka wskazuje, że do najważniejszych realizowanych inwestycji w toku należą: budowa frezarek bramowych TBI na wartość 8,780 mPLN (na te pozycje utworzono odpisy w wysokości 100% wartości)

- 22) Czy zarząd podjął decyzję o zaniechaniu tych inwestycji co mogłoby być przesłanką takich odpisów na rzeczy, które jeszcze nie mogą obecnie generować przychodów i przepływów finansowych (środki trwale w budowie)?**

Odpowiedź:

Zarząd Spółki nie podjął decyzji o zaniechaniu tych inwestycji. Prowadzona jest analiza najbardziej efektywnego sposobu wykorzystania ww. składników majątku.

- 23) Na jakie inne obrabiarki utworzono odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na kwotę 2,273 mPLN?**

Odpowiedź:

Wykaz środków trwałych objętych odpisem został sporządzony na podstawie opracowania rzeczoznawcy majątkowego. Z uwagi na fakt, że szczegółowe informacje zawarte w tym wykazie mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, Spółka nie udostępnia ich w szerszym zakresie, powołując się na art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

- 24) Jaki jest obecnie zakładany poziom zatrudnienia (w analizach TPI) na koniec lat 2025 i 2026 w odniesieniu do RAFAMET S.A. oraz Odlewni Rafamet Spółka z o.o.?**

Odpowiedź:

Aktualnie jest opracowywany plan restrukturyzacyjny, w którym zostaną określone sposoby spłaty zadłużenia i restrukturyzacji Spółki.

1.9.

Nota 57 – Zdarzenia po dniu bilansowym nieuwjęte w sprawozdaniu finansowym- Umowa inwestycyjna RAFAMET – ARP.

Dofinansowanie Spółki przez ARP ma nastąpić w 4 ratach, z których zrealizowano pierwszą (Spółka otrzymała od ARP 30 mPLN). Druga transza uwarunkowana jest złożeniem planu restrukturyzacyjnego do Sądu przez Zarządcę sanacyjnego oraz udzielenie pożyczek

Odlewni Rafamet Spółka z o.o. do wysokości 5 mPLN. Uruchomienie 3 i 4 transzy zależy m.in. od pozyskania kontraktów handlowych przez Spółkę do 30.06.2026 r. i 30.09.2026 r. w określonych wysokościach oraz rozpoczęcie innych wskazanych przedsięwzięć inwestycyjno – restrukturyzacyjnych.

25) Czy zdaniem Zarządu kwota pożyczki w wysokości 5 mPLN (do 5 mPLN) jest wystarczająca dla utrzymania tego podmiotu w stanie aktywności produkcyjnej?

Odpowiedź:

Spółka zleciła wykonanie analiz przez Odlewnię Rafamet Sp. z o.o., celem weryfikacji możliwości kontynuacji jej działalności w okresie kolejnych 12 miesięcy w związku z poniesionymi stratami.

26) Czy warunek zawieszający wsparcie ARP w postaci spadku kapitałów własnych 2025/2024 o więcej niż 30 mPLN jest groźny dla RAFAMET S.A. w związku z pogłębiającą się stratą bieżącego roku 2025 oraz prawdopodobną koniecznością utworzenia rezerwy na utratę wartości spółki odlewniczej o kolejne 16,5 mPLN?

Odpowiedź:

W ocenie Spółki warunek ten nie zagraża aktualnie procesowi dofinansowania Spółki.

27) Jak Zarząd rozumie zapis Umowy Inwestycyjnej o pozyskaniu kontraktów do realizacji w 2026 roku na wartość 40 mPLN do 30.06.2026 roku oraz pozyskania kontraktów do realizacji w 2026 roku na wartość 70 mPLN do 30.09.2026 roku?

Odpowiedź:

Spółka rozumie ten zapis zgodnie z jego literalnym brzmieniem.

28) Co stoi za pomysłem wdrożenia PDO, który nie ma żadnych przesłanek (jeżeli są proszę je oddzielnie wskazać) aby przyniósł oczekiwane rezultaty.

Odpowiedź:

W ramach sporządzonego Biznes planu stanowiącego załącznik do Umowy Inwestycyjnej, rozpoznano konieczność przeprowadzenia zmiany struktury zatrudnienia. Jednym z jej elementów jest PDO. Obecnie Spółka – w ramach przygotowywania Programu sanacji – prowadzi szczegółową analizę stanu zatrudnienia w podziale na poszczególne grupy zawodowe.

29) W firmie planującej głęboką restrukturyzację zatrudnienia (co wymusi duży spadek produkcji własnej na sprzedaż) wydatkowanie pieniędzy na kompleksowy system informatyczny ERP dla „zarządzania” produkcją jednostkową kilkunastu maszyn rocznie może zostać „przewymiarowane”. To pytanie jest ostrzeżeniem i sugestią pogłębionej analizy tego zagrożenia.

Odpowiedź:

Spółka na bieżąco analizuje celowość i zakres planowanych nakładów inwestycyjnych, w tym wdrożeń systemów informatycznych, z uwzględnieniem długoterminowej efektywności operacyjnej.

30) Czy nie wydaje się uzasadnione, aby już obecnie przygotowywać uzasadnienia do zmiany formalnych zapisów Umowy Inwestycyjnej?

Odpowiedź:

Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje możliwość wykonywania zawartych umów oraz ich zgodność z aktualnym stanem faktycznym i potrzebami Spółki. W przypadku stwierdzenia konieczności dokonania zmian, podejmowane są odpowiednie działania, w tym inicjowanie rozmów ze stronami umowy.

2. Sprawozdania Zarządu z działalności RAFAMET S.A. oraz GK RAFAMET za rok 2024

Informacja o powiązaniach organizacyjno-kapitałowych (RAFAMET Service&Trade Spółka z o.o. (strona 7)

- 31) Dlaczego Spółka powołała na funkcję Prezesa tego podmiotu zależnego osobę, która uczestniczy w innej spółce prawa handlowego, jako właściciel i zarządzający, która w przedmiocie podstawowej działalności ma tożsame zapisy dotyczące przykładowo świadczenia usług leasingu jak spółka z GK RAFAMET (konflikt interesów). Proszę o wyjaśnienie w tej sprawie.

Odpowiedź:

Zgodnie z przeprowadzoną weryfikacją, powołanie osoby na funkcję Prezesa Zarządu spółki zależnej RAFAMET Service & Trade Sp. z o.o., nastąpiło z uwzględnieniem braku przesłanek wykluczających pełnienie tej funkcji. Jak wynika z oświadczenia obecnego zarządzającego, spółka prawa handlowego, w której uczestniczył nigdy nie prowadziła działalności leasingowej ani nie osiągała z tego tytułu przychodów, co znajduje potwierdzenie w składanych do KRS i ogólnodostępnych sprawozdaniach finansowych. Nie prowadzi on działalności konkurencyjnej również w zakresie innych kodów klasyfikacyjnych ani w ramach faktycznie wykonywanej działalności gospodarczej. Tylko na marginesie wskazać należy, że klasyfikacja działalności wyłącznie na podstawie wpisów rejestrowych (w szczególności kodów PKD) nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania, że dochodzi do prowadzenia działalności konkurencyjnej. Przy ocenie ewentualnego naruszenia zakazu konkurencji kluczowe znaczenie ma rzeczywiście wykonywana działalność gospodarcza, a nie jedynie formalnie zadeklarowany przedmiot działalności.

Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze tego finansowania (strona 38)

Oszacowane, kilka lat temu, nakłady na budowę nowej gazowej (w miejsce węglowej) kotłowni zakładowej połączonej z wymianą (modernizacją) sieci ciepłowniczej w wysokości około 8 mPLN wymagają znacznej korekty. Chęć (warunki Umowy Inwestycyjnej) uzupełnienia tych inwestycji o budowę instalacji fotowoltaicznej o mocy 2,4 MW oraz rozpoczęcie wdrażania zintegrowanych systemów zarządzania ERP potęguje skalę nakładów finansowych na te przedsięwzięcia.

- 32) Czy Zarząd rozpoznaje, że priorytetem obecnej fazy restrukturyzacji nie są te inwestycje a szybkie odbudowywanie pozycji handlowej spółki, w tym przede wszystkim na rynkach zagranicznych!, w czym pomocne może być wykorzystanie posiadanych obecnie środków finansowych dla rozpoczęcia wyprzedzającej produkcji kontraktowej (produkcja w toku, która powinna dać przewagę negocjacyjną w postaci krótkiego terminu dostawy). Tylko skoncentrowanie się na wytwarzaniu aktywów możliwych do sprzedaży w odważnie zaplanowanej przyszłości może dać oczekiwane rezultaty.

Odpowiedź:

Zarząd, działając w ramach obowiązujących przepisów prawa oraz zgodnie z celami postępowania sanacyjnego, podejmuje decyzje w oparciu o własną ocenę sytuacji ekonomicznej, organizacyjnej i rynkowej Spółki. Należy przy tym podkreślić, że działania podejmowane w toku postępowania restrukturyzacyjnego, zwłaszcza w trybie sanacyjnym, wymagają szerszej perspektywy, uwzględniającej zarówno potrzeby bieżące, jak i długoterminowe możliwości odbudowy wartości przedsiębiorstwa. Każda istotna decyzja operacyjna musi pozostawać w zgodzie z założeniami postępowania, uwzględniać interes ogółu wierzycieli oraz być uzgadniana z zarządcą masy sanacyjnej. Plan restrukturyzacyjny pozostaje w toku opracowywania i weryfikacji, a ostateczny kształt kierunków działania Spółki będzie rezultatem pogłębionej analizy oraz uzgodnień z zarządcą przy nadzorze rady wierzycieli.

- 33) Czy Zarząd zamierza nadal przez kolejne miesiące płacić koszty pracownicze „za gotowość produkcyjną”, a nie wytwarzanie aktywów i ponosić koszty stałe funkcjonowania Spółki?**

Odpowiedź:

Zgodnie z Kodeksem Pracy wynagrodzenie za gotowość do pracy (gotowość produkcyjną) przysługuje pracownikowi w przypadku przestoju, który nastąpił z przyczyn niezawinionych przez pracownika i dotyczących pracodawcy i jest ono znacząco niższe od wynagrodzenia za pracę. Taka sytuacja nie występuje w Spółce. Spółka wypłaca pracownikom wynagrodzenia za pracę, a nie wynagrodzenia za przestój.

Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących (strona 44)

- 34) Jakie było uzasadnienie, przy dodatkowym zatrudnieniu wysokopłatnych nowych pracowników zarządzających, zwiększenia wynagrodzenia stałego Prezesa Krystiana Kozakowskiego od listopada 2024?**
Czy ta podwyżka miała uzasadnienie w jakiejkolwiek dobrej decyzji zarządczej tej osoby? Proszę wskazać przykłady pozytywnej oceny pracy K. Kozakowskiego, która była podstawą podwyżki wynagrodzeń dla niego.

Odpowiedź:

Wynagrodzenie zostało ustalone przez Radę Nadzorczą Spółki i odpowiadało konieczności podjęcia trudnych działań restrukturyzacyjnych Spółki w związku z sytuacją, w której znalazła się Spółka.

- 35) Czy umowa o zakazie konkurencji została wypowiedziana Panu K. Kozakowskiemu w momencie jego odwołania czy może jest kontynuowana, a jeżeli tak to jakie jest jej uzasadnienie?**

Odpowiedź:

Na chwilę obecną umowa nie jest kontynuowana.

- 36) Czy zostały wyznaczone cele zarządcze (KPI) do osiągnięcia na rok 2025 dla Prezesa Kozakowskiego? Jeżeli tak to czy zostały wykonane oraz czy z tego tytułu jest roszczenie byłego Prezesa Zarządu K. Kozakowskiego do Spółki?**

Odpowiedź:

Cele zarządcze na rok 2025 dla Prezesa Zarządu, Pana Krystiana Kozakowskiego, nie zostały przez Radę Nadzorczą wyznaczone.

Przewidywany rozwój Emitenta (Strategia biznesowa w okresie restrukturyzacji) (strona 49)

- 37) Czy obecny, nowy Zarząd Spółki, nadal uważa, że należy skoncentrować wysiłki sprzedażowe w zakresie maszyn dla kolejnictwa w większym stopniu na rynku krajowym oraz na „mniej konkurencyjnych” rynkach wschodzących? Z czego wynika to, moim zdaniem, całkowicie błędne założenie?**

Wymienienie kilku inicjatyw rządowych jako uzasadnienie ww. uzasadnienia do zmiany strategii biznesowej jest potwierdzeniem braku wiedzy branżowej poprzednich osób zarządzających firmą po czerwcu 2024 r. Wymienione inicjatywy czy programy rządowe typu „Kolej Plus 2029” czy „Przystanki kolejowe” czy odległa sprawa CPK nie wygenerują dla RAFAMET ani jednego nowego zamówienia w okresie najbliższych 5 lat! Polski rynek oczywiście istnieje, ale jest zdecydowanie za mały i za płytki. To karygodny błąd założeń strategii restrukturyzacyjnej zaproponowanej przez poprzedni Zarząd Spółki.

Odpowiedź:

Spółka ma zamiar zintensyfikować działania sprzedażowe na rynku krajowym, utrzymując przy tym relacje biznesowe oraz kontraktację z rynków zagranicznych. Zwiększenie udziału w rynku krajowym pozwoli ustabilizować kondycję płynnościową Spółki, biorąc pod uwagę większą łatwość w rozliczeniu kontraktów z kontrahentami z Polski oraz mniejsze ryzyka niż te występujące w kontraktach zagranicznych. Nie oznacza to, że Spółka rezygnuje z eksportu, a jedynie określa rynek krajowy jako strategiczny biorąc pod uwagę stabilizację i proces restrukturyzacyjny. Wskazane inicjatywy rządowe miały na celu pokreślenie rozwoju oraz inwestycji w branży kolejowej w Polsce w kolejnych latach. Nie oznacza to, że Spółka bezpośrednio skorzysta z każdej z tych inicjatyw.

Na marginesie wskazać należy, że działania podejmowane w toku postępowania restrukturyzacyjnego, zwłaszcza w trybie sanacyjnym, wymagają szerszej perspektywy, uwzględniającej zarówno potrzeby bieżące, jak i długoterminowe możliwości odbudowy wartości przedsiębiorstwa. Każda istotna decyzja operacyjna musi pozostawać w zgodzie z założeniami postępowania, uwzględniać interes ogółu wierzycieli oraz być uzgadniana z zarządcą masy sanacyjnej. Plan restrukturyzacyjny pozostaje w toku opracowywania i weryfikacji, a ostateczny kształt kierunków działania Spółki będzie rezultatem pogłębionej analizy oraz uzgodnień z zarządcą przy nadzorze rady wierzycieli.

38) Proszę wymienić „wschodzące” rynki zagraniczne, na których RAFAMET chciałby skoncentrować swój obecny wysiłek marketingowy?

Odpowiedź:

Aktualnie działania restrukturyzacyjne są uzgadniane z zarządcą sanacyjnym.

39) Z czego wynika kompletny brak w sprawozdaniu z działalności za 2024 chociażby potwierdzenia chęci i determinacji przekierowywania działalności Spółki na tory przemysłu zbrojeniowego?

Odpowiedź:

Sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy 2024 zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 49 ustawy o rachunkowości oraz przepisach wykonawczych. Zakres informacji przedstawionych w sprawozdaniu odpowiada aktualnemu etapowi restrukturyzacji Spółki oraz kierunkom jej działalności.

40) Co spowodowało, że w wyżej opisanej Strategii biznesowej w okresie restrukturyzacji całkowicie pominięto próbę oferowania wyrobów Spółki dla branży energetycznej?

Odpowiedź:

Aktualnie trwają prace nad planem restrukturyzacyjnym, który określi sposoby restrukturyzacji Spółki i zakres prowadzonej przez nią działalności.

41) Czy Spółka nadal podtrzymuje, że horyzontalne tokarki kłowe to perspektywiczny wyrób dla przemysłu obronnego (w założeniu do pominiętego programu naprawczego)?

Odpowiedź:

Zarząd, działając w ramach obowiązujących przepisów prawa oraz zgodnie z celami postępowania sanacyjnego, podejmuje decyzje w oparciu o własną ocenę sytuacji ekonomicznej, organizacyjnej i rynkowej Spółki. Należy przy tym podkreślić, że działania podejmowane w toku postępowania restrukturyzacyjnego, zwłaszcza w trybie sanacyjnym, wymagają szerszej perspektywy, uwzględniającej zarówno potrzeby bieżące, jak i długoterminowe możliwości odbudowy wartości przedsiębiorstwa. Każda istotna decyzja operacyjna musi pozostawać w zgodzie z założeniami postępowania, uwzględniać interes ogółu wierzycieli oraz być uzgadniana z zarządcą masy sanacyjnej. Plan restrukturyzacyjny pozostaje w toku opracowywania i weryfikacji, a ostateczny kształt kierunków działania Spółki będzie rezultatem pogłębionej analizy oraz uzgodnień z zarządcą przy nadzorze rady wierzycieli

42) Czy Spółka zamierza ponownie przeanalizować koncepcję rozszerzenia asortymentu produkcyjnego firmy o frezarki bramowe i średniej wielkości centra obrabiarkowe w kooperacji przemysłowo-handlowej z wybranymi przez siebie kooperantami?

Odpowiedź:

Obecne działania Zarządu koncentrują się na priorytetowych wyzwaniach związanych z procesem stabilizacji i odbudowy wartości przedsiębiorstwa. Jeżeli w toku prowadzonych analiz oraz działań operacyjnych jakiegokolwiek inicjatywy, w tym dotyczące rozszerzenia asortymentu produkcyjnego i/lub oferowanego we współpracy z kooperantami, zostaną ocenione jako zasadne i wspierające realizację celów restrukturyzacyjnych, zostaną one skierowane do realizacji w ramach dostępnych środków.

43) Jakie liczby sprzedaży obrabiarek i jakiego typu pojawiły się w TPI przygotowanym na potrzeby uzyskania 80 mPLN od ARP S.A.?

Odpowiedź:

Odmowa udzielenia informacji zgodnie z art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

44) Czy Spółka zamierza przekazywać do publicznej informacji informacje o stanie i zagrożeniach realizacji Umowy Inwestycyjnej RAFAMET – ARP?

Odpowiedź:

Spółka przestrzega obowiązujących przepisów prawa, w szczególności w zakresie ujawniania informacji istotnych dla rynku, w zakresie i formie wymaganej regulacjami rynku kapitałowego.