

Odpowiedzi na pytania Akcjonariuszy zadane w dniu 22 lipca 2022 roku podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki

1. Czy Spółka spodziewa się że nie otrzyma spodziewanych ilości gazu i co wtedy, czy jest na to przygotowana?

Spółki Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, posiadają od 2016 roku umowę z PGNiG na dostawy gazu ziemnego, która została w dniu 7 lipca 2022 roku przedłużona na kolejny okres do 30 września 2023 roku. Umowa jest realizowana bez zakłóceń, a dostawy gazu są zgodne z kontraktem.

2. Jakie działania podjął Zarząd i Rada Nadzorcza Spółki w sprawie działań korupcyjnych w kontekście zakupu kopalni w Senegal aby wyeliminować takie sytuacje w przyszłości?

Sprawa związana z zakupem kopalni w Senegal jest przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwe organy ścigania.

Spółka posiada wdrożone regulacje korporacyjne mające na celu przeciwdziałanie nadużyciom, w tym działaniom korupcyjnym, w szczególności: Politykę zgłaszania nieprawidłowości, Kodeks postępowania etycznego, Kodeks antykorupcyjny, Politykę przeciwdziałania konfliktom interesów, Politykę prezentową, Kodeks postępowania dla partnerów biznesowych.

3. Uchwałą nr 213/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 r. Rada Nadzorcza stwierdziła wygaśnięcie VIII wspólnej kadencji Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Proszę o przedstawienie podstawy prawnej tej uchwały, Statut Spółki stanowi że kadencja wynosi trzy lata. Rada Nadzorcza nie ma uprawnień do skracania czy przedłużania kadencji Zarządu czy Rady nadzorczej. Długość kadencji określa Statut Spółki i zmiany długości kadencji należą do kompetencji Walnego Zgromadzenia a nie Rady Nadzorczej.

Uchwała Rady Nadzorczej Spółki nr 213/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 roku została podjęta na podstawie (i) art. 368 § 4 zd. 1 w zw. z art. 370 § 1 Kodeksu spółek handlowych (ii) § 28 ust. 1 pkt 1, w zw. z § 21 ust. 2 i § 27 Statutu Spółki oraz (iii) § 1 i § 2 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej.

Uchwałą nr 213/VIII/21 Rada Nadzorcza Spółki deklaratywnie stwierdziła zakończenie kadencji Zarządu Spółki VIII wspólnej kadencji w związku z odwołaniem wszystkich Członków Zarządu.

4. W „Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za okres 12 miesięcy kończący się 31 grudnia 2021 roku” w części 6.1 wśród zdefiniowanych istotnych czynników ryzyka i zagrożenia wymieniono ryzyko wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub awarii technicznych oraz omówiono podejmowane w roku 2021 działania zmierzające do ich ograniczenia, m. in. wymieniając „prowadzenie planowanej gospodarki remontowej”. W roku 2022 miało miejsce wstrzymanie i ograniczenie produkcji spowodowane jednoczesną awarią kotłów OP230, o czym informowała Spółka w raportach bieżących nr 6/2022, 7/2022, 8/2022 i 12/2022. W związku z tym, prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie: czy w roku 2021 wykonano zaplanowane i zabezpieczone finansowo przez Zarząd VIII Kadencji wszystkie prace remontowe poszczególnych kotłów OP230 i w jakim zakresie? Czy przed awarią oba kotły były eksploatowane i pracowały w pełnym zakresie?

W 2021 roku wykonano wszystkie zaplanowane i zabezpieczone finansowo prace remontowe kotłów OP230. W toku realizacji prac remontowych wystąpiła konieczność wykonania prac dodatkowych, nieprzewidzianych w zestawieniu prac planowanych, które również zostały zrealizowane. Wydatki poniesione przez Spółkę na wszystkie prace remontowe na kotłach OP230 znacząco przekroczyły kwoty zaplanowane i zabezpieczone na ten cel przez Zarząd VIII kadencji.

W 2021 roku kotły OP230 były eksploatowane i pracowały zgodnie z parametrami określonymi w dokumentacji techniczno-ruchowej.

5. Czy poziom wypadkowości w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., z wyłączeniem wypadków komunikacyjnych, w roku 2021 uległ obniżeniu czy podwyższeniu w stosunku do poziomu uzyskanego w roku 2020 i o ile procent?

Poziom wypadkowości, z wyłączeniem wypadków komunikacyjnych, w Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w 2021 roku wzrósł w stosunku do poziomu z 2020 roku o 5,88 %, a w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. wzrósł o 31,81%.

6. W roku 2020 wszczęto postępowanie wyjaśniające w stosunku do Członka Zarządu p. Anny Tarocińskiej. Do momentu odwołania Zarządu VIII kadencji, czyli do 30 kwietnia 2021 roku, postępowanie nie było zakończone. Prosimy o odpowiedź na następujące pytanie: Czy zostało zakończone postępowanie w stosunku do Członka Zarządu IX kadencji p. Anny Tarocińskiej i jakie są postanowienia w tym zakresie Organów Ścigania oraz Organów Nadzorczych Spółki?

Z informacji uzyskanych przez Spółkę w Prokuraturze Regionalnej w Szczecinie w postępowaniach przygotowawczych, w których Spółce przysługuje status pokrzywdzonej, Członkowi Zarządu IX kadencji Pani Annie Tarocińskiej nie nadano statusu strony postępowania przygotowawczego.

Po dniu 30 kwietnia 2021 roku wobec Członka Zarządu IX kadencji Pani Annie Tarocińskiej Rada Nadzorcza Spółki nie podejmowała jakichkolwiek działań związanych ze wskazanymi powyżej postępowaniami przygotowawczymi.

7. Istotnym czynnikiem ryzyka i zagrożenia dalszego istnienia Zakładów Chemicznych „Police” S.A. oraz utraty życia i zdrowia mieszkańców przyległych terenów, m. in. Polic, Szczecina, Goleniowa są bomby z okresu II wojny światowej, odnajdywane na terenach należących do Spółek Grupy Azoty „Police” S.A. W „Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za okres 12 miesięcy kończący się 31 grudnia 2021 roku” nie wspomniano jednak o tym czynniku ryzyka. W dniu 30 kwietnia 2021 roku w godzinach porannych w trakcie wykonywanych prac ziemnych odkryto na terenie Zakładu, obok instalacji chloru, gazociągu wysokiego ciśnienia, w pobliżu inwestycji Polimery Police niewybuch o wadze ok. 250 kg, czyli na terenie stwarzającym ogromne niebezpieczeństwo w przypadku jego eksplozji (np. w czasie jego usuwania lub występujących bardzo wysokich temperatur powietrza) dla zdrowia i życia ludzi i niewyobrażalnych skutków dla całej infrastruktury Zakładów i prowadzonej inwestycji Polimery Police). W wyniku uzgodnień i mitygacji ryzyka postanowiono niezwłocznie wyłączyć produkcję w całym zakładzie, tak aby ok. 8-9 maja 2021 r. możliwe było podjęcie próby wywiezienia bomby z terenu zakładu przez saperów. Zarząd VIII kadencji poinformował o zaistniałej sytuacji osobiście m. in. całą Radę Nadzorczą Spółki Grupa Azoty „Police” S.A., telefonicznie Prezesa i Wiceprezesa Grupy Azoty S.A. z siedzibą w Tarnowie i był w stałym kontakcie z Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie oraz poinformowano o podjętych czynnościach opinię publiczną. Rada Nadzorcza w godzinach popołudniowych odwołała cały Zarząd VIII kadencji i powołała nowy na IX kadencję, którego Członkowie również zostali poinformowani przez odwołany Zarząd o bombie leżącej na odkrytej powierzchni. Według informacji prasowych niewybuch nie został wywieziony w zaplanowanym terminie, lecz dopiero po kilku miesiącach, dlatego też prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie: kiedy wywieziono przedmiotowy niewybuch i jakie było uzasadnienie niepodjęcia przez tak długi okres próby jego bezpiecznego usunięcia oraz jak przeprowadzono mitygację ryzyka?

Zarząd Spółki IX kadencji w dniu powołania 30.04.2021 roku otrzymał od Dyspozytora Spółki informację o zidentyfikowaniu przedmiotu potencjalnie niebezpiecznego. Tożsamą informację Zarząd IX kadencji otrzymał od Prezesa Zarządu Spółki VIII kadencji w dniu 5.05.2021 roku.

Mitygując ryzyka Zarząd Spółki IX kadencji w dniu 1.05.2021 roku nawiązał współpracę oraz zlecił wyspecjalizowanemu podmiotowi świadczącemu usługi saperskie sporządzenie oceny ryzyka

związanego ze znalezionym niewybuchem. Ze sporządzonej opinii saperskiej wynikało, że przechowywanie niewybuchu w tymczasowym magazynie przez dłuższy okres jest rozwiązaniem bezpiecznym i zgodnym z obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym, Spółka zleciła wyspecjalizowanemu podmiotowi m. in. zorganizowanie tymczasowego magazynu przedmiotów niebezpiecznych, przygotowanie Instrukcji Przechowywania przedmiotów niebezpiecznych, opracowanie Planu Ochrony, wyznaczenie i oznakowanie strefy bezpiecznej, a także sprawowanie całodobowego nadzoru nad tymczasowym magazynem oraz przekazanie przedmiotów niebezpiecznych wojskowemu patrolowi saperskiemu. Spółka, po dokonaniu oceny ryzyka związanego z zorganizowaniem tymczasowego magazynu przedmiotów niebezpiecznych, podjęła działania adekwatne do zagrożenia generowanego przez znaleziony niewybuch. Jednocześnie, oparta o wiedzę specjalistyczną decyzja dotycząca podjęcia wskazanych powyżej środków mitygujących ryzyko, pozwoliła Spółce na uniknięcie konieczności wyłączenia instalacji produkcyjnych i kontynuowanie procesów produkcyjnych w bezpiecznych warunkach. O podejmowanych działaniach Zarząd na bieżąco informował Radę Nadzorczą i pracowników Spółki oraz Zarząd jednostki dominującej.

Spółka działała zgodnie zapisami m.in. zakładowej „Instrukcji postępowania na wypadek znalezienia przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych” oraz ustawą z dnia 21 czerwca 2002 roku o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 16 sierpnia 2010 roku w sprawie sposobu przechowywania w tymczasowym magazynie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub znalezionych w trakcie oczyszczania terenów.

Przedmiotowy niewybuch został wywieziony z terenu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w dniu 26.09.2021 roku (niedziela) o godz. 9.30.

Wszystkie działania Zarządu IX kadencji odbywały się pod nadzorem Oddziału Bezpieczeństwa Publicznego i Zarządzania Kryzysowego Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie oraz z właściwym wojskowym patrolu saperskim.

Na pozostałe pytania zadane przez Akcjonariuszy Zarząd nie udzielił odpowiedzi, gdyż pytania dotyczą spraw, które nie były objęte porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z art. 428 § 1 KSH podczas obrad walnego zgromadzenia zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Wobec powyższego akcjonariusz może żądać informacji dotyczących spółki, tylko gdy jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad (prawo do informacji na walnym zgromadzeniu). Prawo do informacji może wiązać się tylko ze sprawami zaplanowanymi w porządku obrad i gdy nie jest wyłączone z mocy art. 428 § 2 KSH.