

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej ERBUD za I półrocze 2020 r.

2 września 2020 r.

Spis treści

1.	UWARUNKOWANIA MAKROEKONOMICZNE	3
1.1.	Sytuacja gospodarcza	3
1.2.	Kondycja branży budowlanej w Polsce	4
1.3.	Zmiany prawne	6
1.4.	Czynniki, które będą mieć wpływ na działalność Grupy w kolejnych kwartałach	7
2.	DZIAŁALNOŚĆ GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2020 R.	8
2.1.	Skład Grupy Kapitałowej	8
2.2.	Struktura aktywności	10
2.3.	Budownictwo kubaturowe w Polsce	11
2.4.	Budownictwo kubaturowe za granicą	12
2.5.	Budownictwo inżynieryjno-drogowe	13
2.6.	Budownictwo i serwis dla przemysłu w kraju.	13
2.7.	Budownictwo i serwis dla przemysłu za granicą.	14
2.8.	Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta.	15
2.9.	Kierunki rozwoju działalności Grupy ERBUD w kolejnych kwartałach	16
3.	WYNIKI FINANSOWE GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2020 R.	17
3.1.	Najistotniejsze czynniki kształtujące wynik finansowy	17
3.2.	Przychody ze sprzedaży	18
3.3.	Koszty	18
3.4.	Pozostałe przychody	19
3.5.	Sprawozdanie z sytuacji finansowej	20
3.6.	Przepływy pieniężne	20
3.7.	Zmiany w kapitale własnym	20
3.8.	Zadłużenie odsetkowe	20
3.9.	Należności i zobowiązania warunkowe	25
3.10.	Stanowisko Zarządu odnośnie prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych na dzień 30 czerwca 2020 r.	31
4.	ZARZĄDZANIE RYZYKIEM	31
4.1.	Ryzyko finansowe	32
4.2.	Ryzyko operacyjne	35
4.3.	Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną	35
4.4.	Ryzyko prawne	35
4.5.	Ryzyko podatkowe	36
4.6.	Ryzyko środowiskowe	36
4.7.	Ryzyko klimatyczne	36
4.8.	Ryzyko cyberataku	38
4.9.	Ryzyko związane z wpływem koronawirusa	38
4.10.	Ubezpieczenia	38
4.11.	Sprawy sporne	39
4.12.	Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi w GRUPIE ERBUD	44
4.13.	Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta;	44
5.	ŁAD KORPORACYJNY – WYBRANE INFORMACJE	44
5.1.	Kapitał zakładowy	44
5.2.	Akcjonariusze ERBUD S.A.	45

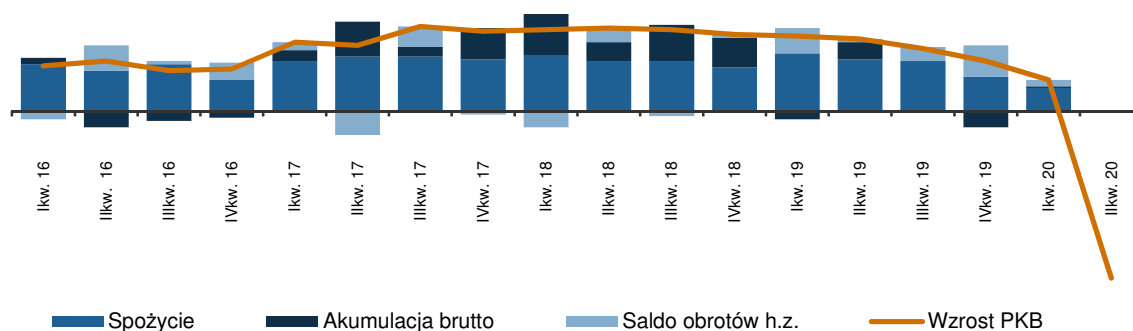
1. UWARUNKOWANIA MAKROEKONOMICZNE

1.1. Sytuacja gospodarcza

1.1.1. Polska

Wstępne szacunki GUS dotyczące dynamiki PKB w Polsce w II kwartale 2020 r. na poziomie -8,2% ewidentnie wskazują na załamanie wzrostu gospodarczego trwającego nieprzerwanie od wielu lat. Wyhamowanie tempa rozwoju polskiej gospodarki widać było już w I kwartale 2020 r. w momencie wybuchu pandemii COVID-19, chociaż było ono dużo mniejsze niż w większości krajów Europy. Istotny spadek nastąpił zarówno w spożyciu, inwestycjach jak i handlu międzynarodowym. Obecna sytuacja jest bez precedensu i dotyczy nie tylko Polski ale również całej gospodarki światowej.

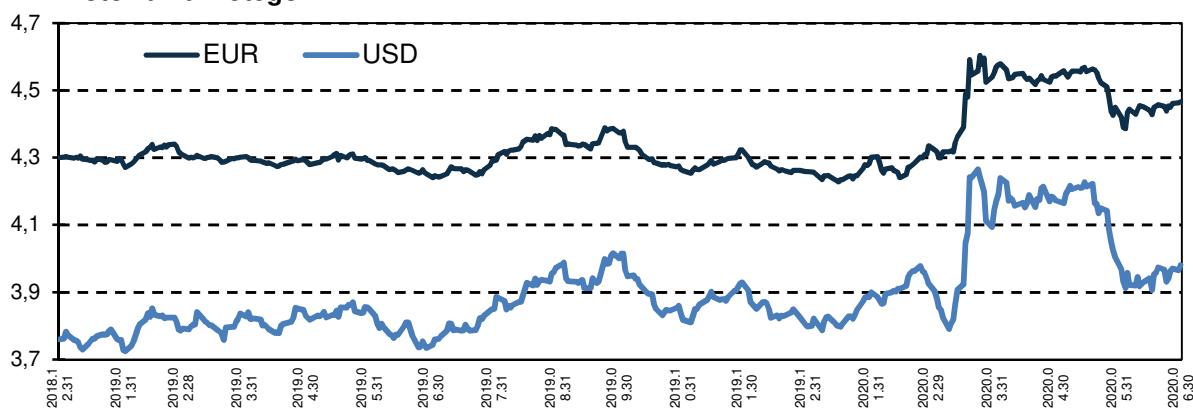
Kompozycja wzrostu PKB w Polsce



Źródło: GUS, Biuletyn statystyczny nr 06/2020, Wstępny szacunek PKB w drugim kwartale 2020 r.

Pandemia COVID-19 spowodowała silne osłabienie złotego wobec euro oraz dolara amerykańskiego w połowie marca 2020 r. - najwyższy średni kurs PLN/EUR wyniósł 4,6044 (24 marca), zaś PLN/USD 4,2654 (23 marca). Deprecjacja złotego częściowo została ograniczona pod koniec maja 2020 r., niemniej kurs polskiej waluty pozostaje na niższych poziomach niż w 2019 roku. W całym półroczu 2020 r. złoty osłabił się względem euro i dolara amerykańskiego o prawie 5%.

Notowania złotego



Źródło: NBP, Archiwum kursów średnich – tabela A

W I kwartale 2020 r. dynamika cen towarów i usług konsumpcyjnych notowała wysokie poziomy (powyżej 4%), natomiast w II kwartale inflacja nieco spowolniła, głównie na skutek silnego spadku cen ropy naftowej oraz częściowo wyhamowania wzrostu cen żywności. Na koniec czerwca 2020 r. inflacja wyniosła 3,3% (o 0,8 p.p. powyżej celu inflacyjnego NBP). Ceny towarów i usług konsumpcyjnych pozostały wysokie mimo istotnego zmniejszenia aktywności gospodarczej, co ma związek z drożącymi usługami (efekt dostosowania do nowych warunków sanitarnych), podniesioną od początku roku akcyzą na alkohol i papierosy oraz wzrostem opłat mieszkaniowych takich jak np. wywóz śmieci.

Według raportu NBP z lipca 2020 r. wskaźnik inflacji w 2020 roku osiągnie 3,3%, w 2021 roku spadnie do 1,5% aby w 2022 roku ponownie wzrosnąć do 2,2% w wyniku odbudowywania gospodarki. Jednocześnie NBP podkreśla, że prognozy są obarczone bardzo dużym ryzykiem związanym z dalszym przebiegiem pandemii COVID-19.

W trakcie I półrocza 2020 r. Rada Polityki Pieniężnej trzykrotnie obniżyła referencyjną stopę procentową (17 marca, 8 kwietnia i 28 maja) z i tak historycznie niskiego poziomu 1,5% do 0,1%. Obniżenie stóp procentowych umotywowane zostało łagodzeniem skutków pandemii, przeciwdziałaniem spadkowi aktywności gospodarczej oraz wsparciem dla gospodarstw domowych i firm.

1.1.2. Unia Europejska

Po bardzo słabych wynikach I kwartału 2020 r. wstępne szacunki dynamiki PKB dla II kwartału pokazują prawdziwe załamanie się gospodarek wywołane pandemią: 14,1% spadku r/r w całej w Unii Europejskiej oraz 15% r/r w strefie euro.

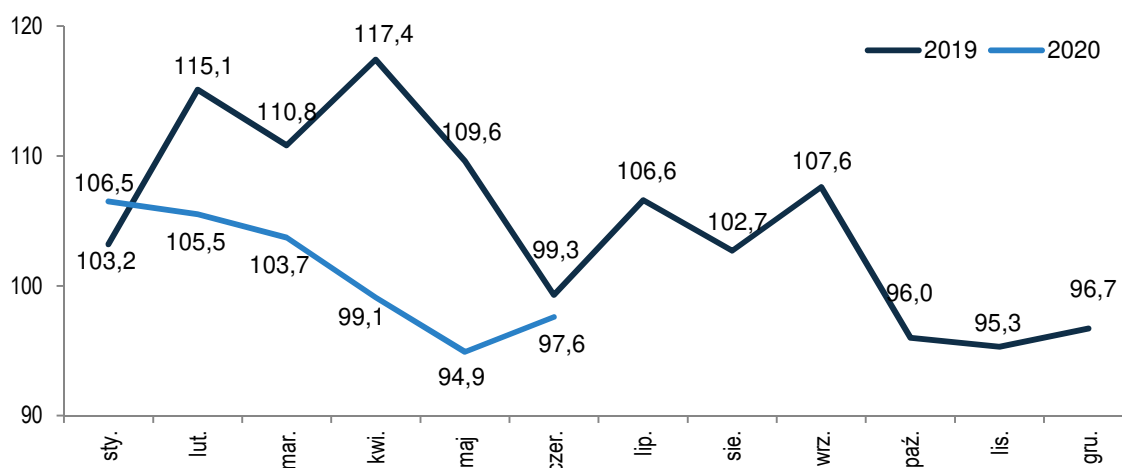
W krajach, w których operuje Grupa Kapitałowa ERBUD dynamika PKB w II kwartale 2020 r. (r/r) przedstawiała się według wstępnych szacunków Eurostat następująco:

- Niemcy -11,7%,
- Belgia -14,5%,
- Francja -19,0%,

1.2. Kondycja branży budowlanej w Polsce

Branża budowlana po słabym IV kwartale 2019 r. weszła w I kwartał 2020 r. z lekką poprawą dynamiki produkcji, niemniej jednak efekt pandemii spowodował spadki już w II kwartale 2020 r. Spadki nie są tak duże jak w innych branżach gospodarki. Nie było wstrzymań realizacji budów, mimo to w samym czerwcu 2020 r. produkcja budowlano-montażowa skurczyła się o 2,4% w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku. Największe spadki dotyczyły budowy budynków, z kolei w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej oraz robotach specjalistycznych poziom produkcji był porównywalny z sytuacją sprzed roku.

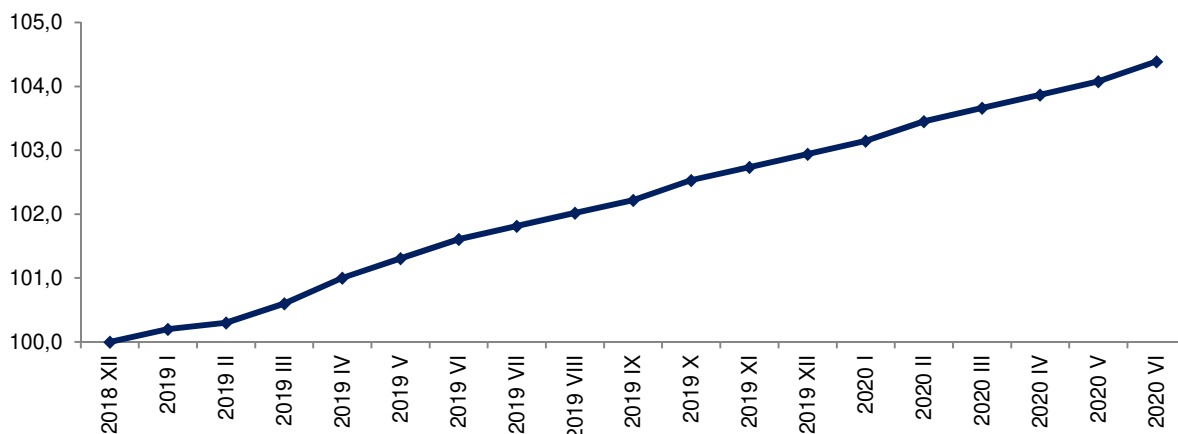
Dynamika produkcji budowlano-montażowej (r/r, w %)



Źródło: GUS, miesięczne informacje Dynamika produkcji budowlano-montażowej

Wyhamowanie produkcji w sektorze budowlanym nie znajduje jeszcze w pełni odzwierciedlenia w budownictwie mieszkaniowym, chociaż widać oznaki spowolnienia. W I półroczu 2020 r. deweloperzy oddali co prawda do użytku 62,4 tys. mieszkań, czyli o 6,1% więcej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku, jednak ilość nowych pozwoleń na budowę dla deweloperów spadła o 5,8% procent do 74,2 tys. mieszkań.

Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (grudzień 2018 roku = 100%)

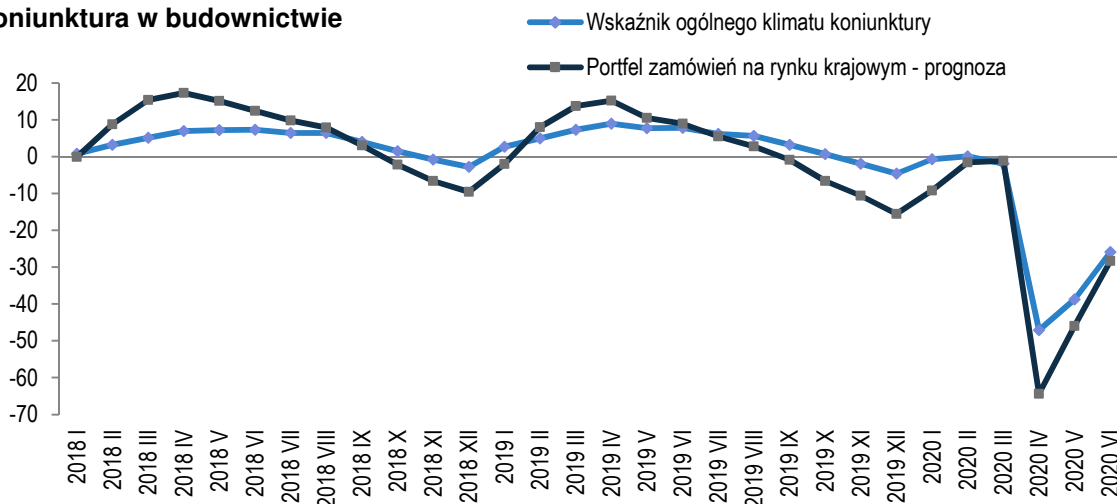


Źródło: GUS, miesięczne informacje Wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej

Od połowy roku 2017 ceny produkcji budowlano-montażowej stale rosną, co dotyka wszystkich segmentów budownictwa. Historycznie było to rezultatem trwającego ożywienia w budownictwie, presji na wzrost wynagrodzeń, jak również łagodnej polityki monetarnej. Obecnie na wzrost cen duży wpływ ma niepewność co do przyszłej sytuacji gospodarczej oraz wyższe koszty funkcjonowania w nowym reżimie sanitarnym. Średnie ceny produkcji budowlano-montażowej w czerwcu 2020 r. były o 2,6% wyższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Warto nadmienić, że publikowana przez GUS dynamika cen produkcji budowlano-montażowej nie odzwierciedla w pełni realnych zmian cenowych ze względu na ograniczony dostęp do konkretnych umów kontraktowych między zamawiającym a wykonawcą w szczególności na dużych inwestycjach. Wielu ekspertów twierdzi, że faktyczny wzrost cen jest wyższy od tego oficjalnie publikowanego.

Koniunktura w budownictwie



Źródło: GUS, Biuletyn Statystyczny nr 06/2020

Nastroje branży budowlanej runęły w kwietniu 2020 r. do rekordowo niskich poziomów wraz z nastaniem pandemii COVID-19, ale od tamtego momentu wskaźniki odrabiają straty. Warto wskazać, że pomimo dużej sezonowości w trakcie roku (maksyma w okresach letnich) nastroje pozostają na historycznych minimach, co związane jest głównie z dużą niepewnością co do dalszej przyszłości gospodarczej. Firmy spodziewają się spadku zamówień, planują ograniczanie zatrudnienia ale jednocześnie maleje znaczenie zatorów płatniczych.

W I kwartale 2020 r. nie widać jeszcze istotnego wpływu pandemii na wyniki finansowe firm budowlanych. Podobnie jak przed rokiem około 60% podmiotów odnotowało zysk netto, niemniej jednak wskaźnik rentowności sprzedaży istotnie spadł z 3,1% przed rokiem do 2,1% w I kwartale 2020 r.

Według raportu Coface liczba upadłości w budownictwie w I półroczu 2020 r. była niższa niż przed rokiem o 16% (spadek z 61 do 51), co wskazuje na relatywnie dobrą sytuację branży na tle całej gospodarki.

1.3. Zmiany prawne

1.3.1. Regulacje z istotnym wpływem na działalność firm budowlanych

1 stycznia 2020 r. weszła w życie ustawa, która ma ograniczyć zatory płatnicze. Nastąpi skrócenie (do maksymalnie 30 dni od dnia doręczenia faktury) terminów zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny (z wyłączeniem podmiotów publicznych będących podmiotami leczniczymi). Skrócenie (do maksymalnie 60 dni) terminu zapłaty w transakcjach, w których wierzycielem jest mikro-, mały lub średni przedsiębiorca, a dłużnikiem duży przedsiębiorca (tzw. transakcja asymetryczna). Najwięksi podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych (grupy kapitałowe i podatnicy CIT, których dochód przekracza rocznie 50 mln euro) będą corocznie przekazywać ministrowi ds. gospodarki sprawozdania o stosowanych przez siebie terminach zapłaty. Pierwsze raporty dotyczące praktyk płatniczych mają być opublikowane w 2021 r. (zostaną w nich podane informacje za 2020 r.). Zgodnie z ustawą poszkodowani przez zatory będą mieli prawo do ulgi na złe długi w PIT i CIT, na wzór mechanizmu funkcjonującego w podatku VAT.

Ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wprowadzono zapisy o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy. W przypadku odnotowania wpływu COVID-19 na należyte wykonania umowy możliwe jest domaganie się od zamawiającego: zmiany terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenia wykonywania umowy lub jej części, zmiany sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych, zmiany zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia wykonawcy – o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy. Jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera postanowienia dotyczące kar umownych lub odszkodowań z tytułu odpowiedzialności za jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie z powodu oznaczonych okoliczności, strona umowy przedstawia wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte jej wykonanie oraz wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19, na zasadność ustalenia i dochodzenia tych kar lub odszkodowań, lub ich wysokość.

W związku z wystąpieniem COVID-19 uchwalony został szereg ustaw mających na celu zrehabilitowanie przedsiębiorcom negatywnych skutków wystąpienia epidemii. Tarcza antykryzysowa zawiera pakiet rozwiązań przygotowanych przez rząd, który ma ochronić polskie państwo i obywateli przed kryzysem wywołanym pandemią. Opiera się ona na pięciu filarach: ochronie miejsc pracy i bezpieczeństwie pracowników, finansowaniu przedsiębiorców, ochronie zdrowia, wzmocnieniu systemu finansowego, inwestycjach publicznych. Wśród najistotniejszych dla przedsiębiorców instrumentów pomocowych przewidzianych w tarczy antykryzysowej wskazać należy m.in.: zwolnienia płatnika składek z obowiązku zapłaty należności w okresie od 1 marca do 31 maja 2020 r., brak dodatkowych kosztów (opłaty prolongacyjnej) przy odroczeniu płatności podatku lub rozłożeniu na raty, przesunięcie terminu płatności zaliczek na podatek dochodowy od wypłacanych wynagrodzeń w marcu i kwietniu 2020 r. do dnia 1 czerwca 2020 r., dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, świadczenie postojowe w kwocie 2.080 PLN dla zleceniobiorców i samozatrudnionych, dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne, dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (spadek obrotów), wsparcie finansowe z ARP oraz PFR.

1.3.2. Regulacje z istotnym wpływem na pracę służb księgowo-finansowych

Z 1 kwietnia 2020 r. na 1 października 2020 r. przesunięto wejście w życie przepisów przewidujących składanie nowego dokumentu elektronicznego wspólnego dla przesyłania deklaracji VAT i informacji o ewidencji VAT. W konsekwencji obowiązek składania deklaracji VAT-7/VAT-7K zostanie połączony z obowiązkiem przesyłania plików JPK_VAT.

Od 1 lipca 2020 r. wchodzi w życie nowa matryca stawek VAT - towary dla potrzeb VAT będą oznaczane przy użyciu Nomenklatury scalonej (CN) albo Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB). Wyjdzie zatem z użycia w tym zakresie dotychczas stosowana Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług (PKWiU 2008).

1.4. Czynniki, które będą mieć wpływ na działalność Grupy w kolejnych kwartałach

1.4.1. Tempo wzrostu gospodarczego

Według projekcji NBP z lipca 2020 r. spadek PKB dla Polski ma wynieść w 2020 r. -5,4%, a następnie gospodarka ma rosnąć w latach 2021 i 2022 o odpowiednio 4,9% i 3,7%. Spożyciu prywatnemu będzie towarzyszyć wzrost obaw o bezrobocie oraz zmiana zachowań zakupowych konsumentów wymuszonych pandemią, w wyniku czego odbudowanie popytu nastąpi dopiero w połowie 2021 r. Po stronie inwestycji istotny element stymulujący będą wciąż stanowić wydatki publiczne przy jednoczesnym wyhamowaniu inwestycji prywatnych spowodowanym niepewnością co do przyszłości. Na sytuację handlu zagranicznego kluczowy wpływ będą mieć zakłócenia międzynarodowych łańcuchów dostaw oraz globalne ograniczenie popytu. Całość wspierać ma ekspansywna polityka pieniężna, którą Rada Polityki Pieniężnej wprowadziła w II kwartale 2020 r. redukując stopy procentowe praktycznie do zera.

Podobne prognozy podaje Komisja Europejska szacując spadek PKB Polski na -4,6% w 2020 r. ponowny wzrost w 2021 r. o 4,3% oraz Międzynarodowy Fundusz Walutowy (spadek -4,6% w 2020 r. i wzrost 4,2% w 2021 r.).

1.4.2. Fundusze z Unii Europejskiej

Według raportu Ministerstwa Rozwoju „Stan wdrażania funduszy europejskich w Polsce w latach 2014-2020” na dzień 31 lipca 2020 r. podpisano 65 550 umów na 477,5 mld zł, w tym wkład unijny sięgał 291,1 mld zł, co oznacza, że rozdzielono już blisko 90% pieniędzy europejskich. Jak widać obecny budżet jest już bliski wyczerpania, natomiast pojawił się nowy projekt wieloletniego budżetu UE na lata 2021-2027 o wartości ponad 1 bln euro, a także Funduszu Odbudowy o wartości 750 mld euro mający złagodzić skutki gospodarcze pandemii. Polska z całkowitego budżetu w bezpośrednich dotacjach dostanie około 125 mld euro, a doliczając do tego pożyczki 160 mld euro. Fundusz Odbudowy przewiduje dwa sposoby przyznawania środków (bezzwrotne granty i niskooprocentowane pożyczki) i składa się z Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji oraz innych, mniejszych funduszy i programów.

1.4.3. Perspektywy rozwoju budownictwa

Aktualne prognozy mówią o lekkim spadku (około -3%) produkcji budowlano-montażowej w 2020 r., co widać już we wskaźnikach po I półroczu. Wyraźnie spada ilość nowych inwestycji mieszkaniowych i niemieszkaniowych, spodziewane jest również wyhamowanie inwestycji samorządowych w związku z trudną sytuacją budżetową samorządów. Wydaje się, że głównym źródłem wzrostów na rynku pozostanie budownictwo inżynieryjne (drogi i koleje) w związku z finalizacją projektów realizowanych ze środków unijnych.

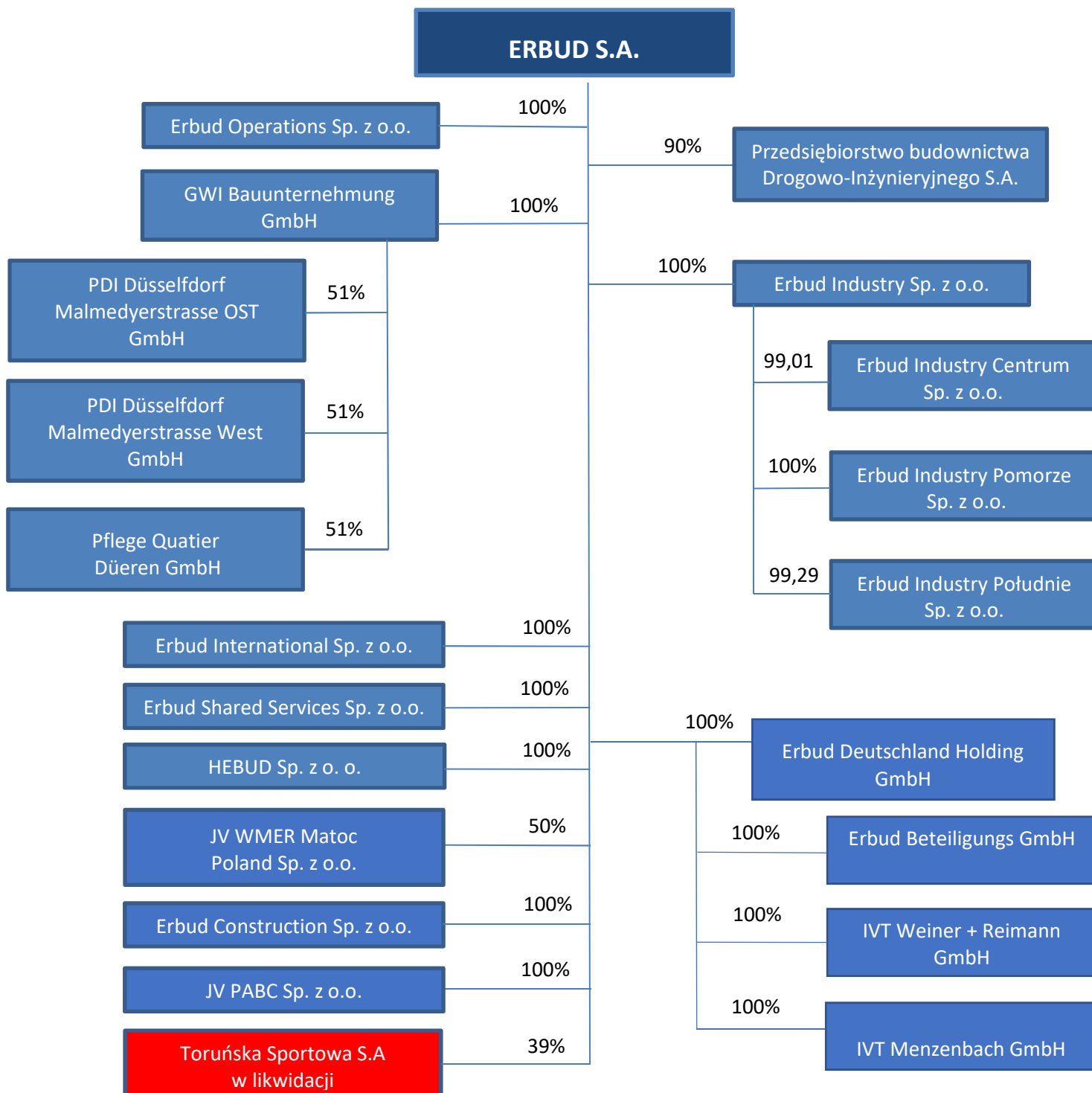
Dodatkowo rusza też Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych z budżetem 6 mld złotych. Środki będą mogły wykorzystać gminy, powiaty i miasta na inwestycje takie jak m.in. remonty szkół i przedszkoli, wodociągi i kanalizację, drogi.

Ekspertki zwracają uwagę, że póki co nie powinny mieć miejsca zwolnienia w branży, natomiast dotychczasowa presja płacowa na pewno osłabnie a i tak duża konkurencja cenowa pomiędzy wykonawcami się nasili w związku z malejącą ilością zleceń.

2. DZIAŁALNOŚĆ GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2020 R.

2.1. Skład Grupy Kapitałowej

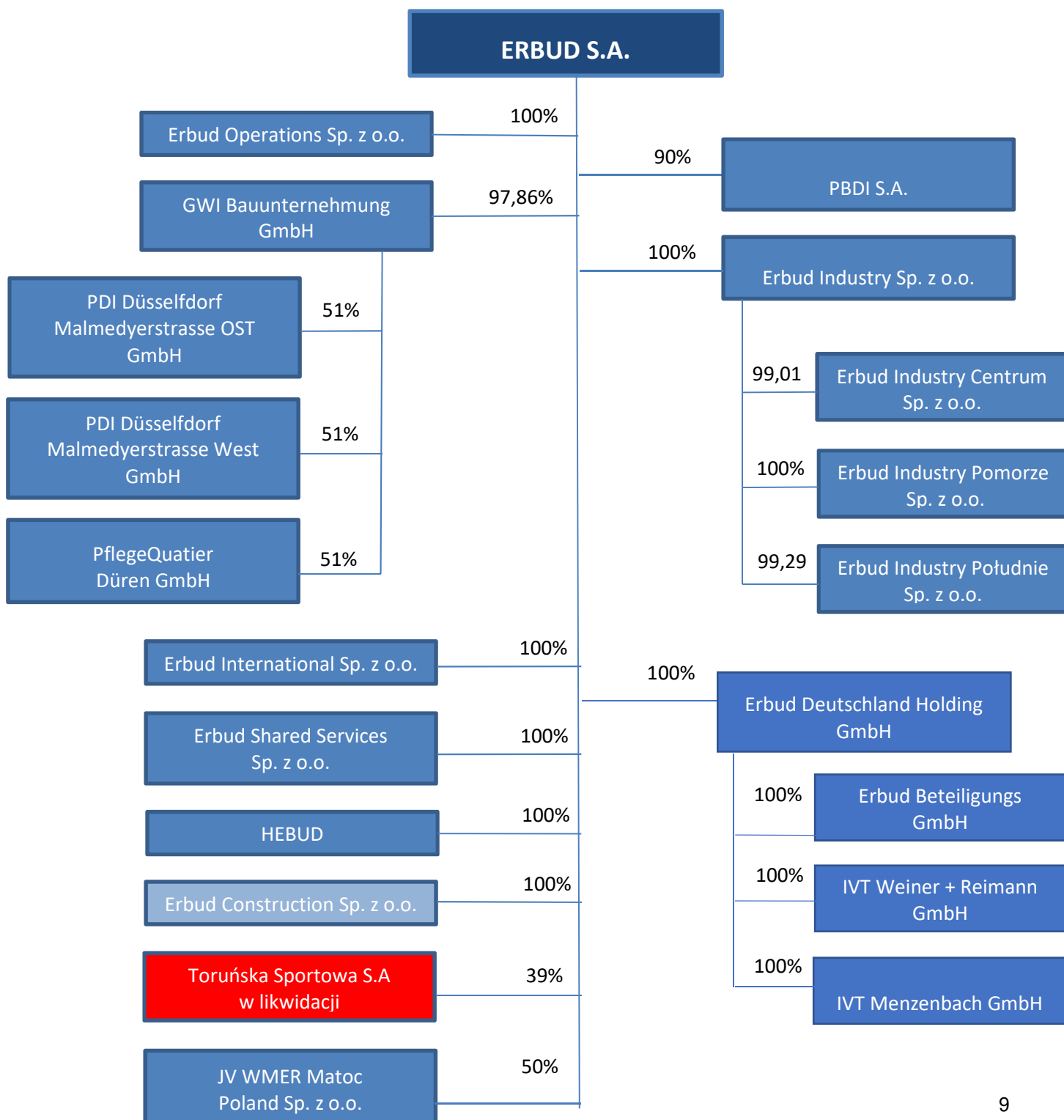
Na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2020 r. tj. na dzień 7 września 2020 r. struktura GRUPY ERBUD prezentowała się następująco:



W stosunku do dnia 15 maja 2020r. tj. daty publikacji sprawozdania finansowego za IQ 2020 w składzie GRUPY zaistniały następujące zmiany:

- w dniu 21 lipca 2020 r. spółka zależna od ERBUD S.A. – GWI Bauunternehmung GmbH (GWI GmbH) kupiła od Pan Axela Wahla swoje udziały celem umorzenia. Przed transakcją ERBUD S.A. posiadała 97,86% udziałów w kapitale zakładowym GWI GmbH. Po transakcji ERBUD S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym GWI GmbH.

W dniu 3 sierpnia 2020 r. Zarząd ERBUD S.A. podjął Uchwałę nr 37/2020 dotycząca likwidacji podmiotu zależnego – spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „HEBUD” z siedzibą na Białorusi. Termin zakończenia likwidacji wyznaczono do dnia 21 maja 2021. Na likwidatora powołano firmę „ewolucja Biznesu” Prywatne Przedsiębiorstwo z siedzibą na Ukrainie. Powodem likwidacji jest brak realizacji celu powołania spółki, którym miało być rekrutacja pracowników budowlanych z Białorusi.

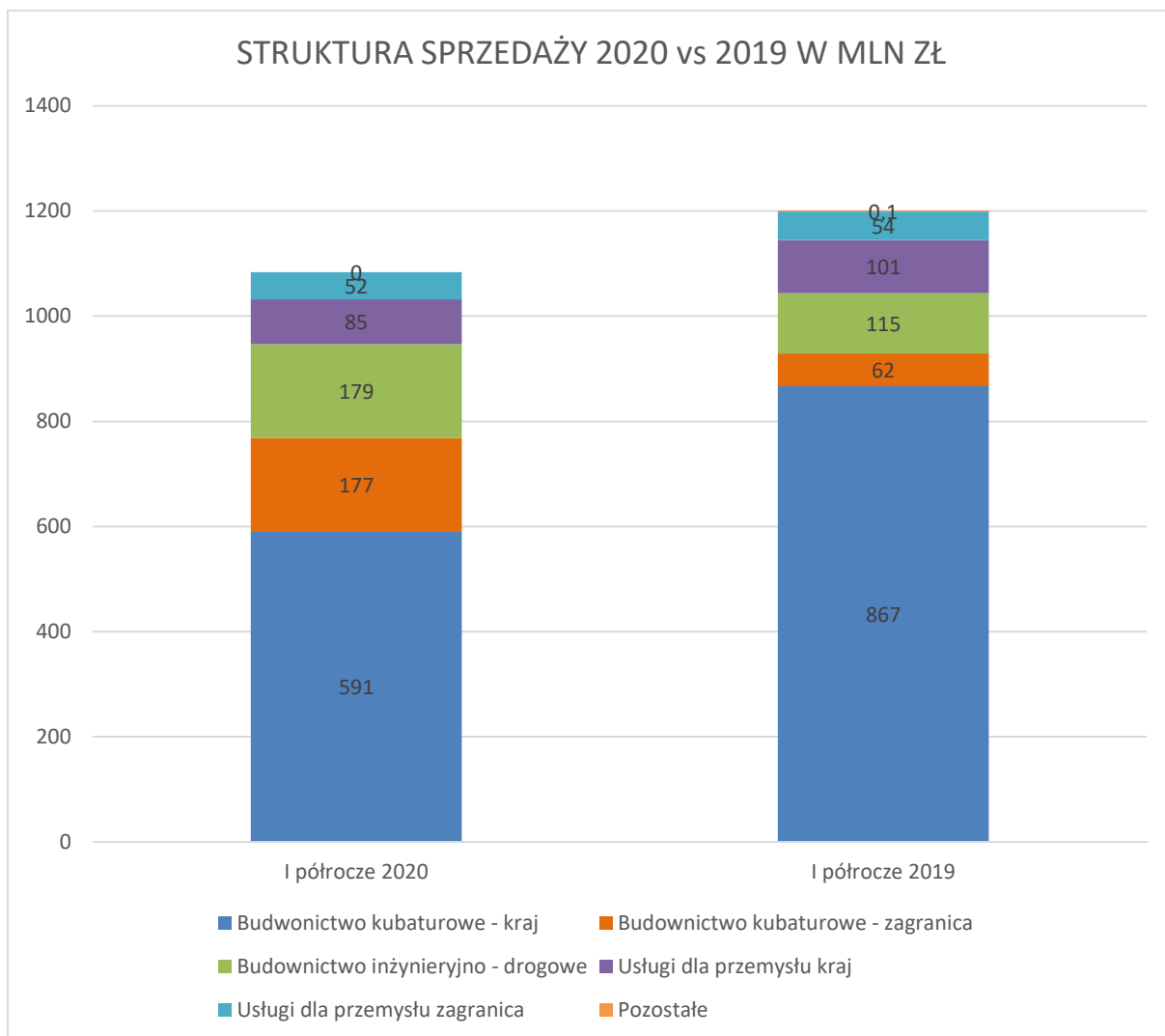


2.2. Struktura aktywności

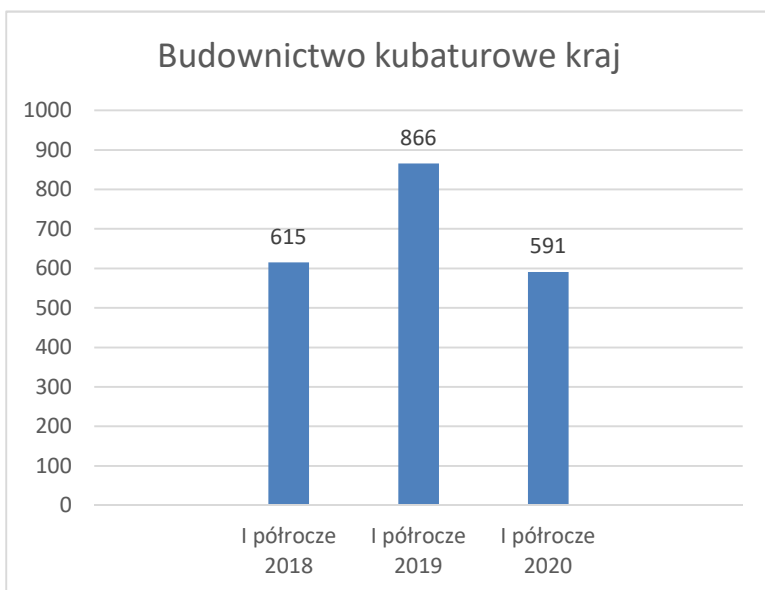
Grupa ERBUD jest jedną z pięciu największych grup budowlanych w Polsce. Przedmiotem jej działalności są szeroko rozumiane usługi budowlano-montażowe, wykonywane zarówno w systemie generalnego wykonawstwa jak też podwykonawstwa, usługi drogowo – inżynieryjne, serwis dla szeroko rozumianego przemysłu, budownictwo instalacji odazotowania, odsiarczania, budowa nowoczesnych, przyjaznych środowisku kotłowni.

Grupa działa w następujących segmentach: budownictwo kubaturowe w kraju, budownictwo kubaturowe za granicą, inżynieryjno – drogowym, serwis dla przemysłu w kraju, serwis dla przemysłu za granicą. Główna część przychodów Grupy przypada na budownictwo kubaturowe w kraju. W I półroczu 2020 r. przychody tego segmentu stanowiły 54,48% w całości przychodów ze sprzedaży wobec 72,29% w analogicznym okresie roku ubiegłego. Zmniejszenie udziału budownictwa kubaturowego w kraju w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego wynika z bardzo wysokiej bazy porównawczej. Dla przypomnienia w ubiegłym roku ERBUD S.A. realizowała dwa duże kontrakty tj. CH Młociny oraz Centrum Dystrybucyjne dla Lidl Polska. Kolejną przyczyną takiej sytuacji jest przemieszczenie zasobów w postaci siły roboczej w segmenty cechujące się wyższą rentownością.

Grupa realizuje zlecenia w kraju jak i za granicą (głównie w Niemczech i w Belgii). W I półroczu br. działalność w Polsce stanowiła 78,86% udziału w całkowitych przychodach. W okresie porównywalnym udział ten stanowił 90,26% w przychodach ze sprzedaży Grupy.



2.3. Budownictwo kubaturowe w Polsce



Projekty z zakresu budownictwa kubaturowego w Polsce są realizowane głównie przez ERBUD S.A. oraz Erbud Operations Sp. z o.o. ERBUD S.A. realizuje swoją działalność poprzez sześć oddziałów: w Krakowie, Rzeszowie, Toruniu, Warszawie, Szczecinie oraz we Wrocławiu.

W I półroczu 2020 r. przychody netto Grupy z tytułu budownictwa kubaturowego w kraju wyniosły 590 815 tys. zł, i były o 31,82% niższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Na koniec czerwca 2020 r. portfel zleceń w działalności kubaturowej w kraju wynosił 1,1 mld zł wobec 1,2 mld zł na koniec czerwca 2019 r., przy czym na II półrocze 2020 r. przypadało 0,5 mld zł.

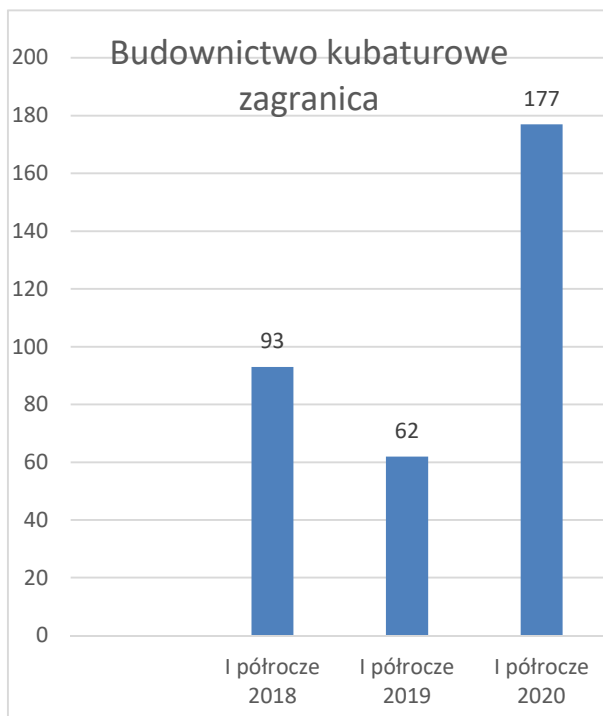
Znaczące umowy podpisane przez ERBUD S.A. do dnia publikacji sprawozdania:

- **07 stycznia 2020 r.** – budowa nowego budynku laboratoryjno-badawczego Brain dla Łódzkiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przez konsorcjum złożonego z ERBUD S.A. (udział w konsorcjum 50%) oraz BUDOMAL Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Rafał Leśniak z/s w Łodzi (udział w konsorcjum 50%). Całkowita wartość kontraktu wynosi 40,5 mln zł netto,
- **22 stycznia 2020 r.** - budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i usługami w parterze – „Dom Mehoffera” dla YIT Development Sp. z o.o. z/s w Warszawie. Wartość kontraktu wynosi 37,9 mln zł netto.
- **28 stycznia 2020 r.** - budowa dwóch budynków mieszkalnych G i H w II etapie inwestycji pn. „Port Popowice” we Wrocławiu dla Spółki zależnej od Vantage Development S.A., Port Popowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. . Wartość kontraktu wynosi 103,97 mln zł.
- **17 lutego 2020 r.** - Budowa budynku zamieszkania zbiorowego – hotelu z niezbędną infrastrukturą techniczną i drogową, garażem podziemnym oraz zagospodarowaniem terenu, na nieruchomości położonej we Wrocławiu, przy ul. H. Sienkiewicza 18-22 dla BC WROCŁAW SIENKIEWICZA HOTEL Sp. z o.o.. Wartość kontraktu wynosi 69,9 mln zł.
- **17 lutego 2020 r.** - Budowa budynku zamieszkania zbiorowego – hotelu z niezbędną infrastrukturą techniczną i drogową, garażem podziemnym oraz zagospodarowaniem terenu, na nieruchomości położonej we Wrocławiu, przy ul. H. Sienkiewicza 18-22 dla BC WROCŁAW SIENKIEWICZA Sp. z o.o.. Wartość kontraktu wynosi 167,7 mln zł.
- **20 marca 2020 r.** - budowa obiektu wielorodzinnego z usługami w poziomie parteru i podziemną halą garażową, zlokalizowanego na stanowiącej przedmiot prawa własności nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. Garbary 5 dla "COLIAN DEVELOPER Sp. z o.o. Sp. komandytowa. Wartość kontraktu wynosi 37,2 mln zł netto.
- **30 kwietnia 2020 r.** – roboty budowlane przy farmach wiatrowych: Ustka, Górzycy, Parnowo dla spółek należących do grupy EDF RENOUVELABLES S.A. Umowy podpisane przez Konsorcjum złożonym z ERBUD S.A. oraz spółki zależnej w 90% - PBDI S.A. Łączna wartość trzech umów wynosi 68,74 mln zł netto. Wartość robót realizowanych przez Emitenta nie przekroczy 30% wartości kontraktów.
- **04 czerwca 2020 r.** - roboty budowlane przy budowie Farmy Wiatrowej Dębsk składającej się z 55 elektrowni wiatrowych o łącznej maksymalnej mocy 121 MW dla Polenergia Farma Wiatrowa 3 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.. Umowy podpisane przez Konsorcjum złożonyz

ERBUD S.A. oraz spółki zależnej w 90% - PBDI S.A. Łączna kontraktu wynosi 79,82 mln zł netto. Wartość robót realizowanych przez Emitenta nie przekroczy 45% wartości kontraktów.

- **30 czerwca 2020 r.** - budowę budynku wielorodzinnego przy ul. Grochowskiej 230 i 228 w Warszawie dla BOUYGUES IMMOBILIER POLSKA Sp. z o.o. z/s w Warszawie. Wartość kontraktu wynosi 23,3 mln zł netto.

2.4. Budownictwo kubaturowe za granicą



Projekty z zakresu budownictwa kubaturowego za granicą są realizowane przede wszystkim przez GWI BAUUNTERNEHMUNG GmbH (na terenie Niemiec) oraz Erbud International Sp. z o.o. i ERBUD S.A. (na rynku belgijskim, holenderskim, luksemburskim oraz francuskim).

W ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2020 r. działalność zagraniczna przyniosła Grupie ERBUD 177,2 mln zł przychodów, o 183,89% więcej niż w analogicznym okresie ubiegłego roku.

Znaczny wzrost przychodów w I półroczu 2020 r. wynika z przekazania do użytkowania kompleksu dla seniorów Neue Jülicher Straße 52, 52353 Düren; gdzie Spółka jest zarówno inwestorem poprzez podmiot zależny, w którym posiada 51% udziałów jak też generalnym wykonawcą. Przekazanie do użytkowania jest jednym z ostatnich etapów prowadzących do zapłaty za sprzedaną inwestycję co będzie miało miejsce do

końca 2020 r. po usunięciu wszystkich usterek.

W czerwcu 2020 r. portfel zamówień zagranicznych wynosił 0,85 mld zł. w porównaniu ze 0,2 mld zł w analogicznym okresie roku 2019r., przy czym na II półrocze 2020 r. przypada 0,54 mld zł.

Po dniu bilansowym – 27 lipca 2020 r. spółka podpisała umowę na budowę budynku administracyjnego dla TZMO Deutschland GmbH o wartości 6,03 mln EUR

Erbud S.A. realizuje obecnie projekty w Belgii (budowa apartamentów w Kortrijk dla firmy BAM, budowa siedziby banku Delen w Antwerpii dla spółki celowej THV Van Laere-MBG-Vanhout.pro oraz projekty na rafineriach i zakładach chemicznych dla firmy Mourik).

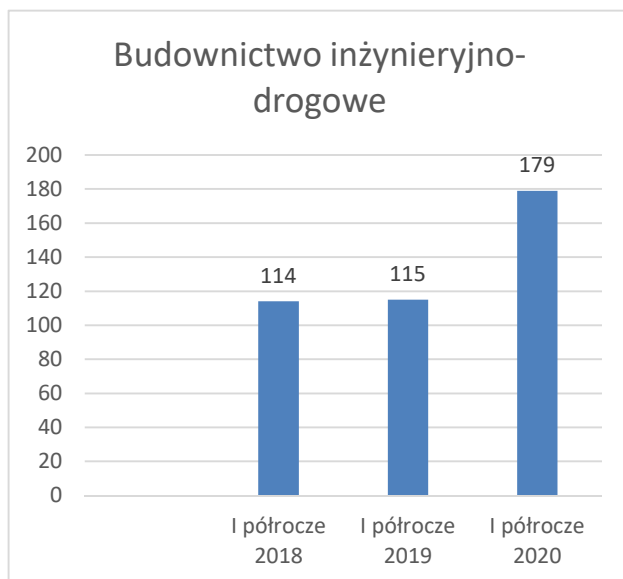
Erbud International realizuje w Belgii następujące projekty:

- Apartamenty w Sterrebeck dla inwestora Vanhout
- Hotel De Panne dla inwestora MBG
- Apartamenty Binnenvaert w Antwerpii dla inwestora DCA
- Dom spokojnej starości w Merelbeke dla spółki celowej THV Woonzorg Centrum-Zuid
- Apartamenty w Oud-Turnhout dla inwestora Artem
- Apartamenty w Sint-Niklaas dla inwestora Baunv
- Apartamenty w Turnhout dla spółki celowej THV Hoveniersstraat Turnhout
- Apartamenty w Brecht dla inwestora Artem
- Budynek szpitala w Charleroi dla spółki celowej S.M. GILLY 2024

Perspektywy rynku budowlanego zarówno w Belgii jak i Holandii są dobre, głównie ze względu dużych inwestycji prywatnych w nieruchomości wobec braku alternatywy inwestowania wolnych środków. Przedsiębiorcy budowlani ciągle borykają się z niedoborem lokalnej siły roboczej co powoduje zapotrzebowanie na podwykonawców. Zmieniające się przepisy o oddelegowaniu pracowników

skutkują zwiększonymi kontrolami działalności zagranicznych firm budowlanych na rynku budowlanym w Belgii, co prowadzi do eliminacji z rynku firm nieuczciwych i w dalszej konsekwencji do wzrostu zainteresowania współpracą ze spółkami z Grupy Erbud.

2.5. Budownictwo inżynieryjno-drogowe.



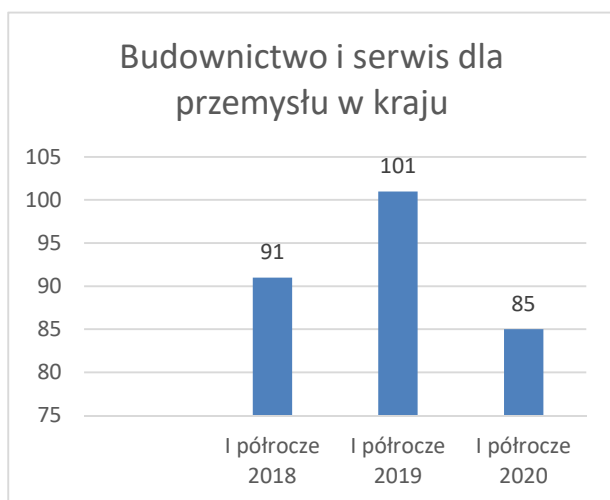
W segmencie inżynieryjno-drogowym działa spółka-córka ERBUD S.A. – Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo Inżynieryjnego S.A. („PBDI”). Spółka jest aktywna w segmencie budownictwa drogowego. Zakres jej usług obejmuje również projektowanie i wykonywanie fundamentów, dróg dojazdowych oraz placów manewrowych, a także roboty elektroenergetyczne przy budowie farm wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych.

Według stanu na koniec czerwca 2020 roku portfel zleceń PBDI w stanowią w połowie zlecenia w segmencie budownictwa drogowego w drugiej zaś połowie zlecenia w segmencie OZE.

W ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2020r. działalność inżynieryjno-drogowa przyniosła Grupie ERBUD 179,4 mln zł przychodów, o ponad 56% więcej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku (114,9 mln zł.).

Na koniec czerwca 2020 r. segment posiadał portfel zamówień o wartości 0,85 mld zł, z czego na rok 2020 przypada 0,34 mld zł. W porównywalnym okresie 2019 portfel w tym segmencie wynosił 0,66 mld zł.

2.6. Budownictwo i serwis dla przemysłu w kraju.



Projekty w branży energetycznej oraz szeroko rozumianym przemyśle są przedmiotem działalności Erbud Industry i jej trzech spółek zależnych: Erbud Industry Centrum, Erbud Industry Pomorze oraz Erbud Industry Południe. W I półroczu 2020 r. przychody segmentu budownictwo i serwis energetyki wyniosły 85 mln zł w porównaniu z 101 mln zł w analogicznym okresie poprzedniego roku, co stanowi spadek o 15,46%.

Projekty segmentu w trakcie realizacji:

Inżynieria:

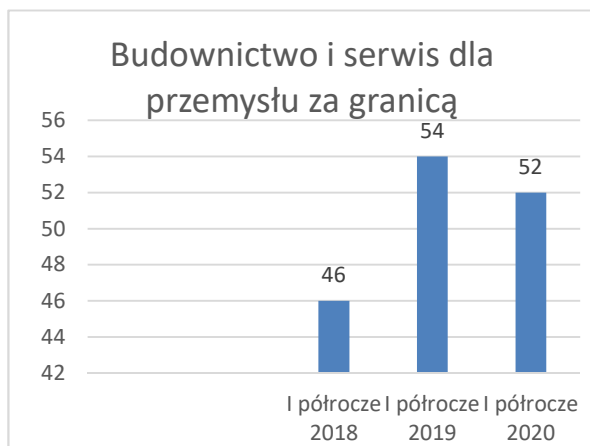
- Modernizacja instalacji oczyszczania spalin w ciepłowni w Częstochowie dla Fortum Power and Heat Polska Sp. z o.o..
- Przebudowa istniejącej elektrociepłowni Michelin Polska SA w Olsztynie.
- Budowa instalacji oczyszczania spalin obejmującej katalityczne odazotowanie (SCR) oraz odpylanie spalin wraz z modernizacją kotła nr 2 OP-215 w ZA Puławy dla ZA Puławy S.A..
- Budowa nowych źródeł szczytowych w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Wybrzeże w Elektrociepłowni Gdańskiej.

Serwis:

- Prace nieplanowe i konserwacja urządzeń dźwigowych w zakładzie EC-3, prace serwisowe na urządzeniach nawęglania w EC-3 oraz konserwacja urządzeń dźwigowych w zakładzie ZSC dla Veolia Energia Łódź S.A.
- Remonty bieżące, prewencyjne, przeglądy i konserwacje oraz usuwanie usterek i awarii urządzeń dla Veolia Energia Poznań ZEC S.A.
- Serwisowanie urządzeń Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie;
- Wykonanie remontu okresowego kotła Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie
- Modernizacja kotłów K2 i K4 w branży mechanicznej dla Ciech Soda Polska.
- Wykonanie pełnego serwisu młynów wentylatorowych MWK-9 i MWK-12 na terenie Elektrociepłowni Zakładu Produkcyjnego w Janikowie
- Prace montażowe oraz dostawy dla bloków nr 1, 3 i 5 w TAURON Wytwarzanie Spółka Akcyjna – Oddział Elektrownia Jaworzno III
- Dostawy i montaż rurociągów kotła w ramach projektu „Seas Norway” dla Bertsch Energy GmbH & Co KG
- wykonanie remontu kapitalnego kotła OP-230 nr 10 w Elektrociepłowni Gdańskiej
- Serwis urządzeń w maszynowni, w tym turbozespołów, urządzeń wody chłodzącej, wewnętrznej sieci ciepłowniczej i parowej, instalacji olejowej oraz wymienników ciepła w Elektrociepłowniach Gdańskiej i Gdyńskiej należących do PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Wybrzeże

30 czerwca 2020 r. Grupa posiadała portfel zamówień w segmencie energetycznym o łącznej wartości 0,24 mld zł wobec 0,13 mld zł na koniec czerwca 2019 r. przy czym na II półrocze 2020 r. przypada 0,12 mld zł.

2.7. Budownictwo i serwis dla przemysłu za granicą.



Projekty w branży energetycznej oraz szeroko rozumianym przemyśle poza krajem są przedmiotem działalności spółek IVT Weiner + Reimann GmbH oraz IVT Menzenbach GmbH,. W I półroczu 2018 r. do segmentu włączony został, oprócz spółek IVT, kontrakt wykonywany przez Erbud Industry Południe dla Bertsch Energy GmbH & Co KG.

W I półroczu 2020 r. przychody segmentu budownictwo i serwis dla przemysłu poza krajem wyniosły 52 mln zł co stanowi spadek o 4,1% w stosunku do pierwszego półrocza roku poprzedniego (54 mln zł).

Spółki IVT świadczą usługi z zakresu:

- Inżynieria przemysłowa;
- Inżynieria elektryczna, technologia pomiarów i sterowania;
- Inżynieria usług budowlanych (zarządzanie obiektami);
- Ogrzewanie gazowe, wodne i miejskie systemy ciepłownicze;
- Inżynieria konstrukcji stalowych i rurociągowych;
- Wulkanizacja przemysłowa;
- Zapewnianie wykwalifikowanych pracowników tymczasowych na zasadach komercyjnych.

Działalność IVT koncentruje się w regionie Renu-Ruhr – oprócz biura głównego IVT posiada oddziały zlokalizowane na terenie zakładów klientów.

IVT swoją działalność opiera na długoterminowych relacjach z klientami. W portfolio klientów IVT znajdują się przedsiębiorstwa działające w:

- sektorze energetycznym i usługach komunalnych (Minegas i Mingas Power),
- przemyśle (Cargill Deutschland, RAG),
- budownictwie, w tym mieszkaniowym (OGM Oberhausener Gebäudemanagement, Vivawest Wohnen),
- przemyśle chemicznym (INEOS Solvents Germany),
- oraz huty i odlewnie (ArcelorMittal Duisburg, ArcelorMittal Bremen).

Na 30 czerwca 2020 r. portfel zamówień w tym segmencie wyniósł 0,066 mld zł. z czego na II półrocze 2020 r. przypada 0,016 mld zł.

2.8. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta.

W okresie pierwszego półrocza 2020 w Grupie Emitenta nie miały miejsca istotne dokonania oraz niepowodzenia, które mogły by mieć jakikolwiek wpływ na sytuację finansową. Zarówno Emitent jak też podmioty od niego zależne prowadzą statutową działalność.

Pojawienie się okoliczności niepewnych i nieprzewidywalnych, w tym epidemia zakażeń wirusem SARS-CoV-2 i związane z tym konsekwencje ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, może w perspektywie krótko- i długoterminowej negatywnie wpłynąć na działalność, możliwości rozwoju i kondycję finansową Grupy ERBUD. Istotnymi obszarami, które Spółka na bieżąco monitoruje i które mogą generować największe ryzyko dla przyszłych wyników Grupy ERBUD są: (i) czasowa absencja kadry budowlanej, która może przyczynić się do opóźnienia prowadzonych procesów budowlanych, (ii) opóźnienia w dostawach materiałów budowlanych i usług, (iii) spowolnienie w działaniach organów administracji publicznej, w tym w szczególności w zakresie wydawania decyzji w procesach administracyjnych, (iv) decyzje zamawiających o zawieszeniu prac na poszczególnych kontraktach budowlanych, (v) decyzje zamawiających o braku realizacji planowanych projektów budowlanych np. z uwagi na trudności z uzyskaniem finansowania.

W ocenie Zarządu Grupy ERBUD na dzień publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na 30 czerwca 2020 roku sytuacja płynnościowa Grupy oraz Spółki pozostaje stabilna.

W omawianym okresie Grupa informowała raportami bieżącymi: 13/2020, 15/2020; 17/2020 o wpływie SARS-CoV-2 na działalność Grupy Emitenta. Wymienione raporty były związane z zawieszeniem budów w Belgii przez Zleceniodawców Emitenta oraz następnie o wznowieniu robót z dniem 20 kwietnia 2020 r.

Trzy spółki z Grupy ERBUD – Erbud International Sp. z o.o.; Erbud Industry Południe Sp. z o.o. oraz Erbud Operations Sp. z o.o. skorzystały z pomocy publicznej na podstawie art. 15 zzb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

2.9. Kierunki rozwoju działalności Grupy ERBUD w kolejnych kwartałach

W II półroczu 2020 r. Grupa ERBUD będzie kontynuować działania mające przede wszystkim na celu budowę portfela na lata 2020-2021 .

Budowanie rentownego portfela zleceń we wszystkich segmentach działalności jest priorytetem w kolejnych okresach.

Kolejnym, równie ważnym zadaniem, które stoi przed GRUPĄ ERBUD jest dbałość o pozycję gotówkową i dostęp do kapitału zewnętrznego. Sytuacja finansowa Grupy ERBUD jest stabilna. Na 30 czerwca 2020 r. Grupa posiadała 165,6 mln. zł dostępnych środków pieniężnych oraz 7,9 mln zł zgromadzone na rachunku VAT, łącznie 173,5 mln zł. Zobowiązania odsetkowe wynosiły 228,9 mln w tym 17,57 mln zł z tytułu przekwalifikowania umów najmu, dzierżawy zgodnie ze zmienionym MSSF 16. Zadłużenie długoterminowe wyniosło 95,9 mln zł, z czego największą pozycję stanowią zobowiązania z tytułu obligacji z terminem wykupu we wrześniu 2021 r. ; zadłużenie krótkoterminowe: 132,9 mln zł. Zadłużenie netto, bez uwzględnienia zadłużenia wynikającego ze zmiany MSSF wynosiło 37,77 mln zł.

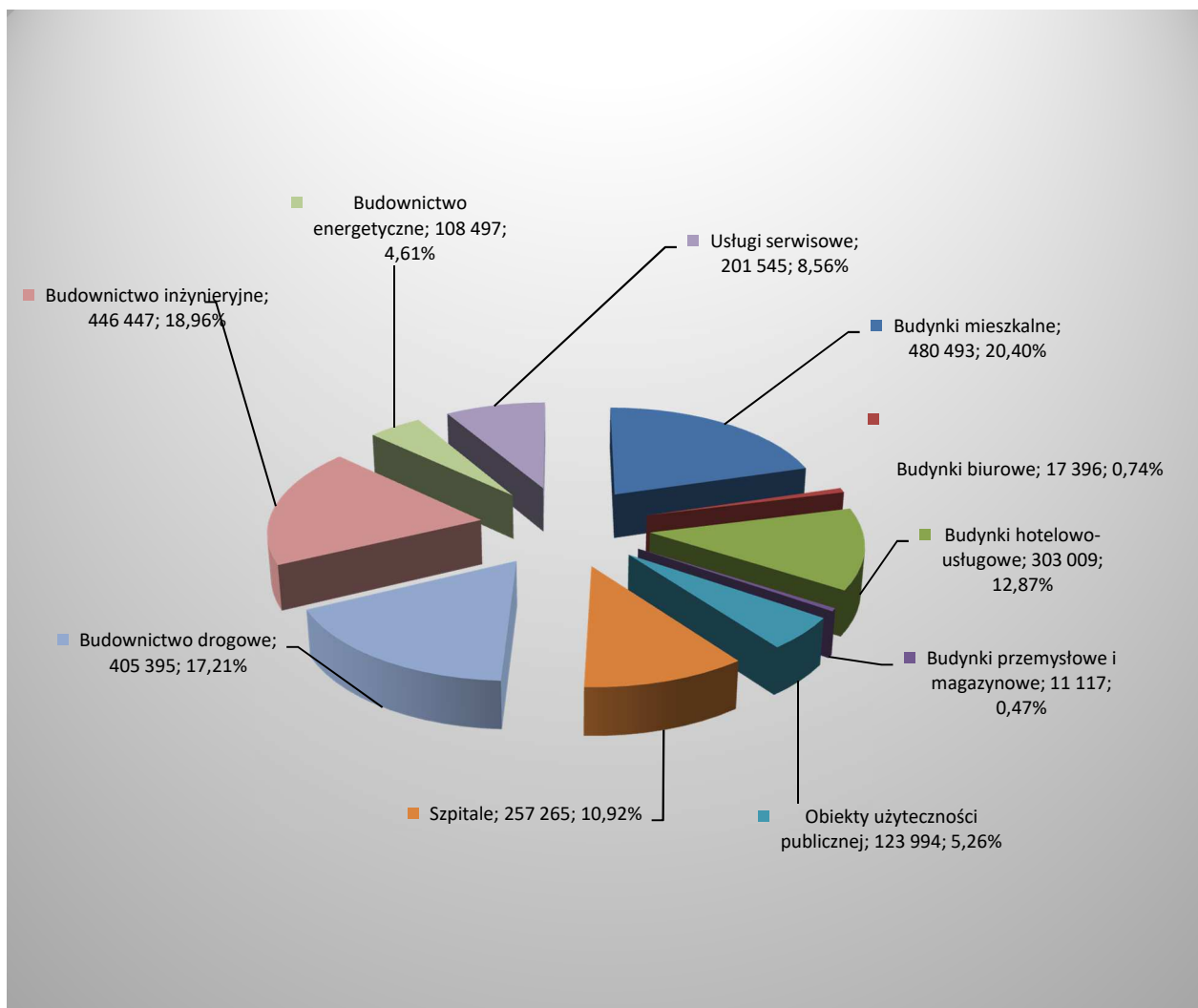
Na dzień 31 grudnia 2019 r. Grupa posiadała 148,2 mln zł dostępnych środków pieniężnych oraz 12,9 mln zł zgromadzonych na rachunku VAT. Zobowiązania odsetkowe wynosiły 232,4 mln zł. w tym 22,5 mln z tytułu najmu długo i krótkoterminowego (MSSF 16) Zadłużenia netto bez uwzględnienia zobowiązań wynikających z MSSF 16 z uwzględnieniem środków zakumulowanych na wyodrębnionych rachunkach VAT wyniosło 47,8 mln zł.

W okresie porównawczym tj. na dzień 30 czerwca 2019 r. Grupa posiadała 109,8 mln. zł dostępnych środków pieniężnych oraz 4,3 mln zł zgromadzone na rachunku VAT, łącznie 114,1 mln zł. Zobowiązania odsetkowe wynosiły 183,3 mln w tym 20,0 mln zł z tytułu przekwalifikowania umów najmu, dzierżawy zgodnie ze zmienionym MSSF 16. Zadłużenie długoterminowe wyniosło 96,6 mln zł, z czego największą pozycję stanowią zobowiązania z tytułu obligacji z terminem wykupu we wrześniu 2021 r. ; zadłużenie krótkoterminowe: 86,7 mln zł. Zadłużenie netto, bez uwzględnienia zadłużenia wynikającego ze zmiany MSSF wynosiło 96,8 mln zł.

Grupa Erbud w drugie półrocze 2020 r. weszła z bardzo stabilnym Portfelem zleceń na poziomie ok. 2,35 mld zł. Wartość portfela przypadająca na 2020 to ok. 1,05 mld zł. Dla porównania w analogicznym okresie roku poprzedniego wartość portfela na dzień 30 czerwca 2019 wynosiła 2,2 mld zł, z czego na rok 2019 przypadało 1,7 mld. zł.

W okresie styczeń - lipiec 2020 Grupa podpisała kontrakty na wartość ok. 1324 mln zł. Wartościowo najwięcej podpisała kubatura kraj (574 mln zł) , następnie segment inżynieryjno-drogowy (454 mln zł), przemysł kraj i zagranica (226 mln zł) i kubatura zagranica (70 mln zł).

Struktura aktualnego portfela, w którym dominują zlecenia na budowę obiektów mieszkalnych, drogowych, inżynieryjnych, handlowo-usługowych, użyteczności publicznej i szpitali, przedstawia się następująco:



Struktura portfela zamówień Grupy. Dane w tys. PLN

3. WYNIKI FINANSOWE GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2020 R.

Opis zasad sporządzania półrocznych skróconych sprawozdań finansowych (jednostkowe i skonsolidowane) znajduje się w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu finansowym w dziale: Informacje ogólne.

3.1. Najistotniejsze czynniki kształtujące wynik finansowy

W ciągu I półrocza 2020 r. Grupa Kapitałowa ERBUD wygenerowała zysk netto z działalności kontynuowanej na poziomie 11 696 tys. zł wobec zysku na poziomie 16 147 tys. zł w I półroczu 2019 r. Głównymi przyczynami obniżenia zysku netto w stosunku do okresu porównywalnego są:

- bardzo dobry wynik na poziomie EBIT w segmencie inżynieryjno – drogowym – wzrost o 74%;
- przekazanie do użytkowania inwestycji: kompleks dla seniorów Neue Jülicher Straße 52, 52353 Düren i ujęcie przychodów ze sprzedaży oraz zysków
- Wystąpienie w 2019 r. zdarzenia jednorazowego - uzyskanie przez ERBUD S.A. dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 4,7 mln zł za sprzedane w 2016 roku akcje spółki zależnej Budlex S.A. w wyniku ostatecznego rozliczenia projektu developerskiego realizowanego przez Budlex S.A. w 2015 r.;
- dużo niższy wynik EBIT w segmencie: budownictwo kubaturowe w kraju – spadek o 42%
- wpływ COVID -19 na działalność zagraniczną – zamknięcie przez zleceniodawców na ponad miesiąc budów w Belgii;

Główne czynniki wpływające na rezultaty finansowe Grupy w I półroczu 2020 r. to:

- brak dużych projektów w budownictwie kubaturowym w kraju – spadek sprzedaży o 26% w II kwartale i 32% w I półroczu ;
- realizacja rentownego portfela zleceń w działalności kubaturowej jednak pod ciągłą presją kosztową;
- bardzo dobre wyniki na działalności operacyjnej spółek zależnych IVT GmbH; GWI GmbH oraz PBDI S.A.;
- duży niedobór zleceń w segmencie budownictwo i usługi dla przemysłu.

Skonsolidowany rachunek zysków i strat w ujęciu analitycznym (w tys. zł).

ERBUD S.A. nie publikował prognoz wyników finansowych na 2020 r.

Wyszczególnienie	2020	2019	Różnica	%
Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i usług	1 084 522	1 198 722	-114 200	-9,53%
Wynik na sprzedaży	75 457	62 599	12 858	20,54%
%Wynik na sprzedaży	6,96%	5,22%		
Wynik operacyjny (EBIT)	21 061	25 372	-4 311	-16,99%
% EBIT	1,94%	2,12%		
EBITDA	32 335	35 757	-3 422	-9,57%
% EBITDA	2,98%	2,98%		
Wynik brutto	18 026	21 010	-2 984	-14,20%
% Wynik brutto	1,66%	1,75%		
Wynik netto	11 696	16 147	-4 451	-27,57%
% wynik netto	1,08%	1,35%		

3.2. Przychody ze sprzedaży

W I półroczu 2020 r. Grupa uzyskała przychody ze sprzedaży na poziomie 1 084 522 tys. zł, tj. o 9,53% niższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Poza segmentem: budownictwo inżynieryjno – drogowe (wzrost sprzedaży o 56,09% w stosunku do 30 czerwca 2019 r) oraz budownictwo kubaturowe za granicą (wzrost w stosunku do 30 czerwca 2019 o 183,89%) we wszystkich pozostałych segmentach wystąpił spadek przychodów.

3.3. Koszty

Główny element kosztów Grupy ERBUD (67,06% całości kosztów rodzajowych) stanowiły koszty usług obcych, głównie koszty prac zleconych podwykonawcom. W I półroczu 2020 r. wyniosły one 695,2 mln. zł, tj. były o 15,91% niższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Znaczny udział w strukturze kosztów Grupy posiadały ponadto:

- Wydatki na materiały i energię – ukształtowały się one na poziomie 162 mln. zł (15,6% kosztów działalności operacyjnej) i spadły o 30,74% w relacji do I półrocza 2019 r.
- Koszty świadczeń pracowniczych – zamknęły się kwotą 156 mln zł (15,02% kosztów działalności operacyjnej), co stanowi spadek o 0,03% w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku.

Spadek poszczególnych kosztów rodzajowych wynika przede wszystkim ze spadku sprzedaży jaki odnotowujemy w I półroczu 2020 r. Utrzymanie się wynagrodzeń i świadczeń pracowniczych na poziomie identycznym jak w okresie porównywalnym jest wynikiem warunków rynkowych. Znaczny wzrost wynagrodzeń na skutek presji płacowej z 2018 r

Koszty działalności operacyjnej (w tys. zł)

	Za okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2020	Za okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2019	%
Usługi obce	695 186	826 743	16%
Zużycie materiałów i energii	162 098	234 032	31%
Koszty świadczeń pracowniczych	155 733	155 781	0%
Amortyzacja	11 274	10 386	-9%
Podatki i opłaty	3 535	4 899	28%
Pozostałe koszty rodzajowe	8 685	9 763	11%
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	130	1 099	88%
Koszty według rodzaju razem	1 036 641	1 242 703	17%

3.4. Pozostałe przychody

Pozostałe przychody i koszty operacyjne

W I półroczu 2020 r. wynik Grupy z pozostałej działalności operacyjnej łącznie z utratą wartości aktywów finansowych i aktywów z wyceny kontraktów wyniósł 274 tys. zł, wobec 15 800 tys. zł w analogicznym okresie poprzedniego roku. Wśród pozostałych przychodów operacyjnych największą kwotę w roku 2019 stanowiły: otrzymanie dodatkowego wynagrodzenia za sprzedane akcje Budlex S.A. w kwocie 4 700 tys. zł, otrzymane odszkodowania przez spółkę dominującą w wysokości w wysokości 2 156 tys. zł oraz rozwiązane rezerwy w wysokości 2 136 tys. zł. Wśród pozostałych kosztów operacyjnych największą kwotę stanowiły pozostałe koszty operacyjne: 780 tys. zł. (w tym największy udział miały darowizny: 217 tys. zł oraz kary i grzywny: 159 tys. zł). Na 30 czerwca 2020 pozostałe przychody operacyjne były mniejsze od tej pozycji z roku ubiegłego o 54%, natomiast pozostałe koszty operacyjne były większe o 333% głównie ze względu na utworzone rezerwy - wzrost o 3708% oraz odpisy aktualizujące wartość należności – wzrost o 878%.

Wynik na działalności finansowej

Wynik na działalności finansowej Grupy był ujemny i wyniósł 3 035 tys. zł wobec 4 361 tys. zł straty za I półrocze poprzedniego roku. Po stronie kosztów największe pozycje stanowiły odsetki od obligacji, kredytów i pozostałe (- 3 721 tys. zł) oraz bankowe prowizje przygotowawcze (- 1 291 tys. zł). Łączny wzrost kosztów finansowych w I półroczu 2020 w stosunku do roku 2019 wyniósł 10%.

Wśród przychodów finansowych w I półroczu 2020 r. największą pozycję stanowiły różnice kursowe (61% wartości przychodów finansowych). Łączny wzrost przychodów finansowych na dzień 30 czerwca 2020 w stosunku do 30 czerwca 2019 wyniósł 207%

3.5. Sprawozdanie z sytuacji finansowej

30 czerwca 2020 r. aktywa ogółem Grupy Kapitałowej ERBUD wyniosły 1 192,6 mln zł i były o 1,63% wyższe w porównaniu ze stanem na koniec 2019 r.

Główne elementy aktywów Grupy to:

- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, w tym kaucje. Wynosiły one 583,22 mln zł, czyli 48,90% całości aktywów. Wartość ich wzrosła w porównaniu do stanu na koniec 2019 r. o 11,56%.
- Kolejną znaczącą pozycję aktywów stanowią należności z wyceny kontraktów budowlanych – 216,7 mln zł – 18,17% sumy aktywów (wzrost w stosunku do 31 grudnia 2019 r. o 7,06%)
- Środki pieniężne lub ich ekwiwalenty w wysokości 173,57 mln zł wraz ze środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku VAT (wzrost o 7,7% w porównaniu do stanu na koniec 2019 r.).
- Aktywa trwale wyceniono na 191,1 mln zł, tj. 16,03% aktywów. Wartość ich była o 0,74% wyższa w porównaniu do stanu na koniec 2019 r. Składały się na nie przede wszystkim rzeczowe aktywa trwale (104,9 mln zł), wartość firmy (40 mln tys. zł) oraz aktywa z tytułu podatku odroczonego (36,5 mln zł)

Na 30 czerwca 2020 r. kapitały własne wyniosły 286,9 mln zł, (w tym kapitały udziałowców niekontrolujących 6,6 mln zł) wobec 274,8 mln zł na koniec 2019 r. (wzrost o 4,41%).

Ponadto znaczny udział w sumie bilansowej Grupy miały następujące pozycje:

- Zobowiązania krótkoterminowe ogółem w wysokości 776,7 mln zł (65,13% pasywów) były o 2,37% wyższe niż na dzień 31.12.2019 r.
- Zadłużenie odsetkowe wyniosło 228,9 mln zł (18,88% pasywów), w tym 17,56 mln zł. z tytułu zmiany MSSF 16 i było o 3,5 mln zł (1,52%) niższe niż na koniec roku 2019.

3.6. Przepływy pieniężne

W ciągu I półrocza 2020 r. Grupa ERBUD zanotowała dodatnie przepływy pieniężne na poziomie 17,4 mln zł (-96,8 mln zł w analogicznym okresie poprzedniego roku). Złożyły się na nie:

- dodatnie przepływy pieniężne z działalności operacyjnej w wysokości 34,2 mln zł (Pozytywna zmiana kapitału obrotowego);
- ujemne przepływy z działalności inwestycyjnej w wysokości - 6,8 mln zł;
- ujemne przepływy z działalności finansowej – 10,05 mln zł;
- Na dzień 30 czerwca 2020 r. Grupa posiadała środki pieniężne i ich ekwiwalenty w wysokości 173,57 mln zł, uwzględniając środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT (wzrost o 7,7% w porównaniu do stanu na koniec 2019 r.).

3.7. Zmiany w kapitale własnym

Na 30 czerwca 2020 r. kapitały własne wyniosły 286,9 mln zł, (w tym kapitały udziałowców niekontrolujących 6,6 mln zł) wobec 274,8 mln zł na koniec 2019 r. (wzrost o 4,41%).

Zmiany w wartości kapitałów własnych wynikały z wyniku za okres sprawozdawczy.

3.8. Zadłużenie odsetkowe

Na koniec czerwca 2020 r. łączne zadłużenie odsetkowe (kredyty, pożyczki, obligacje, leasingi) Grupy ERBUD wyniosło 228,9 mln zł w tym 132,96 mln zł zadłużenia krótkoterminowego.

Spadek zobowiązań odsetkowych w stosunku do końca 2019 roku (3,5 mln zł) wynika przede wszystkim z mniejszego wpływu MSSF 16 na zobowiązania odsetkowe niż miało to miejsce na koniec roku 2019

	30.06.2020	31.12.2019	30.06.2019
środki pieniężne	173 571	161 158	109 830
zobowiązania odsetkowe	228 911	232 447	183 334
<i>zobowiązanie odsetkowe MSSF 16</i>	17 569	22 569	20 083
realne zadłużenie odsetkowe (kredyty, obligacje, leasing)	211 342	209 878	163 251
<u>zadłużenie netto</u>	<u>37 771</u>	<u>48 720</u>	<u>53 421</u>

Na dzień bilansowy Grupa posiada dostęp do bankowych i ubezpieczeniowych linii wielocelowych o łącznej wartości 1 249 700 tys. zł, które mogą zostać wykorzystane na gwarancje bankowe, ubezpieczeniowe oraz kredyty.

Na dzień bilansowy Grupa wykorzystwała 132 804 tys. na zaciągnięcie kredytów w rachunku bieżącym oraz 666 889 tys.

- **W dniu 29 stycznia 2020 r.** Aneks nr 22 podpisali ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach do Umowy wielocelowej z dnia 6 lipca 2010 roku. Na mocy niniejszych Aneksów ERBUD S.A. oraz spółki zależne: PBDI S.A. oraz Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. może korzystać z linii wielocelowej do łącznej wysokości 142 mln PLN oraz mają możliwość zaciągnięcia w ramach tej linii długu do kwoty 50 mln PLN. ERBUD S.A. oraz spółki zależne mogą korzystać z linii w ramach wyszczególnionych podmiotowo sublimitów: ERBUD S.A. – 142 mln zł, w tym możliwość zaciągnięcia długu do kwoty 50 mln zł. Podlimit dla spółki PBDI S.A. wynosi 28 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 5 mln zł; podlimit dla spółki Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. wynosi 10 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 4 mln zł. W/w produkt bankowy został udostępniony do dnia 31 stycznia 2021 r.
- **W dniu 31 stycznia 2020 r.** Aneks nr 18 podpisany z mBankiem S.A. z siedzibą w Warszawie do umowy kredytowej z dnia 02 czerwca 2009 roku oraz Aneks nr 14 do umowy ramowej z dnia 02 lutego 2010 roku, oraz Umowę o kredyt w rachunku bieżącym Umbrella Facility. Na mocy niniejszych Aneksów oraz Umowy ERBUD S.A. oraz spółka zależna PBDI S.A. mogą korzystać produktów o charakterze gwarancyjnym i kredytowym do łącznej wysokości 105 mln PLN w ramach podmiotowych sublimitów: ERBUD S.A. – 105 mln zł w tym możliwość zaciągnięcia długu do 115 mln zł; podlimit dla PBDI S.A. wynosi 10 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 5 mln zł. W/w produkt bankowy został udostępniony do dnia 29 stycznia 2021 r.
- **W dniu 10 marca 2020 r.** Aneks nr 21 podpisany z BNP Paribas S.A., z siedzibą w Warszawie do umowy wielocelowej z dnia 7 lipca 2005 roku Na mocy niniejszego Aneksu ERBUD S.A. wraz ze spółką zależną PBDI S.A. może korzystać z linii wielocelowej do łącznej wysokości 102 mln PLN oraz mają możliwość zaciągnięcia w ramach tej linii długu do kwoty 8 mln PLN. ERBUD S.A. ma możliwość korzystania z linii do maksymalnej kwoty 102 mln zł, w tym zaciągnięcia długu do 3 mln zł natomiast PBDI S.A. może korzystać z linii do 18 mln zł w tym zaciągać dług do 5 mln zł. W/w produkt bankowy został udostępniony do dnia 30 kwietnia 2021 r.
- **W dniu 26 czerwca 2020 r.** Aneks nr 18 do Umowy kredytowej z dnia 30 czerwca 2009 roku. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent może korzystać z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe) w wysokości 50 mln zł. Zapadalność linii przypada na dzień 30-06-2021 roku.

Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę to:

- hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy,
- cesje praw z umów na kontrakty budowlane,
- wzajemne poręczenia podmiotów wchodzących w skład Grupy,
- poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k c
- klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych,
- weksle własne in blanco,
- przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowy procent zabezpieczonych wierzytelności.

Zestawienie powyższych zabezpieczeń znajduje się w półrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej ERBUD za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r.

Umowy kredytowe oraz wielocelowe umowy finansowe (kredyt wraz linią na gwarancję) na dzień publikacji sprawozdania finansowego zawierają wskaźniki finansowe, które kredytobiorca zobowiązał się utrzymywać w okresie kredytowania. Na dzień 30 czerwca 2020 r. Grupa nie złamała żadnych wskaźników finansowych (kovenantów) zapisanych w obowiązujących umowach z instytucjami finansowymi.

Bank	Wskaźnik	Wymagany poziom	Osiągnięte poziomy na dzień 30-06-2020
Wskaźniki oparte na danych skonsolidowanych			
Alior Bank	marża EBIT	min. 1%	2,46%
	dług/EBITDA	2,5 - na koniec 06.2019 i 2,0 na koniec 12.2019	0,50
	płynność bieżąca	min. 1,2	1,99
	kapitalizacja	min. 20%	24,06%
ING Bank	dług netto/EBITDA	2,5 w I-IIIQ i 2,0 - IVQ	0,50
	kapitalizacja	min. 0,20	0,24
	bieżąca płynność	min. 1,2	1,99
Santander Bank Polska	dług netto/EBITDA		
	II kwartał 2019	max 2,5	0,50
	IV kwartał 2019	max. 2,0	
	płynność bieżąca	min. 1,2	1,99
	udział kapitałów	min 20%	24,06%
	rentowność EBIT	min 1%	2,46%
PKO BP	udział kapitałów	min 20%	24,06%
	rentowność EBIT	min 1%	2,46%
	wskaźnik bieżącej płynności	min 1,2	1,99
	dług netto/EBITDA		
	II kwartał 2019	max 2,5	0,50
	IV kwartał 2019	max. 2,0	
HSBC S.A.	Relacja Net Debt do EBITDA	min. 3,5	0,50
	Wskaźnik bieżącej płynności -	min 1,2	1,99
mBank S.A.	marża EBIT	min. 1%	2,46%
	płynność bieżąca	min. 1,2	1,99
	udział kapitałów	min 20%	24,06%
	dług netto/EBITDA	max.2,5 na koniec 2Q max. 2,0 na koniec 4Q	0,50

BNP Paribas Bank Polska S.A.	płynność bieżąca	min. 1,2	1,99
	wskaźnik wypłacalności	nie mniejszy niż 20%	23,3%
	zadłużenie netto	2,5 w I-IIIQ i 2,0 - IVQ	0,50
	rentowność EBIT	min 1%	2,46%

Podpisane umowy kredytowe przez podmioty z Grupy ERBUD – stan na 7 września 2020 r.

Bank	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys. zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	8 000	zł	WIBOR 3M + 1,5%	2021-04-30	jednorazowo	ERBUD S.A.; PBDI S.A. - 5 000
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	15 000	zł	WIBOR 1M + 1,6%	2021-01-29	jednorazowo	ERBUD S.A.; PBDI S.A. - 5 000
PKO Bank Polski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 3M 2,28%	2021-06-30	jednorazowo	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	10 000	zł	WIBOR 3M+1,6%	2020-09-30	jednorazowo	ERBUD S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	50 000	zł	WIBOR 1M+1,65%	2021-01-31	jednorazowo	ERBUD S.A.; PBDI S.A.; ERBUD Industry Centrum
Santander Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	5 000	zł	WIBOR 1M+1,7%	2020-10-31	jednorazowo	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	5 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2021-04-30	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt projektowy	15 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2021-04-30	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	5 000	zł	WIBOR O/N+1,30%	2020-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	4 000	zł	WIBOR O/N+1,30%	2020-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	2 000	zł	WIBOR O/N+1,30%	2020-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	6 000	zł	WIBOR O/N+1,30%	2020-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	4 500	zł	WIBOR O/N+1,3%	2020-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Pomorze Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	2 000	zł	WIBOR 1M + 1,8%	2021-04-30	jednorazowo	ERBUD Industry Pomorze Sp. z o.o.

mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	200	zł	WIBOR O/N + 1,9%	2021-01-31	jednorazowo	ERBUD Operations Sp. z o. o.
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	3 000	zł	WIBOR 1M + 1,45%	2020-09-29	jednorazowo	ERBUD Operations Sp. z o. o.
ING Bank Śląski S.A.	Kredyt inwestycyjny	4 287	zł	WIBOR 1M + 2,15%	2025-11-30	Ratalnie	PBDI S.A.
CommerzBank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	euro	EURIBOR 3M+ 0,25%	2021-05-31	jednorazowo	GWI GmbH
PKO BP S.A. Oddział Niemcy	Kredyt w rachunku bieżącym	1 325	euro	EURIBOR 1M+2,1%	2021-06-30	jednorazowo	GWI GmbH
Dutche Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	1 000	euro	2,25%	2021-06-30	jednorazowo	GWI GmbH
Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	Kredyt w rachunku bieżącym	20 000	euro	3M EURIBOR+2,2%	2020-09-30	jednorazowo	PflegeQuatier Düren GmbH (podmiot zależny w 51% od GWI GmbH)
HSBC France (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce	Kredyt nieodnawialny	2 275	euro	EURIBOR 3M+ 2,2%	2023-02-24	raty	Erbud Beteiligungs GmbH
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	1 500	euro	EURIBOR + 1,5%-2,0%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH
Nationla Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	1 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,0%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	1 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,0%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH
Commerzbank	Kredyt inwestycyjny	26	euro	2,50%	2020-12-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Nationla Bank AG	Kredyt inwestycyjny	299	euro	1,50%	2027-05-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Nationla Bank AG	Kredyt inwestycyjny	79	euro	EURIBOR + 1,25%	2022-04-30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Ford Bank AG	Kredyt samochodowy	129	euro	0,00%-3,92%	2022-07-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	Kredyt samochodowy	412	euro	0,00%-3,92%	2022-07-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
	Suma:	159 185	zł				
	Suma:	31 045	euro				

3.9. Należności i zobowiązania warunkowe

Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń to zarówno poręczenia wystawione przez spółki Grupy ERBUD jak i gwarancje wystawione przez banki oraz towarzystwa ubezpieczeniowe na rzecz kontrahentów Grupy ERBUD na zabezpieczenie ich roszczeń w stosunku do Grupy z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych, przy czym bankom oraz towarzystwom ubezpieczeniowym przysługuje wobec Grupy ERBUD roszczenie zwrotne z tego tytułu.

Poręczenia udzielone przez ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość (w tys. zł)	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ERBUD S.A.	GWI GmbH (podmiot zależny)	8 932	kredyt w rachunku bieżącym	Commerz-Bank	2021-05-31	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	GWI GmbH (podmiot zależny)	7 101	kredyt w rachunku bieżącym – 1 590 EUR	PKO BP S.A.	2024-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości poręczenia rocznie
ERBUD S.A.	GWI GmbH (podmiot zależny)	8 843	Linia na gwarancje finansowe w wysokości 1 980 EUR	PKO BP S.A. (Oddział Niemcy)	2031-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	GWI GmbH (podmiot zależny)	4 466	gwarancyjne linie ubezpieczeniowe w wysokości 1 mln EUR	Euler Hermes, Zürich, AXA, Bayerische Versicherungsverband, R+V ; Swiss RE	2020-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	GWI GmbH (podmiot zależny)	4 466	Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 1 mln EUR	Deutsche Bank AG	2021-05-30	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	ERBUD Industry Sp. z o.o. (podmiot zależny)	20 000	wielocelowa linia kredytowa	BNP Paribas Bank Polska S.A.	24-02-2033	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.; IVT Menzenbach GmbH; IVT Weiner&Reiman GmbH – Poręczenie solidarne	Erbud Beteiligungs GmbH	15 975	Kredyt nieodnawialny na zakup udziałów w spółce IVT Weiner+Reimann GmbH (3 577 tys. EUR)	HSBC	2023-03-24	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	PBDI S.A.	6 720	Kredyt inwestycyjny	ING Bank Śląski S.A.	2028-11-30	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
Razem:		76 503				

Poręczenia udzielone na rzecz ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
PBDI S.A. (podmiot zależny od ERBUD S.A.; ERBUD International Sp. z o.o. (podmiot zależny od ERBUD S.A.) – poręczenie solidarne	ERBUD S.A.	50 000	wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	PKO BP S.A.	2027-09-30	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

Wykaz poręczeń w Grupie Erbud Industry:

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
Erbud Industry Sp. z o.o.	Erbud Industry Pomorze (podmiot zależny od Erbud Industry w 100%)	2 000	Kredyt w rachunku bieżącym	BNP Paribas S.A.	2028-01-16	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

Zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich (w tys. zł)

Spółka	Gwarancje zapłaty zobowiązań	Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	Gwarancje naprawy wad i usterek	Razem zobowiązania warunkowe
ERBUD S.A.				
30.06.2020	58 183	218 239	233 746	510 168
31.12.2019	39 079	225 341	173 705	438 125
30.06.2019	53 408	284 700	164 986	503 094
PBDI S.A.				
30.06.2020	4 898	64 025	22 184	91 107
31.12.2019	5 648	53 911	18 964	78 523
30.06.2019	4 708	37 781	19 148	61 637
GWI GmbH				
30.06.2020	11 809	14 342	51 870	78 021
31.12.2019	10 797	13 038	44 243	68 788
30.06.2019	13 160	12 206	45 293	70 659
ERBUD International Sp. z o.o.				

30.06.2020	0	223	0	223
31.12.2019	0	213	0	213
30.06.2019	0	0	425	425
ERBUD Industry Sp. z o.o.				
30.06.2020	14 888	9 711	5 249	29 848
31.12.2019	0	4 656	6 026	10 682
30.06.2019	1 500	4 978	4 567	11 045
ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.				
30.06.2020	200	6 481	1 373	8 054
31.12.2019	600	4 301	1 280	6 181
30.06.2019	0	3 294	1 493	4 787
ERBUD Industry Południe Sp. z o.o.				
30.06.2020	174	3 627	1 725	5 526
31.12.2019	347	1 089	1 643	3 079
30.06.2019	28	371	1 785	2 184
ERBUD Industry Pomorze Sp. z o.o.				
30.06.2020	0	1 542	2 256	3 798
31.12.2019	50	1 133	1 852	3 035
30.06.2019	350	1 133	2 223	3 706
ERBUD Operations Sp. z o.o.				
30.06.2020	2 098	8 744	4 111	14 953
31.12.2019	270	8 317	3 951	12 538
30.06.2019	780	4 780	2 806	8 366
IVT Weiner+Reimann GmbH				
30.06.2020	2 426	67	0	2 493
31.12.2019	2 078	64	0	2 142
30.06.2019	675	64	1 377	2 116
IVT Menzenbach GmbH				
30.06.2020	719	0	0	719
30.06.2020	0	0	0	0
31.12.2019	686	0	0	686
30.06.2019	685	0	0	685
30.06.2020	Suma			666 889
31.12.2019	Suma			623 992
30.06.2019	Suma			668 794

Zobowiązania warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko ERBUD S.A.

Wyszczególnienie	30.06.2020 (wartość w mln zł)	31.12.2019 (wartość w mln zł)
Zobowiązania warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko ERBUD S.A.	46,4	46,7

Na podstawie opinii prawnych oraz znajomości spraw Zarząd ERBUD S.A. określa prawdopodobieństwo wygrania przez Spółkę spraw związanych ze zobowiązaniami warunkowymi jako istotne. Wśród zobowiązań warunkowych najwyższa kwota wynosi 34,4 mln zł i dotyczy sporu z MPL Modlin Sp. z o.o.

Na dzień 30 czerwca 2020 r. w Grupie odnotowano następujące należności warunkowe wynikające z gwarancji z tytułu których spółki z Grupy ERBUD są beneficjentami.

Należności warunkowe z tytułu posiadanych gwarancji

Wyszczególnienie	Stan 30.06.2020 w tys. zł.	Stan na dzień 31.12.2019	Stan 30.06.2019 w tys. zł.	Spółka
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek, gwarancje zapłaty	82 475	72 878	72 134	ERBUD S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	16 507	10 494	9 560	PBDI S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	ERBUD International Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	22 082	20 825	0	GWI GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	15 877	14 549	15 404	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	41	138	138	ERBUD Industry Pomorze Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	776	535	1 419	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	1 775	1 089	2 757	ERBUD Operation Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	45	43	43	IVT Weiner+Reimann GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IVT Menzenbach GmbH
Razem:	139 578	120 551	101 455	

Udostępnione Grupie bankowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2020 r. (w tys. zł)

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys.	Waluta	Zobowiązany
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	90 000	zł	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	2 000	euro	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	99 000	zł	ERBUD S.A.; PBDI S.A. (18 000)
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	90 000	zł	ERBUD S.A. (PBDI S.A. – 10 000)
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	zł	ERBUD S.A.
Santander Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	45 000	zł	ERBUD S.A.
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	70 000	zł	ERBUD S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	zł	ERBUD S.A. (30 000), ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (7 500), ERBUD Industry Sp. z o.o. (10 000), ERBUD Industry Południe (5 000) i ERBUD Industry Pomorze Sp. z o.o. (2 500)
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	92 000	zł	ERBUD S.A. (92 000), PBDI S.A. (23 000) i ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (6 000)
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	927	zł	PBDI S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	zł	Erbud Operation Sp. z o.o.
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 650	euro	GWl GmbH
Suma:		548 427	zł	
Suma:		3 650	euro	

Udostępnione Grupie ubezpieczeniowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2020 r. (w tys. zł)

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys. zł	Waluta	Zobowiązany
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	230 000	zł	ERBUD S.A. (w tym dla PBDI S.A. 15 000; w tym Erbud Industry Sp. z o.o. – 20.000)
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	29 173	zł	ERBUD S.A.
Allianz Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	3 621	zł	ERBUD S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	50 000	zł	ERBUD S.A.
Generali TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	15 553	zł	ERBUD S.A.
Euler Hermes AG.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 495	euro	GWl GmbH, ERBUD S.A. i ERBUD International Sp. z o.o
ZURICH	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	786	euro	GWl GmbH
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	euro	GWl GmbH
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	euro	GWl GmbH
Bayerischer Versicherungsverband	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	GWl GmbH
Swiss RE	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 364	euro	GWl GmbH
Credendo	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 500	euro	GWl GmbH
VHV Versicherungen	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	euro	GWl GmbH
Genrali S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	10 000	zł	PBDI S.A.
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	41 000	zł	PBDI S.A.
InterRisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	zł	PBDI S.A.
Uniq TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	5 000	zł	PBDI S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	10 000	zł	PBDI S.A.
Wiener DU S.A. VIG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	5 000	zł	PBDI S.A.
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD Industry Pomorze Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	4 000	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o
TU WARTA S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o

STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	zł	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o
Genrali S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	77	zł	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	241	zł	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 500	zł	ERBUD Industry Sp. z o.o.
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD Operations Sp. z o.o.
TU Gothaer.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	zł	ERBUD Operations Sp. z o.o.
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH
Suma:		422 165	zł	
Suma:		21 145	euro	

3.10. Stanowisko Zarządu odnośnie prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych na dzień 30 czerwca 2020 r.

Zarząd Emitenta nie publikował prognoz finansowych dotyczących roku 2020.

4. ZARZĄDZANIE RYZYKIEM

Zarządzanie ryzykiem jest bardzo ważnym aspektem w Grupie ERBUD. Zarząd podchodzi do problemu zarządzania ryzykiem systemowo mając na względzie wszelkie możliwe, potencjalne zagrożenia takie jak:

Ryzyka wewnętrzne	Ryzyka zewnętrzne
<p>Strategia</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak szybkiej adaptacji do zmieniających się warunków rynkowych • niedotrzymanie kroku zmieniającej się technologii • niewłaściwy dobór partnera <p>Organizacja</p> <ul style="list-style-type: none"> • zła komunikacja pomiędzy jednostkami operacyjnymi • sprzeniewierzenia • pogwałcenie wytycznych i procedur wewnętrznych 	<p>Ekonomia</p> <ul style="list-style-type: none"> • fluktuacja cen surowców • zmiany oprocentowania • wahania kursów walut • wzrost inflacji • wzrost składek ubezpieczeniowych <p>Polityka</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany w regulacjach • bariery wejścia • embarga handlowe • zmiany w regulacjach

<p>Pracownicy</p> <ul style="list-style-type: none"> • choroby zawodowe • strajki pracownicze • brak kompetencji • utrata pracowników <p>Procesy i Aktywa</p> <ul style="list-style-type: none"> • wypadki w trakcie transportu • pożar / awarie • wadliwa jakość produktów i zanieczyszczenia/skażenia 	<p>Rynek</p> <ul style="list-style-type: none"> • presja klientów na obniżenie ceny - konsolidacja klientów • niedotrzymanie warunków kontraktu przez kluczowych dostawców/podwykonawców • brak pracowników na rynku • utrata własności intelektualnej • wzrost konkurencji <p>Natura</p> <ul style="list-style-type: none"> • powódź • huraganowy wiatr • epidemie/pandemie <p>Społeczne</p> <ul style="list-style-type: none"> • przestępstwa • wzrost świadomości odszkodowawczej • demonstracje
--	---

Rodzaje ryzyk szczególnie monitorowanych w Grupie ERBUD

4.1. Ryzyko finansowe

4.1.1. Ryzyko walutowe

Przyjęta przez Zarząd polityka zarządzania ryzykiem walutowym polega na dopasowaniu waluty kontraktu do waluty wydatków związanych z kontraktem. Realizowane na terenie Polski kontrakty Grupa zasadniczo zawiera w polskich złotych, a kontrakty realizowane za granicą zawierane są w euro. Jednakże w ramach podstawowej działalności operacyjnej spółki Grupy ERBUD zawierane są także kontrakty budowlane, które są denominowane w walutach obcych (przede wszystkim w euro).

W przypadku kontraktów denominowanych w walutach obcych Grupa jest w szczególności narażona na ryzyko walutowe związane z umacnianiem się złotego – spodziewane wpływy z kontraktu maleją w przypadku umacniania się waluty krajowej.

W przypadku kontraktów denominowanych w euro, dla których jest niemożliwe odpowiednie dopasowanie waluty, Grupa zabezpiecza materialne ryzyko walutowe wykorzystując w tym celu kontrakty walutowe *forward* o kluczowych parametrach możliwie jak najbardziej zbliżonych do parametrów pozycji zabezpieczanej.

W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających, Grupa stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń

W omawianym okresie Emitent ani spółki z Grupy nie realizowały kontraktów narażonych na ryzyko walutowe.

4.1.2. Ryzyko stopy procentowej

Ryzyko stóp procentowych występuje głównie w związku z korzystaniem przez spółki Grupy z kredytów bankowych, pożyczek, leasingu finansowego oraz z emisją obligacji. Te instrumenty finansowe są oparte o zmienne stopy procentowe i narażają Grupę na ryzyko zmiany przepływów pieniężnych. Ryzyko to jest częściowo kompensowane przez lokaty wolnych środków pieniężnych Grupy

inwestowane w oparciu o zmienną stopę procentową. Jednakże obecna polityka pieniężna nie gwarantuje rekompensaty kosztów ponoszonych w związku z zadłużeniem bankowym przychodami z tytułu lokat.

Za wyjątkiem obligacji oraz kredytów inwestycyjnych, Grupa zawiera umowy na finansowanie dłużne krótkoterminowe (do 12 miesięcy) co obniża ryzyko związane ze skokowym wzrostem stóp procentowych.

W związku z powyższym Grupa monitoruje stopień narażenia na ryzyko stopy procentowej oraz prognozy stóp procentowych oraz dopuszcza zabezpieczenie materialnego ryzyka stopy procentowej przy pomocy wymiany stóp procentowych (*interest rate swap*). W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających, Grupa stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń.

Ryzyko zmiany stóp procentowych związane z istniejącym zadłużeniem uznano za nieistotne z punktu widzenia wpływu na wyniki Grupy, dlatego też w I półroczu 2020 r. zarządzanie ryzykiem stóp procentowych ograniczało się do bieżącego monitorowania sytuacji rynkowej.

4.1.3. Ryzyko cenowe

Grupa ERBUD jest narażona na ryzyko cenowe związane ze wzrostem cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, takich jak stal i beton. Ceny w umowach zawartych z inwestorami są z reguły stałe przez cały okres realizacji kontraktu. Dlatego też wzrost cen materiałów niekorzystnie wpływa na wyniki finansowe Grupy.

W wyniku wzrostu cen materiałów mogą wzrosnąć także ceny usług świadczonych na rzecz Grupy przez firmy podwykonawcze.

W celu ograniczenia ryzyka cenowego Grupa ERBUD monitoruje na bieżąco ceny najczęściej kupowanych materiałów, a podpisywane umowy mają odpowiednio dopasowane parametry dotyczące m.in. czasu trwania kontraktu oraz wartości umowy do sytuacji rynkowej.

W omawianym okresie oraz najbliższej przyszłości jest to ryzyko, na które Grupa jest narażona w sposób szczególny. Ryzyko, które ma bezpośrednie przełożenie na rentowność, a co za tym idzie na ryzyko złamania kowenantów w wyniku niższej niż wymagana rentowności. W związku z powyższym Zarząd wraz z kadrą menadżerską podejmuje liczne działania celem renegotjacji cen z Inwestorami oraz założenia dodatkowych rezerw na ten rodzaj ryzyka w kalkulacjach nowych kontraktów.

4.1.4. Ryzyko kredytowe

Aktywami finansowymi Grupy ERBUD, które są narażone na ryzyko kredytowe są głównie należności z tytułu dostaw i usług oraz kaucje budowlane. W Grupie funkcjonuje polityka oceny i weryfikacji ryzyka kredytowego związanego ze wszystkim kontraktami. Przed podpisaniem umowy, każdy kontrahent jest oceniany pod kątem możliwości wywiązywania się ze zobowiązań finansowych. W przypadku negatywnej oceny zdolności płatniczych kontrahenta przystąpienie do kontaktu jest uzależnione od ustanowienia adekwatnych zabezpieczeń finansowych lub majątkowych. Ponadto w umowach z inwestorami są zawierane klauzule przewidujące prawo wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w przekazywaniu należności za wykonywane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków od inwestora.

W Grupie ERBUD nie występuje koncentracja ryzyka kredytowego z tytułu należności handlowych gdyż posiada ona dużą liczbę klientów, zarówno krajowych jak i zagranicznych.

Grupa tworzy odpisy aktualizujące należności w przypadku gdy istnieją obiektywne dowody, że nie będzie w stanie otrzymać wszystkich należnych kwot wynikających z pierwotnych warunków należności.

4.1.5. Ryzyko utraty płynności

Działalność Grupy wymaga zaangażowania finansowego oraz prefinansowania realizowanych robót ponieważ fakturowanie większości realizowanych projektów odbywa się raz w miesiącu, a faktury są z reguły płacone po 30 dniach liczonych od daty przyjęcia. Są również projekty, przy których fakturowanie odbywa się raz na kwartał lub po ukończeniu danego etapu prac, co wydłuża okres prefinansowania robót budowlanych.

W celu ograniczenia ryzyka utraty płynności, spółki Grupy utrzymują odpowiednią ilość środków pieniężnych oraz zbywalnych papierów wartościowych oraz zawierają umowy o linie kredytowe, które służą jako dodatkowe zabezpieczenie płynności.

ERBUD S.A. korzysta również z długu w postaci wyemitowanych obligacji w wysokości 52 mln zł.

Dodatkowo, ERBUD S.A. oraz część podmiotów z Grupy wykonujących roboty budowlane, będąc w procesie budowlanym, jest zobowiązany do udzielenia gwarancji dobrego wykonania, gwarancji naprawy wad i usterek, w niektórych przypadkach zwrotu zaliczki lub gwarancji zapłaty. Dlatego też oprócz finansowania dłużnego, ERBUD S.A. i niektóre podmioty zależne wykorzystują linie na gwarancje finansowe zarówno bankowe jak i przyznane przez towarzystwa ubezpieczeniowe.

Zarówno w ramach transakcji pieniężnych jak i kapitałowych, spółki Grupy współpracują z instytucjami finansowymi o wysokiej wiarygodności, nie powodując przy tym znacznej koncentracji ryzyka kredytowego. Grupa stosuje również politykę ograniczającą zaangażowanie kredytowe wobec poszczególnych instytucji finansowych oraz emitentów papierów dłużnych, które nabywa w ramach lokowania okresowych nadwyżek środków pieniężnych. Zarządzanie płynnością wspomaga obowiązujący system raportowania prognoz płynności przez spółki Grupy.

30 czerwca 2020 r. Grupa ERBUD posiadała zdolność do zrealizowania krótkoterminowych zobowiązań. Wszystkie spółki wchodzące w skład Grupy w terminie regulowały swoje zobowiązania odsetkowe oraz handlowe.

Na dzień sporządzania raportu jak też w dłuższej perspektywie Zarząd nie widzi zagrożeń dotyczących płynności finansowej.

4.2. Ryzyko operacyjne

Działalności Grupy ERBUD towarzyszy wiele rodzajów ryzyka operacyjnego, takich jak:

- Ryzyko niedoszacowania kosztów wykonania kontraktów. W sytuacji niedoszacowania wartości wszystkich niezbędnych prac do realizacji umowy w momencie przygotowania oferty przetargowej, Grupa może ponieść stratę lub uzyskać niższy zysk z tytułu wykonania danego kontraktu.
- Ryzyko nieuznania przez zamawiającego kosztów dodatkowych robót. Należyte wykonanie przedmiotu kontraktu wymaga czasami realizacji, nieuwzględnionych w umowie dodatkowych robót, a tym samym poniesienia wyższych od przyjętych kosztów. Dodatkowe prace mogą spowodować także przekroczenie terminu realizacji kontraktu. Domaganie się przez Grupę dodatkowego wynagrodzenia może zostać uznane przez zamawiającego za bezzasadne.
- Ryzyko zawieszenia realizowanych kontraktów przez inwestora.
- Protesty mieszkańców lub ekologów w przypadku inwestycji drogowych, opóźniające prace budowlane.
- Ryzyko złej jakości dostarczonych materiałów.
- Ryzyko związane z odpowiedzialnością z tytułu rękojmi za wady fizyczne oraz gwarancji jakości wykonywanych robót.
- Ryzyko związane z odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie robót budowlanych przez podwykonawców.
- Ryzyko utraty kadry menedżerskiej i inżynierskiej. Decyzje o zmianie miejsca zatrudnienia przez część z tych pracowników i brak możliwości zastąpienia ich odpowiednią kadrą mogą mieć negatywny wpływ na możliwości realizacji niektórych kontraktów.

4.3. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Możliwości rozwoju Grupy ERBUD i jej kondycja finansowa zależą przede wszystkim od stanu polskiej i europejskiej gospodarki. Szczególne znaczenie dla możliwości rozwoju sektora budowlanego ma udział inwestycji w kreowaniu wzrostu gospodarczego. Większość analityków przewiduje, że m.in. dzięki napływowi środków z nowej perspektywy unijnej, które zostaną przeznaczone na inwestycje, dynamika PKB w kolejnych kwartałach utrzyma się na poziomie około 3%.

Dobre perspektywy rozwoju branży budowlanej mogą jednocześnie przyczynić się do wzrostu konkurencji ze strony zarówno polskich, jak i zagranicznych firm. Rosnąca konkurencja stwarza ryzyko spadku marży na produkcji budowlanej.

4.4. Ryzyko prawne

Ewentualne zmiany niektórych uregulowań prawnych mogą niekorzystnie wpłynąć na działalność Grupy ERBUD. Dotyczy to w szczególności:

- Nowych wymogów w zakresie ochrony środowiska, które mogą spowodować konieczność uzyskania kolejnych zezwoleń i opóźnić termin realizacji inwestycji.
- Zmian uregulowań w zakresie koncesji i zamówień publicznych (np. wprowadzenie dodatkowych wymogów w zakresie innowacyjności oraz w zakresie zabezpieczenia społecznego).
- Zaostrzenia w procesach przetargowych wymogów w zakresie gwarancji i rękojmi oraz umów z podwykonawcami.
- Agresywna polityka fiskalna – np. mechanizm podzielonej płatności, co będzie miało wpływ na płynność GRUPY.
- Ryzyka związane z implementacją dyrektywy RODO.

4.5. Ryzyko podatkowe

Jako podmiot gospodarczy Spółki z Grupy narażone są również na ryzyko związane z systemami podatkowymi obowiązującymi w krajach gdzie prowadzą swoją działalność. W ostatnim czasie w Polsce mamy do czynienia z szeregiem zmian w zakresie wszystkich podatków. Dodatkowo w Grupie spółki mają relacje gospodarcze między sobą co wywołuje konieczność prowadzenia bardzo restrykcyjnej polityki związanej z cenami transferowymi. Grupa na stałe współpracuje z dwoma firmami świadczącymi doradztwo podatkowe. Członkowie komórek finansowych biorą udział w licznych szkoleniach. Dokonywane są również okresowy audyty pod kontem bezpieczeństwa podatkowego.

4.6. Ryzyko środowiskowe

Zarządzanie ryzykiem środowiskowym w ERBUD S.A. jest stałym elementem podejścia procesowego i jest określane dla każdej inwestycji. Proces ten ma początek podczas identyfikacji aspektów środowiskowych oraz ich wpływu na środowisko. Dla aspektów uznanych za istotne wyznacza się cele i zadania prowadzące do minimalizacji negatywnego wpływu organizacji na środowisko.

Do głównych aspektów środowiskowych w ERBUD S.A. zaliczamy m.in.:

- zanieczyszczenia gruntów
- zanieczyszczenia wody
- emisje do powietrza
- uciążliwości procesu produkcyjnego (hałas, wibracje)
- wykorzystywanie zasobów naturalnych
- stosowanie substancji w wyrobach budowlanych
- odpady, w tym szczególnie niebezpieczne
- inne wynikające ze specyfiki budowy

W organizacji przeprowadzana jest ocena prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożeń bądź szans płynących z danego aspektu środowiskowego, a następnie dokonywana jest analiza możliwych szkód i korzyści dla środowiska w przypadku zaistnienia danego zdarzenia. Klasyfikacja ryzyk określana jest na podstawie zdefiniowanych macierzy, które przedstawiają kryteria prawdopodobieństwa wystąpienia niepożądanego zjawiska (zagrożenia), oraz kryteria efektu występującego zjawiska (skutku). Celem wyżej opisanej analizy jest określenie jakie zagrożenia i skutki dla środowiska wynikają ze zidentyfikowanych znaczących aspektów środowiskowych i jaki jest ich wpływ na środowisko oraz realizację umowy. Zdefiniowane zagrożenia środowiskowe są stale monitorowane podczas prowadzenia każdej inwestycji budowlanej oraz opisywane w Programie środowiskowym, który określa:

- cele środowiskowe dla poszczególnych aspektów środowiskowych
- ryzyka i szanse związane z aspektami środowiskowymi oraz zagrożenia i korzyści jakie z nich płyną
- działania zapobiegawcze mające na celu minimalizację ryzyk i osiągnięcie celów
- osoby odpowiedzialne za działania zapobiegawcze

Efektom przeprowadzonej oceny wpływu obiektu na środowisko, poprzez określenie znaczących ryzyk, jest wskazanie na przyszłość sposobów na zmniejszenie negatywnych skutków działalności budowlanej dla środowiska.

4.7. Ryzyko klimatyczne

Na podstawie wytycznych zawartych w Suplemencie dotyczącym zgłaszania informacji związanych z klimatem (2019/C 209/01), wraz z załącznikiem w postaci Zaleceń Grupy Zadaniowej ds. Ujawniania Informacji Finansowych Związanych z Klimatem (TCFD) (w części dotyczącej Materials and Buildings Group), określono rodzaje ryzyk klimatycznych dla Grupy ERBUD. Przedstawiono je w poniższej tabeli:

Grupy ryzyka wynikające z istotności finansowej	Poszczególne ryzyka	Grupy ryzyka wynikające z istotności środowiskowej i społecznej	Poszczególne ryzyka
Ryzyko fizyczne ostre	<p>- ryzyko wystąpienia fali upałów zakłócających łańcuch wartości w związku z nadmiernym obciążeniem systemu energetycznego przez klimatyzatory a także skróceniem czasu pracy pracowników,</p> <p>- ryzyko wystąpienia gwałtownych burz lub huraganów zakłócających łańcuch wartości w związku z krótkotrwałym podtopieniem lub zniszczeniem dróg transportowych oraz terenów budów a także zerwaniem ciągów trakcji elektrycznej lub wyłączeniem mediów technologicznych,</p> <p>- ryzyko wystąpienia powodzi zakłócających łańcuch wartości w związku z zalaniem lub zniszczeniem dróg transportowych oraz terenów budów a także zerwaniem ciągów trakcji elektrycznej lub wyłączeniem mediów technologicznych,</p> <p>- ryzyko wystąpienia pożarów zakłócających łańcuch wartości poprzez zniszczenie mienia własnego lub partnerów w łańcuchu wartości.</p>	Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów politycznych	<p>- zaostrzenie wymogów dotyczących efektywności energetycznej w związku ze zmianami klimatycznymi i brakiem dostępu do wody lub przeciążaniem systemu energetycznego,</p> <p>- zmiana mechanizmów ustalania opłat za emisję gazów cieplarnianych, wpływająca na zakup paliw kopalnych lub innych surowców nieodnawialnych,</p> <p>- zmiana polityki dotyczącej gospodarki gruntami w związku z ich ułożeniem w miejscach zagrożenia klimatycznego lub wpływu na zmiany klimatu.</p>
Ryzyko fizyczne długotrwałe	<p>- ryzyko ograniczenia ilości dostępnej wody technologicznej zakłócającej łańcuch wartości, w związku ze spadkiem poziomu wód powierzchniowych oraz podziemnych w rezultacie spadku ilości opadów deszczu,</p> <p>- ryzyko ograniczenia czasu pracy pracowników zakłócającej łańcuch wartości, w związku z podnoszeniem się średniej temperatury.</p>	<p>Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów prawnych</p> <p>Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów technologicznych</p> <p>Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów rynkowych</p> <p>Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów utraty reputacji</p>	<p>- ryzyko związane z ewentualnym procesem sądowym w przypadku zbyt dużego niekorzystnego wpływu na klimat, np. poprzez niedostosowanie się do zmiany klimatu.</p> <p>- ryzyko niewykorzystania technologii o mniejszym szkodliwym wpływie na klimat.</p> <p>- ryzyko przekierowania wyborów klientów biznesowych na rozwiązania i budowę, które mają jeszcze bardziej pasywny wpływ dla klimatu.</p> <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania klientów biznesowych w przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu,</p> <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania pracowników w</p>

			<p>przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu,</p> <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania inwestorów w przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu,</p> <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania dostawców i podwykonawców w przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu.</p>
--	--	--	--

4.8. Ryzyko cyberataku

Do grupy ryzyk, na które narażone są obecnie firmy doszło ryzyko cyberataku. Według miesięcznika Forbes, Polska jest na 20 pozycji w rankingu krajów najbardziej narażonych na cyberataki. Wprowadzie do głównych branż narażonych na cyberataki należą energetyka i transport to jednak nie ominęły one również branż, w których działa Grupa ERBUD. Dotyczyły one zwykle kradzieży danych osobowych. W związku z powyższym Zarząd ERBUD S.A. zdecydował już w roku 2018 o przeprowadzeniu „stress-testu” i wykupieniu polisy ubezpieczeniowej związanej z ochroną przed konsekwencjami cyberataków. Wszystkie spółki z Grupy posiadają jednolitą politykę w zakresie IT.

4.9. Ryzyko związane z wpływem koronawirusa

Pojawienie się okoliczności niepewnych i nieprzewidywalnych, w tym epidemia zakażeń wirusem SARS-CoV-2 i związane z tym konsekwencje ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, może w perspektywie krótko- i długoterminowej negatywnie wpłynąć na działalność, możliwości rozwoju i kondycję finansową Grupy ERBUD. Istotnymi obszarami, które Spółka na bieżąco monitoruje i które mogą generować największe ryzyko dla przyszłych wyników Grupy ERBUD są: (i) czasowa absencja kadry budowlanej, która może przyczynić się do opóźnienia prowadzonych procesów budowlanych, (ii) opóźnienia w dostawach materiałów budowlanych i usług, (iii) spowolnienie w działaniach organów administracji publicznej, w tym w szczególności w zakresie wydawania decyzji w procesach administracyjnych, (iv) decyzje zamawiających o zawieszeniu prac na poszczególnych kontraktach budowlanych, (v) decyzje zamawiających o braku realizacji planowanych projektów budowlanych np. z uwagi na trudności z uzyskaniem finansowania.

W ocenie Zarządu Grupy ERBUD na dzień publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2020 r. sytuacja płynnościowa Grupy oraz Spółki pozostaje stabilna.

Ponieważ sytuacja wciąż się rozwija, kierownictwo jednostki uważa, że nie jest możliwe przedstawienie szacunków ilościowych potencjalnego wpływu obecnej sytuacji na jednostkę. Kierownictwo będzie nadal monitorować potencjalny wpływ i podejmie wszelkie możliwe kroki, aby złagodzić wszelkie negatywne skutki dla Grupy ERBUD.

W ocenie Zarządu Grupy ERBUD największym zagrożeniem związanym z pandemią dla sektora budowlanego będzie spowolnienie w inwestycjach prywatnych. Inwestorzy napotykają już duże problemy w uzyskaniu finansowania dla nowych inwestycji. Czy uda się tą lukę skompensować inwestycjami publicznymi na dzisiaj nie wiadomo.

4.10. Ubezpieczenia

Grupa ERBUD korzysta z ubezpieczeń, takich jak ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności, OC członków Zarządu oraz ryzyka budowlano-montażowego (obejmującego ochroną ubezpieczeniową prace kontraktowe oraz mienie stanowiące przedmiot budowy).

Dodatkowo Grupa korzysta z ubezpieczeń komunikacyjnych.

Umowy ubezpieczeniowe

Ubezpieczyciel	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	Przedmiot ubezpieczenia	Wartość ubezpieczenia
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2020-02-01	2021-01-31	Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanej działalności	100 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2020-02-01	2021-01-31	Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej projektanta	10 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2020-02-01	2021-01-31	Ubezpieczenie od wszystkich ryzyk budowlano - montażowych	Open
Chubb European Group Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce	2020-02-23	2021-05-31	Ubezpieczenie ryzyka cybernetycznego w przedsiębiorstwie – CYBER ERM	5 mln zł
Chubb European Group Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce	2019-06-01	2020-05-31	Ubezpieczenie D&O	40 mln zł
Chubb European Group Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce	2020-06-08	2021-06-07	Ubezpieczenie D&O	40 mln zł

4.11. Sprawy sporne

Informacja odnośnie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowań arbitrażowych lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

Zarówno w sprawach gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności) jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwany (sprawy o zobowiązania) stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

Istotne postępowania, których na dzień sporządzenia Sprawozdania ERBUD S.A jest stroną, dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej (z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska Emitenta)

Istotne postępowania w których Emitent jest powodem:

1.

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

Data złożenia pozwu: 22 grudnia 2010 r.

Wartość przedmiotu sporu: 71 065 496 zł

W 2008 r. Bank Millennium S.A. doradził ERBUD S.A. zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w euro realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A. W czwartym kwartale 2008 r. w wyniku drastycznej przeceny

złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21 listopada 2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71 065 496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

16 września 2016 r. Zarząd ERBUD S.A. został poinformowany przez swoich doradców prawnych o wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie. Na mocy tego wyroku Sąd oddalił powództwo Emitenta w całości.

4 listopada 2016 r. została złożona apelacja od tego wyroku. Wyrok został zaskarżony w całości, a zarzuty apelacji koncentrują się w szczególności na niewłaściwych ustaleniach i wnioskach Sądu pierwszej instancji dotyczących wadliwego ustalenia przez Sąd treści spornych transakcji, jak i niewłaściwej interpretacji dokumentów, w tym potwierdzających zawarcie transakcji. Dodatkowo powołano w apelacji także liczne wyroki Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wydawane w podobnych sprawach, w których Sądy wydawały wyroki korzystne dla klientów Banku Millennium będących w sytuacji zbliżonej do Emitenta.

Powyższy wyrok nie ma żadnego wpływu na sytuację finansową Emitenta bowiem cała strata związana z transakcjami opcyjnymi została rozliczona w roku poniesienia tj. w roku 2008.

W dniu 29 maja 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie ogłosił wyrok w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił apelację Spółki.

Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 29 maja 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2016 r. przekazał sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania apelacyjnego.

W dniu 13 lipca 2018 r. Spółka powzięła informację o złożeniu przez Bank Millennium S.A. zażalenia do Sądu Najwyższego na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A.

W zażaleniu Bank Millennium kwestionuje celowość uchylecia wyroku i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania, wskazując, że Sąd Apelacyjny powinien samodzielnie rozstrzygnąć sprawę. Doradcy prawni w imieniu Spółki złożyli odpowiedź na zażalenie.

W dniu 28 września 2018 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie, w sprawie z powództwa Emitenta przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił zażalenie Banku Millennium S.A.. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 28 września 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. i przekazał sprawę temu sądowi do dalszego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania zażaleniowego.

W dniu 3 czerwca 2019 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowił:

Z urzędu dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu finansów, ekonomii i bankowości na okoliczność:

- wyjaśnienia istoty i mechanizmu kontraktów zawartych przez strony w dniach 9 i 11 lipca 2008 r. oraz 14 sierpnia 2018 r. w aspekcie umowy łączącej strony;
- czy ww. kontrakty były dopasowane do pozycji powoda na rynku;
- jaka pełniły funkcję, a w szczególności czy pełniły funkcje zabezpieczającą interesy powoda;
- czy rodzaj wyłącznika (dwustronny czy jednostronny) miał znaczenie dla realizacji funkcji zabezpieczającej interesy powoda;
- oceny ryzyka obu stron ww. kontraktów, określenie czy po obu stronach występowało identyczne prawdopodobieństwo zysku i straty oraz określenie ewentualnej dysproporcji pozycji obu stron w tym zakresie;
- czy poprzez zawarcie ww. kontraktów powód został wystawiony na ryzyko kursowe, czy na ryzyko kursowe został wystawiony pozwany oraz określenie stopnia tego ryzyka, w szczególności czy po którejkolwiek ze stron to ryzyko było nieograniczone;

- czy zawarcie ww. kontraktów miało charakter spekulacyjny;
- określenia czy informacje przekazane powodowi przed zawarciem ww. kontraktów były pełne, rzetelne i zrozumiałe, czy treść przekazanych informacji stanowiła wystarczającą podstawę do dokonania analizy ryzyka i podjęcia świadomej decyzji co do zawarcia ww. kontraktów.

Zlecić biegłemu sądowemu sporządzenie opinii na piśmie w trzech egzemplarzach w terminie do dwóch miesięcy.

Dalsze decyzje podjąć po sporządzeniu opinii przez biegłego.

Do dnia publikacji biegły sporządził opinię i strony, zarówno powód jak i pozwany ustosunkowały się pisemnie do opinii biegłego.

2.

Pozwany: DSH – Dopravni Stavby, a.s., Brno w Czechach

Data złożenia pozwu: 14 lutego 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26 923 644,16 zł

Aktualny stan sprawy: 27 maja 2014 r. ERBUD S.A. rozszerzył powództwo o kwotę 22 925 604, 52 zł o zwrot kosztów wykonawstwa zastępczego. Pozwany pismem z 27 kwietnia 2014 r. a doręczonym 1 lipca 2014 r. wniósł pozew wzajemny na kwotę 5 651 633 zł. 6 listopada 2015 r. odbyła się rozprawa. Strony zgodnie wnosiły o zniesienie rozprawy celem kontynuowania rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe zakończyły się bez rezultatu. Przesłuchani zostali wszyscy świadkowie wnioskowani przez Strony. Sąd na zgodny wniosek Stron wyznaczył 30 dniowy termin na sprecyzowanie tezy dowodowej dla biegłego oraz przedstawienie szczegółowych pytań do opinii. W dniu 17 sierpnia spółka CEMEX zgłosiła swoje przystąpienie po stronie ERBUD S.A. w charakterze interwenienta ubocznego. Na rozprawie w dniu 12.12.2018 r. sąd oddalił obie opozycje. Sąd wydał postanowienie o sporządzeniu opinii biegłego. Brak terminu rozprawy.

3.

Pozwany: Kępska S.A. z siedzibą w Warszawie

Data złożenia pozwu: 22 kwietnia 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 9 877 132 zł

Emitent dochodzi od Kępska S.A. zapłaty wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych. Pozwem z 22 kwietnia 2014 r. Emitent wniósł o zasądzenie od Kępska S.A. ww. kwoty.

W toku sprawy zostały przygotowane opinia biegłego sądowego i dwie opinie uzupełniające. Z opinii tych wynika, że Erbud wykonał roboty objęte umową w terminach zmienionych aneksami i porozumieniem dodatkowym.

Wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2018 r., Sąd uwzględnił powództwo o zapłatę i zasądził od Kępska S.A. na rzecz Erbud kwotę 9.877.131,31 zł z ustawowymi odsetkami. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wady robót, na które powoływał się pozwany nie uprawniały go do odstąpienia od umowy oraz, że Erbud należy się wynagrodzenie z tytułu wykonania robót.

W dniu 6 listopada 2018 r., na skutek apelacji złożonych przez Erbud i Kępska S.A. od wyroku, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem uznał odstąpienie od umowy na generalne wykonawstwo przez Erbud SA za skuteczne, zasądził od Kępska S.A. na rzecz Erbud SA kwotę 4.316.464,11 zł wraz z odsetkami, uchylił do ponownego rozpoznania wyrok w zakresie zasądzonych w nim należności obejmujących kwotę 5.560.667,20 zł oraz oddalił apelacje Stron w pozostałym zakresie

Po ponownym podjęciu sprawy przez Sąd Okręgowy w Opolu (sygn. akt: VI GC 58/19) przeprowadzono dowód z uzupełniającej opinii biegłego z zakresu rzeczoznawstwa majątkowego budowlanego i zarządzania nieruchomościami.

4 marca 2020 r. Sąd Okręgowy zamknął rozprawę. Publikacja wyroku została wyznaczona na 19 sierpnia 2020 r.

Na wniosek Emitenta Komornik Sądowy prowadzi postępowanie w celu egzekucji prawomocnie zasądzonych na rzecz Erbud świadczenia pieniężnego.

Jednocześnie, na podstawie uzyskanego tytułu wykonawczego, Emitent wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego części (zabezpieczonej hipotecznie) z prawomocnie zasądzonej kwoty w wysokości 2.901.964,11 zł z nieruchomości przy ul. Kępskiej 8 w Opolu, obciążonej hipoteką przymusową ustanowioną na rzecz Erbud. Postępowanie w tym zakresie prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Opolu.

4.

Pozwany: Akademia Muzyczna w Łodzi

Data złożenia pozwu: 20 grudnia 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 2 050 515 zł

Powództwo wzajemne

Pozwany: ERBUD SA

Wartość przedmiotu sporu: 4 135 790,96 zł

Data złożenia pozwu: 16 grudnia 2014 r.

20 grudnia 2013 r. ERBUD S.A. wniósł powództwo o zapłatę kwoty 1 895 430,00 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane przez Powoda na rzecz Pozwanego roboty budowlane objęte umową nr 694/U/AMŁ/2012 z 20 grudnia 2012 r., z którego to tytułu Powód wystawił Pozwanemu fakturę z 30 lipca 2013 r. oraz o zapłatę kwoty 74 934,40 zł – tytułem należnych Powodowi odsetek ustawowych od kwoty wynagrodzenia naliczonych od dnia wymagalności roszczenia (tj. od dnia 29 sierpnia 2013 r.) do dnia wniesienia pozwu (tj. do dnia 20 grudnia 2013 r.) oraz kwoty 80 150,37 zł – tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie przez Akademię Umowy nr 209/U/AMŁ/11 z dnia 15 września 2011 r., w wyniku którego ERBUD S.A. poniósł szkodę w postaci zwiększonych kosztów utrzymania budowy przez okres dłuższy niż przewidywała ww. umowa, tj. w okresie 1 czerwca 2013 r.–15 lipca 2013 r. Pozwana Akademia Muzyczna złożyła odpowiedź na pozew . z żądaniem oddalenia powództwa w całości oraz podniosła procesowy zarzut potrącenia kar umownych. Na Postanowieniem z 5 listopada 2015 r. Sąd połączył przedmiotową sprawę ze sprawą z powództwa wzajemnego wytoczonego przez Akademię Muzyczną. Trwają przesłuchania kolejnych świadków. Na wniosek Akademii Muzycznej, prowadzone było postępowanie mediacyjne celem zawarcia ugody. Strony nie porozumiały się w mediacji, postępowanie jest kontynuowane. W dniu 16.12.2017 r. biegły wydał opinię. Odbyła się również wizja lokalna z udziałem biegłego. Złożona została opinia uzupełniająca, co do której ERBUD S.A. złożył zarzuty, w których podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Z uwagi na zastrzeżenia pozwanej do opinii biegłego powstały opinie uzupełniające nr 4 i nr 5, w których biegły podtrzymał stanowisko z opinii podstawowej.

W dniu 20.03.2019 r. Sąd zamknął rozprawę, a w dniu 22.03.2019 r. ogłosił wyrok, w którym:

- 1) zasądził na rzecz ERBUD kwotę 1.970.364,40 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 19.12.2013 r. do dnia zapłaty
- 2) w pozostałej części powództwo oddalił (powództwo wzajemne)
- 3) zasądził na rzecz ERBUD koszty procesu w kwocie 120.203,57 zł

Akademia Muzyczna wniosła apelację w części uwzględniającej powództwo, a ERBUD złożył odpowiedź na apelację (I ACa 770/19). Po przeprowadzeniu w dniu 14.07.2020r. rozprawy Sąd zamknął postępowanie i w dniu 17.07.2020 r. ogłosił wyrok, którym oddalił apelację Akademii w całości oraz zasądził na rzecz ERBUD kwotę 16.050 zł tytułem kosztów postępowania.

5.

Pozwany: Platinum Resort Sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 3 grudnia 2018

Wartość przedmiotu sporu: 16.301.236,97 zł.

Erbud wniósł do Sądu Okręgowego w Szczecinie wniosek o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego w kwocie 5.455.851,09 zł z tytułu naliczonej kary umownej za odstąpienie od umowy z 26 stycznia 2017 r. o roboty budowlane na realizację projektu pn. „Budowa kompleksu hotelowego czterogwiazdkowego składającego się z: Trzech budynków hotelowych wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Żeromskiego w Świnoujściu” poprzez obciążenie hipoteką przymusową łączną nieruchomości należących do Platinum Resort Sp. z o.o. Postanowieniem z 19 listopada 2018 r.

Sąd udzielił zabezpieczenia poprzez wpis hipoteki przymusowej do ksiąg wieczystych w/w nieruchomości, jak również poprzez zajęcie rachunków bankowych Platinum Resort Sp. z o.o.

3 grudnia 2018 r. Emitent wniósł pozew o zapłatę 16.301.236,97 zł wraz z odsetkami w postępowaniu upominawczym tytułem wynagrodzenia oraz innych roszczeń związanych z realizacją ww. inwestycji wraz z dodatkowym wnioskiem o zabezpieczenie roszczeń.

Platinum Resort Sp. z o.o. wniosła zażalenie na postanowienie o zabezpieczeniu, na które pełnomocnicy Emitenta udzielili odpowiedzi. Do chwili obecnej, Sąd Apelacyjny w Szczecinie nie rozpoznał zażalenia.

Sąd Okręgowy w Szczecinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania w zwykłym postępowaniu. Pozew został przekazany do doręczenia pozwanemu. Postanowieniem z dnia 22 lutego 2019r. Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczeniu Erbud S.A. na dalszą kwotę 3,5 mln zł poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości.

Sąd Apelacyjny prawomocnie oddalił zażalenie Pozwanego w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Pozwany 27 kwietnia złożył odpowiedź na pozew wraz z pozewem wzajemnym, w którym to wnosi o zasądzenie od Erbud kwoty 13 516 629,86 zł, na którą składa się kwota 5.455.851,09 zł tytułem rzekomej kary umownej naliczonej przez Pozwanego oraz kwota 8.060.778,77 zł tytułem zwrotu rzekomo nadpłaconego wynagrodzenia pobranego przez Erbud z tytułu realizacji umowy o roboty budowlane.

Pełnomocnicy Erbud wnieśli replikę na odpowiedź na pozew wraz z odpowiedzią na pozew wzajemny, podtrzymując dotychczasowe stanowisko i wnosząc o oddalenie powództwa wzajemnego w całości.

Terminy rozpraw wyznaczonych na 27 i 29 kwietnia 2020 r. zostały odwołane z uwagi na wprowadzenie stanu zagrożenia epidemicznego. Z tego względu pierwsze rozprawy odbędą się 7 i 14 września 2020 r.

Przewidywany termin zakończenia postępowania przed Sądem I instancji: 2022 r.

Łączna wartość pozostałych spraw spornych w których ERBUD S.A. jest powodem wynosi 23 413 027,13 PLN

Istotne postępowania w których Emitent jest pozwanym:

1.

Powód: Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o. („MPL”)

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 23 maja 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 34 381 374,64 zł.

12 maja 2014 r. do ERBUD S.A. doręczony został pozew, w którym MPL wniósł o zapłatę kwoty 34 381 374,64 zł z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Na szkodę dochodzoną przez MPL składają się poniesione przez powoda straty oraz korzyści utracone w następstwie rzekomo nienależytego wykonania przez ERBUD umowy z dnia 14 września 2010 r. o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin Nr PLM/K/96/2010 oraz wyłączenia ruchu lotniczego na części drogi startowej lotniska.

11 października 2014 r. ERBUD S.A. złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa MPL w całości oraz przyznanie zwrotu kosztów postępowania. Jednocześnie, niezależnie od zakwestionowania roszczenia powoda, Spółka wytoczyła przeciwko MPL powództwo wzajemne wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 19 892 366,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi. Na roszczenie wzajemne składają się poniesione przez ERBUD S.A. koszty napraw nawierzchni lotniska Warszawa-Modlin.

Sprawa ma skomplikowany stan faktyczny sprawy oraz obszerny materiał dowodowy zgłoszony w postępowaniu. Konieczne będzie przeprowadzenia kilku dowodów z opinii biegłych.

Jednocześnie, ERBUD S.A. podtrzymuje przedstawiane we wcześniejszych memorandach oceny, zgodnie z którymi ryzyko zasądzenia roszczenia na rzecz MPL jest mniejsze niż szansa oddalenia powództwa. Gdyby jednak nawet Sąd uznał roszczenie MPL za zasadne, wysokość zasądzonych odszkodowania byłaby znacząco niższa od kwoty żądanej w pozwie przez MPL, gdyż ERBUD S.A. jest w stanie zakwestionować niemal każdy element szkody zgłoszonej przez MPL.

**Łączna wartość pozostałych postępowań w których ERBUD S.A. jest pozwanym:
10 862 856,03 PLN**

4.12. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаными w GRUPIE ERBUD

W okresie I półrocza. 2020 roku oraz do dnia publikacji zarówno Emitent jak i podmioty od niego zależne nie zawierały transakcji o charakterze innym niż transakcje związane z normalną działalnością w/w podmiotów. Wszystkie transakcje są zawierane na warunkach rynkowych.

4.13. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta;

W ocenie Spółki nie występują inne istotne informacje, dla oceny powyższych czynników niż wskazane w niniejszym Sprawozdaniu Zarządu

5. ŁAD KORPORACYJNY – WYBRANE INFORMACJE

5.1. Kapitał zakładowy

Na dzień 30 czerwca 2020 r. kapitał akcyjny ERBUD S.A. wynosi 1 281 185,90 zł i dzieli się na 12 811 859 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,1 zł każda akcja. Na dzień publikacji skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2020 r. kapitał akcyjny ERBUD S.A. w wyniku przeprowadzonego w lipcu 2020 skupu akcji własnych (szczegółowy opis procesu str. 54 Sprawozdania) wynosi 1 281 185,90 zł i dzieli się na 12 811 859 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,1 zł każda akcja, z czego 412 500 stanowią akcje własne ERBUD S.A. bez prawa głosu na WZA.

4 września 2020 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy ERBUD S.A. ma podjąć Uchwałę nr 5/2020 dotycząca obniżenia kapitału zakładowego Emitenta z kwoty 1 281 185,90 zł do kwoty 1 239 935,90 zł tj. o 41 250 zł. Umorzenie następuje poprzez obniżenie kapitału zakładowego Spółki.

Nie ma żadnych ograniczeń w zakresie przenoszenia prawa własności, jak i w zakresie wykonywania prawa głosów z tytułu posiadanych akcji. Akcje Spółki nie dają również specjalnych uprawnień kontrolnych w stosunku do Emitenta.

Do dnia publikacji sprawozdania poziom kapitału zakładowego Spółki nie uległ zmianie

5.2. Akcjonariusze ERBUD S.A.

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego tj. 7 września 2020 r. wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym zgromadzeniu Emitenta przedstawiał się następująco:

Nazwa akcjonariusza	Stan na 7 września 2020 r.		Stan na 15 maja 2020 r.	
	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG, w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	4 012 025	31,31%	4 152 865	32,41%
DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	2 063 812	16,11%	2 136 260	16,67%
ING OFE	1 200 000	9,37%	1 200 000	9,37%
Aviva OFE Aviva BZ WBK	1 183 146	9,23%	1 183 146	9,23%
Dariusz Grzeszczak	747 654	5,84%	773 900	6,04%
PKO OFE	715 279	5,58%	715 279	5,58%
Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Adama Zubelewicza	398 111	3,11%	412 087	3,22%
Józef Adam Zubelewicz	250 699	1,96%	259 500	2,03%
ERBUD SA - akcje własne bez prawa głosu podczas WZA	412 500	3,22% ^x	0	0,00
Pozostali akcjonariusze	1 828 633	14,27%	1 978 822	15,45%
Razem:	12 811 859	100,00%	12 811 859	100,00%

X – akcje własne ERBUD S.A. są pozbawione prawa głosu na WZA

W dniu 20 lipca 2020 nastąpiło zakończenie skupu akcji własnych ERBUD S.A. zapoczątkowane uchwałą nr 15/2020 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki do nabywania akcji własnych w celu ich umorzenia oraz utworzenia kapitału rezerwowego przeznaczonego na nabycie akcji własnych w celu ich umorzenia, a także (ii) uchwałą nr 32/2020 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie skupu akcji własnych, oraz (iii) uchwałą nr 33/2020 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na transakcje w ramach skupu akcji własnych.

1 lipca 2020 r. Zarząd ERBUD S.A. na podstawie wyżej wymienionych Uchwał podjął Uchwałę nr 30/2020, w której to uchwale określono warunki skupu akcji własnych:

1. Łączna kwota, za którą Spółka będzie nabywała Akcje Własne wraz z kosztami ich nabycia nie przekroczy: 16.500.000 (słownie: szesnaście milionów pięćset tysięcy) złotych;
2. Łączna liczba Akcji Własnych będących przedmiotem nabycia w ramach Zaprośzenia nie przekroczy: 412 500 akcji; (słownie: czterysta dwanaście tysięcy pięćset akcji)
3. Cena po jakiej nabywane będą Akcje Własne wynosi: 40,00 zł (słownie: czterdzieści złotych za jedną Akcją Własną i została określona z uwzględnieniem warunków określonych w Uchwale;
4. Skup Akcji Własnych zostanie przeprowadzony, zgodnie z następującym harmonogramem:
 - a) dzień ogłoszenie Zaprośzenia: 1 lipca 2020 r.,
 - b) dzień rozpoczęcia przyjmowania Ofert od akcjonariuszy: 6 lipca 2020 r.,
 - c) dzień zakończenia przyjmowania Ofert od akcjonariuszy: 17 lipca 2020 r.,
 - d) przewidywany dzień nabycia Akcji Własnych przez Spółkę: 22 lipca 2020 r.

W dniu 20 lipca 2020 r. DM mBank S.A. przesłał do Spółki podsumowanie skupu akcji własnych.

W ramach skupu złożono oferty sprzedaży obejmujące łącznie 12 163 339 akcji Spółki. W związku z tym, że łączna liczba akcji Spółki zgłoszonych przez akcjonariuszy Spółki do sprzedaży w ramach Zaprośzenia, przekroczyła łączną liczbę akcji, jaką Spółka zamierzała nabyć w ramach Zaprośzenia, Spółka dokonała proporcjonalnej redukcji ofert sprzedaży akcji Spółki, przy zastosowaniu zasad redukcji szczegółowo opisanych w Zaprośzeniu. Średnia stopa redukcji złożonych ofert wynosiła 96,61%. Nabywane przez Spółkę Akcje Własne stanowią 3,22% udziału w kapitale zakładowym Spółki i ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Celem nabycia Akcji Własnych jest umorzenie Akcji Własnych i następnie obniżenie kapitału zakładowego Spółki, zgodnie z art. 359 Kodeksu spółek handlowych.

4 września 2020 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy ERBUD S.A. ma podjąć Uchwałę nr 5/2020 dotyczącą obniżenia kapitału zakładowego Emitenta z kwoty 1 281 185,90 zł do kwoty 1 239 935,90 zł tj. o 41 250 zł. Umorzenie następuje poprzez obniżenie kapitału zakładowego Spółki.

Na dzień publikacji raportu Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Stan posiadania akcji ERBUD S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego tj. 7 września 2020 r. wykaz osób zarządzających i nadzorujących posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne akcje Emitenta przedstawia się następująco:

Osoba powiązana	Powiązanie	Stan na 7 września 2020 r.		Stan na 15 maja 2020 r.	
		Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	Członek Zarządu	2 063 812	15,11%	2 136 260	16,67%
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	747 654	5,84%	773 900	6,04%
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	27 508	0,21%	28 000	0,22%
Agnieszka Głowacka	Wiceprezes Zarządu	3 938	0,03%	4 077	0,03%

Jacek Leczkowski

Wiceprezes
Zarządu

5 174

0,04%

5 356

0,04%

W stosunku do dnia publikacji sprawozdania finansowego za I kwartał 2020 r. stan posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące zmienił się w wyniku opisanego wcześniej skupu akcji własnych.

Na dzień publikacji raportu Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Podpisy członków Zarządu ERBUD S.A.:

Dariusz Grzeszczak
Prezes Zarządu

Jacek Leczkowski
Wiceprezes Zarządu

Agnieszka Głowacka
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, 2 września 2020 r.