



L.dz. 7859/01/2021

Warszawa, dnia 15 lutego 2022 r.

**LARQ Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty**

ul. Stojalowskiego 27  
43-300 Bielsko-Biała  
(„Fundusz” lub „Akcjonariusz”)

reprezentowany przez:

**White Berg Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.**

ul. Sienna 75, 00-833 Warszawa

**Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji**

ul. Przasnyska 6B  
01-756 Warszawa  
e-mail: [biuro@nextbike.pl](mailto:biuro@nextbike.pl)  
(„Spółka” lub „Nextbike”)

**Pismo w sprawie żądania zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia**  
**Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji**  
**(„Pismo”)**

1. Podtrzymanie żądania Funduszu

W nawiązaniu do odpowiedzi Spółki na żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia, opatrzonej datą 5 stycznia 2022 r. („**Odpowiedź**”), Fundusz konsekwentnie podtrzymuje swoje żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji („**NWZ**”) z 23 grudnia 2021 r. („**Żądanie**”).

2. Zgoda na powołanie rewidenta do spraw szczególnych

Fundusz wyraża zgodę na powołanie przez NWZ jednego z poniższych rewidentów:

- Pricewaterhousecoopers Polska Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Audyt spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000750050) lub inny podmiot z grupy,
- Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Consulting spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000222114) lub inny podmiot z grupy,
- KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000339379) lub inny podmiot z grupy,
- Deloitte Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000761948) lub inny podmiot z grupy,
- DLA Piper Giziński Kycia spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000282931) lub inny podmiot z grupy,

celem pełnienia przez ten podmiot funkcji rewidenta do spraw szczególnych („**Rewident**”) po potwierdzeniu niezależności i braku konfliktu interesów.

3. Stanowisko Funduszu w sprawie argumentacji Spółki



Ponadto Akcjonariusz wskazuje, że argumentacja przywołana w Odpowiedzi dot. zwołania NWZ jest niesłuszna.

Żądanie zostało złożone w nawiązaniu do art. 400 § 1 kodeksu spółek handlowych z 15 września 2000 r.<sup>1</sup> („**KSH**”) w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z 29 lipca 2005 r.<sup>2</sup> („**Ustawa o Ofercie**”).

W myśl art. 400 § 1 KSH akcjonariusz reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia.

Z kolei, zgodnie z art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych). Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia.

Fundusz złożył żądanie odpowiadające wymogom określonym w przywołanych wyżej przepisach. Przytoczenie przez Fundusz projektów uchwał w Żądaniu jest wyłącznie kwestią dobrej woli Akcjonariusza i chęci apriorycznego wskazania zagadnień, które powinny być objęte badaniem przez Rewidenta.

Powinność sformułowania projektów uchwał spoczywa w takim przypadku w sposób wyłączny na Spółce, która musi zapewnić zgodność – najpierw projektów, a następnie końcowych uchwał - z przepisami prawa.

Niezależnie od powyższego, Fundusz proponuje, aby § 1 uchwały NWZ Spółki w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki brzmiał:

#### „§ 1

1. Na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z 29 lipca 2005 r. („**Ustawa o Ofercie**”) NWZ podejmuje uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego wymienionych poniżej zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, tj. rewidenta do spraw szczególnych („**Rewident**”).
  - NWZ powołuje do pełnienia funkcji Rewidenta jednego z poniższych: Pricewaterhousecoopers Polska Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Audyt spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000750050) lub inny podmiot z grupy,
  - Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Consulting spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000222114) lub inny podmiot z grupy,
  - KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000339379) lub inny podmiot z grupy,
  - Deloitte Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000761948) lub inny podmiot z grupy,

<sup>1</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1526 ze zm.

<sup>2</sup> T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1983 ze zm.



DLA Piper Giziński Kycia spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KRS 0000282931) lub inny podmiot z grupy.”

Brak wyraźnego wskazania Rewidenta w treści projektu uchwał zgłoszonych przez Fundusz stanowi element, który (bez konkretyzacji podmiotu wskazanego jako Rewident w Żądaniu) mógł i powinien być uzupełnić zarząd Nextbike, ogłaszając o NWZ i prezentując w ogłoszeniu projekty uchwał.

Zgoda Akcjonariusza na piśmie na powołanie określonego Rewidenta może być udzielona do momentu podjęcia uchwały na NWZ i nie musi być zawarta w Żądaniu.

Nie jest trafne wskazanie przez zarząd Spółki, że redakcja projektów uchwał stanowi obiektywną przeszkodę do zwołania NWZ, ponieważ odnośne regulacje obligują akcjonariusza do wskazania tylko spraw objętych porządkiem obrad, a nie projektów uchwał.

W szczególności – ze względów celowościowych i praktycznych - nie ma podstaw do zawężenia wniosku o badanie do jednego zagadnienia (w związku z tym, że Ustawa o Ofercie posługuje się liczbą pojedynczą: „określone zagadnienie”), zwłaszcza że problemów, które mają być objęte badaniem jest wiele i zostały one wyraźnie skonkretyzowane.

W dalszej kolejności Fundusz pragnie się odnieść do problematyki przetwarzania danych osobowych i ewentualnego naruszenia dóbr osobistych. Także i te argumenty Spółki są nieuzasadnione.

W tym przypadku przetwarzanie danych osobowych (np. powołanie imion i nazwisk decydentów Nextbike i Nextbike GmbH w treści projektów uchwał) legalizuje uzasadniony interes emitenta (administratora danych), o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z 27 kwietnia 2016 r.<sup>3</sup> Nietrafne jest także wskazanie w Odpowiedzi na możliwe naruszenie dóbr osobistych. Wszystkie stwierdzenia zawarte w Żądaniu zostały sformułowane z zastrzeżeniem ich spekulacyjnego (a nie kategorię) charakteru.

Wskazanie w Żądaniu na ewentualne nieprawidłowości (np. potencjalne wytransferowanie środków) dookreśla cel badania, a nie jest wynikiem apriorycznej oceny.

Wbrew treści Odpowiedzi, Żądanie nie zawiera głównie ocen, ale stwierdzenia opisowe (fakty) sformułowane w sposób spekulacyjny, przytoczone z zastrzeżeniem wymogu ich weryfikacji w ramach testu prawdy.

Wymogi, zgodnie z którymi powinny być formułowane raporty bieżące Spółki, Nextbike powinien odnieść do siebie (jako że jest emitentem odpowiedzialnym za komunikację z inwestorami i nadzorcą), a nie do Akcjonariusza, którego Żądanie może być w niezbędnym zakresie zmodyfikowane przy redagowaniu projektów uchwał.

#### 4. Uzupełnienie zakresu badania

Uzupełnienie Uchwały w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem Spółki poprzez dodanie punktu c w § 2 pkt 3 w brzmieniu „zbadanie czy punkt 3 i podpunkty a oraz b miały charakter mobbingu lub stalkingu.”

#### 5. Konkluzje

<sup>3</sup> Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 119, s. 1.



W związku z powyższym Fundusz ponownie zwraca się z wnioskiem o natychmiastowe zwołanie NWZ zgodnie z treścią Żądania (z uwzględnieniem doprecyzowania dotyczącego osoby Rewidenta). W przypadku niespełnienia tych oczekiwań Fundusz wystąpi do sądu rejestrowego z wnioskiem o udzielenie upoważnienia do zwołania NWZ.

Co więcej, treść Pisma dotyczy inwestycji (bezpośrednio lub pośrednio) spółki publicznej Larq S.A. w Nextbike i jest uzgodniona z Larq S.A. (zgodnie z zawartym porozumieniem akcjonariuszy). Dlatego też, w razie potrzeby Fundusz zastrzega upublicznienie pełnej treści Pisma. Ujawnienie treści Pisma przez Larq S.A. może okazać się konieczne zwłaszcza w razie nieopublikowania przez Spółkę całej treści Pisma i niezwołania w trybie natychmiastowym NWZ.

Rzetelne zadośćuczynienie przez Spółkę treści Żądania jest wskazane w kontekście zasad odpowiedzialności przewidzianych np. w art. 483 KSH. Stosownie do treści tego przepisu członek zarządu odpowiada wobec spółki za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem lub postanowieniami statutu spółki, chyba że nie ponosi winy. Członek zarządu powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności.

Dodatkowo, niezwołanie NWZ jest sankcjonowane w płaszczyźnie prawa karnego. W myśl art. 594 § 1 pkt 3 KSH kto, będąc członkiem zarządu spółki handlowej, wbrew obowiązkowi dopuszcza do tego, że zarząd nie zwołuje walnego zgromadzenia podlega grzywnie do 20.000 złotych.

W imieniu i na rzecz Funduszu:

\_\_\_\_\_  
[podpis kwalifikowany]

\_\_\_\_\_  
[podpis kwalifikowany]