

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej PROJPRZEM MAKRUM S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku PROJPRZEM MAKRUM S.A. („Spółka”) z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Bernardyńskiej 13, obejmującego sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z przepływów pieniężnych, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz dodatkowe noty objaśniające („załączone sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej Spółki za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.



Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz czy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z par. 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania załączonego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 czerwca 2017 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2016 roku; to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

<i>Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)</i>	<i>Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko</i>
<p>Analiza utraty wartości firmy</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka w sprawozdaniu finansowym wykazała 28,6 milionów złotych wartości firmy, która nie jest amortyzowana i zgodnie z MSR 36 Utrata wartości aktywów („MSR 36”) podlega corocznej weryfikacji pod kątem utraty wartości.</p> <p>Test na utratę wartości został zidentyfikowany jako kluczowa sprawa badania ze względu na istotne saldo wartości firmy (stanowiącej 18% sumy bilansowej na dzień 31 grudnia 2017 roku), a także z uwagi na element profesjonalnego osądu Zarządu Spółki związanego z oceną czy nie wystąpiła utrata wartości tego aktywa. Proces dokonania osądu przez Zarząd Spółki jest oparty na istotnych założeniach i szacunkach takich jak strategia Spółki, prognozowane przychody, koszty i przepływy pieniężne, średnioważony koszt kapitału („WACC”) oraz krańcowa stopa wzrostu, które są zależne od oczekiwań w odniesieniu do przyszłych warunków rynkowych i gospodarczych.</p> <p>Spółka zawarła ujawnienia dotyczące identyfikacji ośrodka generującego środki pieniężne oraz testu na utratę wartości w nocie 5.2 „Niepewność szacunków i założeń” w paragrafie –„test na utratę wartości firmy”.</p>	<p>Procedury badania w odniesieniu do analizy utraty wartości firmy obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu testowania utraty wartości firmy; • dokonanie oceny kluczowych założeń modelu, przy wsparciu specjalistów wewnętrznych z zakresu wycen; • sprawdzenie poprawności matematycznej stosowanego przez Zarząd Spółki modelu utraty wartości i uzgodnienie źródłowych danych do zatwierdzonych przez Zarząd prognoz finansowych; • ocenę przygotowanej przez Zarząd Spółki analizy wrażliwości wyników sporządzonego testu; • ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zgodnie z wymogami MSR 36.
<p>Rozpoznawanie przychodów z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych</p> <p>Przychody Spółki z tytułu dostaw i usług wyniosły 112,5 milionów złotych za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku, z czego przychody w kwocie 13,7 milionów złotych dotyczyły realizacji umów o usługę budowlaną (dalej „kontrakty”).</p> <p>Spółka ujmuje przychody zgodnie z Międzynarodowym Standardem</p>	<p>Procedury badania w odniesieniu do prawidłowości rozpoznania przychodów obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu wyceny kontraktów i ich ujęcia; • zrozumienie przebiegu procesu sprzedaży, w tym także wyceny kontraktów



<p>Rachunkowości 18 „Przychody” („MSR 18”), stosując do przychodów wynikających z realizacji kontraktów budowlanych wymogi MSR 11 „Umowy o usługę budowlaną” („MSR 11”). Na dzień bilansowy, Spółka wycenia kontrakty realizowane metodą stopnia zaawansowania zgodnie z MSR 11. Wycena ta ma istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.</p> <p>Wycena kontraktów wymaga od Zarządu Spółki zastosowania profesjonalnego osądu i szacunków według stanu wiedzy na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, w szczególności w odniesieniu do stopnia zaawansowania kontraktów, całkowitych kosztów kontraktów, uwzględniających wszystkie niezbędne szacunki dotyczące zidentyfikowanych ryzyk.</p> <p>Prawidłowość rozpoznania przychodów z realizacji długoterminowych kontraktów budowlanych została rozpoznana jako kluczowa sprawa badania sprawozdania finansowego, z uwagi na fakt, iż wycena długoterminowych kontraktów budowlanych dokonywana jest w oparciu o szereg szacunków będących przedmiotem profesjonalnego osądu Zarządu Spółki.</p> <p>Spółka zawarła ujawnienia dotyczące przychodów z usług budowlanych w nocie 15 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>budowlanych, w tym w szczególności, przeprowadzanego okresowo przez Spółkę przeglądu projektów;</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę arytmetycznej poprawności wyceny kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania; • następujące procedury badania wykonane na próbie kontraktów, obejmujące m.in.: <ul style="list-style-type: none"> - analizę kluczowych warunków kontraktu wynikających z umowy o usługę budowlaną, - ocena istotnych założeń i szacunków dokonanych przez Zarząd Spółki w odniesieniu do przychodów i kosztów kontraktów, - testy poprawnej alokacji kosztów i przychodów do poszczególnych kontraktów, w tym zgodność z zawartymi umowami, - analizę zmian marży w czasie realizacji poszczególnych kontraktów, w tym zapytania dotyczące odchyień od pierwotnego budżetu kontraktu oraz wyceny na poprzednią datę bilansową, - uzgodnienie przedstawionej dokumentacji źródłowej, w tym posiadanych przez Zarząd wewnętrznych oraz zewnętrznych opracowań odnoszących się do potencjalnych i istniejących ryzyk oraz sporów związanych z realizacją kontraktów, - analizę ujęcia wyceny kontraktów oraz adekwatności ujawnień w zakresie tej wyceny w sprawozdaniu finansowym.
<p>Nabycie jednostki gospodarczej oraz połączenie z nią w trakcie roku</p>	
<p>W roku zakończonym dnia 31 grudnia 2017 roku, Spółka nabyła 100% udziałów Spółki Makrum Project Management Sp. z o.o. („Makrum PM”). W ostatnim kwartale 2017 roku Spółka dokonała ostatecznego rozliczenia tego nabycia zgodnie z MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” („MSSF 3”).</p> <p>W dniu 1 grudnia 2017 roku miało miejsce połączenie Projprzem S.A. oraz nowo nabytej</p>	<p>Procedury badania w odniesieniu do prawidłowości rozpoznania transakcji nabycia i połączenia obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę stosowanych polityk rachunkowości w zakresie połączeń jednostek gospodarczych; • analizę zapisów umowy nabycia udziałów w Makrum PM, w tym zapisów dotyczących warunków wykonania umowy,

Spółki Makrum PM, które stanowiło transakcję pod wspólną kontrolą, wyłączoną z zakresu MSSF 3.

W związku z tym, jednostka przejmująca rozliczyła transakcję analogicznie do umorzenia udziałów w jednostce zależnej w zamian za jej aktywa netto, zgodnie z określoną przez Zarząd Spółki polityką rachunkowości.

Ocena transakcji nabycia w świetle przepisów MSSF 3 oraz rozliczenia połączenia, wymagała zastosowania przez Zarząd Spółki osądu oraz przyjęcia określonych założeń, w tym także szacunku wartości godziwej nabytych aktywów i przejętych zobowiązań oraz zobowiązań warunkowych. Przy określeniu wartości istotnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych Zarząd skorzystał z wycen przygotowanych przez niezależnych ekspertów.

Uznaliśmy powyższe zagadnienie za kluczową sprawę badania z uwagi na istotność aktywów i zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu finansowym w wyniku rozliczenia nabycia przedsięwzięć, w tym wartości firmy. Uznaliśmy zagadnienie za kluczową sprawę z badania, także z uwagi na profesjonalny osąd i szacunki Zarządu w procesie księgowego ujęcia transakcji nabycia, dotyczące identyfikacji i ustalenia wartości godziwej nabytych aktywów i przejętych zobowiązań oraz zobowiązań warunkowych nabytej Spółki.

W związku z powyższym rozpoznano wartość firmy na dzień 31 grudnia 2017 roku w kwocie 28.6 milionów złotych. Analiza utraty wartości firmy została przez nas zidentyfikowana jako kluczowa sprawa badania.

Ujawnienia Spółki dotyczące nabycia i połączenia ze Spółką Makrum PM zamieszczono w nocie objaśniającej do sprawozdania finansowego nr 7 „Połączenie z jednostką gospodarczą”.

płatności oraz wynikających z tych umów zobowiązań warunkowych;

- ocenę kompletności zidentyfikowanych przez Zarząd Spółki aktywów i zobowiązań, w tym zobowiązań warunkowych, na dzień przejęcia;
- ocenę przedstawionych przez Zarząd Spółki wycen do wartości godziwej istotnych aktywów i zobowiązań nabytej Spółki Makrum PM dokonanych przez niezależnych ekspertów;
- ocenę ostatecznego rozliczenia nabycia przedsięwzięcia po zakończeniu procesu wyceny;
- ocenę dokonanej przez Zarząd Spółki alokacji wartości firmy na odpowiednie ośrodki wypracowujące środki pieniężne na poziomie nie wyższym niż segment;
- ocenę kompletności i adekwatności ujawnień w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Opinia

Naszym zdaniem załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności, za wyjątkiem treści punktu „Oświadczenie na temat informacji niefinansowych”, zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

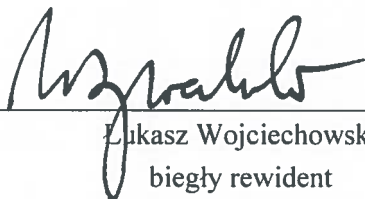
Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem załączonego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”) Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Warszawa, dnia 29 marca 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Lukasz Wojciechowski
biegły rewident
nr w rejestrze: 12273

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130