



**Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej
InPost za I półrocze 2016 roku**

SPIS TREŚCI:

I.	Podstawowe zasady przyjęte przy sporządzaniu Skonsolidowanego Raportu Półrocznego.....	3
II.	Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka	3
III.	Informacje dodatkowe do Skonsolidowanego Raportu Półrocznego.....	10
1.	Podstawowe informacje o Grupie Kapitałowej InPost oraz opis zmian w jej strukturze.....	10
2.	Informacje istotne dla oceny jej sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i wyniku finansowego Emitenta.....	13
3.	Wybrane dane finansowe oraz omówienie podstawowej działalności	24
4.	Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową InPost wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.....	31
5.	Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok	33
6.	Informacja dotycząca emisji, wykupu i spłaty nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych	33
7.	Informacje o znaczących akcjonariuszach Spółki	33
8.	Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące InPost S.A., oraz informacje o zmianach w stanie ich posiadania	34
9.	Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane	34
10.	Informacje o udzielonych poręczeniach lub gwarancjach	34
11.	Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi	34
12.	Informacje o postępowaniach sądowych i arbitrażowych	34
IV.	Oświadczenie Zarządu dotyczące sporządzonych półrocznych skróconych sprawozdań finansowych i półrocznego skonsolidowanego sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej InPost	43
V.	Oświadczenie Zarządu dotyczące sporządzonych półrocznych skróconych sprawozdań finansowych i półrocznego skonsolidowanego sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej InPost	44

I. Podstawowe zasady przyjęte przy sporządzaniu Skonsolidowanego Raportu Półrocznego

Skonsolidowany raport półroczny jest sporządzany i publikowany w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez Emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

InPost S.A., zwana dalej: „Spółka”, „Emitent” będąca jednostką dominującą Grupy Kapitałowej InPost, nie przekazuje odrębnego raportu półrocznego, lecz zamieszcza w skonsolidowanym raporcie półrocznym, skrócone półroczne sprawozdanie finansowe wraz z raportem podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu dotyczącego tego sprawozdania oraz informacje dodatkowe zawierające te informacje i dane, które są istotne dla właściwej oceny sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego, a nie zostały zamieszczone w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Na całość skonsolidowanego raportu półrocznego składają się:

- a) Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej InPost za I półrocze 2016 roku.
- b) Oświadczenia Zarządu dotyczące:
 - półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i półrocznego skróconego sprawozdania finansowego,
 - podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz biegłych rewidentów.
- c) Półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe.
- d) Półroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe.
- e) Raport podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i półrocznego skróconego sprawozdania finansowego.

Za sporządzenie półrocznego sprawozdania finansowego odpowiedzialny jest Zarząd Spółki. Półroczne sprawozdania finansowe podlegają przeglądowi przez biegłego rewidenta, celem wyrażenia przez niego pisemnej opinii czy na podstawie przeprowadzonego przeglądu nie zidentyfikowano niczego, co nie pozwoliłoby stwierdzić, że śródroczne sprawozdanie finansowe zostało przygotowane we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z wymogami MSR 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa. Rada Nadzorcza jest uprawnionym organem do wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia przeglądu sprawozdania finansowego zgodnie z postanowieniami statutu Spółki i obowiązującymi przepisami. Podmiotem uprawnionym do przeprowadzenia przeglądu sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych wybranym przez Radę Nadzorczą spółki jest Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jana Pawła II 19, wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 73. Spółki tworzące Grupę Kapitałową Emitenta sporządzają dokumentację konsolidacyjną w oparciu o prowadzone księgi rachunkowe i dokumenty stanowiące podstawę dokonanych w niej zapisów, oraz wszelkie inne dokumenty i informacje niezbędne do jej sporządzenia. Zasady przyjęte podczas sporządzania półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i półrocznego skróconego sprawozdania finansowego zostały opisane w notach objaśniających do tych sprawozdań.

II. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka

Ryzyko związane z podjętymi działaniami restrukturyzacyjnymi i zmianą strategii rozwoju Grupy Kapitałowej InPost

Strategia rozwoju Grupy Kapitałowej InPost, która uległa w ostatnim okresie znaczącej modyfikacji, wymusza ciągle dostosowywanie działalności Grupy Kapitałowej InPost do zmieniającego się otoczenia

biznesowego. W związku z zakończeniem obsługi kontraktu dla Sądów, spadkiem wolumenu przesyłek listowych oraz presji cenowej przy ograniczonej możliwości dostosowania w krótkim okresie kosztów operacyjnych obsługi tych przesyłek, zarząd Emitenta podjął decyzję o restrukturyzacji tego obszaru działalności, a następnie o całkowitym zakończeniu przez Grupę Kapitałową Emitenta działalności w zakresie obsługi przesyłek listowych tradycyjnych i skupieniu się na działalności w obszarze usług perspektywicznych związanych z rykiem e-commerce, takich jak w szczególności listy polecone e-commerce, Smart Courier oraz zwiększanie potencjału obsługi paczek kurierskich i paczkomatowych. Przedmiotowa decyzja została podjęta po szczegółowej analizie modelu tej działalności oraz w oparciu o efekty podejmowanych uprzednio przez Spółkę działań restrukturyzacyjnych segmentu listowego, które wprawdzie przyniosły oszczędności na poziomie oczekiwanym przez Zarząd Spółki, ale z uwagi na drastyczny spadek przychodów oraz brak możliwości dalszej redukcji kosztów, okazały się niewystarczające do osiągnięcia założonych rezultatów.

W związku z podjętymi działaniami restrukturyzacyjnymi wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta pogorszyły się, co jest zgodne z przewidywaniami Zarządu. Efektem podjętych decyzji był spadek przychodów nieproporcjonalny do spadku kosztów w krótkim okresie czasu co wpłynęło na powiększenie strat. Jednak w ocenie Zarządu Emitenta, prognozowane koszty związane z zakończeniem działalności listowej okażą się niższe niż przewidywana strata na segmencie listowym, jaka przy obecnych wolumenach została wygenerowana do końca bieżącego roku. W długim okresie czasu Zarząd Spółki zakłada, iż wyżej opisana decyzja o zakończeniu działalności listowej powinna skutkować redukcją kosztów i oszczędnościami, które będą wykorzystane na rozwój w obszarze w którym skupiona będzie dalsza działalność Grupy Kapitałowej Emitenta, co będzie miało pozytywny wpływ na osiągnięte wyniki finansowe. Warto zwrócić uwagę, iż segment kurierski wygenerował w I półroczu dodatnią EBITDĘ w kwocie 15 215 tys. zł.

Ryzyko związane z potencjalnym uzależnieniem od poszczególnych zleceniodawców

Zarząd spółki InPost S.A. dostrzega ryzyko uzależnienia od zleceniodawców spółki InPost Finanse Sp. z o.o. świadczącej usługi pośrednictwa finansowego i ubezpieczeniowego. Ze względu na ograniczoną liczbę podmiotów współpracujących z InPost Finanse Sp. z o.o. utrata istotnego partnera może ograniczyć zakres oferty w tym segmencie i tym samym spowodować pogorszenie wyników podmiotu i obniżenie dynamiki jego rozwoju.

Poza spółką InPost Finanse Sp. z o.o., w ocenie zarządu InPost S.A. pozostałe spółki należące do Grupy Kapitałowej InPost nie są uzależnione od poszczególnych zleceniodawców. Niemniej jednak istnieją kontrakty, które zarząd InPost S.A. uznaje za istotne z punktu widzenia obecnej lub przyszłej działalności Grupy Kapitałowej InPost ze względu na perspektywy rozwoju, skalę lub warunki współpracy. W tym kontekście należy wymienić np. kontrakt z Grupą Allegro na obsługę przesyłek dla użytkowników portalu, który stanowi kluczową ekspozycję na dynamiczny wzrost sektora e-commerce. W ocenie Zarządu kluczowe są również kontrakty ze Spółkami powiązanymi InPost Express oraz InPost Paczkomaty na obsługę paczek kurierskich i paczkomatowych. W przypadku ewentualnego zaprzestania współpracy InPost S.A. lub InPost Paczkomaty z tym kluczowym zleceniodawcą nie ma pewności, że w krótkim czasie Grupa Kapitałowa InPost będzie w stanie pozyskać nowego kontrahenta o podobnym profilu lub odpowiednio zwiększyć przychody generowane przez pozostałych zleceniodawców. W związku z powyższym w takim przypadku istnieje ryzyko okresowego obniżenia efektywności prowadzonej działalności.

Ryzyko związane ze współwłasnością kluczowych znaków towarowych wykorzystywanych w działalności Grupy Kapitałowej InPost oraz możliwością wykorzystywania tych znaków przez podmioty trzecie

Przy realizacji usług pocztowych Grupa Kapitałowa InPost korzysta z wielu znaków towarowych, z których najważniejszym jest nazwa handlowa „InPost”. Nazwa ta jest wykorzystywana w ramach zarejestrowanych znaków towarowych zarówno w formie słownej, jak i wielu formach graficznych. Kluczowe znaki towarowe wykorzystywane w działalności Grupy Kapitałowej InPost znajdują się

we wspólnym posiadaniu spółki InPost S.A. (uprawnionej w 10%) oraz spółek Verbis Alfa sp. z o.o. (uprawnionej w 89%) oraz EasyPack Sp. z o.o. (uprawnionej w 1%). Oba podmioty uprawnione obok InPost S.A. do korzystania ze znaków towarowych (m.in. „InPost”) wchodzą w skład Grupy Kapitałowej Integer.pl, są natomiast niezależne od spółki InPost S.A.

Zapisy w zawartych umowach starają się w istotny sposób zabezpieczać interes Spółki przez minimalizację ryzyka: (i) utraty prawa do korzystania z kluczowych znaków towarowych; (ii) wykorzystania znaków towarowych InPost przez inne podmioty do działalności konkurencyjnej lub szkodzącej wizerunkowi Grupy Kapitałowej InPost. Wprowadzono m.in. istotne ograniczenia zbywania udziałów we współwłasności oraz żądania zniesienia współwłasności. Ponadto, możliwość wykorzystywania znaków jest ograniczona do bieżącej działalności spółek z Grupy Kapitałowej Integer.pl. Ewentualne naruszenia zapisów umownych są ponadto obciążone karami umownymi w wysokości od 20 do 50 mln PLN.

Niemniej jednak nie można wykluczyć, że na działalność Grupy Kapitałowej InPost negatywny wpływ mieć będzie brak pełnej własności kluczowych znaków towarowych przez Spółkę. Po pierwsze, z możliwością korzystania przez podmioty trzecie ze znaków wykorzystywanych przez Grupę Kapitałową InPost wiąże się dla niej zwiększone ryzyko reputacyjne. Ewentualne istotne naruszenie przez współwłaścicieli znaków przepisów prawa lub norm społecznych może negatywnie wpłynąć na percepcję marki „InPost”, co nie pozostanie bez wpływu na działalność i perspektywy Grupy Kapitałowej InPost.

Ponadto, nie można zagwarantować, że w wyniku naruszenia przez pozostałe strony umów warunków współwłasności, znak „InPost” nie będzie wykorzystywany przez inne podmioty do działalności konkurencyjnej wobec Grupy Kapitałowej InPost lub w sposób oczywisty szkodzący jej wizerunkowi. Alternatywne wykorzystanie znaków towarowych będzie w każdym wypadku wprowadzać w błąd odbiorców i może przełożyć się na spadek zaufania do Grupy Kapitałowej InPost jako operatora pocztowego. Powyżej opisane szkody mogą przewyższać wartość kar umownych zapisanych w umowie lub Grupa Kapitałowa InPost może nie być w stanie wyegzekwować naliczonych kar, co dodatkowo przełoży się na jej wyniki finansowe.

Ryzyko związane ze wzrostem kosztów świadczenia usług

Na poziom kosztów związanych ze świadczeniem usług w ramach Grupy Kapitałowej InPost największy wpływ mają następujące kategorie:

- wynagrodzenia pracowników,
- wynajem powierzchni handlowo-usługowej,
- współpraca z agentami,
- ceny paliw płynnych.

Powyższe kategorie kosztowe nie mogą być przez Grupę Kapitałową InPost efektywnie zastępowane innymi czynnikami wytwórczymi. Ponadto, zawierane kontrakty z klientami nie zawierają mechanizmów indeksacji, w związku z czym wzrost danej kategorii kosztów nie może być w krótkim okresie przeniesiony na odbiorcę. Wobec powyższego, znaczące wzrosty cen którejkolwiek pozycji mogą negatywnie wpłynąć na konkurencyjność oferty Grupy Kapitałowej InPost, a tym samym osłabiać potencjał pozyskiwania nowych kontraktów i wzrostu wskaźników rentowności. Wahania cen powyższych kategorii kosztów podobnie oddziałują na całą branżę, przez co wpływ powyższego ryzyka na perspektywy Grupy Kapitałowej InPost może zależeć również od różnic w jej strukturze kosztowej w porównaniu do głównych konkurentów. Nagły wzrost kluczowego czynnika wytwórczego połączony z wyższym niż rynkowy udziałem tej kategorii w strukturze kosztów Grupy Kapitałowej InPost może negatywnie wpłynąć na jej dynamikę rozwoju oraz wyniki działalności.

Ryzyko związane z siecią obsługi klienta opartą na placówkach prowadzonych przez partnerów zewnętrznych

Sieć obsługi klientów Grupy Kapitałowej Emitenta prowadzona jest w pewnym zakresie przez partnerów zewnętrznych. Za obsługę klienta w tego typu punktach odpowiada personel zatrudniony przez podmiot

prowadzący daną placówkę, na dobór którego Emitent nie ma wpływu (wśród partnerów Grupy Kapitałowej InPost są zarówno duże podmioty prowadzące na jej rzecz znaczącą liczbę placówek, jak i małe, uzupełniające sieć w wybranych lokalizacjach). Nie można zatem wykluczyć, że reputacja Grupy Kapitałowej InPost ucierpi z tytułu działań lub zaniechań zawinionych przez współpracującego z nią partnera lub zatrudniony przez niego personel. W zależności od rodzaju zdarzenia jego konsekwencje mogą spowodować uszczerbek na działalności (np. w postaci kar umownych naliczonych przez klientów), który może nie zostać pokryty skalą odszkodowania, co w oczywisty sposób negatywnie wpłynie na wyniki finansowe. Utrata reputacji wynikająca z odpowiedzialności leżącej po stronie partnerów zewnętrznych może z kolei wpłynąć na perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej InPost.

Ponadto, nie można wykluczyć, że wybrane podmioty będą dążyć do zmiany warunków współpracy z Grupą Kapitałową InPost lub jej zaniechania. Wystąpienie takiego zdarzenia może być szczególnie dotkliwe, jeśli dotyczyć będzie podmiotu prowadzącego znaczącą liczbę placówek lub dominującego na danym obszarze geograficznym, a także jeśli nastąpi z niewielkim wyprzedzeniem. Ewentualne wypowiedzenia umów, spory lub brak możliwości wynegocjowania uzasadnionych ekonomicznie warunków współpracy z głównymi, obecnymi lub przyszłymi agentami działającymi w ramach sieci mogą skutkować czasowym ograniczeniem prowadzonej działalności na danym obszarze Polski, a także pogorszeniem rentowności biznesu i jakości świadczonych usług.

Ryzyko związane z odejściem kluczowych pracowników

Po pierwsze wskazać należy, że sukces spółki InPost S.A. i jej Grupy Kapitałowej uzależniony jest od pracy osób zajmujących stanowiska kierownicze, odpowiedzialnych za działalność operacyjną i strategię rozwoju. Do kluczowych dla rozwoju biznesu osób zaliczają się członkowie zarządu spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej InPost, a także osoby odpowiedzialne za zarządzanie współpracą z głównymi klientami lub za funkcjonowanie poszczególnych obszarów biznesowych. Osoby te posiadają unikatowe kompetencje i wieloletnie doświadczenie na rynku pocztowym. Odejście członka zarządu danej spółki mogłoby spowodować spowolnienia we wdrażaniu inicjatyw strategicznych, a także przejściowo bezwład decyzyjny wpływający na pozycję konkurencyjną danej spółki. Z kolei utrata kluczowych pracowników na poziomie operacyjnym mogłaby m.in. niekorzystnie wpłynąć na relacje ze zleceniodawcami, obniżyć tempo pozyskiwania nowych kontraktów lub wywołać obniżenie jakości świadczonych usług. Z uwagi na wysoką specjalizację zawodową znalezienie następcy dla kluczowego pracownika na rynku pracy oraz jego wdrożenie w działalność operacyjną może być problematyczne i czasochłonne. Utrata kluczowych pracowników może mieć tym samym negatywny wpływ na osiągnięte w przyszłości wyniki finansowe Grupy Kapitałowej InPost. Ewentualne odejście kluczowych osób mogłoby się ponadto wiązać z wykorzystaniem przez ich nowych pracodawców wiedzy i specjalistycznych rozwiązań operacyjnych, organizacyjnych oraz handlowych stworzonych w ramach Grupy Kapitałowej InPost. Taka sytuacja miałaby negatywny wpływ na przewagę konkurencyjną, a w skrajnych przypadkach zmusić ją do rewizji strategii rozwoju.

Istnieje ryzyko, że w związku z prowadzonymi w Grupie Kapitałowej InPost procesami optymalizacji zatrudnienia, może dojść do zwolnienia nieodpowiedniej liczby osób, co może mieć negatywny wpływ na świadczone przez Grupę Kapitałową InPost usługi. Pomimo dołożenia należytej staranności w odpowiednim doborze osób, w stosunku do których musi zostać podjęta decyzja o rozwiązaniu stosunku pracy, zawsze istnieje ryzyko, że oszacowana przez zarządy poszczególnych spółek z Grupy Kapitałowej InPost liczba nie była trafna i zwolniono zbyt dużą liczbę osób w stosunku do zakresu przyszłej działalności Grupy Kapitałowej InPost, albo też liczba ta okazała się za mała i niezbędne będzie przeprowadzenie dodatkowych działań w omawianym obszarze.

Ponadto, przeprowadzone zwolnienia grupowe mogły odnieść negatywny skutek wobec osób nadal zatrudnionych w spółkach z Grupy Kapitałowej InPost i wpłynąć na ich motywację do pracy bądź nawet sprawić, iż podejmą decyzję o rezygnacji z dalszej współpracy.

Ryzyko związane z jakością świadczonych usług

Działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową Emitenta w bardzo znaczącym stopniu oparta jest na rzetelności, przez co rozumiane jest przede wszystkim dostarczenie przesyłki w nienaruszonym stanie i w terminie wynikającym z regulaminu bądź umowy świadczenia usług.

Istnieje wiele czynników mogących w sposób trwały lub czasowy negatywnie wpłynąć na parametry jakościowe świadczonych usług. Wśród czynników po stronie spółki InPost S.A., które przy zachowaniu racjonalnych procedur kontrolnych nie mogą być w pełni wyeliminowane, należy wymienić m.in.:

- awarie techniczne, w szczególności przestoje sortowni i awarie w transporcie,
- niezgodne z prawem lub nieetyczne działania pracowników, w szczególności Kurierów InPost,
- bardzo duże dodatkowe wolumeny przesyłek, np. akcje specjalne klientów,
- brak możliwości zrekrutowania kadry o odpowiedniej jakości i niedostateczne jej przygotowanie;
- obniżenie jakości świadczonych usług spowodowane ograniczaniem kosztów prowadzonej działalności w związku z prowadzonym procesem restrukturyzacyjnym.

Ponadto, parametry jakościowe usług InPost S.A. zależą od czynników obiektywnych, takich jak strajki, warunki atmosferyczne itp. Konsekwencje pogorszonej jakości świadczonych usług mogą być różnorodne. Najmniej dotkliwe polegają na konieczności wypłaty odszkodowań klientom indywidualnym za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie usług. W przypadku realizacji kontraktów na rzecz klientów instytucjonalnych spółka InPost S.A. narażona jest ponadto na konieczność wypłaty kar umownych.

Ponadto, przy dłuższych lub powtarzających się problemach kontrahenci mogą być uprawnieni do wypowiedzenia umów przed terminem zapadalności, co może mieć wpływ na bieżące przychody i rentowność. Niewystarczające parametry jakościowe mogą też stanowić barierę pozyskiwania nowych kontraktów. Wszystkie powyższe konsekwencje mogą spowodować, że gorsze wskaźniki jakościowe odbiją się na wynikach finansowych Grupy Kapitałowej InPost. Skala wpływu zależy przede wszystkim od stopnia pogorszenia jakości usług.

Ryzyko związane z awarią systemów informatycznych

Grupa Kapitałowa InPost w działalności operacyjnej korzysta z różnego rodzaju narzędzi, systemów i aplikacji informatycznych, które usprawniają bieżącą działalność operacyjną oraz stanowią wartość dodaną dla odbiorców usług pocztowych i finansowych. Systemy informatyczne narażone są na ryzyko różnego rodzaju awarii technicznych, które mogą – co najmniej okresowo – ograniczyć ich funkcjonalność zarówno dla Grupy Kapitałowej InPost, jak i dla odbiorców zewnętrznych. Awarie te mogą również spowodować ujawnienie danych zastrzeżonych niepowołanym odbiorcom.

Istnieje wiele źródeł ryzyka związanego z funkcjonowaniem i bezpieczeństwem systemów IT, które mogą zasadniczo zostać przyporządkowane do czterech kategorii: zagrożenia ludzkie, zagrożenia naturalne, zagrożenia techniczne oraz zagrożenia administracyjne (wynikające z naruszeń obowiązujących przepisów i regulacji). Dla każdej kategorii źródło ryzyka może mieć charakter zewnętrzny, czyli związany z czynnikami poza kontrolą Grupy Kapitałowej InPost, oraz charakter wewnętrzny. Zagrożenia wewnętrzne realnie stanowią największy procent zdarzeń związanych z funkcjonowaniem systemów informatycznych. Najczęstszą przyczyną występowania tego typu zagrożeń jest nieprzestrzeganie przepisów i procedur bezpieczeństwa, zasad korzystania z systemu, brak zrozumienia wymogów bezpieczeństwa, niewystarczająca znajomość systemów i programów komputerowych, zaniedbania ze strony pracowników i administratorów oraz awarie wewnętrznych urządzeń i instalacji.

Awaryjne systemów informatycznych powodują po pierwsze konieczność przeznaczenia zasobów ludzkich lub finansowych na usunięcie ich przyczyn. Drugim źródłem wydatków może być okresowy wzrost kosztów realizacji danej usługi (np. śledzenia przesyłki) bez wsparcia dedykowanych systemów informatycznych. Kolejne konsekwencje obejmować mogą odszkodowania związane z okresową niemożnością wywiązania się z umów zawartych z odbiorcami usług lub z tytułu ujawniania danych zastrzeżonych. Należy dodać również potencjalny uszczerbek reputacji dla Grupy Kapitałowej InPost. Łączne koszty wystąpienia awarii systemów

IT zależą od charakteru awarii, jej przyczyn oraz okresu trwania. Poważne awarie, pociągające za sobą konieczność poniesienia znaczących nakładów pieniężnych, mogą negatywnie przełożyć się na wynik Grupy Kapitałowej InPost w okresie, w którym wystąpią.

Ryzyko związane z bezpieczeństwem informacji

Dane osobowe, jak też biznesowe bazy danych są nierozzerwalnym elementem działalności Grupy Kapitałowej InPost (zakończona w sierpniu 2016 roku działalność pocztowa, pośrednictwo finansowe i ubezpieczeniowe).

Z prowadzeniem tego typu działalności wiąże się ryzyko ujawnienia danych wrażliwych i związana z nim możliwość wystąpienia roszczeń.

Grupa dokłada należytych starań, aby w spółkach były wdrożone odpowiednie procedury, które zmniejszą do minimum ryzyko wystąpienia ww. okoliczności. Mimo jednak wdrożonych w ramach Grupy Kapitałowej InPost procedur służących ochronie informacji nie można całkowicie wykluczyć, że w wyniku nienależytego spełniania obowiązków przez pracownika, jego zawinionego działania lub nielegalnych działań stron trzecich dojdzie do ujawnienia informacji przechowywanych przez daną spółkę. Odpowiedzialność za tego typu zdarzenie spoczywa bezpośrednio na danej spółce.

Odpowiedzialność jest zależna od skali i rodzaju ujawnienia i może dotyczyć zarówno odszkodowań finansowych wobec kontrahenta, jak i kar lub sankcji administracyjnych ze strony upoważnionego organu (GIODO, UKE). Wystąpienie tego typu działań naprawczych może negatywnie wpłynąć na wyniki Grupy Kapitałowej InPost. Ponadto, nawet krótkotrwała utrata dostępu do baz danych może spowodować straty ekonomiczne i finansowe związane z przerwami w efektywnej działalności.

Ryzyko utraty reputacji

Reputacja InPost S.A. kształtowana jest przede wszystkim w ramach relacji z odbiorcą, który najczęściej jest klientem indywidualnym. Reputacja jest pochodną obiektywnych parametrów jakościowych świadczonych usług oraz subiektywnej percepcji uczestników rynku. Ogólna reputacja jest najczęściej współkształtowana przez środki masowego przekazu, których relacje często koncentrują się na incydentalnych wypadkach, bez prezentacji całościowego oglądu. Zdaniem Zarządu spółki InPost S.A. taka sytuacja ma często miejsce w przypadku InPost S.A., gdzie rzeczywiste, ale w skali globalnej nieistotne zdarzenia przedstawiane są często jako przykład indolencji przy świadczeniu usług. Reputacja miała i w dalszym ciągu może mieć dla InPost S.A. znaczenie przy świadczeniu usług. Spółka stara się kształtować reputację marki „InPost” przede wszystkim poprzez zachowywanie odpowiedniej jakości usług, otwartą politykę informacyjną dotyczącą jej działalności, a także zaangażowanie w działalność nie tylko biznesową, ale również społeczną wspierając fundacje i inne organizacje non-profit. Niemniej jednak reputacja InPost S.A. jako rzetelnego partnera może zostać naruszona zarówno z przyczyn obiektywnych jak i subiektywnych. Utrata reputacji wpłynie przede wszystkim na potencjał pozyskiwania nowych kontraktów przez Grupę Kapitałową InPost, co bez wątpienia wpłynie na jej perspektywy rozwoju i wyniki finansowe.

Ryzyko związane z narażeniem Grupy Kapitałowej InPost na zagrożenia finansowe

Charakter działalności prowadzonej przez Grupę Kapitałową InPost naraża ją na różnego rodzaju zagrożenia finansowe, z których najważniejsze wskazano poniżej. Wystąpienie któregośkolwiek z opisanych niżej czynników ryzyka może wpłynąć na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej InPost.

Ryzyko kredytowe

Grupa Kapitałowa InPost, z racji swojej działalności, może być narażona na istotne ryzyko z tytułu sprzedaży z odroczonym terminem płatności. Odroczone terminy płatności dotyczą całości sprzedaży do kluczowych kontrahentów (Allegro, InPost Paczkomaty i InPost Express) i wynosi między 7 a 45 dni. W okresie od realizacji usługi do otrzymania płatności Grupa Kapitałowa InPost jest zmuszona finansować

koszty realizacji usługi z innych źródeł. Ewentualne pogorszenie się cykli rotacji należności handlowych spowoduje, że wzrośnie zapotrzebowanie na dodatkowe źródła płynności, których pozyskanie może być kosztowne lub powodować operacyjne perturbacje.

Dodatkowo, ryzyko kredytowe związane jest z udzielonymi przez spółki należące do Grupy Kapitałowej InPost pożyczkami. Spółki te narażone są na pogorszenie się sytuacji finansowej podmiotów, którym udzielono finansowania. W skrajnych przypadkach podmioty te nie będą w stanie spłacić rat kapitałowych lub odsetkowych pożyczek, co wpłynie na pozycję gotówkową Grupy Kapitałowej InPost, a także może spowodować konieczność dokonania odpisów.

Ryzyko zmiany stóp procentowych

Spółki należące do Grupy Kapitałowej InPost są narażone na ryzyko stopy procentowej głównie od strony zobowiązań finansowych. Ryzyko to zależy od wysokości zadłużenia oprocentowanego Grupy Kapitałowej InPost. Zobowiązania finansowe Grupy są oprocentowane według zmiennej stopy procentowej. Fakt ten powoduje, że wzrost poziomu stóp procentowych w Polsce bezpośrednio przełoży się na koszty odsetkowe ponoszone przez Grupę Kapitałową InPost.

Ryzyko utraty płynności

Ryzyko to dotyczy skrajnej sytuacji utraty przez Grupę Kapitałową InPost możliwości terminowego regulowania swoich zobowiązań. Ryzyko to jest związane z sytuacją pojawienia się zatorów płatniczych od kluczowych kontrahentów (Allegro, InPost Paczkomaty i InPost Express), które nie pozwolą Grupie Kapitałowej InPost na spłatę zapadalnych zobowiązań. Ewentualna utrata płynności – nawet o charakterze tymczasowym – negatywnie przełoży się na postrzeganie Grupy Kapitałowej InPost przez jej dostawców, a tym samym może spowodować istotne zakłócenia w funkcjonowaniu opartego na usługach obcych modelu biznesowego. Ponadto w dniu 21 września 2016 Grupa Kapitałowa dokonała przedłużenia linii kredytowej BGŻ BNP Paribas oraz jest w trakcie przedłużania pozostałych linii kredytowych.

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Zarząd spółki InPost S.A. identyfikuje zależność pomiędzy wielkością wolumenu wysyłanych przesyłek a tempem wzrostu gospodarczego kraju. Narażone na wahania koniunktury są zarówno wolumeny przesyłek kurierskich, generowanych w relacji business-to-business jak i business-to-customer.

Z uwagi na powyższe, panująca w Polsce sytuacja gospodarcza ma i będzie miała wpływ na działalność Grupy Kapitałowej InPost. Z punktu widzenia Grupy Kapitałowej InPost szczególnie dotkliwe mogą być zjawiska ograniczające poziom wydatków konsumentów i przedsiębiorstw, w tym w szczególności: wzrost stopy bezrobocia, wzrost presji inflacyjnej prowadzący do wysokich stóp procentowych oraz ograniczenie wydatków rządowych. Negatywnie na działalność Grupy Kapitałowej InPost wpływać będzie również pogorszenie regionalnej i światowej koniunktury ekonomicznej, która skutkować może pogorszeniem nastrojów lokalnych producentów i konsumentów co do przyszłości. W związku z powyższym, ewentualne osłabienie kondycji gospodarczej Polski może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki działalności Grupy Kapitałowej InPost, szczególnie jeśli doprowadzi do spadku obrotów w segmentach rynku handlowego generujących popyt na przesyłki (np. e-commerce). Spółki z Grupy starają się na bieżąco monitorować sytuację makroekonomiczną i uwzględniać jej zmiany w ofercie kierowanej do klientów.

III. Informacje dodatkowe do Skonsolidowanego Raportu Półrocznego

1. Podstawowe informacje o Grupie Kapitałowej InPost oraz opis zmian w jej strukturze



Głównym profilem działalności spółki InPost S.A. (w dalszej części zwanej również Spółką lub Emitentem) są usługi dostarczania przesyłek dla klientów instytucjonalnych i indywidualnych. Obecnie Spółka koncentruje się na obsłudze segmentu e-commerce tj. w szczególności listów poleconych e-commerce, Smart Courier oraz działalności logistycznej związanej z obsługą paczek kurierskich i paczkomatowych, natomiast Grupa zakończyła tradycyjną działalność pocztową (w segmencie innym niż e-commerce) z dniem 1 sierpnia br. Priorytetem Spółki jest personalizacja usług z klientami oraz informatyzacja usług, czego wyrazem jest wdrażanie nowatorskich rozwiązań. Spółka dysponuje własnym zapleczem techniczno-logistycznym oraz największą siecią placówek w Polsce. Centrum dystrybucji przesyłek obsługiwanych przez InPost S.A. stanowi sortownia przesyłek zlokalizowana w Woli Bykowskiej pod Piotrkowem Trybunalskim.

Podstawowe dane spółki:

Firma spółki:	InPost Spółka Akcyjna (dawniej InPost Sp. z o.o.)
Siedziba:	Kraków
Adres:	30-624 Kraków, ul. Malborska 130
Statystyczny numer identyfikacyjny (REGON):	122726260
Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP):	679-30-87-624
Krajowy Rejestr Sądowy (KRS):	0000536554
Kapitał zakładowy:	11 558 000 zł
Telefon:	+48 12 619 98 00
Faks:	+48 12 619 98 01
E-mail:	biuro@InPost.pl
Adres internetowy:	www.InPost.pl
Czas trwania spółki:	Nieokreślony
Audytor:	Deloitte Polska sp. z o.o. Sp. k.

Organami spółki InPost S.A. zgodnie ze Statutem Spółki są:

- ✓ Walne Zgromadzenie Spółki,
- ✓ Rada Nadzorcza Spółki,
- ✓ Zarząd Spółki.

Zarząd spółki InPost SA na dzień 30 czerwca 2016 roku:

Prezes Zarządu:	Sebastian Anioł
Członek Zarządu:	Krystian Szostak

W dniu 16 czerwca 2016 r. Pan Marcin Pulchny złożył rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Emitenta ze skutkiem na dzień odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015 tj. z dniem 30 czerwca 2016 r. Powodem rezygnacji z funkcji Wiceprezesa Zarządu spółki InPost S.A. była chęć kandydowania do Zarządu spółki Integer.pl S.A.

Następnie w dniu 27 września 2016 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę na mocy której, Pan Krystian Szostak pełniący dotychczas funkcję Członka Zarządu został odwołany. Jednocześnie w tym samym dniu Rada Nadzorcza podjęła uchwałę dotyczącą delegowania Członka Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania funkcji Prezesa Zarządu oraz powołania Prezesa Zarządu, na mocy której to uchwały Rada Nadzorcza postanowiła delegować Przewodniczącego Rady Nadzorczej – Pana Rafała Brzoskę do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu na okres do momentu odbycia najbliższego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki lub odwołania lub rezygnacji Pana Rafała Brzoski z Rady Nadzorczej Emitenta, w zależności które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej.

W tym samym dniu Sebastian Anioł złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu pozostając jednocześnie na stanowisku Członka Zarządu.

Zarząd spółki InPost SA na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego:

p.o. Prezesa Zarządu:	Rafał Brzoska
Wiceprezes Zarządu:	Sebastian Anioł

Rada Nadzorcza spółki InPost SA:

Przewodniczący Rady Nadzorczej:	Rafał Brzoska
Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej:	Wiesław Łatała
Członek Rady Nadzorczej:	Zofia Dzik
Członek Rady Nadzorczej:	Maciej Filipkowski
Członek Rady Nadzorczej:	Grzegorz Pilch

Więcej informacji o Spółce można znaleźć na stronie www.InPost.pl.

Na dzień 30 czerwca 2016 r. InPost S.A. był podmiotem dominującym wobec następujących podmiotów, które podlegały konsolidacji:

1. Polska Grupa Poczta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (w dalszej części zwana również PGP S.A. lub PGP), wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000259501, w której Spółka posiada 844 349 akcji o łącznej wartości nominalnej w wysokości 8 443 490 PLN, które to akcje stanowią 100% udziału w kapitale zakładowym tej spółki. Przedmiotem działalności spółki Polska Grupa Poczta S.A. jest działalność pocztowa.
2. InPost Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (w dalszej części zwana również InPost Finanse), wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000027731, w której Spółka posiada 4282 udziały o łącznej wartości nominalnej w wysokości 2 141 000 PLN, które to udziały stanowią 100% udziału w kapitale zakładowym spółki oraz uprawniają do 100% ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki. Przedmiotem działalności InPost Finanse jest działalność finansowa i ubezpieczeniowa. InPost Finanse oferuje usługi finansowo-ubezpieczeniowe dla klientów indywidualnych i masowych.
3. Bezpieczny List Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (w dalszej części zwana również Bezpieczny List), wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000335669, w której Spółka posiada 100 udziałów o łącznej wartości nominalnej w wysokości 5 000 PLN, które to udziały stanowią 100% udziału w kapitale zakładowym tej spółki. Przedmiotem działalności spółki Bezpieczny List Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest świadczenie usług pocztowych.

Nazwa oraz siedziba przedsiębiorstwa	Polska Grupa Poczta S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 17, 03-821 Warszawa	Bezpieczny List Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków	InPost Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków
Przedmiot działalności	działalność pocztowa	świadczenie usług pocztowych	działalność finansowa i ubezpieczeniowa
Procentowy udział w kapitale i procentowy udział w głosach tego podmiotu posiadanych przez InPost S.A.	100% udziału w kapitale zakładowym oraz 100% udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	100% udziału w kapitale zakładowym oraz 100% udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	100% udziału w kapitale zakładowym oraz 100% udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
Wysokość kapitału zakładowego	8 443 490 zł	5 000 zł	2 141 000 zł

W dniu 8 sierpnia 2016 r. InPost S.A. zbył wszystkie posiadane udziały w spółce zależnej – Bezpieczny List Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, tj. łącznie 100 (sto) udziałów o łącznej wartości nominalnej 5.000 złotych, reprezentujących łącznie 100% kapitału zakładowego spółki Bezpieczny List Sp. z o. o. oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników spółki Bezpieczny List Sp. z o. o.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 30/2016 z dnia 8 sierpnia 2016 r.

2. Informacje istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i wyniku finansowego Emitenta

Styczeń 2016 r.

- 1) W dniu 14 stycznia 2016 r. InPost S.A. otrzymał od spółki Poczta Polska S.A. (dalej: Poczta Polska) pismo z odpowiedzią na zaproszenie do zawarcia umowy o współpracy międzyoperatorskiej, w którym Poczta Polska poinformowała, że od października 2015 r. prowadzone są już działania w zakresie współpracy operatorów pocztowych, stosownie do art. 35 Prawa Poczтового, w których uczestniczą przedstawiciele operatorów pocztowych i Poczty Polskiej w tym przedstawiciele Emitenta i w których inicjatywę przejął Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Ponadto Poczta Polska poinformowała, że do czasu zakończenia prac pod przewodnictwem Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie będzie podejmowała dodatkowych działań w kwestii dostępu do sieci pocztowej.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 1/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r.

- 2) Zarząd spółki InPost S.A. w dniu 15 stycznia 2016 r. zawarł z KAR-TEL sp. z o.o. sp. k. (dalej „KAR-TEL”) umowę o współpracy w zakresie zapewnienia zestawów terminalowych oraz systemu informatycznego („Umowa”), które są potrzebne dla obsługi sieci punktów obsługi klienta („POK”). W dniu 4 marca 2016 r. został zawarty aneks do umowy.

Na mocy zawartej umowy i aneksu:

- w lutym 2016 r. KAR-TEL wydzierżawił 7 000 Zestawów Terminalowych InPost, za kwotę 143 570 zł
- w miesiącu marcu 2016 r. KAR-TEL wydzierżawił 7 000 Zestawów Terminalowych InPost, za kwotę 371 070 zł
- KAR-TEL zobowiązał się ponadto do zapewnienia InPost systemu informatycznego od dnia 1 lutego 2016 r. przez cały okres obowiązywania Umowy, tj. do dnia 31 stycznia 2020 r. poprzez zapewnienie funkcjonowania Systemu Centralnego KAR-TEL, zapewnienie łączności międzysystemowej, udzielenie licencji na System Zestawu Terminalowego oraz usługę rozwoju Systemu Informatycznego w zakresie wskazanym w Umowie. Wynagrodzenie dla KAR-TEL z tego tytułu wyniesie 206 430 zł netto za każdy miesiąc kalendarzowy, przez okres od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 31 stycznia 2020 r.

Szczegółowe informacje na temat umowy zawarte są w raporcie bieżącym nr 3/2016 z dnia 15 stycznia 2016 r. Szczegółowe informacje na temat aneksu zawarte są w raporcie bieżącym nr 6/2016 z dnia 4 marca 2016 r.

Luty 2016 r.

- 3) W dniu 5 lutego 2016 roku InPost S.A. otrzymał skargę Skarbu Państwa – Centrum Usług Wspólnych (instytucja gospodarki budżetowej) działające w imieniu Jednostek Administracji Publicznej z siedzibą w Warszawie („Skarżąca”) o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2015 roku. (sygn. akt XXIII Ga 1157/15) z powodu nieważności postępowania wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroku.

O wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2015 roku, oddalającym skargę wniesioną przez Centrum Usług Wspólnych („CUW”) dotyczącą przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej Emitent informował raportem bieżącym nr 11/2015.

Jako uzasadnienie skargi dotyczącej wznowienia postępowania Skarżąca wskazała:

- a) brak zawiadomienia o terminie rozprawy wyznaczonym na 15 października 2015 roku,
- b) brak reprezentowania i działania strony Skarżącej na rozprawie w dniu 15 października 2015 roku, (zakończony wydaniem wyroku w sprawie w dniu 29 października 2015 roku) w szczególności wobec faktu, iż na rozprawie w dniu 15 października 2015 roku Emitent złożył pismo procesowe, które zostało przez Sąd przyjęte,
- c) brak możliwości zapoznania się z treścią złożonego pisma procesowego oraz ustosunkowania się do jego treści.

Skarżąca stoi na stanowisku, iż na skutek pomyłki Sądu, zarówno Skarżąca jak i jej pełnomocnik nie zostali prawidłowo powiadomieni o terminie rozprawy, co uniemożliwiono stronie skarżącej skuteczną obronę swoich praw.

Marzec 2016 r.

- 4) W dniu 23 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił w całości skargę Centrum Usług Wspólnych (dalej: „CUW”) o wznowienie postępowania, o której InPost S.A. informował w raporcie bieżącym 4/2016 z dnia 5 lutego 2016 r. Niniejszy wyrok oznacza utrzymanie w mocy poprzedniego korzystnego dla Spółki wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym to wyroku Sąd oddalił skargę wniesioną przez CUW dotyczącą przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej (o wyroku tym Spółka informowała raportem bieżącym nr 11/2015).

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 7/2016 z dnia 23 marca 2016 r.

- 5) Dnia 24 marca 2016 roku Emitent zawarł ze spółką P3 Piotrków 2 sp. z o.o. („Wynajmujący”) z siedzibą w Warszawie oraz Integer.pl S.A. z siedzibą w Krakowie umowę („Umowa”), mocą której Wynajmujący zobowiązał się do wybudowania na nieruchomości położonej w Woli Bykowskiej budynku o planowanej powierzchni 15.282,80 m² („Budynek”) w modelu built-to-suit, a następnie, po wybudowaniu Budynku, („Data Rozpoczęcia”) do wynajęcia całej powierzchni („Pomieszczenia”) najmu w Budynku Emitentowi na okres 7 lat liczony od Daty Rozpoczęcia w zamian za czynsz najmu i opłaty, opisane poniżej. Umowa wchodzi w życie z dniem jej zawarcia, natomiast stosunek najmu wchodzi w życie w Dacie Rozpoczęcia.

Ostateczna powierzchnia Pomieszczeń określona będzie w końcowym obmiarze, natomiast Emitent szacuje, iż średni miesięczny koszt Czynszu wynosić będzie około 50 tys. EUR.

Oprócz Czynszu Emitent będzie płacił Wynajmującemu kwoty stanowiące odpowiedni udział Emitenta w poniesionych przez Wynajmującego kosztach operacyjnych takich jak naprawy, sprząatanie itp., opłaty za media i opłaty eksploatacyjne. Do czasu obliczenia tych kosztów za dany rok Emitent będzie płacił zaliczki na poczet tych kosztów („Zaliczka”).

Emitent zobowiązany jest także do doręczenia Wynajmującemu gwarancji bankowej opiewającej na kwotę równą 3 miesięcznego Czynszu najmu i Zaliczek za powierzchnię Pomieszczeń.

W Umowie spółka Integer.pl S.A., od której Emitent pośrednio, poprzez spółkę Integer.pl Inwestycje sp. z o.o., jest spółką zależną, kumulatywnie przystąpił do długu Emitenta, obejmującego istniejące i przyszłe zobowiązania Emitenta wynikające z Umowy, w tym zobowiązania do terminowej zapłaty czynszu, opłat eksploatacyjnych, opłat za media, kar umownych, wszelkich odszkodowań i wszelkich innych należności.

W Umowie zawarto postanowienia o karach umownych, których wartość może przekroczyć 10% wartości Umowy lub równowartość 200.000 EUR według średniego kursu ogłoszonego dla tej waluty przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego na dzień zawarcia Umowy. Kary umowne zastrzeżono:

(i) na rzecz Emitenta – w przypadku opóźnienia w przekazaniu Pomieszczeń w stosunku do szacunkowej daty przekazania określonej w Umowie z przyczyn leżących po stronie Wynajmującego – w wysokości dwukrotności łącznej dziennej stawki Czynszu za każdy dzień opóźnienia

(ii) na rzecz Wynajmującego – w przypadku opóźnienia w przekazaniu Pomieszczeń w stosunku do szacunkowej daty przekazania określonej w Umowie z przyczyn leżących po stronie Emitenta – w wysokości 1/30 łącznej sumy Czynszu i Zaliczki (obliczonych na podstawie powierzchni Pomieszczeń) za każdy dzień okresu rozpoczynającego się w dacie kiedy okres najmu rozpocząłby się w braku opóźnienia aż do daty przekazania bądź wygaśnięcia najmu

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 8/2016 z dnia 25 marca 2016 r.

Maj 2016 r.

- 6) W dniu 16 maja 2016 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę, której przedmiotem jest decyzja o restrukturyzacji działalności Grupy Kapitałowej InPost w zakresie obsługi przesyłek listowych. Proces weryfikacji modelu tej działalności został zainicjowany na podstawie wyników osiągniętych przez segment listowy w okresie styczeń- kwiecień b.r., które były pod wpływem silnego spadku wolumenu przesyłek listowych oraz presji cenowej, przy ograniczonej możliwości dostosowania w krótkim okresie kosztów operacyjnych obsługi tych przesyłek. Optymalizacja modelu dystrybucyjnego przesyłek listowych zrealizowana w marcu b.r. w następstwie zakończenia obsługi kontraktu dla Sądów (o którym mowa w punkcie 12.14.2 prospektu emisyjnego), w wyniku której zredukowano liczbę oddziałów o ok. 45%, a zasoby ludzkie o ok. 40%, nie przyniosła oszczędności wystarczających do utrzymania rentowności segmentu listowego.

Dlatego też Zarząd Spółki zdecydował się na podjęcie następujących działań restrukturyzacyjnych:

1. Wypowiedzenie nierentownych umów na obsługę przesyłek listowych, o najniższych stawkach jednostkowych.
2. Dalszą redukcję kosztów centralnych.
3. Ograniczenie obszaru działania do głównych miast w Polsce, co szacunkowo zmniejszy obsługiwane wolumeny listów o ok. 30%, a których obsługa generuje ok. 50% bezpośrednich kosztów dystrybucji.
4. Renegocjacje obowiązujących umów z perspektywy obsługiwanych wolumenów korespondencji i ich cen.
5. Przeniesienie do infrastruktury kurierskiej obsługi listów poleconych dla sektora e-commerce doręczanych na terenach poza aglomeracyjnych, co stanowi ok. 30% ich wolumenu.
6. Budowanie księgi popytu na usługi listowe świadczone przez InPost S.A. na rok 2017.

Po zakończeniu tego procesu zostaną podjęte dalsze decyzje co do działalności listowej oraz wielkości obszaru obsługi. Spodziewane efekty ww. działań to osiągnięcie po drugim kwartale b.r. pozytywnego wyniku EBITDA (tj. zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację) segmentu listowego na poziomie miesięcznym, w porównaniu z szacowaną miesięczną stratą na poziomie EBITDA w wysokości ok. 2,5 mln zł w przypadku nie podjęcia restrukturyzacji. Powyższa decyzja wymaga zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą Spółki jako że stanowi element planów strategicznych Spółki, a w związku z tym zostanie w najbliższym czasie przedstawiona Radzie Nadzorczej Spółki celem jej akceptacji.

Dnia 30 maja 2016 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę, na podstawie której zatwierdziła opisaną w raporcie bieżącym nr 9/2016 z dnia 16 maja 2016 r. decyzję Zarządu Spółki oraz określone tamże działania restrukturyzacyjne ustalone przez Zarząd Spółki.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 9/2016 z dnia 16 maja 2016 r. oraz w raporcie bieżącym nr 13/2016 z dnia 30 maja 2016 r.

- 7) W dniu 20 maja 2016 r. zawarty został aneks (dalej: Aneks) do umowy współpracy w zakresie zapewnienia zestawów terminalowych oraz systemu informatycznego zawartej w dniu 15 stycznia 2016 r. pomiędzy Kar-tel sp. z.o.o. sp. k. (dalej: KARTEL) a InPost (dalej: Umowa). Na mocy Aneksu, którego wejście w życie strony ustaliły na dzień 1 kwietnia 2016 r., dokonane zostały zmiany do Umowy, z których najistotniejsza polega na tym, że ze względu na nie zawarcie umowy leasingu, o której mowa była w RB nr 6/2016 z dnia 4 marca 2016 r., KAR-TEL zobowiązał się do wydzierżawienia InPost od dnia 1 kwietnia 2016 r. 7000 Zestawów Terminalowych na okres 46 miesięcy kalendarzowych tj. do dnia 31 stycznia 2020 r. Zgodnie z ww. zmianami do Umowy, określony został czynsz dzierżawny, który wynosić będzie: a. za miesiąc kwiecień 2016 r. 1.744.977,90 zł (słownie: milion siedemset czterdzieści cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych 90/100) netto, b. za okres od 1 maja 2016 r. przez kolejne 22 miesiące kalendarzowe 371.070,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemdziesiąt złotych) netto miesięcznie, c. za okres od 1 marca 2018 r. przez kolejne 23 miesiące kalendarzowe 185.535,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt pięć tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych) netto miesięcznie, d. po upływie okresu dzierżawy, wraz z zapłatą ostatniego czynszu dzierżawnego, InPost nabędzie własność wszystkich Zestawów Terminalowych za łączną kwotę 185.535,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt pięć tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych) netto, która to kwota stanowi ostatnią ratę czynszu dzierżawnego za miesiąc styczeń 2020 r. Ponadto, zmianie uległa kwota po zapłaceniu, której InPost S.A. będzie mógł odstąpić od dalszej dzierżawy Zestawów Terminalowych i obecnie wynosi ona 14 916 692,90 zł. Po zapłaceniu powyższej kwoty Spółka będzie uprawniona do nabycia urządzeń za kwotę 185 535,00 PLN netto (postanowienie nie uległo zmianie). Dodatkowo, zmianie uległy zapisy Umowy dotyczące kar umownych na wypadek rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przed terminem jej obowiązywania. W związku z powyższym, obecnie w przypadku rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez InPost ze skutkiem przed 31 stycznia 2020 r. z przyczyn wymienionych w Umowie, KAR-TEL przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej w wysokości równej łącznie kwocie wynagrodzenia oraz czynszu dzierżawnego jakie KAR-TEL otrzymałoby od InPost na podstawie Umowy w okresie od rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez InPost ze skutkiem przed 31 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r. W przypadku rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez KAR-TEL ze skutkiem przed 31 stycznia 2020 r. z przyczyn określonych w Umowie, InPost przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej w wysokości równej łącznej kwocie wynagrodzeniu oraz czynszu dzierżawnego, jakie KAR-TEL otrzymałoby od InPost na podstawie niniejszej Umowy w okresie od rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez KAR-TEL ze skutkiem przed 31 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 10/2016 z dnia 20 maja 2016 r. (zob. także RB nr 3/2016 z dnia 16 stycznia 2016 r. oraz RB nr 6/2016 z dnia 4 marca 2016 r.).

- 8) W dniu 25 maja 2016 r. otrzymał pismo od Centrum Usług Wspólnych (dalej „Zamawiający”) w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym”, w którym Zamawiający wskazał, że postanowił:

I. w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, o którym Emitent informował w RB nr 7/2016 z dnia 23 marca 2016 r. oraz wyrokiem KIO z dnia 22 czerwca 2015 r. (sygn. KIO 1089/15) unieważnić czynność unieważnienia postępowania z dnia 15 maja 2015 r. oraz unieważnić czynność unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 15 maja 2015 r., w wyniku czego pozostaje aktualna czynność Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11 grudnia 2014 r.,

II. unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Emitenta z dnia 11 grudnia 2014 r. oraz dokonać ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wezwał jednocześnie Emitenta do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych wraz z ofertą dokumentów.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 12/2016 z dnia 25 maja 2016 r. (zob. także RB nr 7/2016 z dnia 23 marca 2016 r., RB nr 4/2016 z dnia 6 lutego 2016 r. oraz RB nr 11/2015 z dnia 29 października 2015).

- 9) W dniu 31 maja 2016 r. zostały wypowiedziane przez Spółkę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia (ze skutkiem na ostatni dzień miesiąca kalendarzowego, w którym upływa okres wypowiedzenia, tj. 31 sierpnia 2016 r. – data rozwiązania umowy) dwie umowy o świadczenie usług pocztowych:

1. umowa o świadczenie usług pocztowych z dnia 27 lipca 2010 roku nr IPK7280631 zawarta pomiędzy InPost sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie („Operator”), a Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie. Przedmiotem umowy było świadczenie przez Operatora usług pocztowych na rzecz spółki Cyfrowy Polsat S.A., tj. prowadzenie obsługi w zakresie odbierania korespondencji, doręczania korespondencji do adresatów oraz obsługi zwrotów korespondencji niedoręczonej.

2. umowa o świadczenie usług pocztowych z dnia 10 czerwca 2009 roku nr IPK0633063 zawarta pomiędzy Operatorem, a Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie. Przedmiotem umowy było świadczenie przez Operatora na rzecz spółki Polkomtel S.A. usług pocztowych polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek.

Przyczyną wypowiedzenia ww. umów jest brak ekonomicznego uzasadnienia dla kontynuowania ich realizacji. W związku z wypowiedzeniem umów, które były nierentowne, przewidywanym skutkiem finansowym ich wypowiedzenia powinno być zmniejszenie strat generowanych ich wykonywaniem.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 14/2016 z dnia 31 maja 2016 r.

Czerwiec 2016 r.

- 10) Zarząd Spółki poinformował, że biorąc pod uwagę przyjęty przez Spółkę plan restrukturyzacji działalności w zakresie obsługi przesyłek listowych, o którym Spółka informowała w raportach bieżących numer 9/2016 z dnia 16 maja 2016 roku oraz 13/2016 z dnia 30 maja 2016 roku oraz bieżącą sytuacją finansową Spółki, dnia 3 czerwca 2016 roku podjął decyzję, że będzie rekomendował Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki zatrzymanie całości zysku wypracowanego w roku obrotowym 2015 na kapitale zapasowym Spółki.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 15/2016 z dnia 3 czerwca 2016 r.

- 11) W dniu 21 czerwca 2016 r. Emitent otrzymał pismo od Centrum Usług Wspólnych (dalej „Zamawiający”) w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Jednostek Administracji Państwowej”, w którym Zamawiający postanowił uwzględnić odwołanie Emitenta z dnia 3 czerwca 2016 r. w zakresie:

1) unieważnienia czynności, obejmującej unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej firmy InPost S.A. z dnia 11 grudnia 2014 r. w związku z art. 355 par 2 KC w związku z art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) (dalej: Pzp),

2) unieważnienia czynności, wezwania wykonawcy InPost na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp do uzupełnienia lub też do złożenia wyjaśnień w sprawie przedłożonego wraz z ofertą wykazu zaplecza organizacyjno-technicznego wykonawcy (wykazu placówek pocztowych) na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 19/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. (zob. także RB nr 12/2016 z dnia 25 maja 2016 r., RB nr 7/2016 z dnia 23 marca 2016 r., RB nr 4/2016 z dnia 6 lutego 2016 r., oraz RB nr 11/2015 z dnia 29 października 2015 r.).

12) W dniu 21 czerwca 2016 r. zostały wypowiedziane przez Spółkę z zachowaniem 6 miesięcznego okresu wypowiedzenia (ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2016 r. – data rozwiązania umów) trzy umowy o świadczenie usług pocztowych:

1. umowa o świadczenie usług pocztowych zawarta w dniu 11 lutego 2013 r. pomiędzy InPost S.A. (dawniej: InPost sp. z o.o.) a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. (dalej: Zleceniodawca 1). Przedmiotem umowy było prowadzenie za wynagrodzeniem przez Spółkę obsługi przesyłek nadawanych przez Zleceniodawcę 1 na warunkach określonych w umowie.

2. umowa o świadczenie usług pocztowych zawarta w dniu 23 grudnia 2014 r. pomiędzy InPost S.A. (dawniej: InPost sp. z o.o.) a PKO Bank Hipoteczny S.A. (dalej: Zleceniodawca 2). Przedmiotem umowy było prowadzenie za wynagrodzeniem przez Spółkę obsługi przesyłek nadawanych przez Zleceniodawcę 2 na warunkach określonych w umowie.

3. umowa o świadczenie usług pocztowych zawarta w dniu 20 maja 2015 r. pomiędzy InPost S.A. (dawniej: InPost sp. z o.o.) a PKO BP Finat Sp. z o.o. (dalej: Zleceniodawca 3). Przedmiotem umowy było prowadzenie za wynagrodzeniem przez Spółkę obsługi przesyłek nadawanych przez Zleceniodawcę 3 na warunkach określonych w umowie.

Umowy opisane w punktach 2 oraz 3 zostały uznane za umowę znaczącą łącznie z umową opisaną w punkcie 1 wyłącznie z uwagi na fakt, że zawarte są z jednostkami zależnymi podmiotu, z którym zawarta jest umowa opisana w punkcie 1, która stanowi umowę znaczącą.

Jednocześnie Emitent informuje, że w dniu 21 czerwca 2016 r. spółka zależna Emitenta - Polska Grupa Poczta S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: PGP) wypowiedziała z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia (ze skutkiem na dzień 30 września 2016 r. – data rozwiązania umów) umowę o świadczenie usług pocztowych zawartą w dniu 25 lutego 2008 r. pomiędzy PGP a P4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Zleceniodawca 4). Przedmiotem umowy było odbieranie pakietów z miejsc wskazanych przez Zleceniodawcę 4 i dostarczanie ich do wskazanych odbiorców. Przyczyną wypowiedzenia ww. umów przez Emitenta oraz odpowiednio spółkę zależną Emitenta jest brak ekonomicznego uzasadnienia dla kontynuowania ich realizacji.

W związku z wypowiedzeniem umów, które były nierentowne, przewidywanym skutkiem finansowym powinno być zmniejszenie strat generowanych ich wykonywaniem.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 20/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r.

13) W dniu 30 czerwca 2016 r. została wypowiedziana przez Spółkę z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia (ze skutkiem na dzień 31 lipca 2016 r. – data rozwiązania umowy) umowa o świadczenie usług pocztowych zawarta w dniu 1 września 2015 r. pomiędzy Spółką a Transgourmet Polska Sp. z o.o. (wcześniej Selgros Sp. z o.o.) z siedzibą w Poznaniu (dalej: Zleceniodawca). Przedmiotem umowy było świadczenie przez Spółkę usług pocztowych w obrocie krajowym na rzecz Zleceniodawcy, w tym przesyłek kurierskich oraz przekazów pocztowych na warunkach określonych w umowie. Przyczyną wypowiedzenia ww. umowy jest brak ekonomicznego uzasadnienia dla kontynuowania jej realizacji. W związku z wypowiedzeniem umowy, która była nierentowna, przewidywanym skutkiem finansowym powinno być zmniejszenie strat generowanych jej wykonywaniem.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 23/2016 z dnia 30 czerwca 2016 r.

Lipiec 2016 r.

14) W związku z prowadzoną w Grupie Kapitałowej InPost restrukturyzacją działalności w zakresie obsługi przesyłek listowych, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 9/2016 oraz 13/2016, po wnikliwej analizie wszystkich aspektów biznesowych i społecznych, w dniu 6 lipca 2016 roku Zarząd Spółki oraz Zarząd spółki zależnej Bezpieczny List sp. z o.o. podjęły decyzję o wdrożeniu procedury optymalizacji struktury organizacyjnej zatrudnienia Grupy Kapitałowej

InPost polegającej na likwidacji części stanowisk pracy, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tj. Dz.U. z dnia 2 lutego 2015 r. poz. 192). Rozwiązanie umów o pracę może potencjalnie dotyczyć grupy pracowników zatrudnionych w spółkach InPost S.A. oraz Bezpieczny List sp. z o.o. obejmującej łącznie maksymalnie około 1257 osób, przy czym ostateczna decyzja w zakresie liczby pracowników objętych zwolnieniami grupowymi zostanie ustalona w toku zwolnień grupowych.

Decyzja o wdrożeniu optymalizacji struktury zatrudnienia ma na celu dostosowanie posiadanego potencjału i kosztów Spółki do realiów i perspektyw rynkowych. Podjęte działania powinny, zdaniem Zarządu Spółki, wpłynąć na ograniczenie nierentownej działalności w obszarze rynku przesyłek listowych i pozwolić na skupienie się na obszarach perspektywicznych, co w konsekwencji winno odnieść pozytywny rezultat w kontekście optymalizacji działalności prowadzonej przez spółki z Grupy Kapitałowej InPost. Zarząd Spółki informuje, że stosowna informacja w sprawie rozpoczęcia procedury zwolnień grupowych zostanie przekazana do właściwego Powiatowego Urzędu Pracy w dniu dzisiejszym oraz jutrzejszym, tj. odpowiednio w dniach 6 i 7 lipca 2016 r. Ponadto Zarząd Spółki wskazuje, że uzyskane oszczędności z wyżej opisanego procesu będą możliwe do oszacowania dopiero po zakończeniu procesu restrukturyzacji.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 24/2016 z dnia 6 lipca 2016 r.

15) W dniu 8 lipca 2016 roku Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie XX Wydział Gospodarczy odpis pozwu w sprawie prowadzonej pod sygn. XX GC 426/16 („Pozew”) wniesionego przez spółkę Ruch S.A. O możliwym sporze sądowym ze spółką Ruch S.A. Emitent informował w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym decyzją KNF z dnia 11 września 2015 r. (str. 287). W doręczonym Spółce Pozwie Ruch S.A. domaga się:

1. zasądzenia od Emitenta na rzecz Ruch S.A. kwoty 21 006 054,63 zł wraz z odsetkami ustawowymi w razie uznania braku skuteczności rozwiązania umowy o współpracy z dnia 31 października 2013 r. zawartej przez Emitenta z Ruch S.A., której przedmiotem było m.in. zlecenie przez Emitenta spółce Ruch S.A. prowadzenia w imieniu i na rzecz Emitenta działalności agencyjno-przedstawicielskiej, polegającej na wydawaniu odbiorcom awizowanych przesyłek listowych (dalej: „Umowa Współpracy”), w stosunku do której oświadczenie o jej rozwiązaniu Emitent złożył spółce Ruch S.A. w dniu 6 lipca 2015 r. W takiej sytuacji, zdaniem spółki Ruch S.A., przysługuje jej wobec Emitenta roszczenie o zapłatę wynagrodzenia określonego w Umowie Współpracy, w tym za okres od 7 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r., a ponadto roszczenie o zwrot wydatków poniesionych na zakup urządzeń do obsługi EPO, ich dostarczenie i instalację w placówkach Ruch w łącznej kwocie 21 006 054,63 zł wraz z odsetkami ustawowymi, lub ewentualnie:

2. zasądzenia od Emitenta na rzecz Ruch S.A. kwoty 18 587 570,03 zł wraz z odsetkami ustawowymi w razie uznania, że Umowa Współpracy została skutecznie rozwiązana na podstawie art. 491 k.c. na mocy oświadczenia Emitenta z dnia 6 lipca 2015 r. o rozwiązaniu Umowy Współpracy. W takiej sytuacji zdaniem spółki Ruch S.A., przysługuje jej wobec Emitenta roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za okres od 1 lipca 2015 r. do 6 lipca 2015 r. w kwocie 447 720 zł, a ponadto roszczenie o naprawienie szkody w postaci utraconych korzyści powstałych wskutek niewykonania Umowy Współpracy przez InPost S.A., a mianowicie zysku jaki Ruch S.A. otrzymałby z tytułu wynagrodzenia Umowy Współpracy w okresie od 7 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. w kwocie 10 556 000,08 zł oraz roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za rzeczywiście wykonane przez Ruch S.A. po dniu 6 lipca 2015 r. usługi obsługi korespondencji w kwocie 9 395 zł, a także zwrot wydatków poniesionych na zakup urządzeń do obsługi EPO, ich dostarczenie i instalację w placówkach Ruch SA w kwocie 7 574 454,63 zł, co daje łączną kwotę dochodzonych roszczeń w wysokości 18 587 570,03 zł., lub ewentualnie:

3. zasądzenia od Emitenta na rzecz Ruch S.A. kwoty 19 321 447,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi w razie uznania, że Umowa Współpracy została skutecznie rozwiązana na podstawie art. 746 k.c. w zw. z art. 750 k.c. na mocy oświadczenia Emitenta z dnia 6 lipca 2015 r.

o rozwiązaniu Umowy Współpracy. W takiej sytuacji zdaniem spółki Ruch S.A., przysługuje jej wobec Emitenta roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za okres od 1 lipca 2015 r. do 6 lipca 2015 r. w kwocie 447 720 zł, roszczenie o zwrot wydatków poniesionych przez Ruch S.A. celem wykonania zlecenia w kwocie 8 308 331,96 zł, roszczenie o naprawienie szkody w postaci utraconych korzyści powstałych wskutek niewykonania Umowy Współpracy przez InPost, SA a mianowicie zysku jaki Ruch S.A. otrzymałby z tytułu wynagrodzenia wynikającego z Umowy Współpracy w okresie od 7 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. w kwocie 10 556 000,08 zł, a ponadto roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za rzeczywiście wykonane po dniu 6 lipca 2015 r. przez Ruch S.A. usługi obsługi korespondencji w kwocie 9 395,4 zł, co daje łączną kwotę dochodzonych roszczeń w wysokości 19 321 447,36 zł.

Spółka Ruch S.A. wskazała nadto, że złożone przez Emitenta w dniu 6 lipca 2015 r. oświadczenie o potrąceniu wzajemnych roszczeń do kwoty 15 000 000 zł pozostaje nieskuteczne, co oznacza, że dochodzone niniejszym Pozwem wierzytelności Ruch S.A. wobec Emitenta nie zostały umorzone. Emitent został zobowiązany przez Sąd do złożenia odpowiedzi na Pozew w terminie 21 dni od dnia doręczenia Pozwu. W ocenie Emitenta Pozew jest niezasadny.

Jednocześnie Emitent informuje, iż w dniu 8 lipca 2016 r. uzgodniła z Ruch S.A. warunki biznesowe planowanej ugody, o której ostatecznym zawarciu Emitent poinformuje osobnym raportem bieżącym. Zgodnie z poczynionymi ustaleniami ugoda przewiduje zapłatę przez InPost S.A. kwoty 4 mln zł netto. Płatność ma nastąpić w ratach, z czego 2 mln zł netto mają zostać uiszczone do 31 lipca 2016 r., natomiast reszta kwoty ma być spłacona w ośmiu równych ratach miesięcznych po 250 tys. zł netto płatnych do końca każdego miesiąca.

Zarząd Spółki informuje dodatkowo, że kwota 1,82 mln zł została już rozpoznana przez Emitenta w sprawozdaniu finansowym Emitenta za rok 2015 r. w rachunku wyników jako koszty usług obcych. W związku z tym na wynik na działalności operacyjnej w roku 2016 r. wpływ będzie miała kwota 2,18 mln zł, a na wynik netto kwota 1,77 mln zł. Wskazana powyżej kwota 4 mln zł netto, stosownie do poczynionych ustaleń, wyczerpuje roszczenie Ruch S.A. w stosunku do InPost S.A. z tytułu wyżej opisanego Pozwu, który zostanie przez Ruch S.A. wycofany wraz ze zrzeczeniem się roszczeń, jak i nie objętego Pozwem wezwania przez Ruch S.A. Emitenta do wykupu weksla in blanco wystawionego celem zabezpieczenia roszczeń o zapłatę wynagrodzenia z tytułu Umowy Współpracy, a opiewającego na kwotę 2 238 600 zł, a także inne ewentualne roszczenia Ruch S.A. względem Emitenta związane z Umową Współpracy. Ponadto ugoda obejmować będzie zrzeczenie się przez Emitenta roszczeń względem Ruch S.A. szacowanych przez Emitenta na kwotę ok. 28 mln zł, związanych z Umową Współpracy. W związku z powyższym zawarcie i wykonanie przez Emitenta ugody z Ruch S.A. spowoduje wygaśnięcie wszelkich roszczeń Ruch S.A. w stosunku do InPost S.A. związanych z Umową Współpracy, jak i roszczeń InPost S.A. względem Ruch S.A.

Dodatkowo w następstwie zawartego porozumienia w dniu 26 września 2016 roku Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem Sygn. akt XX GC426/16 zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 178 k.p.c.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 25/2016 z dnia 9 lipca 2016 r.

- 16) W dniu 14 lipca 2016 roku Zarząd Emitenta podjął uchwałę, której przedmiotem jest decyzja o zakończeniu przez Spółkę i spółki zależne Spółki działalności w zakresie obsługi przesyłek listowych tradycyjnych, tj. przesyłek innych niż przesyłki e-commerce, przy czym samo zakończenie tej działalności nastąpi w terminie późniejszym. Przedmiotowa decyzja została podjęta po szczegółowej analizie modelu tej działalności oraz w oparciu o efekty podejmowanych uprzednio przez Spółkę działań restrukturyzacyjnych segmentu listowego, które wprawdzie przyniosły oszczędności na poziomie oczekiwanym przez Zarząd Spółki, ale z uwagi na drastyczny spadek przychodów oraz brak możliwości dalszej redukcji kosztów, okazały się niewystarczające do osiągnięcia założonych rezultatów. Z uwagi na fakt, iż prognozowane koszty związane z zakończeniem działalności listowej zakładane są na niższym poziomie niż przewidywana strata na segmencie listowym, jaka przy obecnych wolumenach zostałaby wygenerowana do końca bieżącego roku, Zarząd Spółki zakłada, iż wyżej opisana decyzja o zakończeniu działalności listowej powinna

skutkować redukcją kosztów i oszczędnościami, które będą wykorzystane na rozwój usług perspektywicznych związanych z rykiem e-commerce, takich jak w szczególności listy polecone e-commerce, smartcourier oraz zwiększanie potencjału obsługi paczek kurierskich i paczkomatowych.

Tego samego dnia, w którym została podjęta wyżej opisana uchwała Zarządu Spółki, tj. dnia 14 lipca 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki zatwierdziła tą decyzję w drodze stosownej uchwały, jako stanowiącą element planów strategicznych Spółki.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 26/2016 z dnia 14 lipca 2016 r.

- 17) W dniu 15 lipca 2016 roku Emitent otrzymał od Centrum Usług Wspólnych (dalej „Zamawiający”) zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pn. „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Jednostek Administracji Państwowej.”

Zgodnie z wyżej opisanym zawiadomieniem, zdaniem Zamawiającego, postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co zdaniem Zamawiającego zobowiązywało go do unieważnienia przedmiotowego postępowania. Zdaniem Zamawiającego, z uwagi na przedłużający się czas prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wykonanie usługi stało się niemożliwe do wykonania, co stało się przyczyną unieważnienia postępowania.

Zgodnie z otrzymanym zawiadomieniem Wykonawcy od przedmiotowej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale VI ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 27/2016 z dnia 15 lipca 2016 r.

- 18) W dniu 25 lipca 2016 r. Zarząd Spółki InPost S.A. poinformował iż z dniem 1 sierpnia 2016 roku nastąpi zakończenie działalności Emitenta w segmencie przesyłek listowych tradycyjnych, tj. innych niż przesyłki e-commerce, zgodnie i w wykonaniu decyzji Zarządu oraz Rady Nadzorczej Emitenta z dnia 14 lipca 2016 roku.

Zakończenie działalności listowej w segmencie przesyłek listowych tradycyjnych, tj. przesyłek innych niż przesyłki e-commerce nastąpiło w drodze odstąpienia przez Emitenta od wszystkich umów na obsługę doręczania przesyłek listowych tradycyjnych, które to odstąpienie nastąpiło w drodze art. 16 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo pocztowe, tj. z uwagi na fakt, że usługa pocztowa miałyby być wykonywana w całości albo w części na obszarze nieobjętym wpisem do rejestru, w sytuacji w której operator pocztowy nie zawarł umowy umożliwiającej obsługę poza tym obszarem.

Jednocześnie, Emitent poinformował, iż w związku z rozpoczętą likwidacją większości stanowisk pracy w spółce zależnej Emitenta – spółce pod firmą Bezpieczny List Sp. z o.o. („Bezpieczny List Sp. z o.o.”), o której Emitent informował raportem bieżącym nr 24/2016 z dnia 6 lipca 2016 r., w dniu dzisiejszym Zarząd Emitenta złożył wobec Bezpieczny List Sp. z o.o. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy współpracy z dnia 2 marca 2015 r., zawartej pomiędzy Emitentem a Bezpieczny List Sp. z o.o., w przedmiocie świadczenia przez Bezpieczny List Sp. z o.o. na rzecz Emitenta usług, w tym usług pocztowych, w szczególności w zakresie doręczania korespondencji zgodnie z zasadami i procedurami wskazanymi w ww. umowie. Opisana w zdaniu poprzedzającym umowa została przez Emitenta wypowiedziana z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, w trybie art. 746 § 1 Kodeksu cywilnego z ważnych powodów, którymi są brak możliwości zapewnienia przez Bezpieczny List Sp. z o.o. należytej realizacji ww. umowy poprzez utrzymanie odpowiedniego stanu zatrudnienia oraz ryzyko nienależytego wykonywania usług objętych ww. umową przez pracowników Bezpieczny List Sp. z o.o. ze względu na zwolnienia grupowe pracowników tej spółki.

Jednocześnie Zarząd Emitenta podjął decyzję o zatrudnieniu bezpośrednio przez Emitenta, celem obsługi przesyłek e-commerce, części pracowników objętych zwolnieniami w ramach likwidacji stanowisk w Bezpieczny List Sp. z o.o., w liczbie nie większej niż 377 osób.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 28/2016 z dnia 25 lipca 2016 r.

Sierpień 2016 r.

- 19) W dniu 2 sierpnia Zarząd InPost S.A., poinformował, że w dniu 1 sierpnia 2016 r. Emitent, spółka InPost Paczkomaty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie („InPost Paczkomaty sp. z o.o.”) oraz RUCH Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („RUCH S.A.”) zawarły ugodę („Uгода”) w celu zakończenia wszelkich sporów związanych z wykonywaniem i rozwiązaniem umowy o współpracy, zawartej w dniu 31 października 2013 r. pomiędzy spółką pod firmą RUCH S.A. oraz InPost Paczkomaty sp. z o.o., działającej wówczas pod firmą InPost sp. z o.o., przy czym wszelkie prawa i obowiązki InPost Paczkomaty Sp. z o.o. wynikające z tej umowy zostały przejęte przez Emitenta, za zgodą RUCH S.A. na podstawie porozumienia z dnia 9 lipca 2014 r. („Umowa”).

Strony Ugody postanowiły, że Emitent zapłaci na rzecz RUCH S.A. bezwarunkowo i bez jakichkolwiek zastrzeżeń kwotę w wysokości 4.000.000 zł oraz 23% podatku VAT, czyli kwotę w wysokości 4.920.000 zł brutto, przy czym kwota ta zostanie rozłożona na 9 rat. Pierwsza rata w wysokości 2.460.000 zł brutto będzie płatna w dniu 2 sierpnia 2016 roku, natomiast osiem kolejnych rat w wysokości po 307.500 zł brutto każda będą płatne w ostatnim dniu każdego miesiąca kalendarzowego w okresie od 31 sierpnia 2016 roku do 31 marca 2017 roku. Ponadto, Strony postanowiły, iż w terminie 7 dni od dnia zapłaty na rzecz RUCH S.A. wszystkich kwot, RUCH S.A., InPost Paczkomaty sp. z o.o. oraz Emitent zobowiązują się zawrzeć porozumienie o wzajemnym zrzeczeniu wszelkich roszczeń, o treści zgodnej z załącznikiem do Ugody i w tym dniu RUCH S.A. będzie zobowiązany wydać Emitentowi wypełniony przez RUCH S.A. weksel in blanco, wystawiony przez Emitenta (działającego wówczas w formie sp. z o.o. pod firmą „InPost” sp. z o.o.) w celu zabezpieczenia roszczeń o zapłatę wynagrodzenia z Umowy na kwotę 2.238.600 zł i z terminem płatności w dniu 5 lipca 2016 r. („Weksel”). Do dnia zawarcia porozumienia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, ale nie dłużej niż do dnia 30 kwietnia 2017 r. RUCH S.A. zobowiązuje się nie podejmować działań dotyczących realizacji Weksla, w szczególności nie wytaczać powództwo zapłatę kwot stwierdzonych Wekslem, przy czym w razie niewykonania przez RUCH S.A. tego obowiązku, RUCH S.A. zobowiązany będzie zapłacić na rzecz Emitenta karę umowną w kwocie 2.238.600,00 zł, co nie wyklucza dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej.

Ponadto, Strony postanowiły, iż w terminie 3 dni od dnia zawarcia Ugody, RUCH S.A. i Emitent zobowiązują się złożyć w Sądzie Okręgowym w Warszawie wnioski o zawieszenie Postępowania. W celu zabezpieczenia zapłaty kwot wskazanych w Ugodzie, Emitent przedłożył przy zawarciu Ugody oświadczenie o poddaniu egzekucji.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 29/2016 z dnia 2 sierpnia 2016 r.

- 20) W dniu 8 sierpnia 2016 r. Emitent zawarł z Tenes One Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 47 lok. 10), wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000399265 („Nabywca”) umowę sprzedaży wszystkich posiadanych przez Emitenta udziałów w spółce zależnej Emitenta – Bezpieczny List Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie („Bezpieczny List Sp. z o. o.”), tj. łącznie 100 (sto) udziałów o łącznej wartości nominalnej 5.000 złotych, reprezentujących łącznie 100% kapitału zakładowego spółki Bezpieczny List Sp. z o. o. oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników spółki Bezpieczny List Sp. z o. o., za łączną cenę równą 10.000,00 (dziesięć tysięcy) złotych („Umowa Sprzedaży”). Przejście własności wszystkich udziałów w Bezpieczny List Sp. z o. o. na Nabywcę nastąpiło z chwilą zawarcia Umowy Sprzedaży.

Zawarcie Umowy Sprzedaży jest rezultatem zakończenia przez Emitenta działalności listowej w segmencie przesyłek listowych tradycyjnych, tj. przesyłek innych niż przesyłki e-commerce, oraz związane jest z potrzebą restrukturyzacji Bezpieczny List Sp. z o. o.

Wartość księgowa udziałów będących przedmiotem Umowy Sprzedaży w księgach Emitenta wynosi 5.000 złotych.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 30/2016 z dnia 8 sierpnia 2016 r.

- 21) Zarząd Spółki InPost S.A. poinformował, iż wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez Emitenta w dniu 3 czerwca 2016 r. wobec unieważnienia przez Centrum Usług Wspólnych (Zamawiający) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Jednostek Administracji Państwowej” nr 2014/9.

Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności obejmującej unieważnienie przedmiotowego postępowania. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Tym samym po ewentualnym wykonaniu wyroku oferta złożona przez Emitenta będzie nadal ofertą najkorzystniejszą.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie jest prawomocny. Zamawiającemu, w ciągu 7 dni, przysługuje na rzeczne orzeczenie środków zaskarżenia w postaci skargi do Sądu Okręgowego. Prawo wniesienia skargi na opisane powyżej orzeczenie przysługuje również Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 21 dni od daty wydania orzeczenia.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 31/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r.

Wrzesień 2016 r.

- 22) Zarząd spółki InPost SA („Emitent”) poinformował, że dnia 15 września 2016 roku Emitent zawarł ze spółką Inforsys S.A. z siedzibą w Radzyminie („Inforsys”) porozumienie w przedmiocie rozwiązania umowy z dnia 3 stycznia 2014 roku, której przedmiotem było świadczenie przez Inforsys na rzecz Emitenta usługi konfekcjonowania przesyłek pocztowych w celu ich właściwej dystrybucji, a o której to umowie Emitent informował w punkcie 12.9.4. prospektu emisyjnego Emitenta z dnia 11 września 2015 roku. Zgodnie z wyżej opisanym porozumieniem umowa ulega rozwiązaniu z dniem 3 października 2016 roku.

Zgodnie z porozumieniem do zapłaty na rzecz Inforsys pozostaje kwota 2 864 828,00 zł, która to kwota zostanie uregulowana przez Emitenta do dnia 3 października 2016 roku na podstawie faktur wystawionych w tym terminie przez Inforsys. Jednocześnie strony oświadczają, iż w dniu 3 października ww. kwota zostanie rozliczona poprzez potrącenie jej z należnościami Emitenta z tytułu udzielonych pożyczek.

Porozumienie, o którym mowa powyżej zostało zawarte w związku z wycofaniem się spółki InPost SA z działalności w zakresie obsługi tradycyjnych przesyłek listowych, tj. innych niż e-commerce, w związku z czym dalsze utrzymywanie wyżej opisanej umowy byłoby niezasadne.

Szczegółowe informacje zawarte są w raporcie bieżącym nr 33/2016 z dnia 16 września 2016 r.

3. Wybrane dane finansowe oraz omówienie podstawowej działalności

Wybrane, skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej InPost

Dane skonsolidowane	w tys. zł		w tys. euro	
	I półrocze 2016	I półrocze 2015	I półrocze 2016	I półrocze 2015
Przychody ze sprzedaży	237 905	269 812	54 310	65 265
Pozostałe przychody operacyjne	942	1 336	215	323
Koszty operacyjne ogółem	338 951	258 440	77 377	62 514
EBITDA (strata na działalności operacyjnej + amortyzacja)	(95 242)	19 972	(21 742)	4 831
Strata na działalności operacyjnej (EBIT)	(100 104)	12 708	(22 852)	3 074
Strata przed opodatkowaniem	(102 250)	11 641	(23 342)	2 816
Strata netto	(96 051)	9 542	(21 927)	2 308
	30 czerwca 2016	31 grudnia 2015	30 czerwca 2016	31 grudnia 2015
Aktywa razem	198 850	270 971	44 933	63 586
Aktywa trwale	55 140	100 376	12 460	23 554
Aktywa obrotowe	143 710	170 595	32 473	40 032
Pasywa razem	198 850	270 971	44 933	63 586
Kapitał własny	33 679	129 730	7 610	30 442
Kapitał zakładowy	11 558	11 558	2 612	2 712
Kapitał zapasowy	105 554	95 918	23 851	22 508
Suma zobowiązań	165 171	141 241	37 323	33 143
Suma zobowiązań długoterminowych	13 097	10 458	2 959	2 454
Suma zobowiązań krótkoterminowych	152 074	130 783	34 363	30 689
	I półrocze 2016	I półrocze 2015	I półrocze 2016	I półrocze 2015
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(152)	68 118	(35)	16 477
Środki pieniężne netto (wydane)/ wygenerowane w związku z działalnością inwestycyjną	(4 007)	(7 094)	(915)	(1 716)
Środki pieniężne netto wykorzystane w działalności finansowej	4 793	(55 025)	1 094	(13 310)

Wybrane, jednostkowe dane finansowe InPost S.A.

Dane jednostkowe	w tys. zł		w tys. euro	
	I półrocze 2016	I półrocze 2015	I półrocze 2016	I półrocze 2015
Przychody ze sprzedaży	231 379	259 349	52 820	62 734
Pozostałe przychody operacyjne	845	1 294	193	313
Koszty operacyjne ogółem	276 420	244 976	63 102	59 257
EBITDA (strata na działalności operacyjnej + amortyzacja)	(39 846)	17 209	(9 096)	4 163
Strata na działalności operacyjnej (EBIT)	(44 196)	15 667	(10 089)	3 790
Strata przed opodatkowaniem	(104 382)	15 511	(23 829)	3 752
Strata netto	(96 628)	12 668	(22 059)	3 064
	30 czerwca 2016	31 grudnia 2015	30 czerwca 2016	31 grudnia 2015
Aktywa razem	199 774	279 295	45 142	65 539
Aktywa trwale	58 988	127 298	13 555	29 872
Aktywa obrotowe	140 786	151 997	31 812	35 667
Pasywa razem	199 774	279 295	45 142	65 539
Kapitał własny	42 249	138 877	9 547	32 589
Kapitał zakładowy	11 558	11 558	2 612	2 712
Kapitał zapasowy	104 985	96 107	23 723	22 552
Suma zobowiązań	157 525	140 418	35 595	32 950
Suma zobowiązań długoterminowych	12 961	10 373	2 929	2 434
Suma zobowiązań krótkoterminowych	144 564	130 045	32 666	30 516
	I półrocze 2016	I półrocze 2015	I półrocze 2016	I półrocze 2015
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	11 884	45 148	2 713	10 921
Środki pieniężne netto (wydane)/ wygenerowane w związku z działalnością inwestycyjną	(4 375)	747	(999)	181
Środki pieniężne netto wykorzystane w działalności finansowej	(3 775)	(35 227)	(862)	(8 521)

Wybrane dane finansowe przeliczono na walutę EUR w następujący sposób:

- pozycje dotyczące sprawozdań z całkowitych dochodów oraz rachunku przepływów pieniężnych prz

- *eliczono według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ogłaszanych przez NBP, obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca danego okresu; kurs ten wyniósł: 4,3805 PLN/EUR za okres bieżący, 4,1341 PLN/EUR za okres porównawczy.*
- *pozycje ze sprawozdań z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu ogłoszonego przez NBP, obowiązującego na koniec okresu sprawozdawczego, kurs ten wyniósł: 4,4255 PLN/EUR za okres bieżący, 4,2615 PLN/EUR za okres porównawczy.*

W pierwszej połowie 2016 r. przychody Grupy InPost wyniosły 237 905 tys. zł i były o 11,8% niższe niż w odpowiadającym okresie roku 2015. Znaczącej zmianie uległa struktura przychodów. W pierwszej połowie 2016 r. przychody z obsługi logistycznej paczek kurierskich oraz paczek paczkomatowych stanowiły 48% całości przychodów ze sprzedaży, w porównaniu do ok. 12% w pierwszej połowie 2015 r. Wpływ na wzrost ich udziału miało głównie uruchomienie w czerwcu 2015 r. działalności kurierskiej oraz dalszy wzrost obsłużonego wolumenu paczek paczkomatowych (wzrost wolumenów paczkomatowych w pierwszej połowie 2016 r. w stosunku do analogicznego okresu w 2015 r. wyniósł 61%).

Przychody z obsługi listów zwykłych oraz listów poleconych zmniejszyły się w pierwszej połowie 2016 r., w porównaniu do analogicznego okresu 2015 r. o 96 325 tys. zł. Na obniżenie tych przychodów wpływ miało głównie:

- zmniejszenie przychodów z obsługi listów poleconych – w związku z zakończeniem z dniem 29 lutego 2016 r. kontraktu na obsługę korespondencji dla Sądów, jak również z niższą średnią ceną po jakiej świadczono tą usługę w pierwszej połowie 2016 r. oraz w związku z wygaszaniem działalności listowej innej niż e-commerce
- zmniejszenie przychodów z obsługi listów zwykłych – efekt niższej średniej ceny sprzedaży listów zwykłych oraz niższego poziomu obsłużonych wolumenów w pierwszej połowie 2016 r.

Zmiana struktury przychodów (znaczący wzrost sprzedaży z tytułu obsługi paczek) to rezultat transformacji Spółki z podmiotu obsługującego tradycyjne przesyłki listowe, w kierunku podmiotu głównie skoncentrowanego na obsłudze przesyłek kurierskich oraz e-commerce, który to segment odpowiadał w pierwszej połowie roku 2016 za 52,5% przychodów ze sprzedaży.

Poniżej przedstawiono kształtowanie się przychodów w podziale na produkty oraz kanały dystrybucji, jak również obsłużone wolumeny głównych produktów w pierwszej połowie 2015 i 2016 r.

Przychody Grupy Kapitałowej InPost w podziale na produkty

W tys. zł	I półrocze 2015	Udział w sumie przychodów	I półrocze 2016	Udział w sumie przychodów
Listy zwykłe i ekspresowe	70 084	26,0	39 320	16,5
Listy polecone	133 429	49,5	67 868	28,5
Paczki paczkomatowe	22 409	8,3	35 316	14,8
Paczki kurierskie i pozostałe paczki	9 086	3,3	79 826	33,6
Znaczki	5 034	1,9	1 894	0,8
Pozostałe	29 770	11,0	13 681	5,8
Suma	269 812	100%	237 905	100%

Przychody Grupy Kapitałowej InPost w podziale na kanały dystrybucji

W tys. zł	I półrocze 2015	Udział w sumie przychodów	I półrocze 2016	Udział w sumie przychodów
Administracja publiczna	120 527	44,7%	45 235	19,0%
Duże przedsiębiorstwa	52 349	19,4%	31 314	13,2%
Kancelarie komornicze	7 802	2,9%	7 993	3,4%
Małe i średnie przedsiębiorstwa (MiS)	46 805	17,3%	28 501	12,0%
E-Commerce	30 475	11,3%	124 862	52,5%
Pozostałe	11 854	4,4%	-	-
Suma	269 812	100%	237 905	100%

Liczba przesyłek obsługiwanych przez Grupę Kapitałową InPost w poszczególnych kwartałach 2015 i 2016 r. (wg produktów)

Produkty	I kw. 2015	II kw. 2015	III kw. 2015	IV kw. 2015	I kw. 2016	II kw. 2016
List zwykły	58 838 637	47 613 134	45 077 941	47 052 711	41 013 913	22 903 586
List zwykły ekspresowy	543 650	304 352	283 497	249 770	303 710	194 024
List polecony	19 609 951	22 029 181	21 295 531	24 298 318	17 168 001	6 928 978
ZPO	15 893 875	15 836 870	14 615 357	16 494 852	11 002 289	2 192 735
Paczki paczkomatowe	2 489 558	2 871 455	3 113 229	4 446 875	4 388 370	5 424 781
Paczki kurierskie	1 015	57 465	833 428	2 308 604	2 803 519	4 039 365
Pozostałe paczki	119 930	176 168	130 575	151 081	91 824	55 662
Przesyłki kurierskie SiP	32 438	34 143	26 782	27 551	16 602	8 745
Smart Courier	111 160	83 380	70 330	71 988	73 925	64 264
Przekazy	201 470	211 592	213 159	214 125	119 895	135 353
RAZEM	97 841 684	89 217 740	85 659 829	95 315 875	76 982 048	41 947 494

Liczba przesyłek obsługiwanych przez Grupę w poszczególnych kwartałach 2015 i 2016 r. (wg kanałów)

Kanały	I kw. 2015	II kw. 2015	III kw. 2015	IV kw. 2015	I kw. 2016	II kw. 2016
Duże przedsiębiorstwa	40 419 115	32 329 776	24 573 809	24 188 760	26 315 581	16 048 028
Małe i średnie przedsiębiorstwa	15 093 537	16 320 888	21 920 521	24 464 798	12 898 682	6 597 731
Podmioty z sektora e-commerce	2 851 080	3 479 282	4 722 932	8 031 348	8 784 202	11 186 402
Administracja publiczna	37 375 244	34 361 445	32 084 893	35 303 894	26 316 854	5 798 876
Kancelarie komornicze	2 102 708	2 726 349	2 357 673	3 327 076	2 666 729	2 316 457
RAZEM	97 841 684	89 217 740	85 659 828	95 315 876	76 982 048	41 947 493

Z końcem lutego 2016 r. zakończyła się realizacja kontraktu na obsługę Sądów, co miało wyraźny wpływ na spadek wolumenów realizowanych w ramach tego kontraktu w pierwszej połowie 2016 r. w porównaniu z analogicznym okresem 2015 r.: z blisko 60 mln sztuk do niemal 21 mln sztuk. Największy spadek odnotowany został w segmencie listów poleconych (spadek z ponad 30 mln sztuk do niemal 11 mln sztuk) oraz ZPO (spadek z ponad 28,5 mln sztuk do nieco poniżej 10 mln sztuk). W drugim kwartale 2016 r. kontrakt ten realizowany był wyłącznie na rzecz prokuratur. Dnia 29 lipca 2016 roku w związku z zaprzestaniem działalności listowej innej niż e-commerce zostało zawarte porozumienie, na mocy którego Grupa zakończyła również świadczenie usług na rzecz prokuratur. Porozumienie to było zawarte ze skutkiem na dzień 31 lipca 2016, tym samym na dzień sporządzenia niniejszego Skróconego Sprawozdania Finansowego usługi na rzecz prokuratur nie były już świadczone.

Wolumen obsługiwany w ramach kontraktu na obsługę Sądów i Prokuratur w poszczególnych kwartałach 2015 oraz 2016 r.:

Produkty - SiP	I kw. 2015	II kw. 2015	III kw. 2015	IV kw. 2015	I kw. 2016	II kw. 2016
List zwykły	212 262	182 619	159 187	178 855	136 103	79 248
List polecony	15 240 026	14 905 689	13 844 216	15 268 982	9 760 226	1 035 322
Paczki	58 447	60 426	56 227	62 782	42 027	170
Przesyłki kurierskie	32 438	34 143	26 782	27 551	16 602	8 745
ZPO	14 462 607	14 070 212	13 028 656	14 375 494	9 167 555	711 478
RAZEM	30 005 780	29 253 089	27 115 068	29 913 664	19 122 513	1 834 963

W drugim kwartale 2016 r. kontynuowany był wzrost ilości przesyłek obsługiwanych w ramach usług Allegro Polecony InPost, Allegro Paczkomaty InPost i Allegro Kurier InPost, świadczonych we współpracy z Grupą Allegro, oraz dedykowanej klientom innych platform e-commerce usługi E-commerce Polecony InPost. Łącznie w drugim kwartale obsługiwano niemal 4 tys. przesyłek wobec nieco ponad 3,1 tys. w pierwszym kwartale 2016 r. (wzrost o niemal 26%) i niecałych 2 tys. w analogicznym okresie 2015 r. (wzrost o niemal 235%).

Wolumen przesyłek obsługiwanych w ramach usług Allegro Polecony InPost, Allegro Paczkomaty InPost i Allegro Kurier InPost oraz E-commerce Polecony InPost w poszczególnych kwartałach 2015 oraz 2016 r.:

w tys. sztuk	I kw. 2015	II kw. 2015	III kw. 2015	IV kw. 2015	I kw. 2016	II kw. 2016
--------------	------------	-------------	--------------	-------------	------------	-------------

Allegro Polecony InPost	339	531	758	1 198	1 465	1 551
Allegro Paczkomaty InPost	394	649	859	1 397	1 507	2 151
Allegro Kurier InPost	-	-	-	-	35	79
E-commerce Polecony InPost	-	-	19	80	128	140
RAZEM	733	1 180	1 636	2 675	3 135	3 921

Największą pozycję kosztów operacyjnych w pierwszym półroczu 2016 r. stanowiły koszty usług obcych, które wyniosły 199 783 tys. zł wobec 192 203 tys. zł w analogicznym okresie 2015 r. Głównym składnikiem kosztów usług obcych w pierwszym półroczu 2016 r. były koszty prowizji dla agentów za dostarczone przesyłki, które wyniosły 71 727 tys. zł wobec 92 244 tys. zł w pierwszym półroczu 2015 r. oraz koszty usług transportowych w ramach usług kurierskich, które wyniosły 31 898 tys. zł wobec 5 995 tys. zł w pierwszym półroczu 2015 r. Pozostałymi, istotnymi składnikami kosztów usług obcych w pierwszym półroczu 2016 r. były koszty obsługi korespondencji i konfekcjonowania 19 032 tys. zł oraz koszty usług transportowych 16 706 tys. zł.

Szczegółowy podział kosztów usług obcych w I półroczu 2015 r. oraz I półroczu 2016 r.

Wyszczególnienie	1 półrocze 2015	1 półrocze 2016
Prowizja dla agentów za dostarczone przesyłki	92 244	71 727
Ryczałt dla agentów	0	0
Obsługa korespondencji, konfekcjonowanie	17 522	19 032
Usługa pracy tymczasowej	13 512	8 638
Opłata za korzystanie z punktów awizacyjnych sieci "RUCH"	10 920	0
Prowizje za prowadzenie POK i inne usługi	8 924	9 369
Usługi transportowe	11 950	16 706
Usługi transportowe NFK	5 995	31 898
Pozostałe usługi obce	11 855	22 611
Usługi pocztowe i kurierskie	4 434	2 855
Czynsze	5 790	6 337
Usługi informatyczne i telekomunikacyjne	1 499	2 074
Usługi księgowo, prawne, audytorskie i marketingowe	3 617	2 114
Opłata licencyjna	606	0
Suma	188 868	193 361
Rozliczenie - MSR 18	3 335	6 424
Suma	192 203	199 783

Drugą najistotniejszą pozycją kosztów operacyjnych w pierwszym półroczu 2016 roku były pozostałe koszty operacyjne, które osiągnęły 70 157 tys. zł w porównaniu do 1 155 tys. zł w analogicznym okresie 2015 r.

Do najważniejszych jednorazowych kosztów, które obciążą pozostałe koszty operacyjne w pierwszym półroczu 2016 roku należą odpisy aktualizujące na maszynach sortujących listy w kwocie 2 554 tys. zł oraz odpisy na innych środkach trwałych w tym wyposażenie i inwestycje w oddziałach własnych które zostały zamknięte, w kwocie 726 tys. zł. Wśród odpisów wartości niematerialnych i prawnych największą wartość stanowi objęcie odpisem systemu Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru na kwotę 11 059 tys. zł., system do śledzenia przesyłek oraz licencje na oprogramowanie o łącznej wartości 5 160 tys. zł a także inne licencje i oprogramowanie na kwotę 2 361 tys. zł. – związane z działalnością listową. W pierwszym półroczu 2016 roku Grupa dokonała również odpisu na należnościach zagrożonych w kwocie 6 470 tys. zł.

Dodatkowo na poziomie konsolidacji, Grupa objęła odpisem aktualizującym Wartość firmy rozpoznane w 2014 roku z tytułu przejęcia spółki PGP, które obciążało jednorazowo wynik w kwocie 38 444 tys. zł.

W pierwszym półroczu 2016 roku również w następstwie zakończenia działalności w zakresie przesyłek listowych innych niż e-commerce dokonano odpisu aktywa z tytułu podatku odroczonego w spółce InPost S.A., PGP S.A. oraz Bezpieczny List Sp z .o.o. w łącznej kwocie 4 256 tys. zł., który obciążał wynik netto Grupy.

Wskaźnik EBITDA za pierwszą połowę 2016 r. był ujemny i wyniósł -95 242 tys. zł. Wpływ na kształtowanie się tego wskaźnika miały wyniki poszczególnych segmentów:

- segment kurierski – EBITDA za pierwsze półrocze 2016 r. na poziomie 15 215 tys. zł – znaczny wzrost rentowności to efekt dynamicznego rozwoju usługi kurierskiej, w której wolumen osiągnął w tym okresie ponad 6,7 mln przesyłek, jak również rosnącego wolumenu obsługiwanych paczek w paczkomatach (wzrost o 61% rok do roku)

- segment listowy – ujemna EBITDA za pierwszą połowę 2016 r. na poziomie -110 456 tys. zł w efekcie spadku przychodów w związku z zakończeniem kontraktu na obsługę Sądów oraz stopniowym wygaszaniem działalności listowej, przy jednoczesnym braku możliwości odpowiedniej redukcji kosztów w krótkim okresie. Dodatkowo wyniki segmentu listowego na poziomie EBITDA w pierwszym półroczu 2016 r. obciążone były jednorazowymi kosztami utworzenia odpisów aktualizujących opisanych powyżej.

** w tym 42 oddziały dedykowane wyłącznie działalności kurierskiej, z czego 15 stanowią oddziały własne zaś 27 – oddziały agencyjne. Liczba oddziałów oraz punktów awizacyjnych Grupy Kapitałowej InPost na koniec 2015 r. oraz I półrocza 2016 r.*

	31 grudnia 2015	30 czerwca 2016
Liczba oddziałów	226	151*
w tym oddziały własne	60	63
w tym oddziały agencyjne	166	88
Liczba punktów awizacyjnych	6 964	6 482

4. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową InPost wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Na działalność Grupy Kapitałowej InPost w kolejnych kwartałach wpływ będzie miała koniunktura gospodarcza panująca w Polsce. Zarząd spółki InPost S.A. identyfikuje zależność pomiędzy wielkością wolumenu wysyłanych listów i paczek, a tempem wzrostu gospodarczego kraju. Sytuacja gospodarcza różnie wpływa na poszczególne segmenty rynku pocztowego. Szczególnie narażone na wahania koniunktury są wolumeny przesyłek kurierskich, generowanych w relacji business-to-business oraz business-to-customer. Z punktu widzenia Grupy Kapitałowej InPost szczególnie dotkliwe mogą być zjawiska ograniczające poziom wydatków konsumentów i przedsiębiorstw, w tym w szczególności: wzrost stopy bezrobocia, wzrost presji inflacyjnej prowadzący do wysokich stóp procentowych oraz ograniczenie wydatków rządowych. Negatywnie na działalność Grupy Kapitałowej InPost wpływać będzie również pogorszenie regionalnej i światowej koniunktury ekonomicznej, która skutkować może pogorszeniem nastrojów lokalnych producentów i konsumentów co do przyszłości. W związku z powyższym, ewentualne osłabienie kondycji gospodarczej Polski może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki działalności Grupy Kapitałowej InPost w kolejnych kwartałach, szczególnie jeśli doprowadzi to do spadku obrotów w segmentach rynku handlowego generujących popyt na przesyłki pocztowe (np. e-commerce).

Na przyszłe wyniki i działalność Grupy Kapitałowej InPost wpływ będą miały również efekty zakończonego procesu restrukturyzacji działalności i podejmowanych w związku z nim działań oraz zmiana strategii dalszego rozwoju.

W dniu 16 maja 2016 r. w wyniku pogarszającej się sytuacji na rynku listowym Zarząd spółki Jednostki Dominującej podjął uchwałę, której przedmiotem była decyzja o restrukturyzacji działalności Grupy Kapitałowej InPost w zakresie obsługi przesyłek listowych. Proces weryfikacji modelu tej działalności został zainicjowany na podstawie wyników osiągniętych przez segment listowy w okresie styczeń-kwiecień b.r., które były pod wpływem silnego spadku wolumenu przesyłek listowych oraz presji cenowej. Optymalizacja modelu dystrybucyjnego przesyłek listowych zrealizowana w marcu b.r. w następstwie zakończenia obsługi kontraktu dla Sądów, w wyniku której zredukowano liczbę oddziałów o ok. 45%, a zasoby ludzkie o ok. 40%, nie przyniosła oszczędności wystarczających do utrzymania rentowności segmentu listowego. Dlatego też Zarząd Spółki zdecydował się na podjęcie następujących działań restrukturyzacyjnych:

- Wypowiedzenie nierentownych umów na obsługę przesyłek listowych innych niż e-commerce, o najniższych stawkach jednostkowych
- Dalszą redukcję kosztów centralnych.
- Ograniczenie obszaru działania do głównych miast w Polsce, co szacunkowo zmniejszy obsługiwane wolumeny listów o ok. 30%, a których obsługa generuje ok. 50% bezpośrednich kosztów dystrybucji.
- Renegocjacja obowiązujących umów z perspektywy obsługiwanych wolumenów korespondencji i ich cen.
- Przeniesienie do infrastruktury kurierskiej obsługi listów poleconych dla sektora e-commerce doręczanych na terenach poza aglomeracyjnymi, co stanowi ok. 30% ich wolumenu.
- Budowanie księgi popytu na usługi listowe świadczone przez InPost S.A. na rok 2017.

Powyższa decyzja Zarządu Spółki w przedmiocie rozpoczęcia procesów restrukturyzacyjnych została zatwierdzona w dniu 30 maja 2016 r. przez Radę Nadzorczą Spółki, jako że stanowiła element planów strategicznych Spółki.

W dniu 6 lipca 2016 roku Zarząd Spółki InPost S.A. oraz Zarząd spółki zależnej Bezpieczny List sp. z o.o. podjęły decyzję o wdrożeniu procedury mającej na celu likwidację części stanowisk pracy, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tj. Dz.U. z dnia 2 lutego 2015 r. poz. 192). Decyzja o wdrożeniu optymalizacji struktury zatrudnienia miała na celu dostosowanie posiadanego potencjału i kosztów Spółki do realiów i perspektyw rynkowych.

W dniu 14 lipca 2016 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę, której przedmiotem była decyzja o zakończeniu przez Spółkę InPost S.A. i spółki zależne działalności w zakresie obsługi przesyłek listowych tradycyjnych, tj. przesyłek innych niż przesyłki e-commerce. Przedmiotowa decyzja została podjęta po szczegółowej analizie modelu tej działalności oraz w oparciu o efekty podejmowanych uprzednio przez Spółkę działań restrukturyzacyjnych segmentu listowego, które wprawdzie przyniosły oszczędności na poziomie oczekiwanym przez Zarząd Spółki, ale z uwagi na drastyczny spadek przychodów oraz brak możliwości dalszej redukcji kosztów, okazały się niewystarczające do osiągnięcia założonych rezultatów. Z uwagi na fakt, iż prognozowane koszty związane z zakończeniem działalności listowej zakładane były na niższym poziomie niż przewidywana strata na segmencie listowym, jaka przy ówczesnych wolumenach została wygenerowana do końca bieżącego roku, Zarząd Spółki zdecydował, iż wyżej opisana decyzja o zakończeniu działalności listowej powinna skutkować redukcją kosztów i oszczędnościami, które będą wykorzystane na rozwój usług perspektywicznych związanych z rykiem e-commerce, takich jak w szczególności listy polecone e-commerce, smartcourier oraz zwiększanie potencjału obsługi paczek kurierskich i paczkomatowych. Dnia 14 lipca 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki zatwierdziła tą decyzję w drodze stosownej uchwały, jako stanowiącą element planów strategicznych Spółki.

Zgodnie z komunikatem z dnia 25 lipca 2016 r. do dnia 1 sierpnia miało miejsce wypowiedzenie przez Jednostkę Dominującą i jej podmioty zależne od wszystkich umów na obsługę przesyłek listowych tradycyjnych, tj. innych niż przesyłki e-commerce, zgodnie i w wykonaniu decyzji Zarządu zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą InPost S.A. z dnia 14 lipca 2016 roku. Odstąpienie od wszystkich umów nastąpiło w drodze art. 16 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo pocztowe, tj. z uwagi na fakt, że usługa pocztowa miałaby być wykonywana w całości albo w części na obszarze nieobjętym wpisem do rejestru, w sytuacji w której operator pocztowy nie zawarł umowy umożliwiającej obsługę poza tym obszarem. Całkowite wygaszenie działalności listowej nie dotyczącej przesyłek e-commerce nastąpiło w sierpniu 2016 po całkowitym wykonaniu obowiązków wynikających z wypowiedzianych umów.

Na wyniki Grupy Kapitałowej InPost wpływ będzie miał rozwój sektora e-commerce, w którym zgodnie z aktualną strategią rozwoju skupiona będzie działalność Grupy Kapitałowej InPost. Obsługa logistyczna paczkomatów, usług kurierskich oraz dostarczanie listów poleconych dla klientów sklepów internetowych będzie głównym źródłem wzrostu i dywersyfikacji sprzedaży w kolejnych kwartałach 2016 r., a tempo rozwoju tego sektora będzie miało bezpośrednie przełożenie na uzyskiwane wyniki finansowe. Grupa Kapitałowa InPost na bieżąco śledzi potrzeby konsumentów dokonujących zakupów w e-sklepach, aby stworzyć najbardziej dopasowany do ich potrzeb koszyk produktów oraz w jak największym zakresie zoptymalizować koszty dostawy zamawianych produktów. Grupa Kapitałowa InPost stawia na dynamiczny rozwój usług kurierskich, których świadczenie Grupa Kapitałowa Integer.pl rozpoczęła w czerwcu 2015 r., a partnerem logistycznym w realizacji tych usług jest Grupa Kapitałowa InPost. Mechanizm współpracy jest oparty na schemacie sprawdzonym przy logistycznej obsłudze Paczkomatów®, tj. Grupa Kapitałowa InPost realizuje odbiór, przemieszczenie i dostarczenie przesyłki, w zamian za co jest wynagradzana na podstawie liczby obsłużonych zleceń. Usługi kurierskie są realizowane w segmencie B2C, który zapewnia bezpośrednią ekspozycję na rosnący rynek handlu internetowego i najwyższy potencjał wzrostu. Z kolei usługi dla segmentu B2B, stanowiące niewielką część działalności kurierskiej Grupy Kapitałowej InPost, wiążą się z obsługą firm nieposiadających własnych sił logistycznych przy dostawach wewnętrznych lub do partnerów biznesowych. W kwietniu 2016 r. InPost S.A. poszerzył zakres świadczenia usług kurierskich na rzecz spółki InPost Expres Sp. z o.o. o usługi kurierskie skierowane dla klientów indywidualnych. Dzięki tej usłudze, każdy klient InPost chcący nadać przesyłkę kurierską, może skorzystać z dostępnych całą dobę Paczkomatów® InPost lub sieci Punktów Obsługi Klienta InPost, a za dodatkową opłatą może także zamówić kuriera pod dogodny dla siebie adres.

Wpływ na przyszłą działalność i wyniki finansowe Grupy Kapitałowej InPost będą miały również wyniki wdrożenia nowej strategii rozwoju spółki InPost Finance sp. z o.o. Głównymi założeniami wdrażanej strategii jest zwiększenie rentowności tej spółki na dotychczasowej działalności i wykorzystanie potencjału całej Grupy Kapitałowej InPost. W zakresie nowych produktów spółka InPost Finance sp. z o.o. buduje maksymalnie szeroką i elastyczną ofertę produktów finansowych i okołofinansowych, skierowanych zarówno do klientów indywidualnych jak i biznesowych, dostosowanych do zmieniającego się rynku. Głównym założeniem dalszej działalności spółki InPost Finance sp. z o.o. jest cross-selling produktów poza-logistycznych. W 2016 roku InPost Finance sp. z o.o. zamierza poszerzyć swoją ofertę o produkty

z zakresu pośredniczenia w sprzedaży produktów finansowo-kredytowych, usługowych i związanych z odnawialnymi źródłami energii oraz rozwijać kanały dystrybucji poprzez własną witrynę internetową i budowę sieci handlowej opartej o kontakty osobiste z klientem.

5. Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok

Grupa Kapitałowa InPost jak również żadna ze spółek wchodzących w jej skład nie publikowała prognoz wyników finansowych.

6. Informacja dotycząca emisji, wykupu i spłaty nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

Żadna ze spółek należących do Grupy Kapitałowej InPost w pierwszym półroczu 2016 roku nie wyemitowała nieudziałowych lub kapitałowych papierów wartościowych, ani nie dokonała wykupu lub spłaty nieudziałowych lub kapitałowych papierów wartościowych.

7. Informacje o znaczących akcjonariuszach Spółki

Lp.	Akcjonariusz:	Dane na dzień publikacji raportu		Dane na dzień publikacji poprzedniego raportu	
		Liczba posiadanych akcji:	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu:	Liczba posiadanych akcji:	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu:
1.	Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju	970 872	8,40%	970 872	8,40%
2.	Integer.pl S.A.(*)	6 703 640	58,00%	6 703 640	58,00%
3.	Pozostali akcjonariusze:	3 883 488	33,60%	3 883 488	33,60%
	Razem	11 558 000	100,00%	11 558 000	100,00%

(*) Integer.pl S.A. posiada pośrednio (za pośrednictwem spółki zależnej od siebie tj. InPost Paczkomaty Sp. z o.o. oraz Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o.) 6 703 640 akcji Spółki, stanowiących 58% udziału w kapitale zakładowym, uprawniających do 58% ogółu głosów na walnym zgromadzeniu spółki InPost S.A.

Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. (podmiot zależny od spółki InPost Paczkomaty Sp. z o.o.) posiada bezpośrednio 6 703.640 akcji Spółki stanowiące 58% udziału w kapitale zakładowym, uprawniające do 58% ogółu głosów na walnym zgromadzeniu spółki InPost S.A.

Integer.pl S.A. posiada bezpośrednio 1 660.209 udziałów w spółce Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. stanowiące 19,13% udziału w kapitale zakładowym, uprawniające do 19,13% ogółu głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki oraz pośrednio poprzez spółkę od siebie zależną tj. InPost Paczkomaty Sp. z o.o. (Integer.pl SA posiada 23 099 udziałów w spółce InPost Paczkomaty Sp. z o.o. stanowiące 99,99% udziału w kapitale zakładowym, uprawniające do 99,99% ogółu głosów na zgromadzeniu wspólników InPost Paczkomaty Sp. z o.o.) 6 751 944 udziałów w spółce Integer.pl Inwestycje Sp. z o.o. stanowiące 77,81% udziału w kapitale zakładowym, uprawniające do 77,81% ogółu głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki.

Spółki InPost Paczkomaty Sp. z o.o. oraz Integer.pl S.A. nie posiadają bezpośrednio akcji spółki InPost S.A.

8. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące InPost S.A., oraz informacje o zmianach w stanie ich posiadania

Zgodnie z wiedzą posiadaną przez Spółkę, członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej InPost S.A. nie posiadają na dzień przekazania niniejszego skonsolidowanego raportu półrocznego, akcji spółki InPost S.A. ani uprawnień do nich.

Ponadto w okresie od dnia publikacji ostatniego raportu kwartalnego tj. raportu za I kw. 2016 r. opublikowanego w dniu 16 maja 2016 r. do dnia przekazania niniejszego skonsolidowanego raportu półrocznego nie zaszły zmiany w stanie posiadania akcji spółki InPost S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące InPost S.A.

9. Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

Zarząd Spółki zarekomendował w dniu 3 czerwca 2016 r. Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki zatrzymanie całości zysku wypracowanego w roku obrotowym 2015 na kapitale zapasowym Spółki. Rekomendacja ta uwzględniała okoliczność prowadzonej w Grupie Kapitałowej InPost restrukturyzacji działalności w zakresie obsługi przesyłek listowych, o którym Spółka informowała w raportach bieżących numer 9/2016 z dnia 16 maja 2016 roku oraz 13/2016 z dnia 30 maja 2016 roku, a także bieżącą sytuację finansową Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło, że zysk Spółki za rok obrotowy 2015 zostanie przeznaczony w całości na kapitał zapasowy Spółki.

10. Informacje o udzielonych poręczeniach lub gwarancjach

W okresie I półrocza 2016 roku Spółka ani jednostka od niej zależna nie udzieliła poręczeń kredytu lub pożyczki, ani nie udzieliła gwarancji, których łączna wartość stanowiłaby równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych InPost S.A.

Szczegółowa informacja o poręczeniach i gwarancjach nadal otwartych lub zakończonych w pierwszym półroczu 2016 r. znajduje się w nocie 17 do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej InPost.

11. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązanymi

W pierwszym półroczu 2016 roku InPost S.A. oraz jej spółki zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe. Zestawienie transakcji z podmiotami powiązanymi zostało przedstawione w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej InPost za pierwsze półrocze 2016 roku – Nota 20.

12. Informacje o postępowaniach sądowych i arbitrażowych

W pkt I poniżej przedstawione zostały informacje o toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej postępowaniach dotyczących zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych InPost S.A. oraz informacje o dwu lub więcej postępowaniach dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio 10% kapitałów własnych InPost S.A.

W pkt II poniżej przedstawione zostały postępowania, które mogą być istotne ze względu na działalność Grupy Kapitałowej InPost. Po pierwsze, ze względu na udział w licznych przetargach, Emitent publikuje listę postępowań toczących się przed sądem oraz organem administracji publicznej dotyczących ww. przetargów. Każdorazowa wartość umowy jaka mogłaby zostać zawarta

na podstawie niżej wskazanych przetargów przekracza wartość 10% kapitałów własnych Emitenta. Po drugie, Emitent publikuje informację na temat stanu zakończonych oraz obecnie prowadzonych kontroli UKE w spółkach InPost S.A. oraz PGP S.A. Kontrole te mogą wiązać się z nałożeniem na spółkę kar pieniężnych, a wobec tego mogą mieć wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej InPost.

I. Informacje o postępowaniach dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych InPost S.A. oraz informacje o dwu lub więcej postępowaniach dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio 10% kapitałów własnych InPost S.A.

Na dzień publikacji niniejszego raportu, Emitent był stroną toczących się postępowań sądowych, których łączna wartość w grupie wierzytelności przekracza 10% kapitałów własnych emitenta. W grupie zobowiązań prowadzone postępowania sądowe nie przekraczają wartości 10% kapitałów własnych Emitenta.

W grupie wierzytelności największym postępowaniem jest sprawa wywołana wniesieniem przez InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost Paczkomaty Sp. z o.o.) pozwu w dniu 8 maja 2013 r. przeciwko Skarbowi Państwa.

Opis Sprawy: Sprawa wywołana wniesieniem przez InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost Paczkomaty Sp. z o.o.) pozwu w dniu 8 maja 2013 r. przeciwko Skarbowi Państwa. Powód domaga się odszkodowania w wysokości 35 000 000 PLN wraz z odsetkami ustawowymi od dnia złożenia pozwu z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie aktu normatywnego niezgodnego z prawem unijnym, jako podstawę prawną żądania powołując art. 417 § 1 Kodeksu cywilnego (k.c.) w związku z art. 417(1) k.c. Zakwestionowanym aktem normatywnym była ustawa o podatku od towarów i usług w zakresie, w jakim przewidywała zwolnienie z podatku VAT wszystkich usług pocztowych świadczonych przez operatora publicznego Poczta Polska S.A., a nie jedynie usług świadczonych w interesie publicznym. Prawo unijne, zgodnie z wykładnią dokonaną przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości w dniu 23 kwietnia w sprawie TNT Post UK Ltd przeciwko The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs o sygnaturze C-357/07, tego rodzaju zwolnienie przewidywało wyłącznie dla ściśle określonego rodzaju usług – powszechnych usług pocztowych. W celu uzyskania zwolnienia konieczne było zatem spełnienie zarówno przedmiotowego, jak i podmiotowego kryterium (tj. świadczenia usług o charakterze powszechnym i przez operatora o ściśle określonym statusie). Do usług powszechnych nie należą natomiast m.in. usługi świadczone na rzecz nadawców masowych, z uwagi na indywidualnie uzgadnianą cenę. Przepisy unijne zostały zatem nieprawidłowo implementowane do ustawy o podatku od towarów i usług, która z VAT zwalniała Poczta Polska niezależnie od rodzaju świadczonych usług. Zbyt szeroki zakres zwolnienia z podatku umożliwił Poczcie Polskiej oferowanie cen nieuwzględniających VAT, podczas gdy inni operatorzy zobowiązani byli stosować podatek VAT o określonej stawce. Ceny brutto ustalone przez Poczta Polska, równe cenie netto, były niższe od ceny brutto pozostałych operatorów. Kwestia ta miała szczególne znaczenie odnośnie do usług świadczonych na rzecz podmiotów zwolnionych od podatku od towarów i usług, które zakupując towary i usługi nie mają możliwości odliczenia podatku VAT naliczonego, objętego ceną nabycia (tzw. podmioty non-VAT). Wysokość dochodzonego odszkodowania, określona na podstawie „Raportu określenia wysokości szkody poniesionej przez InPost w związku z polskimi regulacjami VAT na rynku pocztowym” przygotowanego przez Zespół Wycen i Modelowania Biznesowego Ernst & Young Corporate Finance Sp. z o.o. została obliczona jako wartość utraconych korzyści InPost, tj. przychodów na rynku niepowszechnych usług pocztowych z tytułu świadczenia usług na rzecz podmiotów non-VAT, które Spółka mogłaby uzyskać z tego rynku, gdyby przepisy unijne zostały prawidłowo implementowane do ustawy o VAT. W dniu 4 września 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie (sąd pierwszej instancji) wydał wyrok oddalający powództwo. Spółka InPost Paczkomaty Sp. z o.o. złożyła apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie i oczekuje na rozstrzygnięcie sprawy przez sąd II instancji.

Sprawa nie została dotychczas prawomocnie rozstrzygnięta. Obecnie stroną powodową w niniejszej sprawie jest spółka InPost Paczkomaty Sp. z o.o., przy czym wierzytelność została przeniesiona na spółkę InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost S.A.) przez spółkę InPost Paczkomaty Sp. z o.o. w dniu 1 czerwca 2015 r. w wyniku

przeniesienia przedsiębiorstwa, z wyłączeniami spółki InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost Paczkomaty Sp. z o.o.), do spółki InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost S.A.) wkładem niepieniężnym.

Zdaniem Emitenta roszczenie jest zasadne.

II. Inne postępowania toczące się przed sądem i organem administracji publicznej istotne z punktu widzenia działalności Emitenta

A. Postępowania związane z przetargami, w których brał udział Emitent lub spółki od niego zależne

1) Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej (CUW)

Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie z odwołania wniesionego przez Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 27 listopada 2014 r. w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Usług Wspólnych przy udziale InPost S.A. (dawniej InPost sp. z o.o.) wyrokiem z dnia 11 grudnia 2014 r. uwzględniła odwołanie Poczty Polskiej w części, tj. jedynie w zakresie utajnienia formularza cenowego InPost i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ramach której nakazała Zamawiającemu ponowne zweryfikowanie prawidłowości czynności badania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie wykonawcy InPost w części dotyczącej formularza cenowego – załącznik nr 1a do SIWZ i uznanie, że wykonawca nie miał podstaw do dokonania takiego zastrzeżenia w rozumieniu art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. Izba wyrokiem z dnia 11 grudnia 2014 r. potwierdziła spełnienie przez InPost wymagań w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Konsekwencją wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r. było wyłącznie odtajnienie przez Zamawiającego formularza cenowego złożonego wraz z ofertą przez InPost oraz ponowny wybór oferty InPost jako najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym. Izba nie uwzględniła pozostałych zarzutów stawianych przez Poczta Polska. W dniu 11 grudnia 2014 r. CUW po ujawnieniu formularza cenowego InPost ponownie dokonał wyboru ofert InPost jako najkorzystniejszej.

W dniu 22 grudnia 2014 r. Poczta Polska S.A. wniosła odwołanie na czynność wyboru oferty InPost jako najkorzystniejszej. W dniu 16 stycznia 2015 r. Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Poczty Polskiej uznając, że zarzuty podniesione przez Poczta Polska są spóźnione. W dniu 21 stycznia 2015 r. Poczta Polska wniosła o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie zawarcia umowy pomiędzy Centrum Usług Wspólnych a InPost do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. W dniu 29 stycznia 2015 r. Sąd oddalił wniosek Poczty Polskiej o udzielenie zabezpieczenia. W dniu 2 lutego 2015 r. Poczta Polska wniosła skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2015 r. Skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej wniosł także w dniu 6 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Sąd Okręgowy w Warszawie prowadził sprawę pod sygnaturą akt XXIII Ga 285/15. W dniu 20 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie ogłosił wyrok, na mocy którego postanowił zmienić punkt I postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2015 r. i oddalić odwołanie Poczty Polskiej. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie jest prawomocny. Skarga kasacyjna od wyroku przysługuje jedynie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Pismem z dnia 15 maja 2015 r. Centrum Usług Wspólnych zawiadomiło Spółkę o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 11 grudnia 2014 r. oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W dniu 25 maja 2015 r. InPost odwołał się od czynności Zamawiającego. W dniu 8 czerwca 2015 r. odbyła się rozprawa przed Krajową Izbą Odwoławczą. Posiedzenie zostało przerwane z uwagi na wniosek InPost S.A. oraz Centrum Usług Wspólnych o wyłączenie jawności posiedzenia. Na dzień 18 czerwca 2015 r. wyznaczono termin rozprawy przy drzwiach zamkniętych. W dniu 22 czerwca 2015 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie InPost S.A. W dniu 6 lipca 2015 r. Centrum Usług Wspólnych wniosło skargę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2015 r., KIO 1089/15 w postępowaniu wszczętym na skutek odwołania InPost S.A. W dniu 22 lipca 2015 r. odpowiedź na skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie została wniesiona bezpośrednio przez InPost SA.

W dniu 29 października 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił skargę wniesioną przez Centrum Usług Wspólnych na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2015 r., w którym to orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej uwzględniło odwołanie spółki InPost S.A. od dokonanej przez Centrum

Usług Wspólnych unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 11 grudnia 2014 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym to postępowaniu oferta złożona przez spółkę InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost S.A.) uznana została za najkorzystniejszą. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie jest prawomocny.

W dniu 5 lutego 2016 roku Spółka Otrzymała skargę Skarbu Państwa – Centrum Usług Wspólnych (instytucja gospodarki budżetowej) działające w imieniu Jednostek Administracji Publicznej z siedzibą w Warszawie („Skarżąca”) o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2015 roku z powodu nieważności postępowania wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroku.

O wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2015 roku, oddalającym skargę wniesioną przez Centrum Usług Wspólnych („CUW”) dotyczącą przetargu nieograniczonego nr 2014/9 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla jednostek administracji państwowej InPost S.A. informował raportem bieżącym nr 11/2015. Jako uzasadnienie skargi dotyczącej wznowienia postępowania Skarżąca wskazała:

- brak zawiadomienia o terminie rozprawy wyznaczonym na 15 października 2015 roku,
- brak reprezentowania i działania strony Skarżącej na rozprawie w dniu 15 października 2015 roku (zakończony wydaniem wyroku w sprawie w dniu 29 października 2015 roku) w szczególności wobec faktu, iż na rozprawie w dniu 15 października 2015 roku InPost S.A. złożył pismo procesowe, które zostało przez Sąd przyjęte,
- brak możliwości zapoznania się z treścią złożonego pisma procesowego oraz ustosunkowania się do jego treści.

Skarżąca stoi na stanowisku, iż na skutek pomyłki Sądu, zarówno Skarżąca jak i jej pełnomocnik nie zostali prawidłowo powiadomieni o terminie rozprawy, co uniemożliwiono stronie skarżącej skuteczną obronę swoich praw.

Sąd Okręgowy w Warszawie na rozprawie w dniu 23 marca 2016 r. oddalił skargę Centrum Usług Wspólnych o wznowienie postępowania z powodu nieważności w całości.

W dniu 25 maja 2016 r. Centrum Usług Wspólnych wykonało czynność nakazaną przez KIO wyrokiem KIO z dnia 22 czerwca 2015 roku i unieważniło zarówno unieważnienie postępowania przetargowego, jak i unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarazem Centrum ponownie unieważniło wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez InPost oraz wezwało InPost do złożenia wyjaśnień w sprawie placówek pocztowych, jakimi InPost dysponował w dacie składania ofert.

InPost pismem z dnia 2 czerwca br. zakwestionował dopuszczalność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej wnosząc odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 966/16). W ocenie InPost działania Zamawiającego miały charakter pozorny, nie zachodziły jakiegokolwiek przesłanki do ponownego badania i oceny złożonej przez nas oferty. Pismem z dnia 21 czerwca 2016 r. Centrum Usług Wspólnych uwzględniło odwołanie, a następnie unieważniło podjęte wcześniej unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Centrum pismem z dnia 14 lipca 2016 r. poinformowało InPost o ponownym unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie Zamawiającego nie jest możliwym zawarcie ważnej umowy ze względu na wadę postępowania.

InPost pismem z dnia 25 lipca 2016 r. zakwestionował dopuszczalność unieważnienia postępowania wnosząc odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. KIO 1366/16). W dniu 9 sierpnia 2016 roku Izba

uwzględniała odwołanie wniesione przez InPost. W ocenie Izby postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. CUW w dniu 26 sierpnia 2016 roku wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie skargę na wyrok KIO (sygn. akt XXIII GA 1330/16) zarzucając między innymi, iż skład orzekający KIO wydał wyrok nie biorąc za podstawę pełnego stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania naruszając tym samym art. 191 ust. 2 ustawy Pzp, a także naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez błędne uznanie, iż nie zachodziły przesłanki do unieważniania postępowania. InPost pismem z dnia 12 września br. wniósł odpowiedź na skargę. Termin rozprawy nie został wyznaczony.

Wartość wynagrodzenia ze złożonej oferty Spółki wynosi 33 354 539,54 PLN brutto.

W ocenie Zarządu InPost S.A. stanowisko Skarżącej jest bezzasadne.

2) Konkurs zorganizowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na operatora wyznaczonego.

W dniu 30 grudnia 2014 r. opublikowana została dokumentacja konkursowa na operatora wyznaczonego do świadczenia usług pocztowych na lata 2016-2025. W dniu 14 kwietnia 2015 r. PGP złożyło ofertę. W dniu 20 maja 2015 r. UKE ogłosiło wyniki konkursu. Operatorem pocztowym wyznaczonym została Poczta Polska S.A. W dniu 10 czerwca 2015 r. PGP złożyła na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo pocztowe wniosek o unieważnienie konkursu. Prezes UKE w dniu 11 grudnia 2015 r. wydał decyzję w której odmówił unieważnienia konkursu na operatora wyznaczonego. PGP pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który nie został jeszcze rozstrzygnięty.

Pomimo złożenia wniosku, w dniu 30 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję w przedmiocie wyboru Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Prezes UKE nie potraktował PGP jako strony tego postępowania. Jako organizacja społeczna na prawach strony dopuszczony został Ogólnopolski Związek Pracodawców – Niepublicznych Operatorów Poczty. W dniu 6 września 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję w której, po rozpatrzeniu wniosku OZPNOP, utrzymał w mocy decyzję w sprawie wyboru Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego oraz umorzył postępowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku PGP o ponowne rozpatrzenie sprawy, w uzasadnieniu wskazując, że PGP nie była stroną postępowania administracyjnego. OZPNOP oraz PGP przysługuje prawo skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W toku postępowania konkursowego PGP odmówiono udostępnienia akt postępowania. Odmowa została potraktowana jako postanowienie o odmowie udostępnienia akt, w związku z czym PGP złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Postanowieniem z dnia 18 września 2015 roku Prezes UKE stwierdził niedopuszczalność środka odwoławczego, argumentując, że na tym etapie nie było prowadzone postępowanie administracyjne. 20 października 2015 roku PGP złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. UKE złożyło odpowiedź na skargę w sprawie odmowy dostępu do akt (pismo UKE zostało doręczone w dniu 11.02.2016). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił w dniu 30 marca 2016 r. skargę PGP na odmowę udostępnienia akt konkursu, stając na stanowisku, że konkurs to odrębne postępowanie od postępowania administracyjnego w sprawie wyboru operatora wyznaczonego i nie stosuje się do tej fazy przepisów k.p.a. Wyrok nie jest prawomocny. PGP pismem z dnia 4 lipca 2016 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe ustalenie wartości Konkursu, natomiast jego rozstrzygnięcie może mieć istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Grupy Kapitałowej InPost.

3) Zarząd InPost S.A. oczekuje unieważnienia konkursu i w jego ocenie stanowisko InPost S.A. w tej sprawie jest zasadne. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Prokuraturę Apelacyjną w Szczecinie na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury

W dniu 11 marca 2016 r. InPost złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek

niedoręczonych na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. InPost zarzucił zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia oraz warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do placówek pocztowych w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji. Ponadto zakwestionował wymogi dotyczące wykonywania usług odnoszących do tzw. przesyłek terminowych, a także opis przesłanki odstąpienia od umowy. Pismem z dnia 18 marca 2016 r. Prokuratura Regionalna w Szczecinie uwzględniła odwołanie InPost. Postępowanie przetargowe zakończyło się wyborem oferty Poczty Polskiej S.A.

B. Kontrole UKE przeprowadzone oraz toczące się w Grupie Kapitałowej InPost

Kontrole UKE przeprowadzone oraz toczące się w spółce InPost S.A. i PGP S.A.

Postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej (InPost S.A.)

W dniach 4 lipca 2014 r. – 28 sierpnia 2014 r. Urząd Komunikacji Elektronicznej przeprowadził w spółce InPost Sp. z o.o. (obecnie InPost S.A.) kontrolę w zakresie świadczenia usług pocztowych oraz pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi dla wykonywania działalności pocztowej. Kontrola objęła okres działalności spółki InPost od 7 kwietnia 2014 r. do 28 sierpnia 2014 r. Kontrolujący zwrócili się o udostępnienie dokumentów dotyczących działalności pocztowej spółki InPost, w tym w szczególności informacji o placówkach pocztowych oraz umów o współpracy z innymi operatorami pocztowymi i umów agencyjnych, które to dokumenty spółka InPost przedłożyła. W dniu 20 marca 2015 r. spółka InPost S.A. otrzymała decyzję Prezesa UKE z dnia 19 marca 2015 r. stwierdzającą naruszenie przez spółkę InPost S.A. przepisów prawa pocztowego i wzywającą spółkę InPost S.A. do usunięcia stwierdzonych naruszeń w terminie 30 dni. Jednocześnie w decyzji tej Prezes UKE wskazał, że stwierdzone naruszenia odnoszą się do trzech następujących kwestii: tajemnicy pocztowej, bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz poszanowania przepisów określających zasady doręczania i wydawania przesyłek na zasadach ogólnych oraz postępowaniu karnym i cywilnym. W ocenie Prezesa UKE usunięcie wskazanych naruszeń nie wymaga wdrożenia żadnego specjalnego procesu technologicznego ani też nie wymaga szczególnych nakładów organizacyjnych lub poniesienia nakładów pieniężnych, które uzasadniałyby wyznaczenie przez Prezesa UKE terminu dłuższego niż 30 dni na ich usunięcie. Prezes UKE stoi na stanowisku, że termin wskazany w sentencji decyzji pozwoli na sprawne wprowadzenie stosownych zmian w zakresie sposobu prowadzonej przez spółkę InPost działalności pocztowej. W dniu 3 kwietnia 2015 r. Spółka InPost S.A. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 12 maja 2015 r. wydana została decyzja utrzymująca w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 19 marca 2015 r. W dniu 15 czerwca 2015 r. Spółka InPost S.A. wniosła skargę na decyzję Prezesa UKE do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W dniu 27 listopada 2015 r. ogłoszony został wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym Sąd ten uchylił decyzję Prezesa UKE uwzględniając tym samym skargę administracyjną wniesioną w sprawie przez InPost S.A. W dniu 15 marca 2016 r. do Spółki wpłynął datowany na dzień 11 marca 2016 r. odpis skargi kasacyjnej Prezesa UKE od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 listopada 2015 r. uchylającego decyzję pokontrolną InPost. InPost S.A. złożył odpowiedź na ww. skargę kasacyjną w dniu 24 marca 2016 r.

W ocenie Zarządu InPost S.A. decyzja Prezesa UKE określająca zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości została wykonana, a ponadto została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, na co skargę kasacyjną złożył Prezes UKE. Zarząd InPost S.A. uważa, że dotychczasowe stanowisko Spółki jest zasadne.

W ocenie Zarządu wpływ istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerw z tego tytułu.

Postępowanie kontrolne prowadzone przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w spółce InPost S.A.

W dniu 21 września 2015 r. spółka InPost S.A. otrzymała od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w spółce InPost S.A. w zakresie przestrzegania przepisów i

decyzji z zakresu działalności pocztowej oraz w zakresie świadczenia usług pocztowych i pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi do wykonywania działalności pocztowej. Postępowanie formalnie rozpoczęło się w październiku 2015 r. Postępowanie zostało zakończone sporządzeniem w dniach 12 listopada 2015 r., 17 listopada 2015 r., 18 listopada 2015 r. (dwóch) oraz 29 stycznia 2016 r. protokołu z przeprowadzonej kontroli. InPost S.A. złożył do Prezesa UKE pismo zawierające uwagi i zastrzeżenia do protokołu pokontrolnego z dnia 29 stycznia 2016 r., jednak Prezes UKE pismem z dnia 25 marca 2016 r. nie uwzględnił uwag i zastrzeżeń Spółki. W dniu 15 kwietnia 2016 r. InPost S.A. otrzymała zawiadomienie Prezesa UKE z dnia 11 kwietnia 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 125 ust. 1 Prawa pocztowego w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej przez InPost S.A. Pismem z dnia 23 września 2016 r. Prezes UKE poinformował, że nowym terminem załatwienia sprawy jest 28 października 2016 r.

Zarząd InPost S.A. będzie podejmował dalsze adekwatne kroki podyktowane ewentualnymi działaniami ze strony Prezesa UKE.

W ocenie Zarządu wpływ istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerw z tego tytułu.

Postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej (PGP S.A.)

W dniach 3 lutego 2014 r. – 28 maja 2014 r. Urząd Komunikacji Elektronicznej przeprowadził w spółce Polska Grupa Poczta S.A. kontrolę w zakresie świadczenia usług pocztowych oraz pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi do wykonywania działalności pocztowej. Kontrolą objęto okres działalności Polskiej Grupy Poczta S.A. od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 28 maja 2014 r. W trakcie czynności kontrolnych zobowiązano kontrolowanego do przekazania dokumentów oraz informacji związanych z prowadzoną działalnością pocztową, które to dokumenty i informacje Polska Grupa Poczta S.A. przekazała. W dniu 20 marca 2015 r. Polska Grupa Poczta S.A. otrzymała decyzję Prezesa UKE z dnia 19 marca 2015 r. stwierdzającą naruszenie przez Polską Grupę Poczta S.A. przepisów prawa pocztowego i wzywającą spółkę Polska Grupa Poczta S.A. do usunięcia stwierdzonych naruszeń w terminie 30 dni. Jednocześnie w decyzji tej Prezes UKE wskazał, że stwierdzone naruszenia odnoszą się do dwóch kwestii: poszanowania przepisów odrębnych stanowiących szczególne zasady doręczania przesyłek w postępowaniu karnym i cywilnym oraz przepisów prawa pocztowego w zakresie obligatoryjnych elementów regulaminu świadczenia usług pocztowych. W ocenie Prezesa UKE usunięcie wskazanych naruszeń nie wymaga wdrożenia żadnego specjalnego procesu technologicznego ani też nie wymaga zastosowania szczególnych nakładów organizacyjnych lub poniesienia nakładów pieniężnych, które uzasadniałyby wyznaczenie przez Prezesa UKE terminu dłuższego niż 30 dni na ich usunięcie. Prezes UKE stoi na stanowisku, że termin wskazany w sentencji decyzji pozwoli na sprawne wprowadzenie stosownych zmian w zakresie sposobu prowadzonej przez Polską Grupę Poczta S.A. działalności pocztowej. W dniu 3 kwietnia 2015 r. Polska Grupa Poczta S.A. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 12 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję z dnia 19 marca 2015 r. W dniu 15 czerwca 2015 r. Polska Grupa Poczta S.A. wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Prezesa UKE. W dniu 27 listopada 2015 r. ogłoszony został wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym Sąd ten uchylił decyzje Prezesa UKE uwzględniając tym samym skargę administracyjną wniesioną w sprawie przez Polską Grupę Poczta S.A. W dniu 8 marca 2016 r. do Spółki wpłynął datowany na dzień 4 marca 2016 r. odpis skargi kasacyjnej Prezesa UKE od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 listopada 2015 r. uchylającego decyzję pokontrolną PGP. PGP złożyła odpowiedź na ww. skargę kasacyjną w dniu 22 marca 2016 r.

W ocenie Zarządu InPost S.A. decyzja Prezesa UKE określająca zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości została wykonana, a ponadto została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, na co skargę kasacyjną złożył Prezes UKE. Zarząd InPost S.A. uważa, że stanowisko Spółki jest zasadne.

W ocenie Zarządu prawdopodobieństwo wpływu istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerw z tego tytułu.

Postępowanie kontrolne prowadzone przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w spółce PGP. S.A.

W dniu 18 sierpnia 2015 r. spółka Polska Grupa Poczta S.A. otrzymała od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w spółce Polskiej Grupie Poczta S.A. w zakresie przestrzegania przepisów i decyzji z zakresu działalności pocztowej oraz w zakresie świadczenia usług pocztowych i pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi do wykonywania działalności pocztowej. Postępowanie formalnie rozpoczęło się w październiku 2015 r. Kontrola została zakończona i przedstawiono protokoły pokontrolne z dnia 7 grudnia 2015 r., 11 grudnia 2015 r. oraz 29 stycznia 2016 r., a następnie w dniu 24 marca 2016 r. PGP otrzymała zawiadomienie Prezesa UKE z dnia 18 marca 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 125 ust. 1 Prawa pocztowego w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej przez PGP. W dniu 29 czerwca 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję określającą zakres naruszeń oraz nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. PGP złożyła do Prezesa UKE wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zarząd PGP będzie podejmował dalsze adekwatne kroki podyktowane ewentualnymi działaniami ze strony Prezesa UKE.

W ocenie Zarządu wpływ istotnych środków pieniężnych w związku z prowadzonym postępowaniem jest mało prawdopodobny w związku z tym Spółka nie ujęła rezerw z tego tytułu.

C. Pozostałe postępowania

1) Postępowanie w sprawie określenia straty na usługach powszechnych oraz ustalenia kwoty należnej dopłaty za rok 2013

Pismem z dnia 16 marca 2016 r. InPost S.A., zaś pismem z dnia 17 marca 2016 r. InPost Paczkomaty sp. z o.o. złożyły do Prezesa UKE wnioski o dopuszczenie do postępowania w sprawie określenia straty na usługach powszechnych oraz ustalenia kwoty należnej dopłaty za rok 2013 [sygn. DRP.WAS.7112.9.14] na prawach strony.

Postępowanie w sprawie toczy się na wniosek Poczty Polskiej S.A. z dnia 30 lipca 2014 r. Poczta Polska zwróciła się do Prezesa UKE o ustalenie dopłaty do kosztu netto świadczenia usług powszechnych za rok 2013 w wysokości 95 071 967,72 (słownie dziewięćdziesiąt pięć milionów siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych i 72/100) złotych netto. Celem postępowania przed Prezesem UKE jest zweryfikowanie prawidłowości określonej powyżej kwoty kosztu netto. Na obecnym etapie postępowania nie można określić, czy i w jakiej wysokości koszt netto zostanie przez Prezesa UKE zatwierdzony w ramach tego postępowania. Po ustaleniu wysokości dopłaty, w kolejnych etapach Prezes UKE ustala, w drodze decyzji, wysokość udziału w dopłacie dla operatora pocztowego obowiązującego do tego udziału oraz wysokość dopłaty. Należy podkreślić, że według stanowiska Prezesa UKE, InPost S.A., InPost Paczkomaty sp. z o.o. i inni operatorzy zobowiązani do udziału w dopłacie (poza Poczta Polska) nie są stronami postępowania w sprawie zweryfikowania kosztu netto, a uczestniczą dopiero w kolejnym etapie, którym jest ustalenie wysokości udziału operatora pocztowego.

Ustalenie wysokości udziału operatora pocztowego w dopłacie następuje na podstawie jednolitego wskaźnika procentowego stanowiącego stosunek należnej dopłaty do sumy przychodów operatorów obowiązujących do udziału w dopłacie z usług powszechnych, lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata. Wysokość udziału operatora pocztowego w dopłacie stanowi iloczyn ww. jednolitego wskaźnika procentowego oraz kwoty przychodów tego operatora z usług powszechnych lub wchodzących w zakres usług powszechnych, osiągniętych w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata i nie może być wyższa niż 2% kwoty tych przychodów.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2016 r. Prezes UKE umorzył postępowania w sprawie możliwości zapoznania się z aktami postępowania w sprawie określenia zweryfikowanego kosztu netto i straty na usługach powszechnych przez InPost S.A. oraz InPost Paczkomaty sp. z o.o.

Pismami z dnia 21 czerwca 2016 r. InPost Paczkomaty sp. z o.o. oraz InPost S.A. zwróciły się do Prezesa UKE z wnioskami o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Skarga InPost S.A. oraz InPost Paczkomaty sp. z o.o. na decyzję Komisji Europejskiej w sprawie pomocy publicznej dla Poczty Polskiej S.A.

W dniu 26 listopada 2015 r. Komisja Europejska wydała decyzję (UE) C(2015) 8236 (opublikowaną w dniu 17 lutego 2016 r.) w sprawie środka pomocy SA.38869 (2014/N), który Polska planuje wdrożyć w celu udzielenia dla Poczty Polskiej S.A. rekompensaty kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w latach 2013-2015.

InPost S.A. oraz InPost Paczkomaty sp. z o.o. pismami z dnia 30 maja 2016 r. zaskarżyły decyzję Komisji Europejskiej do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Pismem z dnia 15 września 2016 r. Rzeczpospolita Polska wniosła o dopuszczenie do spraw w charakterze interwenienta, zapowiadając, że w sprawie będzie popierała żądania Komisji Europejskiej.

W ocenie Zarządu skarga zostanie rozpatrzona na korzyść InPost S.A.. oraz InPost Paczkomaty

Kraków, 30 września 2016 roku

Zarząd InPost S.A.

.....
Rafał Brzoska

(p.o. Prezesa Zarządu)

.....
Sebastian Anioł

(Wiceprezes Zarządu)

IV. Oświadczenie Zarządu dotyczące sporządzonego półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej InPost



Oświadczenie Zarządu
dotyczące sporządzonego półrocznego skróconego skonsolidowanego
sprawozdania finansowego
i sprawozdania z działalności grupy kapitałowej InPost

Członkowie Zarządu InPost S.A. oświadczają, że wedle ich najlepszej wiedzy, półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową grupy kapitałowej emitenta oraz jej wynik finansowy, oraz że półroczne sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji grupy kapitałowej emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Kraków, 30 września 2016 roku

Zarząd InPost S.A.

.....

Rafał Brzoska

(p.o. Prezesa Zarządu)

.....

Sebastian Anioł

(Wiceprezes Zarządu)

V. Oświadczenie Zarządu dotyczące podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz biegłych rewidentów



Oświadczenie Zarządu

dotyczące podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz biegłych rewidentów

Członkowie Zarządu InPost S.A. oświadczają, że wedle ich najlepszej wiedzy podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu albo badania półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący tego przeglądu albo badania, spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu albo opinii o badanym półrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Kraków, 30 września 2016 roku

Zarząd InPost S.A.

.....

Rafał Brzoska

(p.o. Prezesa Zarządu)

.....

Sebastian Anioł

(Wiceprezes Zarządu)