

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Prime Car Management S.A.**

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku Prime Car Management S.A. („Spółka”) z siedzibą w Gdańsku, ul. Polanki 4, obejmującego sprawozdanie z całkowitych dochodów sporządzone za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z przepływów pieniężnych oraz sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz zasady (politykę) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („załączone sprawozdanie finansowe”).

### *Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej Spółki za sprawozdanie finansowe*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania

przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,

- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz czy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z par. 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

### *Niezależność*

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

### *Wybór firmy audytorskiej*

Zostaliśmy wybrani do badania załączonego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 10 maja 2016 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2010 roku; to jest przez okres 8 kolejnych lat.

### *Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka*

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

*Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia  
(kluczowe sprawy badania)*

*Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na  
zidentyfikowane ryzyko*

### **Klasyfikacja oraz wycena umów leasingowych w sprawozdaniu finansowym**

Należności netto z tytułu leasingu finansowego Prime Car Management S.A. na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosiły 906,0 milionów złotych i stanowiły 46,5% ogółu aktywów Spółki na ten dzień. Na kwotę 906,0 milionów złotych składała się wartość brutto należności z tytułu leasingu finansowego w wysokości 919,0 milionów złotych oraz utworzone odpisy w wysokości 13,0 milionów złotych Środki trwałe będące przedmiotem leasingu operacyjnego wynosiły

W ramach procedur badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie funkcjonujących w Spółce polityk klasyfikacji oraz wyceny umów leasingowych, w tym mechanizmów wyceny należności leasingowych netto tj. należności leasingowych brutto pomniejszonej o niezrealizowane przychody finansowe naliczane według stopy zwrotu leasingu przyjętej dla danej umowy leasingowej w przypadku leasingu finansowego oraz ustalenia wartości rezydualnej

696,6 milionów złotych i stanowiły 36,8% ogółu aktywów Spółki na ten dzień.

Klasyfikacja umów leasingowych jako leasing finansowy lub operacyjny determinuje nie tylko prezentację pozycji w bilansie ale również odpowiednie rozpoznanie przychodów oraz kosztów w sprawozdaniu finansowym Spółki. Klasyfikacja umów leasingowych zależy od oceny, w jakim zakresie ryzyko i korzyści z tytułu posiadania przedmiotu leasingu przypadają w udziale leasingobiorcy, a w jakim leasingodawcy. Ocena ta bazuje na treści ekonomicznej każdej transakcji oraz oparta jest o profesjonalny osąd Zarządu Spółki.

Dodatkowo wycena umów leasingowych, w tym w szczególności ustalenie wysokości, a także momentu rozpoznania straty z tytułu utraty wartości należności z tytułu leasingu finansowego, jak również utraty wartości należności i aktywów z tytułu leasingu operacyjnego wymaga zastosowania istotnego osądu

i szacunków Zarządu Spółki dotyczących, w szczególności:

- ustalenia wartości końcowej dla przedmiotu leasingu,
- identyfikacji momentu pogorszenia sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika, oraz
- określenia wartości zabezpieczeń możliwej do odzyskania.

Z uwagi na istotność należności z tytułu leasingu finansowego oraz środków trwałych oddanych w leasing operacyjny w stosunku do aktywów ogółem, a także znaczącą rolę osądu Zarządu Spółki, opisanych powyżej, uważamy temat klasyfikacji i wyceny umów leasingowych za kluczową sprawę badania.

Ujawnienia opisujące zastosowanie profesjonalnego osądu i szacunków, polityki rachunkowości w zakresie ujmowania i wyceny umów leasingowych, przychodów z tytułu leasingu oraz należności z tytułu leasingu operacyjnego oraz finansowego zostały opisane w nocie 7, 12.4, 16.1, 16.3 oraz 21 sprawozdania finansowego.

w przypadku leasingu operacyjnego. Dokonaliśmy również analizy zaprojektowania i funkcjonowania w okresie sprawozdawczym mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Spółkę w obszarach dotyczących klasyfikacji, wyceny oraz rozpoznawania strat z tytułu umów leasingowych.

Przeprowadzone w ramach badania testy mechanizmów kontrolnych obejmowały proces udzielania leasingu, w tym klasyfikacji umów leasingowych, wyceny należności leasingowych netto tj. należności leasingowych brutto pomniejszonych o niezrealizowane przychody finansowe naliczane według stopy zwrotu leasingu przyjętej dla danej umowy leasingowej, ustalenie wartości rezydualnej w przypadku leasingu operacyjnego oraz rozpoznawanie przychodów, a także proces naliczania odpisów, w tym wiekowanie należności.

W ramach testów wiarygodności na próbie kontraktów leasingowych zweryfikowaliśmy spłatę po dniu bilansowym w celu potwierdzenia istnienia kontraktów leasingowych.

Ponadto, przeanalizowaliśmy metodyki tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości pod kątem ich zgodności z wymogami MSR 39. Oceniliśmy modele, założenia i kompletność danych wykorzystanych przez Spółkę na potrzeby tworzenia odpisów oraz dokonaliśmy niezależnego przeliczenia odpisów.

Przeprowadziliśmy również procedury analityczne na wskaźnikach wykorzystywanych do kalkulacji parametrów modeli tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości.

Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących klasyfikacji umów leasingowych, rozpoznawania przychodów, w tym poprawności rozpoznania przychodów z leasingu oraz przychodów z usług dodatkowych oraz odpisów z tytułu utraty wartości.



## Odzyskiwalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosiły 45,6 milionów złotych i stanowiły 2,3% ogółu aktywów Spółki na ten dzień.

Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Z uwagi na istotność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego do aktywów ogółem, a także znaczącą rolę szacunków kierownictwa oraz złożoność tych szacunków dotyczącą oceny realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, uważamy odzyskiwalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego za kluczową sprawę badania.

Ujawnienia opisujące zastosowanie szacunków, polityki rachunkowości w zakresie podatku odroczonego oraz struktura aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostały opisane w notcie 7, 12.19.2 oraz 17 załączonego sprawozdania finansowego.

W ramach procedur badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie funkcjonujących w Spółce polityk dotyczących ustalania, w tym realizowalności podatku bieżącego oraz odroczonego.

Przeprowadzone w ramach badania testy mechanizmów kontrolnych obejmowały proces uznawania kosztów za koszty uzyskania przychodów oraz koszty, które nie są uznawane za koszty uzyskania przychodów.

Dodatkowo przeanalizowaliśmy strukturę podatku odroczonego oraz podatkowe plany finansowe Spółki dotyczące realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących podatków w sprawozdaniu finansowym Spółki.

### *Opinia*

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### *Opinia na temat sprawozdania z działalności*

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

### *Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

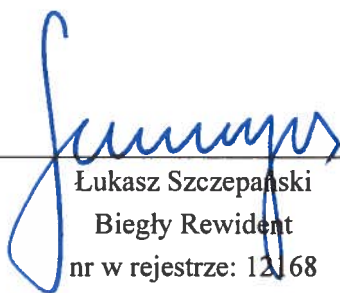
Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem załączonego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”) Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Warszawa, dnia 27 marca 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



---

Łukasz Szczepański  
Biegły Rewident  
nr w rejestrze: 12168

**Ernst & Young Audyt Polska**  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowa  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130