

Odpowiedzi na pytania Akcjonariusza zadane podczas

ZWZ z dnia 29 czerwca 2026 r. BTC Studios S.A.

1. Na podstawie art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych, wnoszę o udzielenie następujących informacji, pozostających w związku z oceną punktu 8) i. porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w przedmiocie dalszego istnienia Spółki, o której mowa w art. 397 Kodeksu spółek handlowych. Informacje te są niezbędne do dokonania świadomej oceny zasadności dalszego istnienia Spółki oraz oceny wykonywania obowiązków przez Zarząd. Konieczność podjęcia tej uchwały pozostaje w ścisłym związku z aktualną sytuacją finansową Spółki.

Odpowiedź:

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) wskazuje, że ujęcie w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia punktu dotyczącego podjęcia uchwały w przedmiocie dalszego istnienia Spółki wynikało z przesłanek określonych w art. 397 Kodeksu spółek handlowych. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki.

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2025 zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności. Jednocześnie Zarząd wskazuje, że biegły rewident w sporządzonej opinii zwrócił uwagę na występowanie istotnych okoliczności mogących rodzić ryzyko w zakresie kontynuacji działalności Spółki. W konsekwencji Zarząd uznał, że przedstawienie Walnemu Zgromadzeniu projektu uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki było uzasadnione zarówno z perspektywy obowiązków wynikających z Kodeksu spółek handlowych, jak również z uwagi na potrzebę umożliwienia akcjonariuszom zajęcia stanowiska w tym przedmiocie.

Zarząd wskazuje również, że w czerwcu 2025 r. doszło do zmiany składu Zarządu Spółki, co było związane z pogarszającą się sytuacją Spółki. Priorytetem nowego Zarządu jest uporządkowanie spraw Spółki oraz podjęcie działań naprawczych ukierunkowanych na poprawę jej kondycji finansowej, gospodarczej i majątkowej.

Działania te mają charakter wieloetapowy i pozostają obecnie w toku. Na dzień udzielania niniejszej odpowiedzi nie jest możliwe jednoznaczne określenie ich końcowego rezultatu ani precyzyjnego terminu zakończenia. Zarząd podejmuje jednak działania ukierunkowane w szczególności na pozyskanie nowego finansowania oraz zwiększenie skali działalności operacyjnej Spółki.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie Zarządu podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki było uzasadnione. Uchwała ta stanowiła realizację obowiązku wynikającego z art. 397 Kodeksu spółek handlowych, a jednocześnie odpowiadała aktualnej ocenie Zarządu, zgodnie z którą — przy uwzględnieniu prowadzonych działań naprawczych oraz planowanych działań ukierunkowanych na pozyskanie finansowania i rozwój działalności operacyjnej — dalsze istnienie Spółki pozostaje uzasadnione.

2. Z opinii biegłego rewidenta wynika w szczególności, że od 2022 r. nie zostały zrealizowane założenia strategii działalności Grupy Kapitałowej, nie zostały osiągnięte prognozowane przychody, Grupa nie posiada istotnych aktywów umożliwiających prowadzenie działalności, a biegły już kolejny rok formułuje opinię z zastrzeżeniem, wskazując na istotne zagrożenie kontynuacji działalności. W konsekwencji informacje (I) dotyczące przedsięwzięć inwestycyjnych realizowanych od 2022 r., (II) sposobu ich finansowania, (III) podmiotów uczestniczących w ich realizacji oraz (IV) przyczyn ich niepowodzenia pozostają w bezpośrednim związku z oceną zasadności podjęcia uchwały objętej porządkiem obrad oraz oceną wykonywania obowiązków przez Zarząd.

Obecny Zarząd podejmuje działania mające na celu poprawę sytuacji Spółki. Wcześniej realizowana strategia nie przyniosła oczekiwanych rezultatów co miało swoje odzwierciedlenie w decyzji Rady Nadzorczej z czerwca 2025 r. dotyczącej zmiany Zarządu

Zarząd wskazuje, że informacje dotyczące: (i) przedsięwzięć inwestycyjnych realizowanych od 2022 r., (ii) sposobu ich finansowania, (iii) podmiotów uczestniczących w ich realizacji oraz (iv) przyczyn ich niepowodzenia — w zakresie wymaganym obowiązującymi przepisami oraz istotnym z punktu widzenia sytuacji Spółki i Grupy Kapitałowej — były przekazywane do publicznej wiadomości w raportach bieżących oraz okresowych Emitenta.

W szczególności publikowane przez Spółkę raporty okresowe, obejmujące jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe, odzwierciedlały sytuację finansową, majątkową i gospodarczą Spółki oraz Grupy Kapitałowej, w tym skutki realizowanych działań, ponoszonych kosztów, dokonanych odpisów aktualizujących oraz źródeł finansowania działalności.

3.1 Proszę o wskazanie wszystkich przedsięwzięć inwestycyjnych, projektów lub akwizycji realizowanych przez Spółkę lub Grupę Kapitałową od 2022 r., które nie osiągnęły zakładanych rezultatów ekonomicznych lub zostały zakończone niepowodzeniem i wygenerowały stratę. Dla każdego projektu proszę wskazać:

3.1.1. wartość poniesionych nakładów,

3.1.2 źródło finansowania

3.1.3 przewidywaną stopę zwrotu lub planowane przychody

3.1.4 faktycznie osiągnięte rezultaty

3.1.5 wysokość poniesionej straty lub dokonanych odpisów aktualizujących

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że informacje dotyczące sytuacji finansowej, majątkowej i gospodarczej Spółki oraz Grupy Kapitałowej, w tym informacje dotyczące aktywów, dokonanych odpisów aktualizujących, ponoszonych kosztów, osiąganych wyników oraz źródeł finansowania działalności, były prezentowane w raportach okresowych Emitenta, obejmujących kwartalne i roczne sprawozdania finansowe, a także w raportach bieżących ESPI i EBI, w zakresie wymaganym obowiązującymi przepisami.

W szczególności Emitent informował o dokonanych odpisach aktualizujących wartość aktywów, ich wpływie na wyniki finansowe oraz o okolicznościach uzasadniających dokonanie takich odpisów. Publikowane przez Spółkę jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe odzwierciedlały łączne skutki działalności prowadzonej przez Spółkę oraz Grupę Kapitałową, w tym skutki realizowanych projektów, ponoszonych kosztów, utraty wartości aktywów oraz pozyskiwanego finansowania własnego i obcego.

Zarząd wskazuje, że żądanie przedstawienia dodatkowego, przekrojowego zestawienia obejmującego wszystkie przedsięwzięcia inwestycyjne, projekty lub akwizycje realizowane od 2022 r., wraz z przypisaniem do każdego z nich szczegółowych danych dotyczących nakładów, źródeł finansowania, zakładanych stóp zwrotu lub planowanych przychodów, faktycznych rezultatów oraz strat lub odpisów, prowadziłoby w istocie do sporządzenia dodatkowej, retrospektywnej sprawozdawczości zarządczej wykraczającej poza zakres informacji ujętych w zatwierdzonych i opublikowanych raportach okresowych oraz raportach bieżących Spółki.

Spółka nie prowadziła i nie publikowała odrębnej sprawozdawczości finansowej w układzie projektowym odpowiadającym strukturze wskazanej w pytaniu. Dane finansowe Grupy Kapitałowej były prezentowane zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz wymogami informacyjnymi właściwymi dla Emitenta, w szczególności w ujęciu wynikającym z jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Zarząd wskazuje również, że zgodnie z art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych obowiązek udzielenia akcjonariuszowi informacji dotyczy informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. W ocenie Zarządu żądanie sporządzenia szczegółowego zestawienia historycznych przedsięwzięć inwestycyjnych w układzie wskazanym w pytaniu wykracza poza zakres informacji niezbędnych do oceny sprawy objętej porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd wskazuje, że nie znajduje uzasadnienia dla sporządzania obecnie, na potrzeby odpowiedzi na pytanie akcjonariusza, dodatkowego zestawienia finansowego obejmującego historyczne projekty realizowane przez Grupę Kapitałową w latach poprzednich w układzie odmiennym od przyjętego w opublikowanej sprawozdawczości finansowej. Jednocześnie Zarząd podkreśla, że informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, w tym informacje dotyczące dokonanych odpisów, osiąganych wyników oraz źródeł finansowania, zostały przekazane do publicznej wiadomości w raportach okresowych oraz bieżących Emitenta.

3.2. Proszę wskazać, jakie dokumenty stanowiły podstawę podjęcia decyzji o realizacji wskazanych inwestycji, w szczególności:

3.2.1. biznesplany,

3.2.2. analizy opłacalności,

3.2.3. modele finansowe,

3.2.4. analizy ryzyka,

3.2.5. due diligence,

3.2.6. opinie doradców,

3.2.7. uchwały Zarządu,

3.2.8. uchwały Rady Nadzorczej.

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że pytanie w przedstawionym zakresie nie pozostaje w związku ze sprawą objętą porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych obowiązek udzielenia akcjonariuszowi informacji dotyczy wyłącznie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej

porządkiem obrad. Przepis ten nie ustanawia ogólnego prawa do żądania udostępnienia wszelkich dokumentów wewnętrznych Spółki ani prowadzenia przez akcjonariusza kompleksowej kontroli historycznych procesów decyzyjnych Spółki.

W ocenie Zarządu żądanie wskazania dokumentów takich jak biznesplany, analizy opłacalności, modele finansowe, analizy ryzyka, dokumenty due diligence, opinie doradców oraz uchwały organów Spółki dotyczące historycznych decyzji inwestycyjnych wykracza poza zakres informacji niezbędnych do oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd wskazuje, że nie znajduje podstaw do udzielenia odpowiedzi w żądanym zakresie w trybie art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych.

3.6. Biegły rewident wskazuje, iż już w odniesieniu do sprawozdań finansowych za lata 2022-2024 formułował opinie z zastrzeżeniem, odnoszące się do niezrealizowania założeń strategii działalności Grupy Kapitałowej. W związku z powyższym proszę wskazać:

3.6.1. które konkretnie przedsięwzięcia stanowiły podstawę prognoz przedstawianych akcjonariuszom od 2022 r.,

3.6.2. które z tych przedsięwzięć nie zostały zrealizowane,

3.6.3. kiedy Zarząd uzyskał wiedzę o braku możliwości realizacji przyjętych założeń,

3.6.4. co w ocenie Zarządu spowodowało niezrealizowanie założeń strategii działalności Grupy Kapitałowej;

3.6.5. jakie działania naprawcze zostały podjęte.

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że pytanie w przedstawionym zakresie dotyczy w znacznej części historycznych procesów inwestycyjnych, projektowych i decyzyjnych odnoszących się do okresów poprzedzających rok obrotowy 2025. Przedmiotem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia było natomiast w szczególności rozpatrzenie i zatwierdzenie dokumentów finansowych oraz korporacyjnych dotyczących roku obrotowego 2025, jak również podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.

Zgodnie z art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych obowiązek udzielenia akcjonariuszowi informacji dotyczy informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Przepis ten nie ustanawia ogólnego prawa do prowadzenia przez akcjonariusza kompleksowej kontroli historycznych procesów decyzyjnych Spółki ani do żądania sporządzenia dodatkowych, retrospektywnych analiz obejmujących wcześniejsze lata obrotowe.

W odniesieniu do pytania nr 3.6.1 Zarząd wskazuje, że według wiedzy obecnego Zarządu Emitent w raportach okresowych za 2022 r. nie publikował prognoz finansowych w rozumieniu obowiązujących przepisów regulujących obowiązki informacyjne emitentów. Jednocześnie Spółka w raportach okresowych oraz bieżących informowała o realizowanych projektach, kierunkach działalności oraz zdarzeniach istotnych dla oceny sytuacji Spółki i Grupy Kapitałowej.

W odniesieniu do pytania nr 3.6.2 Zarząd wskazuje, że informacje dotyczące realizowanych projektów, ich przebiegu, wpływu na sytuację finansową Spółki oraz Grupy Kapitałowej, jak również informacje

dotyczące dokonanych odpisów aktualizujących, były przekazywane do publicznej wiadomości w raportach okresowych oraz bieżących Emitenta, w zakresie wymaganym obowiązującymi przepisami.

W odniesieniu do pytania nr 3.6.3 Zarząd wskazuje, że Spółka informowała o przeglądzie aktywów Grupy Kapitałowej, jak również o decyzjach dotyczących aktywów, w tym o podjęciu decyzji dotyczącej warunkowego zbycia określonych aktywów oraz o przyczynach podjęcia takich działań, w raportach bieżących i okresowych przekazywanych do publicznej wiadomości.

W odniesieniu do pytania nr 3.6.4 Zarząd wskazuje, że niezrealizowanie założeń wcześniejszej strategii działalności Grupy Kapitałowej było związane w szczególności z brakiem osiągnięcia zakładanych przychodów z realizowanych projektów, brakiem komercjalizacji aktywów na zakładanym poziomie oraz pogorszeniem sytuacji finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej. Okoliczności te znajdowały odzwierciedlenie w raportach okresowych Emitenta, sprawozdaniach finansowych oraz opiniach biegłego rewidenta.

W odniesieniu do pytania nr 3.6.5 Zarząd wskazuje, że obecny Zarząd objął swoje funkcje w sytuacji, w której posiadane przez Spółkę i Grupę Kapitałową aktywa generowały istotnie niższe przychody niż zakładano we wcześniejszych okresach. Po objęciu funkcji obecny Zarząd podjął działania ukierunkowane na uporządkowanie sytuacji Spółki, obejmujące w szczególności inwentaryzację aktywów i pasywów, analizę zawartych umów pod kątem zasadności ich dalszego utrzymywania, ograniczenie kosztów stałych i zmiennych, uporządkowanie sytuacji korporacyjnej oraz działania związane z realizacją obowiązków raportowych.

Zarząd wskazuje również, że wcześniejszy Zarząd przekazywał do publicznej wiadomości informacje o podejmowanych działaniach w raportach bieżących i okresowych. Działania te obejmowały m.in. próby pozyskiwania nowych wydawców, realizacji nowych projektów gier wideo oraz komercjalizacji usług B2B, jednak nie przełożyły się one na oczekiwane rezultaty finansowe.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd wskazuje, że informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki oraz Grupy Kapitałowej były przekazywane do publicznej wiadomości w raportach okresowych i bieżących Emitenta. Jednocześnie Zarząd nie znajduje podstaw do sporządzania dodatkowej, retrospektywnej analizy historycznych projektów i procesów decyzyjnych w zakresie wykraczającym poza informacje opublikowane przez Spółkę oraz niezbędnym do oceny spraw objętych porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

3.7 Biegły rewident wskazuje, iż już czwarty rok z rzędu nie potwierdziły się założenia strategii działalności Grupy Kapitałowej, a okoliczność ta stanowi jedną z podstaw wydania opinii z zastrzeżeniem oraz pozostaje w bezpośrednim związku z koniecznością podjęcia uchwały na podstawie art. 397 Kodeksu spółek handlowych. Proszę wskazać, które konkretne decyzje inwestycyjne Zarządu podjęte od 2022 r. doprowadziły do obecnej sytuacji finansowej Spółki, jaka była wartość środków zaangażowanych w każdą z tych inwestycji oraz jakie analizy ekonomiczne uzasadniały ich podjęcie.

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że uwagi biegłego rewidenta dotyczące niezrealizowania założeń strategii działalności Grupy Kapitałowej odnoszą się do obserwowanej w kolejnych latach sytuacji finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej, w szczególności braku osiągnięcia zakładanej skali przychodów, pogorszenia wyników finansowych oraz wzrostu poziomu zadłużenia.

Zarząd wskazuje, że informacje dotyczące realizowanych projektów, ich wpływu na sytuację finansową Spółki i Grupy Kapitałowej, a także informacje o wynikach finansowych, dokonanych odpisach aktualizujących oraz istotnych zdarzeniach gospodarczych były przekazywane do publicznej wiadomości w raportach okresowych oraz bieżących Emitenta, w zakresie wymaganym obowiązującymi przepisami.

W ocenie Zarządu obecna sytuacja finansowa Spółki jest konsekwencją całokształtu działalności prowadzonej w poprzednich okresach, w tym braku osiągnięcia zakładanych rezultatów z realizowanych projektów, niewystarczającego poziomu przychodów, ograniczonej komercjalizacji posiadanych aktywów oraz utrzymywania kosztów działalności przy niewystarczających wpływach operacyjnych. Nie jest przy tym zasadne przypisywanie obecnej sytuacji Spółki wyłącznie jednej konkretnej decyzji inwestycyjnej, gdyż była ona wynikiem szeregu zdarzeń i procesów gospodarczych zachodzących na przestrzeni kilku lat.

Jednocześnie Zarząd wskazuje, że żądanie wskazania, dla każdej historycznej decyzji inwestycyjnej od 2022 r., wartości zaangażowanych środków oraz analiz ekonomicznych uzasadniających jej podjęcie, prowadziłoby w istocie do sporządzenia dodatkowej, retrospektywnej analizy zarządczej historycznych procesów decyzyjnych. Tego rodzaju opracowanie wykracza poza zakres informacji publikowanych przez Spółkę w ramach raportów okresowych i bieżących oraz poza zakres informacji niezbędnych do oceny sprawy objętej porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych obowiązek udzielenia akcjonariuszowi informacji dotyczy informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. W ocenie Zarządu informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki oraz zasadności podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki zostały przedstawione w opublikowanych raportach okresowych, sprawozdaniach finansowych, opiniach biegłego rewidenta oraz raportach bieżących Emitenta.

Zarząd podkreśla również, że obecny Zarząd, po objęciu funkcji, podjął działania ukierunkowane na uporządkowanie sytuacji Spółki, ograniczenie kosztów, analizę posiadanych aktywów i zobowiązań oraz poszukiwanie możliwości pozyskania finansowania i zwiększenia skali działalności operacyjnej. Działania te pozostają w toku, a ich ostateczny rezultat nie może zostać obecnie jednoznacznie określony.

3.8. Czy Zarząd dokonał analizy przyczyn niepowodzenia inwestycji realizowanych od 2022 r.? Jeżeli tak: kiedy, w jakiej formie, jakie wnioski zostały przyjęte, czy sporządzono raport wewnętrzny.

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że po objęciu funkcji obecny Zarząd dokonywał analiz sytuacji Spółki oraz Grupy Kapitałowej, obejmujących w szczególności przegląd aktywów i pasywów, analizę zawartych umów, ocenę zasadności kontynuowania wybranych działań oraz identyfikację obszarów wymagających działań naprawczych.

Zarząd wskazuje jednocześnie, że analizy te miały charakter wewnętrzny i zarządczy, służący podejmowaniu decyzji organizacyjnych, finansowych i operacyjnych w ramach bieżącego prowadzenia spraw Spółki. W ocenie Zarządu brak jest podstaw do ich publikacji lub udostępniania akcjonariuszom w trybie art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych, w szczególności że przepis ten nie ustanawia ogólnego prawa akcjonariusza do dostępu do wewnętrznych dokumentów zarządczych Spółki.

Zarząd wskazuje również, że Spółka informowała w raportach bieżących oraz okresowych o przebiegu przeglądu aktywów Grupy Kapitałowej, jego zakończeniu, jak również o decyzjach dotyczących

aktywów, w tym o ich zbyciu oraz wpływie tych zdarzeń na sytuację finansową Spółki i Grupy Kapitałowej.

W ocenie Zarządu informacje istotne dla oceny aktualnej sytuacji Spółki oraz zasadności podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki zostały przekazane do publicznej wiadomości w raportach bieżących i okresowych Emitenta. Zarząd nie znajduje natomiast podstaw do publikacji lub udostępniania wewnętrznych analiz sporządzanych na potrzeby zarządzania Spółką, w zakresie wykraczającym poza obowiązki informacyjne Emitenta oraz poza zakres informacji niezbędnych do oceny spraw objętych porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

3.9. Biegły rewident wskazuje, iż nie podziela stanowiska Zarządu dotyczącego możliwości kontynuowania działalności z uwagi na brak istotnych aktywów oraz brak realizacji wcześniejszych projekcji finansowych. W związku z tym proszę wskazać: jakie nowe okoliczności uzasadniają przyjęcie założenia kontynuacji działalności, jakie aktywa mają stanowić podstawę prowadzenia działalności w latach 2026-2027, jakie źródła finansowania zostały zabezpieczone.

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że odpowiedź na pytanie nr 3.9 została co do zasady zawarta w odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 1, ponieważ oba pytania dotyczą przesłanek przyjęcia założenia kontynuacji działalności Spółki oraz zasadności podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.

Zarząd wskazuje, że sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2025 zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności, przy jednoczesnym uwzględnieniu ryzyk wskazanych przez biegłego rewidenta w opinii z badania sprawozdania finansowego. Zarząd przyjmuje do wiadomości stanowisko biegłego rewidenta, w tym zastrzeżenia dotyczące braku istotnych aktywów oraz niezrealizowania wcześniejszych projekcji finansowych.

Jednocześnie Zarząd wskazuje, że po zmianie składu Zarządu w czerwcu 2025 r. podjęte zostały działania ukierunkowane na uporządkowanie sytuacji Spółki, ograniczenie kosztów, analizę posiadanych aktywów i zobowiązań oraz identyfikację możliwych kierunków dalszej działalności. Działania te obejmują również prace zmierzające do pozyskania nowego finansowania oraz zwiększenia skali działalności operacyjnej Spółki.

Na dzień udzielania niniejszej odpowiedzi Zarząd nie jest w stanie jednoznacznie określić końcowego rezultatu prowadzonych działań ani precyzyjnego terminu ich realizacji. Zarząd nie może również wskazać zabezpieczonych źródeł finansowania w zakresie, który przesądzałby o całkowitym usunięciu ryzyka kontynuacji działalności. Niemniej jednak w ocenie Zarządu prowadzone działania naprawcze i organizacyjne uzasadniają przyjęcie, na obecnym etapie, założenia kontynuacji działalności oraz podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.

Zarząd będzie przekazywał do publicznej wiadomości informacje dotyczące istotnych zdarzeń mogących mieć wpływ na sytuację Spółki, w tym dotyczące pozyskania finansowania, istotnych zmian w zakresie aktywów lub rozwoju działalności operacyjnej, zgodnie z obowiązującymi Emitenta przepisami prawa i obowiązkami informacyjnymi.

3.10. Wnoszę o udzielenie odpowiedzi na ww. pytania oraz udostępnienie akcjonariuszom żądanych dokumentów stanowiących podstawę przyjęcia strategii działalności od 2022 r., w szczególności biznesplanów, analiz finansowych, analiz ryzyka, uchwał Zarządu oraz dokumentów szczegółowo podsumowujących realizację poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że odpowiedzi na pytania akcjonariusza zostały udzielone w zakresie, w jakim Zarząd uznał, że dotyczą one informacji pozostających w związku ze sprawami objętymi porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz są uzasadnione dla ich oceny w rozumieniu art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych.

Jednocześnie Zarząd wskazuje, że żądanie udostępnienia dokumentów takich jak biznesplany, analizy finansowe, analizy ryzyka, uchwały Zarządu oraz dokumenty szczegółowo podsumowujące realizację poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych dotyczy wewnętrznych dokumentów zarządczych oraz historycznych procesów decyzyjnych Spółki. W ocenie Zarządu żądanie to wykracza poza zakres informacji niezbędnych do oceny spraw objętych porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Zarząd podkreśla, że art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych nie ustanawia ogólnego prawa akcjonariusza do dostępu do wszelkich dokumentów wewnętrznych Spółki ani do prowadzenia kompleksowej kontroli historycznych decyzji inwestycyjnych Zarządu. Obowiązek informacyjny wynikający z tego przepisu dotyczy udzielenia informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Informacje istotne dla oceny sytuacji finansowej, majątkowej i gospodarczej Spółki oraz Grupy Kapitałowej, w tym informacje dotyczące wyników finansowych, aktywów, odpisów aktualizujących, istotnych ryzyk oraz zdarzeń mających wpływ na działalność Emitenta, były przekazywane do publicznej wiadomości w raportach okresowych oraz raportach bieżących Emitenta, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd nie znajduje podstaw do udostępnienia żądanych dokumentów w trybie art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych.

Pytanie do uchwały nr 15 dotyczące podjętej uchwały o kapitale docelowym: „Dlaczego uchwała dopuszcza objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym wkładami niepieniężnymi? Ostatnie podwyższenie kapitału zakładowego spółki za wkłady niepieniężne skutkowało emisją kilku milionów akcji, aport okazał się bezwartościowy, odkupił go za grosze były prezes BTC Studios S.A., a akcje, które otrzymał za wniesiony aport, sprzedał panu Wojciechowi Kaszyckiemu. Efektem całej sytuacji jest rozwodnienie akcjonariuszy i zwiększenie udziału w kapitale akcyjnym Wojciecha Kaszyckiego, a spółka została z niczym. Aby uniknąć analogicznej sytuacji, jakie metody wyceny i za pomocą jakich podmiotów zostaną wykorzystane, aby dokonać wyceny wkładów niepieniężnych do objęcia akcji nowej emisji?”.

Zarząd BTC Studios S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) wskazuje, że uchwała nr 15 przyznaje Zarządowi upoważnienie umożliwiające szybkie i elastyczne reagowanie na potrzeby finansowe oraz gospodarcze Spółki, w szczególności poprzez możliwość podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego.

Dopuszczenie możliwości obejmowania akcji za wkłady niepieniężne nie oznacza, że Zarząd podjął decyzję o przeprowadzeniu takiej emisji ani że obecnie istnieje skonkretyzowany przedmiot wkładu niepieniężnego. Na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi Zarząd nie jest w stanie przesądzić, czy

emisja akcji w ramach kapitału docelowego zostanie przeprowadzona, a jeżeli tak — czy akcje będą obejmowane za wkłady pieniężne, wkłady niepieniężne, czy w inny dopuszczalny prawem sposób.

Zamierzeniem Zarządu było zapewnienie Spółce możliwie szerokiego zakresu dopuszczalnych działań korporacyjnych, które w przyszłości mogą służyć poprawie sytuacji finansowej, majątkowej lub operacyjnej Emitenta. W określonych okolicznościach możliwość objęcia akcji za wkłady niepieniężne może być uzasadniona interesem Spółki, w szczególności jeżeli przedmiotem takiego wkładu byłyby aktywa, prawa majątkowe, technologie, projekty lub inne składniki majątkowe mogące mieć realne znaczenie dla dalszej działalności Emitenta.

Zarząd wskazuje jednocześnie, że ewentualna emisja akcji obejmowanych za wkłady niepieniężne zostanie przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W szczególności przedmiot aportu będzie podlegał wycenie oraz badaniu przez biegłego rewidenta. Emitent dopełni w tym zakresie wszelkich wymaganych procedur prawnych i korporacyjnych.

Na obecnym etapie nie został wybrany konkretny podmiot, który miałby dokonywać wyceny ewentualnych wkładów niepieniężnych, ponieważ brak jest skonkretyzowanej transakcji wymagającej takiej wyceny. W razie zaistnienia takiej potrzeby Zarząd będzie dążył do zastosowania metod wyceny adekwatnych do rodzaju i charakteru danego składnika majątkowego, z uwzględnieniem jego wartości rynkowej, ekonomicznej użyteczności dla Spółki, możliwości komercjalizacji oraz wpływu na sytuację Emitenta.

Zarząd wskazuje również, że oceny i sformułowania zawarte w pytaniu dotyczące historycznego podwyższenia kapitału zakładowego oraz skutków tej transakcji wyrażają opinię akcjonariusza. Niniejsza odpowiedź odnosi się natomiast do zakresu uchwały nr 15 oraz do zasad, jakimi Zarząd zamierza kierować się w przypadku ewentualnego wykorzystania upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego.

Pytanie dotyczące uchwały nr 16 dotyczącej podjętej uchwały o zmianie firmy Spółki: Co stoi za pomysłem zmiany nazwy spółki? Czy Zarząd nie widzi ryzyka skojarzenia spółki z niesławnym Copernicus TFI?”.

Zmiana firmy Spółki ma charakter wizerunkowy i porządkujący komunikację Spółki z rynkiem. Człon „Copernicus” stanowi odwołanie do postaci Mikołaja Kopernika - jednego z najwybitniejszych polskich uczonych, rozpoznawalnego na całym świecie symbolu polskiej myśli naukowej, a zarazem autora traktatu o monecie i prekursora nowożytnej myśli ekonomicznej (prawo Kopernika-Greshama). Odwołanie to buduje prestiżową, uniwersalną i łatwo rozpoznawalną, również w wymiarze międzynarodowym, tożsamość marki, osadzoną w polskim dziedzictwie intelektualnym i kojarzącą się z rzetelnością, precyzją oraz myśleniem długoterminowym.

Człon „BTC” zostaje zachowany, co zapewnia ciągłość identyfikacji Spółki na rynku kapitałowym oraz zbieżność z jej dotychczasowym oznaczeniem. Jednocześnie nowa firma ma charakter bardziej uniwersalny od dotychczasowej i nie zawęży postrzegania Spółki do jednego segmentu działalności, pozostawiając przestrzeń dla rozwoju jej profilu w kolejnych latach. Nowa firma jest przy tym unikalna i łatwa do odróżnienia od firm innych podmiotów, co ogranicza ryzyko pomyłek i wzmacnia rozpoznawalność Spółki.