

OPEN FINANCE S.A.
WARSZAWA, ULICA PRZYOKOPOWA 33

SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA ROK OBROTOWY 2017

WRAZ
ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

SPIS TREŚCI

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

SPRAWOZDANIE FINANSOWE SPÓŁKI OPEN FINANCE S.A. ZA ROK OBROTOWY 2017

1. Sprawozdanie z całkowitych dochodów
2. Sprawozdanie z sytuacji finansowej
3. Sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym
4. Sprawozdanie z przepływów pieniężnych
5. Informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości oraz inne informacje objaśniające

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI OPEN FINANCE S.A. ZA ROK OBROTOWY 2017

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Open Finance S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego spółki Open Finance S.A. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Przyokopowej 33 (dalej „Spółka”), na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości i inne informacje objaśniające („*sprawozdanie finansowe*”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem Spółki Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późn. zm.) („*Ustawa o biegłych rewidentach*”),
- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („*Rozporządzenie 537/2014*”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników, podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dnia 23 marca 2018 roku.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od badanej Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki uchwałą nr 17/2017 Rady Nadzorczej z dnia 26 maja 2017 roku. Sprawozdania finansowe jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2013 roku, to jest przez pięć kolejnych lat obrotowych.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<i>Rozpoznawanie przychodów z tytułu pośrednictwa finansowego</i>	
<p>Wartość przychodów z tytułu pośrednictwa finansowego została wykazana w nocie numer IX i X.1. do sprawozdania finansowego za rok 2017.</p> <p>Prawidłowość rozpoznawania przychodów jest nieodłącznym ryzykiem badania.</p> <p>Zagadnienie to zostało uznane przez nas za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na udział przychodów z tytułu pośrednictwa finansowego w całkowitych przychodach Spółki oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości Spółki.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu zapewnienia przez kierownictwo odpowiedniego poziomu kontroli wewnętrznej w procesie kalkulacji i ujęcia przychodów z tytułu pośrednictwa finansowego. Skuteczność działania systemu kontroli wewnętrznej w tym zakresie oceniliśmy poprzez przeprowadzenie testów istotnych kontroli. Dokonałiśmy także oceny ogólnego środowiska informatycznego stosowanego w procesie kalkulacji przychodów z tyt. pośrednictwa finansowego.</p> <p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przegląd zasad, w tym szczególności momentu, rozpoznawania przychodów z tytułu pośrednictwa finansowego, celem oceny poprawności ich ujęcia i rozliczenia w badanym okresie oraz zgodności z odpowiednimi standardami rachunkowości finansowej, b) analizę procesu wprowadzania i aktualizacji stawek przychodów w systemie oraz procesu akceptacji wolumenu transakcji będącego podstawą naliczenia przychodu, a także przeprowadzenie testów kontroli celem weryfikacji efektywności kontroli wewnętrznych funkcjonujących w Spółce w powyższym zakresie, c) analizę trendów przychodów wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych, d) ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji, m.in. poprzez porównanie do zapisów umownych oraz do zewnętrznej i wewnętrznej dokumentacji sprzedaży.

Ryzyko nadużyć ze strony kierownictwa

Jest to nieodłączne ryzyko dla każdego badania sprawozdania finansowego.

Ryzyko to zostało uznane za istotne ze względu na fakt, iż Zarząd Spółki ma możliwość dokonywania nadużyć poprzez manipulowanie zapisami księgowymi, przyjmowanie nieprawidłowych oszacowań i założeń, w szczególności w procesie przeprowadzania testów na utratę wartości w odniesieniu do pozycji inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone oraz wartości niematerialnych, oraz przygotowywanie nierzetelnych sprawozdań finansowych w wyniku omińnięcia kontroli, która została prawidłowo zaprojektowana.

W ramach przeprowadzonych procedur dokonaliśmy analizy i oceny środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie procesów operacyjnych i księgowych przyjętych w Spółce.

Nasze procedury obejmowały ocenę przyjętych przez Spółkę założeń w odniesieniu do istotnych szacunków rachunkowych (poza tymi dotyczącymi pozycji aktywów wymienionych w kolejnym ryzyku opisanym szczegółowo poniżej) oraz niestandardowych transakcji (w tym transakcji z podmiotami powiązanymi).

W celu identyfikacji zdarzeń nietypowych zapoznaliśmy się z protokołami z wewnętrznych i zewnętrznych kontroli, protokołami z posiedzeń organów wewnętrznych Spółki oraz korespondencją z instytucjami nadzoru.

Uwzględniliśmy również zewnętrzne źródła informacji w celu identyfikacji naruszeń i potencjalnych naruszeń przepisów prawa i regulacji.

Przeglądowi poddaliśmy dane finansowe oraz dla wybranych – na podstawie oceny ryzyka potencjalnych nadużyć – niesystemowych zapisów księgowych, oceniliśmy treść ekonomiczną zdarzeń gospodarczych będących podstawą zapisów księgowych.

Utarta wartości aktywów:

- wartości niematerialnych, w tym w szczególności znaku towarowego, wartości firmy oraz baz danych,
- inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone.

Wartość odpisów z tytułu utraty wartości wyżej wymienionych kategorii aktywów, jak i ich wartości bilansowe zostały zaprezentowane szczegółowo w notcie numer X.11 i X.12 do sprawozdania finansowego za rok 2017.

Przeprowadzenie testów na utratę wartości jest procesem złożonym i wymagającym istotnego osądu Zarządu Spółki oraz przyjęcia w procesie szacowania wartości odzyskiwalnej znaczących założeń, w tym w zakresie:

- przyszłych przepływów pieniężnych w oparciu o prognozy finansowe,

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- ocenę adekwatności wyboru ośrodka wypracowującego środki pieniężne („OWSP”) na poziomie, których został przeprowadzony test na utratę wartości dla testowanych aktywów,
- analizę polityki rachunkowości Spółki w zakresie amortyzacji baz danych klientów, które są rozpoznawane w Spółce jako wartości niematerialne,
- ocenę poprawności zastosowanego modelu utraty wartości jak również matematycznej poprawności samych wycień.

W przypadku zastosowania przez Spółkę modeli do szacowania wartości użytkowej i przeprowadzeniu testu na utratę wartości dokonaliśmy oceny szacunków utraty wartości, w szczególności poprzez krytyczną ocenę poprawności założeń przyjętych do modeli wycen dotyczących:

<ul style="list-style-type: none">– stopy dyskonta, w tym między innymi stopy wolnej od ryzyka, premii za ryzyko rynkowe i parametru beta,– dyskonta z tytułu braku płynności oraz premii za kontrolę. <p>Między wartościami prognozowanymi a rzeczywistymi mogą wystąpić istotne różnice z uwagi na niepewność związaną z procesem prognozowania.</p> <p>W związku z powyższym oraz ze względu na znaczący udział tych pozycji aktywów w sumie bilansowej Spółki, obszar ten został uznany za kluczowy obszar ryzyka.</p>	<ul style="list-style-type: none">– estymacji przepływów pieniężnych, w oparciu o retrospektywny przegląd osądów i założeń przyjętych przez Zarząd, prognozowanych wyników finansowych poprzez analizę historycznej realizacji prognoz i odchyień do wartości budżetowanych,– zastosowanych stóp dyskonta oraz ich składowych w tym stopy wolnej od ryzyka, premii za ryzyko rynkowe i parametrów beta,– zasadności przyjętych dyskont z tytułu braku płynności oraz premii za kontrolę. <p>W przypadku modeli wycen opartych na podejściu rynkowym – metodzie spółek porównywalnych dokonano analizy i oceny adekwatności doboru próby podmiotów notowanych przyjętych do wyceny.</p> <p>Zaangażowaliśmy ekspertów celem oceny poprawności zastosowanych modeli wyceny i w.w. założeń do modeli.</p>
---	---

Opinia

Naszym zdaniem załączone roczne sprawozdanie finansowe Spółki Open Finance S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późn. zm.) i postanowieniami statutu Spółki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Spółki zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2014 r., poz. 133 z późniejszymi zmianami) („Rozporządzenie”) oraz że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego spełniało wymagania przewidziane w stosownych przepisach prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia. Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że jednostka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Przeprowadzający badanie w imieniu Deloitte Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (do dnia 18 marca 2018 roku działającej pod firmą Deloitte Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.) – podmiotu wpisanego na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR pod nr. ewidencyjnym 73:



Paweł Nowosadko
Kluczowy biegły rewident
nr ewidencyjny 90119

Warszawa, 27 marca 2018 roku