

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

## Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Polska Meat S.A.

### Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Polska Meat S.A. („Jednostka”), które zawiera:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego;
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.:

- rachunek zysków i strat;
- zestawienie zmian w kapitale własnym;
- rachunek przepływów pieniężnych;

oraz

- dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków spraw opisanych w sekcji „Podstawa Opinii z zastrzeżeniem”, załączone sprawozdanie finansowe Jednostki:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2017 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Jednostki;
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

## Podstawa Opinii z zastrzeżeniem

1. Operacje gospodarcze wyrażone w walutach obcych ujmowane w księgach rachunkowych przez Jednostkę w okresie 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku podlegały przeliczeniu na złote polskie po kursach niezgodnych z wymogami art. 30 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Nie było dla nas wykonalne w praktyce określenie skutków finansowych korekt do wykazywanych w sprawozdaniu finansowym aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego, zobowiązań z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych oraz kapitału własnego na dzień 31 grudnia 2017 roku, a także przychodów finansowych oraz podatku dochodowego w rachunku zysków i strat za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 roku, wynikających z zastosowania niepoprawnych kursów.
2. Nie obserwowaliśmy spisu z natury zapasów na dzień 31 grudnia 2016 roku, ponieważ umowa o badanie sprawozdania finansowego została zawarta w trakcie 2017 roku. Nie byliśmy w stanie za pomocą alternatywnych procedur badania potwierdzić stanu ilościowego zapasów na dzień 31 grudnia 2016 roku. W związku z tym, że stan początkowy zapasów wpływa na ustalenie wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok

obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 roku, nie byliśmy w stanie określić, czy nie byłyby konieczne korekty do wykazywanych w bilansie zysków z lat ubiegłych oraz wartości sprzedanych towarów i materiałów i zysku netto w rachunku zysków i strat oraz przepływów pieniężnych netto z działalności operacyjnej w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 roku.

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”);
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”).

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

## Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”), przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań

finansowych w Polsce. Spełniamy wszystkie obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IFAC. W trakcie badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione

rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Poza sprawami opisanymi w sekcji „Podstawa Opinii z zastrzeżeniem” zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

### Utrata wartości udziałów w jednostkach zależnych

Wartość bilansowa udziałów w jednostkach zależnych, na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiła 19.843.762 złotych, natomiast odpis aktualizujący wartość udziałów i akcji w jednostkach zależnych 1.601.600 złotych na dzień 31 grudnia 2017 r. 1.601.600 złotych.

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego: Nota 3 „Inwestycje długoterminowe”

<i>Kluczowa sprawa badania</i>	<i>Nasza reakcja</i>
<p>W związku z wystąpieniem przesłanek mogących skutkować utratą wartości udziałów w Poland Service Cold Store, Spółka zdecydowała się przeprowadzić testy na utratę wartości tych udziałów. W ramach powyższych testów, Spółka dokonała szacunku wartości odzyskiwalnej posiadanych udziałów i akcji w jednostkach zależnych w oparciu o wartości użytkowe ośrodków wypracowujących środki pieniężne, z wykorzystaniem metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych. Utrata wartości udziałów w jednostkach zależnych została przez nas uznana za kluczową sprawę badania, ponieważ ocena ich wartości odzyskiwalnej oparta jest na szeregu założeń i szacunków, w szczególności w odniesieniu do wysokości przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskonta. Prognozowane przepływy pieniężne zależą przede wszystkim od założeń przyjętych w zakresie cen wynajmu powierzchni magazynowej oraz szacunku kosztów.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>— Ocenę zgodności stosowanej przez Spółkę polityki rachunkowości w zakresie identyfikacji i ujmowania utraty wartości udziałów i akcji w jednostkach zależnych z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;</li><li>— Ocenę systemu kontroli wewnętrznej w zakresie identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz przeprowadzania testów na utratę wartości inwestycji w jednostki zależne;</li><li>— Ocenę prawidłowości identyfikacji ośrodków wypracowujących środki pieniężne;</li><li>— Krytyczną ocenę poprawności osądów Spółki w zakresie istnienia przesłanek utraty wartości, a w konsekwencji konieczności przeprowadzenia testów na utratę wartości dla poszczególnych składników finansowego majątku trwałego;</li><li>— Krytyczną ocenę racjonalności przyjętych przez Spółkę osądów i założeń oraz dokonanych na ich podstawie szacunków wartości odzyskiwalnej udziałów i akcji w jednostkach zależnych, a w konsekwencji wysokości ujętych odpisów z tytułu utraty wartości, korzystając w tym zakresie ze wsparcia naszych wewnętrznych specjalistów z zakresu wycen, w tym:<ol style="list-style-type: none"><li>1) ocenę przygotowanego przez Spółkę modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych, pod kątem jego zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, powszechnie stosowanymi modelami testowania utraty wartości oraz wewnętrznej spójności zastosowanej metodyki,</li><li>2) ocenę racjonalności przyjętych przez Spółkę kluczowych założeń</li></ol></li></ul>

---

dotyczących stopy dyskonta, poprzez porównanie ich do źródeł zewnętrznych,

3) krytyczną ocenę racjonalności projekcji przyszłych przepływów pieniężnych, w tym założonych w nich poziomów przychodów, kosztów i nakładów inwestycyjnych

---

### Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Jednostki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2016 r. zostało zbadane przez innego biegłego

rewidenta, który w dniu 26 maja 2017 r. wydał niezmodyfikowaną opinię na temat tego sprawozdania.

### Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki za sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z ustawą o rachunkowości, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania

działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Jednostki.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa

- jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować znowę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Jednostki;
  - oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki;
  - wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;

### Sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Jednostki za rok obrotowy

#### *Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki*

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważałyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

zakończony 31 grudnia 2017 r.  
(„Sprawozdanie z działalności”).

Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Jednostki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 r. spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.



Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozważenie, czy nie jest ono istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydaje się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy

#### *Opinia o Sprawozdaniu z działalności*

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

istotne zniekształcenie w Sprawozdaniu z działalności, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

---

W imieniu firmy audytorskiej

**KPMG Audytor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.**

Nr na liście firm audytorskich: 3546

Zbigniew Libera

Kluczowy biegły rewident

Nr w rejestrze 90047

*Komandytariusz, Pełnomocnik*

Gdańsk, 09 stycznia 2020 r.