

SPRAWOZDANIE BIEGŁEGO REWIDENTA

z badania sprawozdania finansowego

za okres

od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2019

MODULE TECHNOLOGIES

Spółka Akcyjna w restrukturyzacji

w Bielsku -Białej

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej
MODULE TECHNOLOGIES S.A.
z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Kołłątaja 14/6

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Odmowa wyrażenia opinii

Zostaliśmy zaangażowani do zbadania rocznego sprawozdania finansowego Module Technologies S.A. („Spółka”), które zawiera bilans na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia sprawy opisanej w sekcji „Podstawa odmowy wyrażenia opinii” nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego. Jednocześnie obecna sytuacja ta wskazuje na zbieg wielu niepewności co do możliwości przyjęcia założenia kontynuacji działalności.

Podstawa odmowy wyrażenia opinii

1. Rzeczowe aktywa trwałe jakie Spółka wykazuje w bilansie na 31 grudnia 2019 r. w wartości 42 071 tys. zł, stanowią 92% sumy bilansowej, w tym nieruchomości stanowią 65% tej sumy. Spółka na dzień bilansowy dokonała odpisu aktualizującego wartość nieruchomości w efekcie testu trwałej utraty wartości w obliczu wielomiesięcznego przestoju produkcyjnego w kwocie 3.247 tys. zł. Co do pozostałych środków trwałych, tj. wartości 12.354 tys. zł; jak również wobec wartości niematerialnych i prawnych w kwocie 702 tys. zł, co łącznie stanowi 29% aktywów Spółka nie przekazała nam wyników testu trwałej utraty ich wartości, przez co nie jesteśmy w stanie potwierdzić prawidłowości wyceny ewentualnego odpisu aktualizacyjnego tej części aktywów.
2. Zapasy, jakie Spółka wykazuje w bilansie na 31 grudnia 2019 r., w wartości 461 tys. zł, stanowią 1% sumy bilansowej. Saldo to zawiera, utworzoną na dzień bilansowy, wartość odpisu aktualizującego w wysokości 958 tys., dotyczącego zaliczek na dostawy. Spółka nie przekazała nam jednakże wyników testów wyceny pozostałych zapasów, potwierdzających możliwość uzyskania korzyści ekonomicznych z tego aktywa nie niższych niż ich wartość bilansowa. W związku z tym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów, badania, by potwierdzić wycenę tej części zapasów.
Ze względu na termin podpisania umowy, nie uczestniczyliśmy w inwentaryzacji Zapasów, nie byliśmy też w stanie przeprowadzić alternatywnych metod rewizji w tym zakresie, przez co nie możemy potwierdzić istnienia i kompletności tych aktywów.
3. Spółka w bilansie prezentuje należności handlowe w kwocie 2 249 tys. zł, co stanowi 5% wartości sumy bilansowej. Spółka nie przedstawiła nam udokumentowania wykonania

procedury potwierdzenia sald należności na 31.12.2019 roku ani ich spłat po dniu bilansowym, dla potwierdzenia istnienia i kompletności tej pozycji aktywów Spółki.

Spółka w efekcie szacunkowej oceny utraty wartości należności, dokonała odpisu aktualizującego w wysokości 50% wartość tego aktywa, tj. 2 249 tys. zł. Brak kalkulacji tego szacunku rodzi istotną niepewność wyceny tych należności, której prawidłowości nie jesteśmy w stanie potwierdzić, co stanowi ograniczenie zakresu naszego badania.

4. Spółka nie wyraziła zgody na przeprowadzenie przez nas niezależnego potwierdzenia sald kont bankowych, uzasadniając to brakiem środków finansowych. Nie otrzymaliśmy też raportu kasowego na dzień bilansowy. Wartość bilansowa środków pieniężnych nie jest istotna, jednak z uwagi na ww. brak, nie jesteśmy w stanie potwierdzić kompletności tej pozycji aktywów, jak również zobowiązań finansowych.
5. Spółka w bilansie wykazuje *rezerwy pozostałe* w kwocie 2 249 tys. zł, co stanowi 12% wartości sumy bilansowej i związane jest według wyjaśnień Spółki z niezakończonym kontraktem budowlanym. Nie otrzymaliśmy kalkulacji ani aktualizacji wyceny tej pozycji. Spółka nie była też w stanie sporządzić i przekazać nam wykazu i wyceny spraw spornych z udziałem Spółki. W związku z tym nie możemy potwierdzić kompletności i wyceny tej pozycji jej pasywów.
6. Spółka w bilansie wykazuje zobowiązania handlowe, w wartości 8.239 tys. zł, stanowiące 18% sumy pasywów. Nie otrzymaliśmy dokumentów umożliwiających oszacowanie wyceny odsetek od zaległych zobowiązań, ani również danych umożliwiających potwierdzenie ich kompletności.
7. Zobowiązania z tytułu obligacji emitowanych przez Spółkę (serie A-K) w wartości 39.671 tys. zł, stanowią 87% sumy pasywów. Niektóre emisje miały na celu przynajmniej częściową spłatę emisji poprzednich. Spółka nie była w stanie przedstawić nam, które wartości nowych serii były nowymi zobowiązaniami, a które spłatami wcześniejszych. Nie otrzymaliśmy też żadnych innych wystarczających i odpowiednich dowodów potwierdzających wycenę i kompletność tych zobowiązań. W związku z tym nie jesteśmy w stanie potwierdzić tych stwierżeń.
8. Spółka wykazuje zobowiązania z tytułu pożyczek w wysokości: 23 593 tys. zł oraz odsetki z tego tytułu w wysokości: 2 861 tys. zł. Według naszych szacunków wartość odsetek powinna być wyższa o ok. 1 314 tys. zł, co wpłynęłoby na obniżenie kapitału własnego Spółki o tę kwotę.
9. Przychody z tytułu dotacji Spółka zaprezentowała w wartości: 2 010 tys. zł. Wartość otrzymanych dotacji to 29 009 tys. zł. Spółka informuje że kontrola zewnętrzna rozliczenia tej dotacji nadal trwa. W obliczu istotnej niepewności co do kontynuacji działalności Spółki oraz braku wystarczającego i odpowiedniego potwierdzenia wypełnienia wszystkich obowiązków umowy o dotację, nie możemy potwierdzić prawidłowego rozpoznania praw i obowiązków wobec tych pozycji pasywów. Jak również ich wyceny, w przypadku ewentualnego zwrotu tych dotacji i związanych z tym odsetek.
10. Pomimo starań, nie otrzymaliśmy dostępu do umów handlowych Spółki. Stanowi to ograniczenie zakresu naszego badania, przez co nie możemy potwierdzić prawidłowości wartości przychodów działalności podstawowej w kwocie 6.586 tys. zł.

11. Sprawozdanie finansowe nie zostało podpisane przez jednego z członków zarządu oraz osobę odpowiedzialną za jego sporządzenie. Pisemne uzasadnienie braku podpisu załączono do sprawozdania finansowego. Stanowi to czynnik istotnej niepewności co do wiarygodności danych na podstawie których sporządzono sprawozdanie finansowe Spółki.
12. Sprawozdanie finansowe za 2019 rok zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności. We wprowadzeniu do sprawozdania finansowego Spółka informuje o podejmowanych działaniach w celu zapewnienia kontynuacji działalności Spółki i niepewnościach z tym związanych. Działania te sprowadzają się do układu z wierzycielami, pozyskania nowych kontraktów o korzystnej strukturze finansowania i wynajmie części aktywów trwałych Spółki, działania układowe są w toku, zaś ustalenia biznesowe w fazie negocjacji, których efekt obarczony jest wysoką niepewnością.

W nocie 49 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki informuje o trudnej sytuacji finansowej Spółki. Zwracamy uwagę, że kapitał własny Spółka prezentuje w wartości -56.075 tys. zł, co stanowi 123% wartości sumy bilansowej. Występuje także wysoka wartość przeterminowanych zobowiązań w tym, z tytułu wyemitowanych obligacji, pożyczek oraz umów leasingowych.

W nocie 49 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki informuje o prowadzonych postępowaniach restrukturyzacyjnych. Zwracamy uwagę, że w dniu 16 lipca 2020 r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego o odmowie otwarcia postępowania sanacyjnego Spółki a także, że w dniu 13 lipca 2020 r. dokonała obwieszczenia w MSiG otwierając postępowanie o zatwierdzenie układu - proces restrukturyzacyjny realizowany w trybie art. 15 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. *o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19* _Dz.U.2020.1086_, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne.

W toku badania Zarząd Spółki nie przedstawił nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania umożliwiających ocenę przyjętego założenia o możliwości uzyskania i realizacji nowych zleceń produkcyjnych oraz źródeł finansowania tej działalności w okresie co najmniej do końca 2020 roku. W tym przede wszystkim niepewnością obarczone jest osiągnięcie, za zgodą sądu, porozumienia z jej wierzycielami; jak również niepewnością obarczone są starania Spółki o nowe kontrakty, co jest kluczowe dla jej postępowania restrukturyzacyjnego. Wobec takiego zbiegu licznych niepewności nie jesteśmy w stanie ocenić racjonalności przyjętego założenia kontynuacji działalności.

Kwestie przedstawione powyżej stanowiły kluczowe sprawy badania oraz ryzyka istotnego zniekształcenia w rozumieniu Rozporządzenia 537/2014.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził sprawozdanie z badania w formie odmowy wydania opinii na temat tego sprawozdania w dniu 29 maja 2019 roku.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351), przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem. Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1421, z późn. zm.).

Jednakże, ze względu na sprawę opisaną w naszym sprawozdaniu w sekcji Podstawa odmowy wyrażenia opinii, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Sprawozdanie z działalności

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za zapewnienie, aby sprawozdanie z działalności było zgodne z wymogami ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach i rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy sprawozdanie z działalności uwzględnia przepisy tego rozporządzenia oraz ustawy o rachunkowości, a także czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo jesteśmy zobowiązani sformułować oświadczenie, czy w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania

stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia, a w przypadku ich stwierdzenia wskazać na czym one polegają.

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa wyrażenia odmowy wydania opinii” nie wyrażamy opinii na temat sprawozdania z działalności.

Odmowa wyrażenia opinii na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „ Podstawa odmowy wyrażenia opinii” nie wyrażamy opinii na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego.

Wybór firmy audytorskiej oraz całkowity nieprzerwany okres trwania zlecenia

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 maja 2020 r. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest:

Krzysztof Oczko
Kluczowy Biegły Rewident
Numer ewidencyjny 11891
Prezes Zarządu

Działający w imieniu:

REWIT Południe Sp. z o.o.

z siedzibą w 43-300 Bielsko-Biała, ul. Michałowicza 12
wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3389,
w imieniu której Kluczowy Biegły Rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Bielsko-Biała, dnia 21 lipca 2020 r.