



---

Grupa Kapitałowa ERBUD

# Raport Zarządu ERBUD S.A. do Sprawozdania Finansowego po trzech kwartałach 2021 r.

---



## **1. Opis organizacji GRUPY ERBUD oraz zmian w strukturze Grupy**

### *1.1 Jednostka dominująca*

Jednostką dominującą Grupy Erbud jest spółka ERBUD S.A. „Jednostka Dominująca”; „Emitent” z siedzibą w Warszawie ul. F. Klimczaka 1. NIP: 879-017-22-53; REGON: 00572837300000; wpisana przez Sąd Rejonowy dla M.St. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000268667.

### *1.2. Jednostki podlegające konsolidacji*

Od dnia publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2021 roku struktura Grupy Kapitałowej ERBUD w stosunku do dnia publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 września 2021 uległa zmianie w skutek poniższych zdarzeń:

W pierwszych trzech kwartałach 2021 roku miały miejsce następujące zdarzenia mające wpływ na strukturę GRUPY ERBUD:

W dniu **1 czerwca 2021 r.** do Grupy ERBUD dołączyła niemiecka spółka Bilfinger Rohrleitungsbau GmbH, która zmieniła nazwę na IKR GmbH.

100% udziałów w spółce Bilfinger Rohrleitungsbau GmbH kupiła ERBUD Holding Deutschland GmbH, będąca w 100% podmiotem zależnym od ERBUD S.A.

Bilfinger Rohrleitungsbau GmbH działała pod tą nazwą od 2013 roku. Wcześniej spółka działała jako BIS IKR GmbH. Po przejściu przez ERBUD S.A. spółka powróciła do swojej poprzedniej nazwy, tj. IKR GmbH

IKR (dawne Bilfinger Rohrleitungsbau) to spółka z 30-letnią historią, która świadczy usługi budowy i rozbudowy instalacji przemysłowych, remontów planowych, serwisu i utrzymania ruchu, montażu i demontażu instalacji przemysłowych, a także produkcji elementów i zespołów urządzeń oraz konstrukcji stalowych. Firma zatrudnia ponad 300 pracowników, którzy pracują w czterech lokalizacjach na terenie Niemiec. Wśród jej klientów są największe firmy, takie jak Nynas, Wacker czy Solvay. W 2020 roku wypracowała 39,2 mln Euro przychodu.

Ze względu na rosnące zapotrzebowanie na usługi dla przemysłu w Niemczech, IKR ma przed sobą znaczący potencjał rozwojowy.

Stanowisko prezesa zachował Bern König, do zarządu dołączył Andreas Schmitz, prezes spółki serwisowej IVT Weiner + Reimann GmbH z Oberhausen, którą ERBUD S.A. przejęła w 2018 r.

Transakcja ta jest elementem perspektywy rozwoju, która zakłada m.in. rozszerzenie kompetencji poprzez przejścia. Rynki krajów Europy Zachodniej, w tym Niemiec, są dla nas szczególnie istotne, ponieważ od lat prowadzimy i konsekwentnie umacniamy swoją pozycję za w tym regionie.

W strukturze Grupy ERBUD spółka IKR wchodzi w skład Grupy Erbud Deutschland Holding GmbH wraz ze spółkami: IVT GmbH; IVT Mezenbach GmbH oraz Erbud Beteiligungen GmbH.

W dniu **19 lipca 2021 r.** miało miejsce IPO spółki ONDE S.A. Proces upublicznienia spółki rozpoczął się na początku 2021 r.

W dniu 7 lipca 2021 r. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) dokonał rejestracji papierów wartościowych Spółki pod kodem ISIN PLONDE000018, tj.:

- a. 33 605 000 (trzydziestu trzech milionów sześciuset pięciu tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii A o wartości nominalnej 0,02 PLN każda („Akcje Serii A”);
- b. 10 000 000 (dziesięciu milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii B o wartości nominalnej 0,02 PLN każda („Akcje Serii B”);
- c. 2 070 000 (dwóch milionów siedemdziesięciu tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,02 PLN każda („Akcje Serii C”);
- d. 1 105 000 (jednego miliona stu pięciu tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,02 PLN każda („Akcje Serii D”).

W dniu 14 lipca 2021 r. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) dokonał warunkowej rejestracji papierów wartościowych Spółki, tj.: 8.250.000 (ośmiu milionów dwustu pięćdziesięciu tysięcy) praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,02 PLN każda („Prawa do Akcji”) pod warunkiem ich dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym.

w dniu 15 lipca 2021 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”) podjął uchwałę nr 730/2021 z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie dopuszczenia do obrotu giełdowego na rynku podstawowym GPW następujących papierów wartościowych Spółki:

- a. 33 605 000 (trzydziestu trzech milionów sześciuset pięciu tysięcy) akcji serii A o wartości nominalnej 0,02 PLN każda;
- b. 10 000 000 (dziesięciu milionów) akcji serii B o wartości nominalnej 0,02 PLN każda;
- c. 2 070 000 (dwóch milionów siedemdziesięciu tysięcy) akcji serii C o wartości nominalnej 0,02 PLN;
- d. 1 105 000 (jednego miliona stu pięciu tysięcy) akcji serii D o wartości nominalnej 0,02 PLN każda;
- e. 8 250 000 (ośmiu milionów dwustu pięćdziesięciu tysięcy) akcji serii E o wartości nominalnej 0,02 PLN każda pod warunkiem zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w wyniku emisji tych akcji; oraz
- f. 8 250 000 (ośmiu milionów dwustu pięćdziesięciu tysięcy) praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki o wartości nominalnej 0,02 PLN każda.

W dniu 15 lipca 2021 r. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) wydał komunikat w sprawie rejestracji w depozycie papierów wartościowych Spółki, tj. 8 250 000 (ośmiu milionów dwustu pięćdziesięciu tysięcy) praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki o wartości nominalnej 0,02 PLN każda („Prawa do Akcji”). Prawa do Akcji zostaną zarejestrowane pod kodem ISIN PLONDE000034. Datą rejestracji Praw do Akcji w depozycie papierów wartościowych KDPW był 16 lipca 2021 r.

W dniu 16 lipca 2021 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”) podjął uchwałę nr 734/2021 w sprawie wprowadzenia z dniem 19 lipca 2021 r. do obrotu giełdowego na rynku podstawowym: (i) 33 605 000 (trzydziestu trzech milionów sześciuset pięciu tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii A Spółki; (ii) 10 000 000 (dziesięciu milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii B Spółki; (iii) 2 070 000 (dwóch milionów siedemdziesięciu tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii C Spółki; (iv) 1 105 000 (jednego miliona stu pięciu tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii D Spółki; o wartości nominalnej 0,02 PLN każda, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. kodem ISIN PLONDE000018 oraz notowania akcji w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą „ONDE” i oznaczeniem „OND”. Ponadto, w dniu 16 lipca 2021 r. Zarząd GPW podjął uchwałę nr 735/2021 w sprawie wprowadzenia z dniem 19 lipca

2021 r. do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 8.250.000 (ośmiu milionów dwustu pięćdziesięciu tysięcy) praw do akcji zwykłych na okaziciela serii E Spółki o wartości nominalnej 0,02 PLN każda, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. kodem ISIN PLONDE000034 oraz notowania praw do akcji w systemie notowań ciągłych pod nazwą skróconą „ONDE-PDA” i oznaczeniem „ONDA”.

Tym samym w dniu 19 lipca 2021 r. zakończona została subskrypcja akcji serii E oraz sprzedaż części akcji serii A, B.

1. Data rozpoczęcia i zakończenia subskrypcji lub sprzedaży: W dniach 24 czerwca 2021 r. – 1 lipca 2021 r. miał miejsce okres przyjmowania zapisów od inwestorów indywidualnych. W dniach 24 czerwca 2021 r. – 1 lipca 2021 r. prowadzony był proces budowania księgi popytu wśród inwestorów instytucjonalnych, a w dniach 2 lipca 2021 r. – 7 lipca 2021 r. przyjmowane były zapisy inwestorów instytucjonalnych. W dniu 7 lipca 2021 r. miały miejsce zapisy inwestorów zastępczych.

2. Data przydziału papierów wartościowych: Przydział Akcji Oferowanych miał miejsce w dniu 8 lipca 2021 r.

3. Liczba papierów wartościowych objętych subskrypcją lub sprzedażą: Przedmiotem publicznej subskrypcji było 8 250 000 (osiem milionów dwieście pięćdziesiąt tysięcy) Akcji Nowej Emisji. Przedmiotem publicznej sprzedaży było 8 846 700 (osiem milionów osiemset czterdzieści sześć tysięcy siedemset) Akcji Sprzedawanych.

4. Stopa redukcji w poszczególnych transzach, w przypadku gdy co najmniej w jednej transzy liczba przydzielonych papierów wartościowych była mniejsza od liczby papierów wartościowych, na które złożono zapisy: Akcje Oferowane oferowane były w dwóch transzach: (i) transzy inwestorów indywidualnych; oraz (ii) transzy inwestorów instytucjonalnych. Inwestorom w transzy inwestorów indywidualnych oferowane były wyłącznie Akcje Nowej Emisji. Inwestorom instytucjonalnym oferowane były zarówno Akcje Nowej Emisji, jak i Akcje Sprzedawane. Redukcja objęła wyłącznie zapisy na Akcje Nowej Emisji oferowane w transzy inwestorów indywidualnych. Średnia stopa redukcji zapisów wyniosła 89,426% (osiemdziesiąt dziewięć i czterysta dwadzieścia sześć tysięcznych procenta).

5. Liczba papierów wartościowych, na które złożono zapisy w ramach subskrypcji lub sprzedaży: W ramach publicznej subskrypcji Akcji Nowej Emisji: a. inwestorzy indywidualni złożyli zapisy łącznie na 12 935 141 (dwanaście milionów dziewięćset trzydzieści pięć tysięcy sto czterdzieści jeden) Akcji Nowej Emisji; oraz b. inwestorzy instytucjonalni złożyli zapisy łącznie na 6 882 264 (sześć milionów osiemset osiemdziesiąt dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt cztery) Akcje Nowej Emisji. W ramach publicznej sprzedaży Akcji Sprzedawanych inwestorzy instytucjonalni złożyli zapisy łącznie na 8 846 700 (osiem milionów osiemset czterdzieści sześć tysięcy siedemset) Akcji Sprzedawanych. Inwestorzy indywidualni nie byli uprawnieni do złożenia zapisów na Akcje Sprzedawane.

6. Liczba papierów wartościowych, które zostały przydzielone w ramach przeprowadzonej subskrypcji lub sprzedaży: W ramach przeprowadzonej publicznej subskrypcji Akcji Nowej Emisji: a) inwestorom indywidualnym przydzielono 1 367 736 (jeden milion trzysta sześćdziesiąt siedem tysięcy siedemset trzydzieści sześć) Akcji Nowej Emisji; b) inwestorom instytucjonalnym przydzielono 6 882 264 (sześć milionów osiemset osiemdziesiąt dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt cztery) Akcje Nowej Emisji. Łączna liczba Akcji Nowej Emisji przydzielonych we wszystkich transzach inwestorów wyniosła 8 250 000 (osiem milionów dwieście pięćdziesiąt tysięcy). W ramach przeprowadzonej publicznej sprzedaży Akcji Sprzedawanych inwestorom instytucjonalnym przydzielono 8 846 700 (osiem milionów osiemset czterdzieści sześć tysięcy siedemset). Inwestorzy indywidualni nie byli uprawnieni do złożenia zapisów na Akcje Sprzedawane, a w konsekwencji nie przydzielono im żadnych Akcji Sprzedawanych.

7. Cena, po jakiej papiery wartościowe były obejmowane (nabywane): Akcje Nowej Emisji były obejmowane po następujących cenach emisyjnych: a. w transzy inwestorów indywidualnych po cenie 26,00 PLN (dwadzieścia sześć złotych i zero groszy) za jedną Akcję Nowej Emisji; oraz b. w transzy inwestorów instytucjonalnych po cenie 26,00 PLN (dwadzieścia sześć złotych i zero groszy) za jedną Akcję Nowej Emisji. Akcje Sprzedawane były nabywane po cenie 26,00 PLN (dwadzieścia sześć złotych i zero groszy) za jedną Akcję Sprzedawaną.

8. Liczba osób, które złożyły zapisy na papiery wartościowe objęte subskrypcją lub sprzedażą w poszczególnych transzach: W transzy inwestorów indywidualnych zapisy na Akcje Nowej Emisji objęte subskrypcją złożyło około 5,3 tys. inwestorów. Z uwagi na fakt, że proces alokacji Akcji Nowej Emisji był dokonywany za pośrednictwem systemu informatycznego GPW, na dzień sporządzenia niniejszego raportu bieżącego dokładna liczba inwestorów indywidualnych, którzy złożyli zapisy na Akcje Nowej Emisji, nie jest znana. Po otrzymaniu i zweryfikowaniu liczby inwestorów indywidualnych, którzy złożyli zapisy na Akcje Nowej Emisji, Spółka sporządzi i udostępni do publicznej wiadomości odrębny raport bieżący, w którym przekaze informację na temat liczby tych inwestorów. W transzy inwestorów instytucjonalnych zapisy na Akcje Sprzedawane objęte sprzedażą złożyło 200 (dwustu) inwestorów, a na Akcje Nowej Emisji objęte subskrypcją 176 (stu siedemdziesięciu sześciu) inwestorów.

9. Liczba osób, którym przydzielono papiery wartościowe w ramach przeprowadzonej subskrypcji lub sprzedaży w poszczególnych transzach: W transzy inwestorów indywidualnych Akcje Nowej Emisji w ramach przeprowadzonej subskrypcji przydzielono około 5,3 tys. inwestorów. Z uwagi na fakt, że proces alokacji Akcji Nowej Emisji był dokonywany za pośrednictwem systemu informatycznego GPW, na dzień sporządzenia niniejszego raportu bieżącego dokładna liczba inwestorów indywidualnych, którym przydzielono Akcje Nowej Emisji, nie jest znana. Po otrzymaniu i zweryfikowaniu liczby inwestorów indywidualnych, którym przydzielono Akcje Nowej Emisji, Spółka sporządzi i udostępni do publicznej wiadomości odrębny raport bieżący, w którym przekaze informację na temat liczby tych inwestorów. W transzy inwestorów instytucjonalnych Akcje Sprzedawane w ramach przeprowadzonej sprzedaży przydzielono 200 (dwustu) inwestorom, a Akcje Nowej Emisji w ramach przeprowadzonej subskrypcji przydzielono 176 (stu siedemdziesięciu sześciu) inwestorom.

10. Nazwa (firma) subemitentów, którzy objęli papiery wartościowe w ramach wykonywania umów o subemisję, z określeniem liczby papierów wartościowych, które objęli, wraz z faktyczną ceną jednostki papieru wartościowego, stanowiącą cenę emisyjną lub sprzedaży, po odliczeniu wynagrodzenia za objęcie jednostki papieru wartościowego, w wykonaniu umowy subemisji, nabytej przez subemitenta: Nie dotyczy. Emisja Akcji Nowej Emisji i sprzedaż Akcji Sprzedawanych nie były przedmiotem zobowiązania subemisyjnego.

11. Wartość przeprowadzonej subskrypcji lub sprzedaży, rozumianej jako iloczyn liczby papierów wartościowych objętych ofertą i ceny emisyjnej lub ceny sprzedaży: Wartość przeprowadzonej subskrypcji Akcji Nowej Emisji rozumiana jako iloczyn liczby Akcji Nowej Emisji objętych ofertą i ceny emisyjnej wyniosła 214 500 000,00 PLN (dwieście czternaście milionów pięćset tysięcy 00/100). Wartość przeprowadzonej sprzedaży Akcji Sprzedawanych rozumiana jako iloczyn liczby Akcji Sprzedawanych objętych ofertą i ceny sprzedaży wyniosła 230 014 200,00 PLN (dwieście trzydzieści milionów czternaście tysięcy dwieście 00/100).

12. Wysokość łącznych kosztów, które zostały zaliczone do kosztów emisji, ze wskazaniem wysokości kosztów według ich tytułów, w podziale co najmniej na koszty: a) przygotowania i przeprowadzenia oferty, b) wynagrodzenia subemitentów, dla każdego oddzielnie, c) sporządzenia prospektu emisyjnego, z uwzględnieniem kosztów doradztwa, d) promocji oferty – wraz z metodami rozliczenia tych kosztów w księgach rachunkowych i sposobem ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym emitenta: Z uwagi na brak ostatecznego rozliczenia kosztów oferty do dnia przekazania niniejszego raportu bieżącego Spółka sporządzi i udostępni do publicznej wiadomości odrębny raport bieżący dotyczący ostatecznej wysokości kosztów emisji, w tym kosztów według ich tytułów, oraz metody rozliczenia tych kosztów w księgach rachunkowych Spółki i sposobu ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym Spółki po otrzymaniu i zaakceptowaniu wszystkich faktur od podmiotów zaangażowanych w pracę nad przygotowaniem i przeprowadzeniem oferty.

13. Średni koszt przeprowadzenia subskrypcji lub sprzedaży przypadający na jednostkę papieru wartościowego objętego subskrypcją lub sprzedażą: Spółka sporządzi i udostępni do publicznej wiadomości odrębny raport bieżący dotyczący poniesionego przez Spółkę średniego kosztu przeprowadzenia subskrypcji lub sprzedaży, przypadającego na jedną Akcję Oferowaną, po otrzymaniu i zaakceptowaniu wszystkich faktur od podmiotów zaangażowanych w pracę nad przygotowaniem i przeprowadzeniem oferty.

14. Sposób opłacenia objętych (nabytych) papierów wartościowych: Akcje Oferowane zostały objęte lub nabyte w zamian za wkłady pieniężne.

Poza wymienionymi wyżej zmianami w strukturze Grupy ERBUD nie miały miejsca żadne inne zdarzenia wpływające na Grupę.

W dniu 20 sierpnia 2021 r. Sąd Rejonowy w Toruniu zarejestrował podwyższenie kapitału w Spółce ONDE S.A.

Kapitał zakładowy ONDE został podwyższony o kwotę 165 000,00 zł (sto sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych) poprzez emisję 8 250 000 (osiem milionów dwieście pięćdziesiąt tysięcy) akcji serii E, o wartości nominalnej 0,02 zł każda.

Kapitał zakładowy po rejestracji jego podwyższenia wynosi obecnie 1 100 600,00 zł (jeden milion sto tysięcy sześćset złotych) i dzieli się na 55 030 000 (pięćdziesiąt pięć milionów trzydzieści tysięcy) akcji o wartości nominalnej 0,02 zł każda, a struktura kapitału zakładowego przedstawia się następująco:

1) 33 605 000 (trzydzieści trzy miliony sześćset pięć tysięcy) akcji imiennych serii A o wartości nominalnej 0,02 zł (dwa grosze) każda,

2) 10 000 000 (dziesięć milionów) akcji imiennych serii B o wartości nominalnej 0,02 zł (dwa grosze) każda, oraz

3) 2 070 000 (dwa miliony siedemdziesiąt tysięcy) akcji imiennych serii C o wartości nominalnej 0,02 zł (dwa grosze) każda; oraz

4) 1 105 000 (jeden milion sto pięć tysięcy) akcji zwykłych, na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 0,02 zł (dwa grosze) każda; oraz

5) 8 250 000 (osiem milionów dwieście pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych, na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 0,02 zł (dwa grosze) każda.

Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych akcji Spółki wynosi: 55 030 000.

W dniu **1 października 2021 r.** nastąpiło połączenie spółek ERBUD International Sp. z o.o. z ERBUD Operations Sp. z o.o. W obydwu podmiotach przed połączeniem ERBUD S.A. miała 100% udziałów w kapitale zakładowym spółek oraz tyle samo głosów na WZ .

Spółka ERBUD Operations Sp. z o.o. była spółką przejmującą, a ERBUD International Sp. z o.o. spółką przejmowaną.

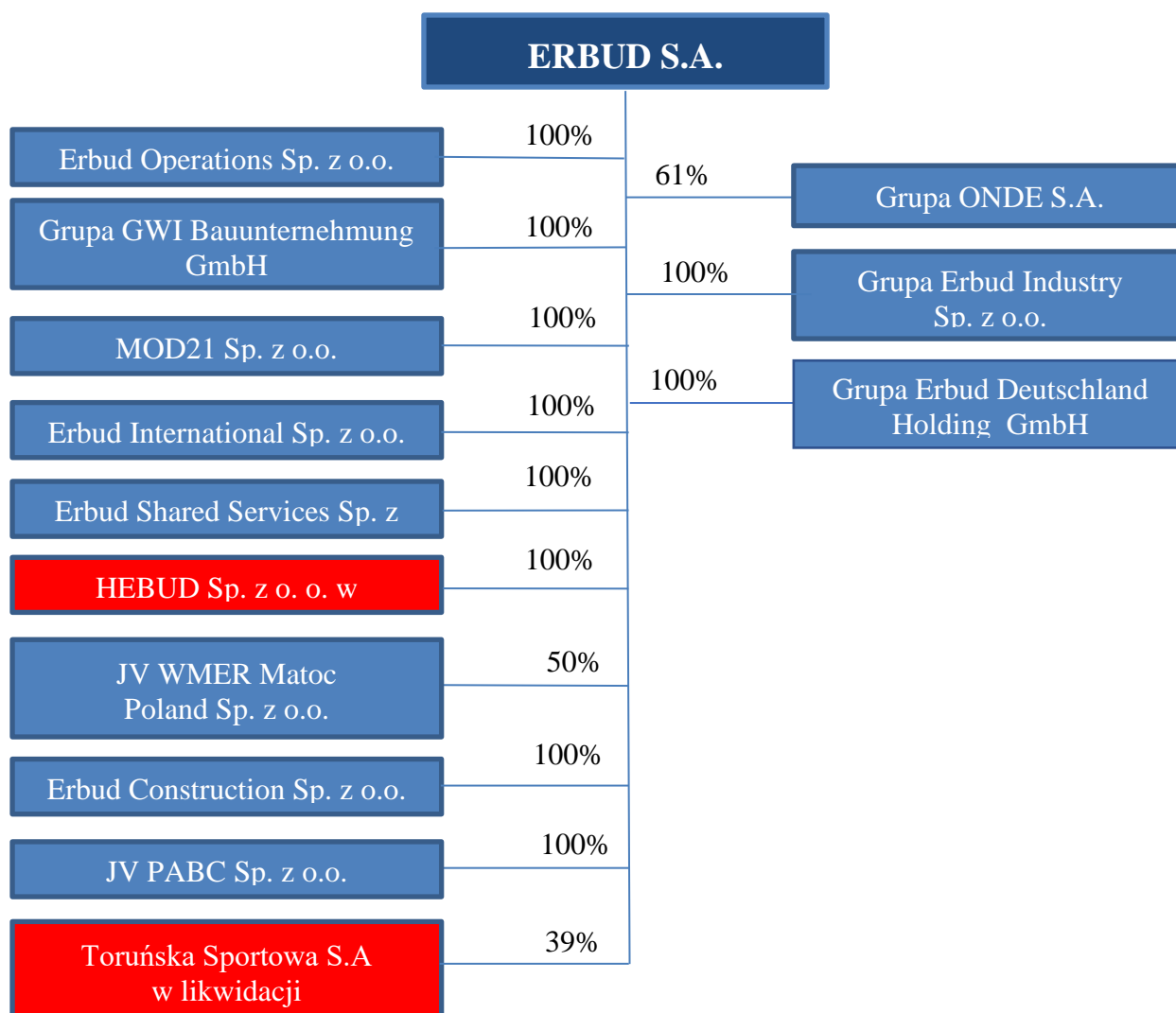
Nazwa spółki po połączeniu – ERBUD International sp. z o. o. – siedziba spółki – Jasionka 942, 36-002 Jasionka

Spółka w 100% zależna od ERBUD SA – aktualny kapitał zakładowy spółki wynosi 152.000 zł / 304 udziały.

Zarząd spółki – Bogdan Dürr oraz Krzysztof Gawel

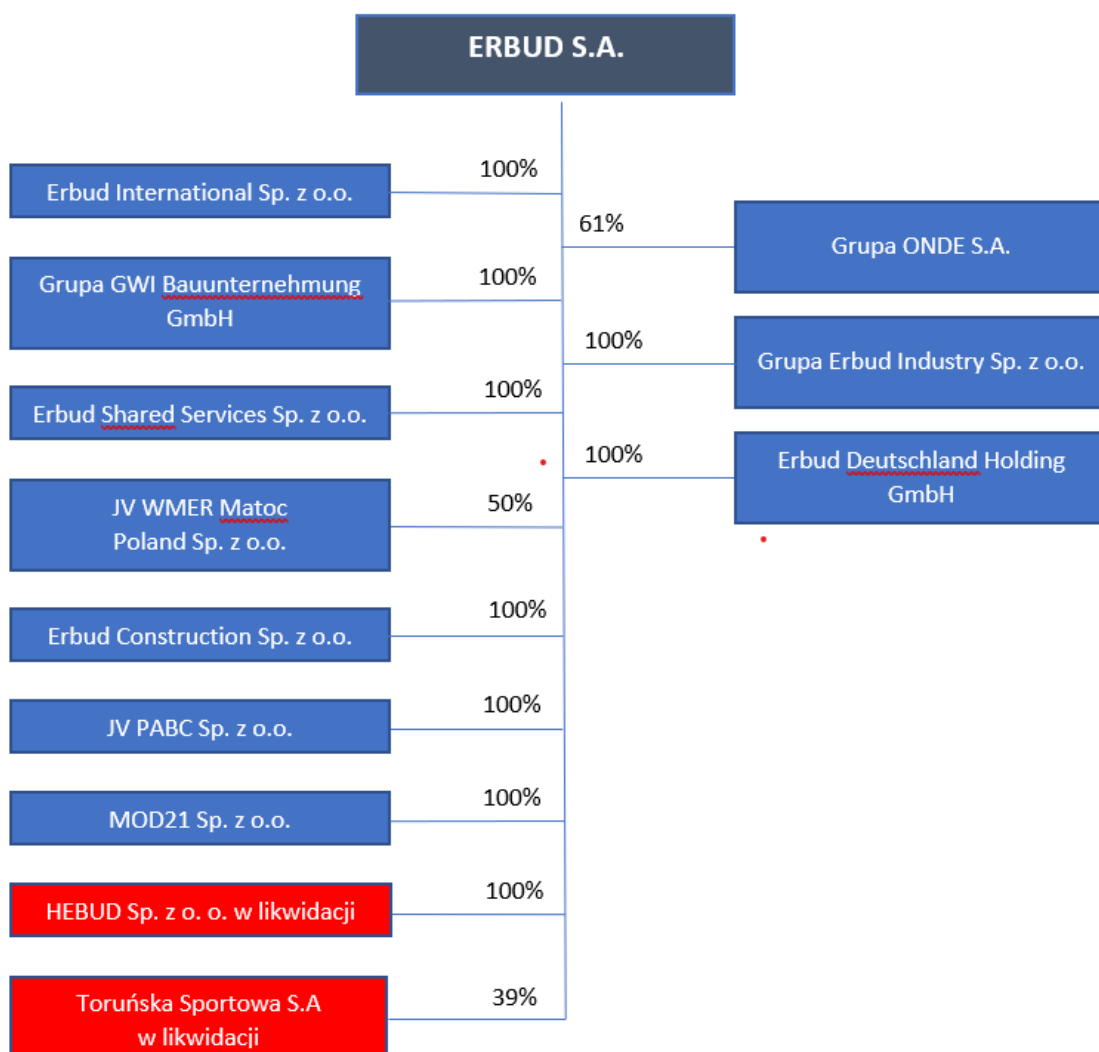
Prokurenci: Agnieszka Lubas, Jacek Martynuska oraz Patryk Frąszczak.

Na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2021 r., tj. na dzień 2 września 2021 r. struktura GRUPY ERBUD prezentowała się następująco:



Na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 września 2021 r., tj. na dzień 8 listopada 2021 r. struktura GRUPY ERBUD prezentowała się następująco:





**2. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie realizacji prognoz publikowanych w prospekcie w świetle wyników prezentowanych w niniejszym raporcie.**

Zarząd Erbud S.A. nie podał prognozy ani szacunków na rok 2021

**3. Akcjonariusze Jednostki Dominującej**

**Wykaz akcjonariuszy posiadających powyżej 5% udziału w akcjonariacie ERBUD S.A.**

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego tj. na dzień 8 listopada 2021 roku w stosunku do dnia publikacji sprawozdania finansowego za I półrocze 2021 - 2 września 2021 roku nie miały miejsca żadne zmiany w strukturze akcjonariuszy posiadających powyżej 5% udziałów w kapitale zakładowym Emitenta.

Nazwa akcjonariusza	Stan na 8 listopada 2021 r.		Stan na 2 września 2021 r.	
	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG, w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG*	3 958 087	31,92%	3 958 087	31,92%
DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	2 036 066	16,42%	2 036 066	16,42%
ING OFE	1 200 000	9,68%	1 200 000	9,68%
Aviva OFE Aviva BZ WBK	1 183 146	9,54%	1 183 146	9,54%
Dariusz Grzeszczak	737 603	5,95%	737 603	5,95%
PKO OFE	715 279	5,77%	715 279	5,77%
ERBUD SA - akcje własne bez prawa głosu podczas WZA	160 000	1,29%**	160 000	1,29%**
Pozostali akcjonariusze	2 409 178	19,43%	2 409 178	19,43%
<b>Razem:</b>	<b>12 399 359</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 399 359</b>	<b>100,00%</b>

\* Pan Albert Dürr posiada 85% udziałów spółki Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG, która posiada 100% udziałów spółki Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG oraz bezpośrednio 2,17% akcji Erbud S.A. (2,17% ogólnej liczby głosów). Spółka Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG posiada bezpośrednio 29,75% akcji Erbud S.A. (29,75% ogólnej liczby głosów). Dodatkowo Pan Albert Dürr posiada 85% udziałów spółki Dürr Holding GmbH, która posiada 0,10% akcji Erbud S.A. (0,10% ogólnej liczby głosów). Ponadto Pan Albert Dürr posiada bezpośrednio 0,11% akcji Erbud S.A. (0,11% ogólnej liczby głosów). Łącznie Pan Albert Dürr posiada pośrednio lub bezpośrednio 32,14% akcji Erbud S.A. (32,14% ogólnej liczby głosów).

\*\* – akcje własne ERBUD S.A. są pozbawione prawa głosu na WZA.

W dniu **19 maja 2021 r.** do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.69 ust.1 pkt. 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych od Pana Józefa Zubelewicza o obniżeniu progu poniżej 5 % w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta w wyniku zbycia w dniu 17 maja 2021 r. 100 000 sztuk akcji

W dniu 7 czerwca lipca 2021 nastąpiło zakończenie skupu akcji własnych ERBUD S.A. zapoczątkowane uchwałą nr 18/2021 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 11 maja 2021 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki do nabywania akcji własnych w celu ich umorzenia

oraz utworzenia kapitału rezerwowego przeznaczanego na nabycie akcji własnych w celu ich umorzenia, a także (ii) uchwałą nr 34/2021 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie skupu akcji własnych, oraz (iii) uchwałą nr 35/2021 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na transakcje w ramach skupu akcji własnych.

W dniu **17 maja 2021 r.** Zarząd ERBUD S.A. na podstawie wyżej wymienionych Uchwał podjął Uchwałą nr 24/2021, w której to uchwale określono warunki skupu akcji własnych:

1. Łączna kwota, za którą Spółka będzie nabywała Akcje Własne wraz z kosztami ich nabycia nie przekroczy: 20 500 000 (słownie: dwadzieścia milionów pięćset tysięcy) złotych;
2. Łączna liczba Akcji Własnych będących przedmiotem nabycia w ramach Zaprośzenia nie przekroczy: 160 000 akcji (słownie: sto sześćdziesiąt tysięcy pięćset akcji);
3. Cena po jakiej nabywane będą Akcje Własne wynosi: 125,00 zł (słownie: sto dwadzieścia pięć złotych za jedną Akcją Własną i została określona z uwzględnieniem warunków określonych w Uchwale;
4. Skup Akcji Własnych zostanie przeprowadzony, zgodnie z następującym harmonogramem:
  - a) dzień ogłoszenie Zaprośzenia: 17 maja 2021 r.,
  - b) dzień rozpoczęcia przyjmowania Ofert od akcjonariuszy: 19 maja 2021 r.,
  - c) dzień zakończenia przyjmowania Ofert od akcjonariuszy: 7 czerwca 2021 r.,
  - d) przewidywany dzień nabycia Akcji Własnych przez Spółkę: 10 czerwca 2021 r.

W dniu 11 czerwca 2021 r. DM mBank S.A. przesłał do Spółki podsumowanie skupu akcji własnych.

W ramach skupu złożono oferty sprzedaży obejmujące łącznie 11 901 774 akcji Spółki. W związku z tym, że łączna liczba akcji Spółki zgłoszonych przez akcjonariuszy Spółki do sprzedaży w ramach Zaprośzenia, przekroczyła łączną liczbę akcji, jaką Spółka zamierzała nabyć w ramach Zaprośzenia, Spółka dokonała proporcjonalnej redukcji ofert sprzedaży akcji Spółki, przy zastosowaniu zasad redukcji szczegółowo opisanych w Zaprośzeniu. Średnia stopa redukcji złożonych ofert wynosiła 98,66%.

Nabywane przez Spółkę Akcje Własne stanowią 1,29% udziału w kapitale zakładowym Spółki i ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Celem nabycia Akcji Własnych jest umorzenie Akcji Własnych i następnie obniżenie kapitału zakładowego Spółki, zgodnie z art. 359 Kodeksu spółek handlowych.

Do dnia publikacji raportu obniżenie kapitału nie zostało zarejestrowane przez Sąd.

Na dzień publikacji raportu Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień publikacji raportu, Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

**4. Zestawienie stanu posiadania akcji Erbud S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Erbud S.A. na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem zmian stanu posiadania w okresie od przekazania poprzedniego raportu śródrocznego tj. od dnia 2 września 2021.**

Osoba powiązana	Powiązanie	Stan na 8 listopada 2021 r.		Stan na 2 września 2021 r.	
		Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	Prezes Zarządu	2 036 087	16,42%	2 036 087	16,42%
Dariusz Grzeszczak	Prezes Zarządu	737 603	5,95%	737 603	5,95%
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	27 508	0,21%	27 508	0,21%
Agnieszka Głowacka	Wiceprezes Zarządu	3 938	0,03%	3 938	0,03%
Jacek Leczkowski	Wiceprezes Zarządu	5 174	0,04%	5 174	0,04%

Członkowie zarządu, oraz rady nadzorczej nie posiadają żadnych opcji na akcje Erbud S.A.

Na dzień publikacji raportu Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy będącymi osobami powiązanymi z Emitentem

**5. Informacja odnośnie toczących się postępowań przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej na dzień 30 września 2021**

**Informacja odnośnie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowań arbitrażowych lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:**

**Istotne postępowania, których na dzień sporządzenia Sprawozdania ERBUD S.A jest stroną, dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej (z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska Emitenta)**

Zarówno w sprawach gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności) jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwanym (sprawy o zobowiązania) stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

Istotne postępowania, których na dzień sporządzenia Sprawozdania ERBUD S.A jest stroną, dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej (z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska Emitenta)

## **5.1. Istotne postępowania w których Emitent jest powodem**

### **5.1.1**

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

Data złożenia pozwu: 22 grudnia 2010 r.

Wartość przedmiotu sporu: 71 065 496 zł

W 2008 r. Bank Millennium S.A. doradził ERBUD S.A. zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w euro realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A.. W czwartym kwartale 2008 r. w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21 listopada 2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71 065 496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

16 września 2016 r. Zarząd ERBUD S.A. został poinformowany przez swoich doradców prawnych wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie. Na mocy tego wyroku Sąd oddalił powództwo Emitenta w całości.

4 listopada 2016 r. została złożona apelacja od tego wyroku. Wyrok został zaskarżony w całości, a zarzuty apelacji koncentrują się w szczególności na niewłaściwych ustaleniach i wnioskach Sądu pierwszej instancji dotyczących wadliwego ustalenia przez Sąd treści spornych transakcji, jak i niewłaściwej interpretacji dokumentów, w tym potwierdzających zawarcie transakcji. Dodatkowo powołano w apelacji także liczne wyroki Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wydawane w podobnych sprawach, w których Sądy wydawały wyroki korzystne dla klientów Banku Millennium będących w sytuacji zbliżonej do Emitenta.

Powyższy wyrok nie ma żadnego wpływu na sytuację finansową Emitenta bowiem cała strata związana z transakcjami opcyjnymi została rozliczona w roku poniesienia tj. w roku 2008.

W dniu 29 maja 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie ogłosił wyrok w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił apelację Spółki.

Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 29 maja 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2016 r. przekazał sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania apelacyjnego.

W dniu 13 lipca 2018 r. Spółka powzięła informację o złożeniu przez Bank Millennium S.A. zażalenia do Sądu Najwyższego na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A..

W zażaleniu Bank Millennium kwestionuje celowość uchylenia wyroku i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania, wskazując, że Sąd Apelacyjny powinien samodzielnie rozstrzygnąć sprawę. Doradcy prawni w imieniu Spółki złożyli odpowiedź na zażalenie.

W dniu 28 września 2018 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie, w sprawie z powództwa Emitenta przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił zażalenie Banku Millennium S.A.. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 28 września 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. i przekazał sprawę temu sądowi do dalszego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania zażaleniowego.

W dniu 3 czerwca 2020 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowił:

Z urzędu dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu finansów, ekonomii i bankowości na okoliczność:

- wyjaśnienia istoty i mechanizmu kontraktów zawartych przez strony w dniach 9 i 11 lipca 2008r. oraz 14 sierpnia 2008 r. w aspekcie umowy łączącej strony;
- czy ww. kontrakty były dopasowane do pozycji powoda na rynku;
- jaka pełniły funkcję, a w szczególności czy pełniły funkcje zabezpieczająca interesy powoda;
- czy rodzaj wyłącznika (dwustronny czy jednostronny) miał znaczenie dla realizacji funkcji zabezpieczającej interesy powoda;
- oceny ryzyka obu stron ww. kontraktów, określenie czy po obu stronach występowało identyczne prawdopodobieństwo zysku i straty oraz określenie ewentualnej dysproporcji pozycji obu stron w tym zakresie;

- czy poprzez zawarcie ww. kontraktów powód został wystawiony na ryzyko kursowe, czy na ryzyko kursowe został wystawiony pozwany oraz określenie stopnia tego ryzyka, w szczególności czy po którejkolwiek ze stron to ryzyko było nieograniczone;
- czy zawarcie ww. kontraktów miało charakter spekulacyjny;
- określenia czy informacje przekazane powodowi przed zawarciem ww. kontraktów były pełne, rzetelne i zrozumiałe, czy treść przekazanych informacji stanowiła wystarczającą podstawę do dokonania analizy ryzyka i podjęcia świadomej decyzji co do zawarcia ww. kontraktów.

Zlecić biegłemu sądowemu sporządzenie opinii na piśmie w trzech egzemplarzach w terminie do dwóch miesięcy.

Dalsze decyzje podjąć po sporządzeniu opinii przez biegłego.

W dniu 29 października 2021 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie w czasie rozprawy ogłosił, że ogłoszenie i odczytanie wyroku będzie miało miejsce w dniu 24 listopada 2021r.

Do dnia publikacji sprawozdania finansowego stan sprawy nie uległ zmianie.

### 5.1.2.

Pozwany: DSH – Dopravní Stavby, a.s., Brno w Czechach

Data złożenia pozwu: 14 lutego 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26 923 644,16 zł

Aktualny stan sprawy: 27 maja 2014 r. ERBUD S.A. rozszerzył powództwo o kwotę 22 925 604,52 zł o zwrot kosztów wykonawstwa zastępczego. Pozwany pismem z 27 kwietnia 2014 r. a doręczonym 1 lipca 2014 r. wniósł pozew wzajemny na kwotę 5 651 633 zł.. 6 listopada 2015 r. odbyła się rozprawa. Strony zgodnie wnosiły o zniesienie rozprawy celem kontynuowania rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe zakończyły się bez rezultatu. Przesłuchani zostali wszyscy świadkowie wnioskowani przez Strony. Sąd na zgodny wniosek Stron wyznaczył 30 dniowy termin na sprecyzowanie tezy dowodowej dla biegłego oraz przedstawienie szczegółowych pytań do opinii. W dniu 17 sierpnia spółka CEMEX zgłosiła swoje przystąpienie po stronie ERBUD S.A. w charakterze interwenienta ubocznego. Na rozprawie w dniu 12.12.2018 r. sąd oddalił obie opozycje. Sąd wydał postanowienie o sporządzeniu opinii biegłego.

Sąd doręczył opinię biegłego sądowego, która jest korzystna dla ERBUD S.A. W opinii biegły wskazał, że poniesione przez ERBUD S.A. koszty wykonawstwa zastępczego są zasadne. W ocenie biegłego DSH nienależycie wykonało umowę, a zastosowana przez DSH metoda naprawy była nieprawidłowa. W dniu 07.10.2021 r. sąd ogłosił wyrok, w którym: zasądził od DSH - Dopravní stavby a.s. z siedzibą w Brnie (Czechy) na rzecz ERBUD S.A kwotę 26.923.644,16 zł (dwadzieścia sześć milionów dziewięćset dwadzieścia trzy tysiące sześćset czterdzieści cztery złote i szesnaście groszy) wraz z odsetkami oraz kosztami procesu.

### 5.1.3.

Pozwany: Platinum Resort Sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 3 grudnia 2018

Wartość przedmiotu sporu: 16.301.236,97 zł.

**Powództwo wzajemne**

Pozwany: ERBUD S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 13.516.629,86

Data złożenia pozwu: 27 kwietnia 2019 r.

ERBUD wniósł do Sądu Okręgowego w Szczecinie wnioski o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego w kwocie 5.455.851,09 zł z tytułu naliczonej kary umownej za odstąpienie od umowy z 26 stycznia 2017 r. o roboty budowlane na realizację projektu pn. „Budowa kompleksu hotelowego czterogwiazdkowego składającego się z: Trzech budynków hotelowych wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Żeromskiego w Świnoujściu” poprzez obciążenie hipoteką przymusową łączną nieruchomości należących do Platinum Resort Sp. z o.o. Postanowieniem z 19 listopada 2018 r.

Sąd udzielił zabezpieczenia poprzez wpis hipoteki przymusowej do ksiąg wieczystych w/w nieruchomości, jak również poprzez zajęcie rachunków bankowych Platinum Resort Sp. z o.o.

3 grudnia 2018 r. Emitent wniósł pozew o zapłatę 16.301.236,97 zł wraz z odsetkami w postępowaniu upominawczym tytułem wynagrodzenia oraz innych roszczeń związanych z realizacją ww. inwestycji wraz z dodatkowym wnioskiem o zabezpieczenie roszczeń.

Platinum Resort Sp. z o.o. wniosła zażalenie na postanowienie o zabezpieczeniu, na które pełnomocnicy Emitenta udzielili odpowiedzi. Do chwili obecnej, Sąd Apelacyjny w Szczecinie nie rozpoznał zażalenia.

Sąd Okręgowy w Szczecinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania w zwykłym postępowaniu. Pozew został przekazany do doręczenia pozwanemu. Postanowieniem z dnia 22 lutego 2019r. Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczeniu ERBUD S.A. na dalszą kwotę 3,5 mln zł poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości.

Sąd Apelacyjny prawomocnie oddalił zażalenie Pozwanego w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Pozwany 27 kwietnia złożył odpowiedź na pozew wraz z pozewem wzajemnym, w którym to wnosi o zasądzenie od ERBUD kwoty 13 516 629,86 zł, na którą składa się kwota 5.455.851,09 zł tytułem rzekomej kary umownej naliczonej przez Pozwanego oraz kwota 8.060.778,77 zł tytułem zwrotu rzekomo nadpłaconego wynagrodzenia pobranego przez ERBUD z tytułu realizacji umowy o roboty budowlane.

Pełnomocnicy ERBUD wnieśli replikę na odpowiedź na pozew wraz z odpowiedzią na pozew wzajemny, podtrzymując dotychczasowe stanowisko i wnosząc o oddalenie powództwa wzajemnego w całości.

Sąd przeprowadził dowód z zeznań świadków. W sprawie zostanie przeprowadzony dowód z opinii biegłego.

W dniu 11 czerwca wpłynęła informacja o zawezwaniu do próby ugodowej, brak terminu posiedzenia, brak informacji czego dokładnie dotyczyć ma to zawezwanie, akta wędrują pomiędzy sądami, nie było możliwości wglądu.

Sąd przeprowadził dowód z zeznań świadków. W sprawie zostanie przeprowadzony dowód z opinii biegłego.

Przewidywany termin zakończenia postępowania przed Sądem I instancji: 2022 r.



**Łączna wartość pozostałych spraw spornych w których ERBUD S.A. jest powodem wynosi 22 777 772,20 PLN**

## **5.2. Istotne postępowania w których Emitent jest pozwanym**

### **5.2.1.**

Powód: Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o. („MPL”)

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 23 maja 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 34 381 374,64 zł.

W dniu 12 maja 2014 r. do Erbud doręczony został pozew, w którym MPL wniósł o zapłatę kwoty 34.381.374,64 zł z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Na szkodę dochodzoną przez MPL składają się poniesione przez powoda straty oraz korzyści utracone w następstwie rzekomo nienależytego wykonania przez Erbud umowy z dnia 14 września 2010 r. o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin Nr PLM/K/96/2010 oraz wyłączenia ruchu lotniczego na części drogi startowej lotniska.

W dniu 11 października 2014 r. Erbud złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa MPL w całości oraz przyznanie zwrotu kosztów postępowania. Jednocześnie, niezależnie od zakwestionowania roszczenia powoda, Erbud wytoczył przeciwko MPL powództwo wzajemne wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 19.892.366,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi. Na roszczenie wzajemne składają się poniesione przez Erbud koszty napraw nawierzchni lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 2 marca 2015 r. do Erbud doręczono zostało pismo procesowe MPL, w którym ten podtrzymał swoje żądania oraz wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego Erbud.

Sąd po wymianie pism procesowych przystąpił do przesłuchiwania świadków. Pierwszy termin rozprawy miał miejsce w dniu 28 października 2015 r. Podczas kolejnych posiedzeń sądu przesłuchano szereg świadków powołanych przez obie strony.

Sąd przesłuchał wszystkich świadków zgłoszonych przez Strony.

W dniu 21 grudnia 2018 r. odbyła się ostatnia rozprawa, podczas której Sąd zakończył przesłuchiwanie przedstawicieli Stron oraz postanowił dopuścić dowód z:

1. opinii instytutu z zakresu budownictwa na okoliczność:
  - a) ustalenia przyczyn i skutków zaistnienia wad robót wykonanych przez Erbud;
  - b) ustalenia, czy recepty mieszanki betonowej były sporządzone prawidłowo;
2. opinii instytutu z zakresu funkcjonowania lotnisk cywilnych oraz oceny stanu technicznego nawierzchni lotniskowych na okoliczność:
  - a) ustalenia czy stan nawierzchni Lotniska Modlin w dniu 22 grudnia 2012 roku uzasadniał wyłączenie ruchu lotniczego oraz czy przy ówczesnym stanie nawierzchni lotniska możliwe było kontynuowanie ruchu lotniczego samolotów klasy C na całości lub części tej nawierzchni przy jednoczesnym prowadzeniu prac utrzymaniowych i naprawczych;
  - b) ustalenia czy w okresie od dnia 6 czerwca 2012 roku do dnia 22 grudnia 2012 roku prace utrzymaniowe nawierzchni drogi startowej i dróg kołowania były wykonywane w sposób prawidłowy;
3. opinii biegłego z zakresu meteorologii na okoliczność warunków meteorologicznych mających wpływ na odbywanie lotów samolotów kodu c rzeczywiście występujących na

lotnisku Warszawa-Modlin w okresie od dnia 22 grudnia 2012 r. do 29 września 2013 r. w dwóch wariantach:

- a) z uwzględnieniem ówczesnego systemu ILS na lotnisku w Modlinie i
- b) przy uwzględnieniu systemu nawigacyjnego ILS kategorii 1, który byłby certyfikowany w czasie wyłączenia progów betonowych z eksploatacji.

Sąd w dniu 20 sierpnia 2019 r. wydał zarządzenie o powierzeniu Instytutowi Dróg i Lotnisk wykonania opinii z zakresu budownictwa (przyczyny powstałych wad nawierzchni oraz ocena alternatywnych wariantów napraw). Następnie Sąd powierzył Instytutowi sporządzenie opinii również w zakresie meteorologicznym. Ostatecznie Sąd przedłużył termin na sporządzenie opinii do dnia 20 maja 2021 r. i w tym dniu opinia została złożona do akt sprawy. Zarządzeniem z 16 czerwca 2021 r., zmienionym w dniu 14 lipca 2021 r., Sąd wyznaczył Erbud dwumiesięczny termin na zgłoszenie wszelkich zarzutów do opinii. Bieg przedmiotowego terminu rozpocznie się w dniu 26 sierpnia 2021 r.

**Łączna wartość pozostałych postępowań w których ERBUD S.A. jest pozwany, wynosi: 12 839 964,51 PLN**

**6. Informacja o zawarciu przez Emitenta i jednostki od niego zależne jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.**

W okresie od IQ do IIIQ. 2021 roku oraz do dnia publikacji zarówno Emitent jak i podmioty od niego zależne nie zawierały transakcji o charakterze innym niż transakcje związane z normalną działalnością w/w podmiotów. Wszystkie transakcje są zawierane na warunkach rynkowych.

**7. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji oraz o otrzymanych gwarancjach wystawionych na zlecenie podwykonawców w okresie trzech kwartałów 2021 roku.**

Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń to zarówno poręczenia wystawione przez spółki Grupy ERBUD jak i gwarancje wystawione przez banki oraz towarzystwa ubezpieczeniowe na rzecz kontrahentów Grupy ERBUD na zabezpieczenie ich roszczeń w stosunku do Grupy z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych. Przy czym bankom oraz towarzystwom ubezpieczeniowym przysługuje wobec Grupy ERBUD roszczenie zwrotne w razie realizacji gwarancji przez klienta.

**Poręczenia udzielone przez ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania**

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość (w tys. zł)	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ERBUD S.A.	GWI GmbH	9 266	kredyt w rachunku bieżącym	Commerz-Bank	2022-05-31	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	GWI GmbH	5 059	kredyt w rachunku bieżącym – 1 092EUR	PKO BP S.A.	2024-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości poręczenia rocznie
ERBUD S.A.	GWI GmbH	11 397	Linia na gwarancje finansowe w wysokości 2 460 EUR	PKO BP S.A. (Oddział Niemcy)	2031-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	GWI GmbH	4 633	gwarancyjne linie ubezpieczeniowe w wysokości 1 mln EUR	Euler Hermes, Zürich, AXA, Bayerische Versicherung sverband, R+V ; Swiss RE	2021-12-31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	GWI GmbH	4 633	Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 1 mln EUR	Deutsche Bank AG	2022-05-31	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta

ERBUD S.A.	ERBUD Industry Sp. z o.o.	17 000	wielocelowa linia kredytowa	BNP Paribas Bank Polska S.A.	2033-02-24	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.; IVT Menzenbach GmbH; IVT Weiner&Reiman GmbH – Poręczenie solidarne	ERBUD Beteiligungs GmbH	16 572	Kredyt nieodnawialny na zakup udziałów w spółce IVT Weiner+Reimann GmbH (3 577 tys. EUR)	HSBC	2023-03-24	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	6 720	Kredyt inwestycyjny	ING Bank Śląski S.A.	2028-11-30	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	69 494	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	Sun Power Energy Sp. z o.o.	2026-03-11	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	42 825	Poręczenie właściwej realizacji Umowy inwestycyjnej	Baltic Green I Sp. z o.o	2022-03-15	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	20 000	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	ABO Wind Polska Sp. z o.o.	2027-05-19	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	17 300	Poręczenie właściwej realizacji Umowy inwestycyjnej	Eurowind Energy A/S	2028-06-28	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	GWI GmbH	42 159	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	Monheimer Einkaufszentrum GmbH	Do czasu odebrania robót	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
<b>Razem:</b>		<b>267 058</b>				

### Zobowiązania warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko ERBUD S.A.

Wyszczególnienie	30.09.2021 (wartość w mln zł)	30.09.2020 (wartość w mln zł)
Zobowiązania warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko ERBUD S.A.	46,7	46,7

Na podstawie opinii prawnych oraz znajomości spraw Zarząd ERBUD S.A. określa prawdopodobieństwo wygrania przez Spółkę spraw związanych ze zobowiązaniami warunkowymi jako istotne. Wśród zobowiązań warunkowych najwyższa kwota wynosi 34,4 mln zł i dotyczy sporu z MPL Modlin Sp. z o.o.

Poręczenia udzielone na rzecz ERBUD S.A.

*Stan na 30 września 2021 oraz na dzień publikacji*

**Poręczenia udzielone na rzecz ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania**

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ONDE S.A. (podmiot zależny od ERBUD S.A.); ERBUD International Sp. z o.o. (podmiot zależny od ERBUD S.A.) – poręczenie solidarne	ERBUD S.A.	50 000	wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	PKO BP S.A.	2027-09-30	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

Wykaz zobowiązań pozabilansowych w postaci udzielonych gwarancji finansowych (Bankowe i ubezpieczeniowe):

**Zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich (w tys. zł)**

Spółka	Gwarancje zapłaty zobowiązań	Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	Gwarancje naprawy wad i usterek	Razem zobowiązania warunkowe
<b>Erbud S.A.</b>				
30.09.2021	95 840	229 800	263 339	588 979
31.12.2020	71 900	203 869	266 734	542 503
30.09.2020	52 079	203 256	239 200	494 535
<b>ONDE S.A.</b>				
30.09.2021	10 020	167 492	37 183	214 695

31.12.2020	5 848	107 820	24 994	138 662
30.09.2020	5 998	77 628	23 137	106 763
<b>GWI GmbH</b>				
30.09.2021	5 029	20 540	45 896	71 465
31.12.2020	7 588	15 813	45 930	69 331
30.09.2020	9 480	15 923	42 497	67 900
<b>Erbud International Sp. z o.o.</b>				
30.09.2021	0	0	0	0
31.12.2020	0	0	0	0
30.09.2020	0	226	0	226
<b>Erbud Industry Sp. z o.o</b>				
30.09.2021	1 300	8 590	4 819	17 709
31.12.2020	15 485	8 590	5 491	29 566
30.09.2020	15 418	9 711	4 908	30 037
<b>Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.</b>				
30.09.2021	740	9 352	2 529	12 621
31.12.2020	850	8 032	855	9 737
30.09.2020	725	6 625	849	8 199
<b>Erbud Industry Południe Sp. z o.o.</b>				
30.09.2021	199	3 773	2 176	6 148
31.12.2020	274	3 377	1 831	5 482
30.09.2020	125	3 725	1 714	5 564
<b>Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.</b>				
30.09.2021	0	0	0	0
31.12.2020	0	1 182	778	2 060
30.09.2020	0	1 676	2 222	3 898
<b>Erbud Operations Sp. z o.o.</b>				
30.09.2021	2 683	12 646	4 496	19 825
31.12.2020	2 518	11 126	3 863	17 507
30.09.2020	2 274	9 340	3 682	15 296
<b>IVT Weiner&amp;Reimann GmbH</b>				
30.09.2021	3 204	69	0	3 273
31.12.2020	2 614	69	0	2 683
30.09.2020	2 564	68	0	2 632
<b>IVT Menzenbach GmbH</b>				
30.09.2021	746	0	0	746
31.12.2020	725	0	0	725
30.09.2020	729	0	0	729
<b>IKR GmbH</b>				
30.09.2021	12 564	10 570	0	23 134

31.12.2020	Bd	Bd	Bd	Bd
30.09.2020	bd	bd	bd	bd
<b>Satchwell Sp. z o.o.</b>				
30.09.2021	0	0	726	726
31.12.2020	bd	bd	bd	bd
30.09.2020				
30.09.2021	Bd	bd	bd	Bd
	<b>Suma</b>			<b>959 321</b>
31.12.2020	<b>Suma</b>			<b>818 256</b>
30.09.2020	<b>Suma</b>			<b>735 779</b>

### Należności z tytułu udzielonych gwarancji przez osoby trzecie (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Stan na dzień 30.09.2021	Stan na dzień 31.12.2020	Stan 30.09.2020 w tys. zł.	Spółka
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek, gwarancje zapłaty	113 518	86 477	81 655	ERBUD S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	46 937	29 978	21 714	ONDEI S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	ERBUD International Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	40 314	23 741	21 958	GWI GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	16 304	16 387	16 634	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	38	0	0	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	38	112	ERBUD Industry Pomorze Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	324	820	923	ERBUD Industry Południe Sp. z o. o

Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	25 143	2 396	2 000	ERBUD Operation Sp. z o.o
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	46	46	45	IVT Weiner+Reimann GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IVT Menzenbach GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IKR GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	Sachwell Sp. z o.o.
<b>Razem:</b>	<b>242 624</b>	<b>159 883</b>	<b>145 041</b>	

**Stan pożyczek udzielonych przez Emitenta i podmioty z GRUPY ERBUD na dzień 30 września 2021 oraz na dzień publikacji sprawozdania za pierwsze trzy kwartały roku 2021.**

**8. Najważniejsze zdarzenia w okresie I-III kwartału 2021 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 30.09.2021.**

Poza opisanymi wyżej zdarzeniami takimi jak IPO spółki zależnej ONDE S.A. oraz dokonaniem skupie akcji własnych w powyższym okresie do zdarzeń mających wpływ na sytuację finansową Emitenta należy zaliczyć emisję spłatę wyemitowanych w 2017 r. obligacji serii C w wysokości 52 mln zł. oraz emisję obligacji serii D w wysokości 75 mln zł.

**W dniu 26 sierpnia 2021 r.** Zarząd ERBUD S.A. na podstawie uchwały Rady Nadzorczej nr 64/2021 wyrażającej zgodę na dokonanie emisji obligacji, podjął uchwałę o emisji nie więcej niż 75.000 serii D („Obligacje”). Wartość nominalna i cena emisyjna jednej Obligacji wyniesie 1.000,00 zł. Po odliczeniu kosztów emisji środki z emisji Obligacji zostaną wykorzystane na: (i) refinansowanie zadłużenia z tytułu obligacji serii C Spółki, oraz w pozostałym zakresie (ii) finansowanie podstawowej działalności Grupy Spółki i/lub akwizycje spółek z sektora serwisu dla przemysłu w Polsce i w Niemczech.

Dniem emisji Obligacji będzie dzień, w którym Obligacje zostaną zarejestrowane w depozycie prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie, a wykup obligacji nastąpi w terminie nie dłuższym niż 4 lata od dnia emisji (23 września 2025 r.). Obligacje będą oprocentowane według stopy procentowej równej stawce WIBOR 6M powiększonej o marżę ustaloną w oparciu o wysokość marży wskazywanej przez subskrybentów w formularzach zapisów na Obligacje.

Wykup Obligacji może nastąpić przed terminem wykupu na żądanie:



- (i) Obligatariusza tylko w przypadkach i na zasadach określonych w warunkach emisji Obligacji, lub
- (ii) Obligatariusza za zgodą Zgromadzenia Obligatariuszy, lub
- (iii) Spółki najwcześniej 23 marca 2024 r.

Obligacje będą obligacjami niezabezpieczonymi.

Spółka będzie ubiegała się o wprowadzenie Obligacji na platformę obrotu dłużnych instrumentów finansowych prowadzoną przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w formule alternatywnego systemu obrotu - Catalyst.

Emisja Obligacji nastąpi w trybie przewidzianym w art. 33 pkt 1 Ustawy o Obligacjach zgodnie z art. 1 ust. 4 lit. b lub d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia Dyrektywy 2003/71/WE w związku z art. 3 ust. 1a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, która nie wymaga opublikowania memorandum informacyjnego ani prospektu.

W dniu 20 września 2021 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę o dokonaniu wstępnej alokacji 75.000 sztuk obligacji serii D ("Obligacje"). Łączna wartość nominalna Obligacji wynosi 75.000.000,00 zł. Spółka ustaliła marżę dla Obligacji na poziomie 2,60% w skali roku. Obligacje zostały przydzielone pod warunkiem zawieszającym dokonania ostatecznego rozrachunku transakcji nabycia Obligacji w ramach emisji przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., który dokona się w dniu 23 września 2021 roku.

W dniu 23 września 2021 r. KDPW dokonał ostatecznego rozrachunku wyemitowanych obligacji.

W dniu 28 września 2021 r. Zarząd Erbud S.A. podjął decyzję o zaproponowaniu Nadzwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu, które odbędzie się 26 listopada 2021 r. podjęcia uchwały dotyczącej przeprowadzenia skupu akcji własnych. Zarząd proponuje Nadzwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu przeznaczenie do 50.000.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych 00/00) na nabycie akcji własnych Spółki oraz utworzenie kapitału rezerwowego w wysokości 50.000.000,00 zł (pięćdziesiąt milionów złotych 00/00), który zostanie przeznaczony na sfinansowanie nabycia akcji własnych.

Celem nabycia akcji własnych będzie ich umorzenie i następnie obniżenie kapitału zakładowego Spółki, zgodnie z art. 359 Kodeksu spółek handlowych. Zarząd proponuje udzielenie przez Walne Zgromadzenie upoważnienia dla Zarządu do określenia liczby akcji własnych będących przedmiotem nabycia przez Spółkę oraz ceny nabycia jednej akcji własnej, przy czym ustalona cena nie będzie niższa niż 350,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt złotych 00/00) oraz wyższa niż 400,00 zł (słownie: czterysta złotych 00/00).

## **9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.**

**9.1.1** Wykaz podpisanych umów kredytowych oraz umów dotyczących wielocelowych linii gwarancyjnych.

Na koniec września 2021 r. łączne zadłużenie Grupy ERBUD z tytułu kredytów i pożyczek, obligacji oraz leasingu finansowego wynosiło 202 277 tys. zł w tym 54 548 tys. zł zadłużenia krótkoterminowego. Na dzień 31 grudnia 2020 r. zadłużenie odsetkowe wynosiło 127 462 tys. zł w tym 91 589 zł zadłużenia krótkoterminowego. Spadek zadłużenia krótkoterminowego wynika przede wszystkim ze spłaty obligacji serii C w wysokości 50 000 tys. zł i emisji nowych czteroletnich obligacji serii D w wysokości 75 000 tys. zł. W sumie zobowiązań odsetkowych kwota 13 199 tys. zł wynika z MSSF 16.

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy ERBUD na mocy podpisanych umów kształtowały się następująco.

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy ERBUD na mocy podpisanych umów kredytowych i umów o linie gwarancyjne wynosiły **1 469 mln zł.**

Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę to:

- hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy,
- cesje praw z umów na kontrakty budowlane,
- klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych,
- weksle własne in blanco,
- przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowny procent zabezpieczonych wierzytelności,
- poręczenia cywilne udzielane w ramach Grupy.

### **Podpisane umowy kredytowe przez podmioty z Grupy ERBUD – stan na 30 września 2021 r. oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego za trzy pierwsze kwartały roku 2021 r.**

Bank	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys. zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	0	zł	WIBOR 3M + 1,5%	2022-04-30	jednorazowo	ERBUD S.A.; ONDE S.A.
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	40 000	zł	WIBOR 1M + 1,6%	2022-02-04	jednorazowo	ERBUD S.A. – 15 000; ONDE S.A. – 30 000
PKO Bank Polski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 3M 2,28%	2022-06-30	jednorazowo	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	10 000	zł	WIBOR 3M+1,6%	2020-09-30	jednorazowo	ERBUD S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	59 000	zł	WIBOR 1M+1,65%	2022-01-31	jednorazowo	ERBUD S.A – 50.000.; ONDE S.A – 5 000.; ERBUD Industry Centrum – 4 000
Santander Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	5 000	zł	WIBOR 1M+2,0%	2022-07-07	jednorazowo	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na zakup nieruchomości	31 200	zł	WIBOR 3M + 1,35%	2028-04-27	ratalnie	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	7 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2022-04-30	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.

BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt projektowy	10 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2022-04-30	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	7 000	zł	WIBOR O/N+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	4 000	zł	WIBOR O/N+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	7 000	zł	WIBOR O/N+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt inwestycyjny na zakup udziałów w Satchwell Sp. z o.o.	4 455	zł	WIBOR O/N+1,55%	2026-05-29	Raty kwartalne	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	7 000	zł	WIBOR O/N+1,40%	2022-09-30	jednorazowo	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Kredyt obrotowy	1 000	zł	WIBOR O/N+1,40%	2022-09-30	Raty kwartalne	Satchwell Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	3 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2022-04-30	jednorazowo	ERBUD Operations Sp. z o. o.
ING Bank Śląski S.A.	Kredyt inwestycyjny	3 298	zł	WIBOR 1M + 2,15%	2025-11-30	Ratalnie	ONDE S.A.
Santander Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 1M + 2,00%	2022-07-07	jednorazowo	ONDE S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na remont i rozbudowę nieruchomości	12 000	zł	WIBOR 3M + 1,35%	2028-05-20	ratalnie	MOD21 Sp. z o.o
CommerzBank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	euro	EURIBOR 3M+ 0,25%	2022-05-31	jednorazowo	GWI GmbH
PKO BP S.A. Oddział Niemcy	Kredyt w rachunku bieżącym	910	euro	EURIBOR 1M+2,1%	2022-06-30	jednorazowo	GWI GmbH
Dutche Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	1 000	euro	2,25%	2022-05-30	jednorazowo	GWI GmbH
HSBC France (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce	Kredyt nieodnawialny	1 400	euro	EURIBOR 3M+ 2,2%	2023-02-24	raty	ERBUD Beteiligungs GmbH
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	1 500	euro	EURIBOR + 1,5%-2,0%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH
Nationla Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	1 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; Erbud Beteiligungs, IKR
Santander Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; Erbud Beteiligungs, IKR
Nationla Bank AG	Kredyt inwestycyjny	250	euro	1,50%	2027-05-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Nationla Bank AG	Kredyt inwestycyjny	28	euro	EURIBOR + 1,25%	2022-04-30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Ford Bank AG	Kredyt samochodowy	39	euro	0,00%-3,92%	2022-07-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	Kredyt samochodowy	471	euro	0,00%-3,92%	2022-07-31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH

	Suma:	250 953	zł				
	Suma:	10 598	euro				

Ponad to GRUPA posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych w wyżej wymienionych bankach i instytucjach ubezpieczeniowych

Łączna wartość dostępnych linii gwarancyjnych wynosi:

**Udostępnione Grupie bankowe limity gwarancyjne – stan na 30 września 2021 r. oraz na dzień publikacji sprawozdania.**

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys.	Waluta	Zobowiązany
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	90 000	zł	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	2 000	euro	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	120 000	zł	ERBUD S.A.; ONDE S.A. (35 000)
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	95 000	zł	ERBUD S.A. (ONDE S.A. – 15 000)
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	zł	ERBUD S.A.
Santander Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	50 000	zł	ERBUD S.A.
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	50 000	zł	ERBUD S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	60 000	zł	ERBUD S.A. (60 000), ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (15 000), ERBUD Industry Sp. z o.o. (10 000), ERBUD Industry Południe (12 000)
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	110 000	zł	ERBUD S.A. (110 000), ONDE S.A. (30 000) i ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (6 000)
Santander Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	20 000	zł	ONDE S.A.

mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD Operation Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD Operation Sp. z o.o.
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 050	euro	GWI GmbH
Santander Bank DE AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; Erbud Beteiligungs, IKR
Nationla Bank AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; Erbud Beteiligungs, IKR
<b>Suma:</b>		<b>631 000</b>	<b>zł</b>	
<b>Suma:</b>		<b>13 050</b>	<b>euro</b>	

**Udostępnione Grupie ubezpieczeniowe limity gwarancyjne – stan na 30 września 2021 r. oraz na dzień publikacji sprawozdania.**

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys. zł	Waluta	Zobowiązany
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	265 000	zł	ERBUD S.A. ( w tym dla ONDE S.A. 15 000; w tym ERBUD Industry Sp. z o.o. – 20.000)
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	15 294	zł	ERBUD S.A.
Allianz Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	2 348	zł	ERBUD S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	50 000	zł	ERBUD S.A.
Generali TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	32 500	zł	ERBUD S.A.
Swiss RE	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 500	euro	ERBUD S.A.
Euler Hermes AG.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	846	euro	GWI GmbH, ERBUD S.A. i ERBUD International Sp. z o.o
ZURICH	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	474	euro	GWI GmbH
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	euro	GWI GmbH
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	euro	GWI GmbH
Bayerischer Versicherungsverband	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	GWI GmbH

Swiss RE	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 364	euro	GWl GmbH
Credendo	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 500	euro	GWl GmbH
VHV Versicherungen	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	euro	GWl GmbH
Generali S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	15 000	zł	ONDE S.A.
InterRisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	zł	ONDE S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	5 000	euro	ONDE S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	10 000	zł	ONDE S.A.
Wiener DU S.A. VIG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	3 000	zł	ONDE S.A.
Uniq TU	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	30 000	zł	ONDE S.A.
TU Europa S.A..	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	850	zł	Satchwell Sp. z o.o
InterRisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	25	zł	Satchwell Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	zł	ERBUD Industry Południe Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	zł	ERBUD Operations Sp. z o.o.
TU Gothaer.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 083	zł	ERBUD Operations Sp. z o.o.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	1 000	euro	ERBUD Operations Sp. z o.o.
InterRisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 600	zł	ERBUD Operations Sp. z o.o.
TUZ S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 200	zł	ERBUD Operations Sp. z o.o.
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH
Suma:		451 400	zł	
Suma:		24 684	euro	

## 9.2. Istotne umowy finansowe

W ciągu trzech pierwszych kwartałów 2021 r. oraz do dnia opublikowania niniejszego raportu podpisano następujące umowy kredytowe oraz aneksy do istniejących umów:

- W dniu 29 stycznia 2021 r.** został podpisany Aneks nr 2 z mBank S.A. w formie tekstu jednolitego do Umowy Ramowej Umbrella Wieloproduktowa z dnia 16 lipca 2020 roku oraz Aneks nr 16 do Umowy Ramowej z dnia 2 lutego 2010 roku z mBank S.A. Na mocy niniejszych Aneksów Emitent oraz spółka zależna od Emitenta: ONDE S.A., mogą korzystać z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linii na gwarancje bankowe) w wysokości 110 mln zł. Emitent oraz spółka zależna mogą korzystać z linii w ramach wyszczególnionych podmiotowo sublimitów: Limit dla ERBUD S.A. wynosi 110 mln zł w tym możliwość zaciągnięcia długu do kwoty 15 mln zł; - podlimit dla Spółki ONDE S.A. wynosi 10 mln zł z możliwością ciągnięcia długu do 5 mln zł.

Zapadalność linii przypada na dzień 4 lutego 2022 roku. Pozostałe warunki nie odbiegają od warunków rynkowych.

- **W dniu 27 kwietnia 2021 r.** Spółka ERBUD S.A. podpisała umowę o kredyt nieodnawialny z BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przeznaczony na finansowanie zakupu Nieruchomości (jak zdefiniowano w RB 24/2021). Kwota kredytu to 31 200 tys. zł. Okres kredytowania: 84 miesiące, a karencja na spłacie kapitału kredytu: do dnia 31 marca 2022. Oprocentowanie oparte jest o WIBOR 3M plus marża banku. Zabezpieczeniem jest hipoteka umowna łączna, która będzie ustanowiona na Nieruchomości. Spółka wystawiła również weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz dokona cesji praw z ubezpieczenia Nieruchomości. Spółka zobowiązała się w ramach umowy do utrzymywania określonych wskaźników finansowych, których niedotrzymanie stanowić będzie przypadek naruszenia Umowy.
- **W dniu 14 czerwca 2021r.** Aneks nr 19 podpisany z PKO Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie do umowy kredytowej 42020 1042 0000 8102 0212 8346/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku. Na mocy niniejszego Aneksu strony wydłużyły możliwości korzystania z limitu kredytowo – gwarancyjnego w wysokości 50 mln zł (20 mln zł podlimit na dług w rachunku bieżącym; 30 mln zł limit na gwarancje finansowe) do dnia 30 czerwca 2022 r.
- **W dniu 29 czerwca 2021r.** Aneks nr 7 do Umowy o Multilinię nr K01393/15 z dnia 20 listopada 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami z Santander Bank Polska S.A.. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent oraz spółka zależna od Emitenta ONDE S.A. mogą korzystać z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linii na gwarancje bankowe) w wysokości 105,8 mln zł. Emitent oraz spółka zależna mogą korzystać z linii w ramach wyszczególnionych podmiotowo sublimitów:
  - I) Limit dla Erbud S.A. wynosi 60,8 mln zł, w tym możliwość zaciągnięcia długu do kwoty 5 mln zł; (z czego w ramach przyznanego limitu na gwarancje kwota 10,8 mln zł to gwarancje dedykowane i wystawione dla Beneficjenta - Urząd Regulacji Energetycznej).
  - II) Podlimit dla Spółki ONDE S.A. wynosi 40 mln zł i przeznaczony jest na wystawienie gwarancji bankowych do kwoty 20 mln zł oraz na możliwość zaciągnięcia długu, także do kwoty 20 mln zł.
 Zapadalność linii wielocelowej przypada na dzień 7 lipca 2022 roku, a zapadalność gwarancji wystawionej w ramach aukcji URE zapada najpóźniej do 3,5 lat licząc od dnia powstania zobowiązania Banku.
- **W dniu 28 września 2021r.** Aneks nr 13 do Umowy Kredytowej nr U0002139462604 Limitu Wierzytelności z dnia 27 września 2012 r. oraz Aneksu nr 6 do Umowy U0002931236940 Limitu na produkty o charakterze gwarancyjnym z dnia 20 sierpnia 2015 r z Alior Bank S.A.. Na mocy Aneksów Emitent może korzystać z kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 10 mln zł oraz produktów gwarancyjnych do kwoty 80 mln zł i 2 mln EUR. Wyżej wymienione produkty bankowe zostały udostępnione Emitentowi do dnia 30 września 2022 r.
- **W dniu 29 września 2021r.** Aneks nr 12 do Umowy o linię nr KKW/NS/15/2015 z dnia 18-09-2015 r. z Credit Agricole Bank Polska S.A. Na mocy Aneksu nr 12 Emitent wraz ze Spółkami zależnymi tj.: (Erbud Industry Sp. z o.o.; Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.; Erbud Industry Południe Sp. z o.o.) może korzystać z linii wielocelowej do łącznej wysokości 60 mln PLN oraz spółki zależne od Emitenta mają możliwość zaciągnięcia długu do kwoty tj.: (Erbud Industry Sp. z o.o. - 7 mln PLN; Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. - 7 mln PLN; Erbud Industry Południe Sp. z o.o. - 7 mln PLN). Maksymalna łączna wartość kredytu nie może przekroczyć 21 mln PLN natomiast maksymalna kwota limitu na gwarancje bankowe nie może przekroczyć 60 mln PLN. Emitent może korzystać do pełnej kwoty limitu tj. 60 mln PLN natomiast spółki zależne mogą składać zlecenia na gwarancje do maksymalnych kwot tj.: (Erbud Industry Sp. z o.o. - 10 mln PLN; Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. - 15 mln PLN; Erbud Industry Południe Sp. z o.o. - 12 mln PLN). Wyżej wymienione produkty bankowe zostały udostępnione Emitentowi i Spółkom zależnym do dnia 30 września 2022 r.

### **9.3. Istotne informacje dotyczące podmiotów zależnych.**

#### **9.3.1. Informacje ogólne.**

Do dnia publikacji Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2021 roku nie nastąpiły żadne zdarzenia o specjalnym charakterze dotyczące spółek zależnych poza opisanymi w pkt. 1.2. niniejszego Raportu.

#### **9.3.2 Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązаными w Grupie Emitenta.**

Do dnia 30.09.2021 roku oraz do dnia publikacji raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawarły transakcji z podmiotami powiązаными na innych warunkach niż rynkowe.

### **9.4. Inne istotne informacje, które zdaniem Emitenta mają wpływ na przyszłe wyniki Grupy.**

Pojawienie się okoliczności niepewnych i nieprzewidywalnych, w tym epidemia zakażeń wirusem SARS-CoV-2 i związane z tym konsekwencje ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, może w perspektywie krótko- i długoterminowej negatywnie wpłynąć na działalność, możliwości rozwoju i kondycję finansową Grupy ERBUD. Istotnymi obszarami, które Spółka na bieżąco monitoruje i które mogą generować największe ryzyko dla przyszłych wyników Grupy ERBUD są: (i) czasowa absencja kadry budowlanej, która może przyczynić się do opóźnienia prowadzonych procesów budowlanych, (ii) opóźnienia w dostawach materiałów budowlanych i usług, (iii) spowolnienie w działaniach organów administracji publicznej, w tym w szczególności w zakresie wydawania decyzji w procesach administracyjnych, (iv) decyzje zamawiających o zawieszeniu prac na poszczególnych kontraktach budowlanych, (v) decyzje zamawiających o braku realizacji planowanych projektów budowlanych np. z uwagi na trudności z uzyskaniem finansowania.

W ocenie Zarządu Grupy ERBUD na dzień publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 września 2021 r. sytuacja płynnościowa Grupy oraz Spółki pozostaje stabilna.

Ponieważ sytuacja związana z pandemią wciąż ma charakter zmienny, kierownictwo jednostki uważa, że nie jest możliwe przedstawienie szacunków ilościowych potencjalnego wpływu obecnej sytuacji na jednostkę. Kierownictwo będzie nadal monitorować potencjalny wpływ i podejmie wszelkie możliwe kroki, aby złagodzić wszelkie negatywne skutki dla Grupy ERBUD.

W ocenie Zarządu Grupy ERBUD największym zagrożeniem związanym z pandemią dla sektora budowlanego będzie spowolnienie w inwestycjach prywatnych. Inwestorzy napotykają już duże problemy w uzyskaniu finansowania dla nowych inwestycji. Czy uda się tą lukę skompensować inwestycjami publicznymi na dzisiaj nie wiadomo.

### **9.5. Władze statutowe**

#### **9.5.1. Zarząd**

w dniu 11 maja 2021 r., Rada Nadzorcza Spółki powołała następujące osoby w skład Zarządu Spółki nowej kadencji:

- 1) Pana Dariusza Grzeszczaka, któremu została powierzona funkcja Prezesa Zarządu,
- 2) Panią Agnieszkę Głowacką, której została powierzona funkcja Wiceprezes Zarządu,
- 3) Pana Jacka Leczkowskiego, któremu została powierzona funkcja Wiceprezesa Zarządu,
- 4) Pana Radosława Górskiego, któremu została powierzona funkcja Członka Zarządu.



Wobec powyższego w pierwszych trzech kwartałach 2021 r. Zarząd ERBUD S.A. pracował w następującym składzie:

Dariusz Grzeszczak	– Prezes Zarządu
Jacek Leczkowski	– Wiceprezes Zarządu,
Agnieszka Głowacka	- Wiceprezes Zarządu,
Radosław Górski	– Członek Zarządu.

Okres nowej kadencji członków zarządu ERBUD S.A. przedstawia się następująco:

1. Dariusz Grzeszczak Prezes Zarządu 11.05.2021 - 11.05.2024
2. Agnieszka Głowacka Wiceprezes Zarządu 11.05.2021 - 11.05.2024
3. Jacek Leczkowski Wiceprezes Zarządu 11.05.2021 - 11.05.2024
4. Radosław Górski Członek Zarządu 11.05.2021 - 11.05.2024

### **9.5.2. Rada Nadzorcza**

W dniu 11 maja 2021 r., w związku z upływem dotychczasowej kadencji członków Rady Nadzorczej Spółki, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało następujące osoby w skład Rady Nadzorczej Spółki:

- 1) Pana Udo Bernera, któremu jednocześnie została powierzona funkcja Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- 2) Pana Gabriela Głowkę, któremu jednocześnie została powierzona funkcja Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej,
- 3) Pana Alberta Dürr, któremu została powierzona funkcja Członka Rady Nadzorczej,
- 4) Pana Janusza Reitera, któremu została powierzona funkcja Członka Rady Nadzorczej,
- 5) Pana Michała Otto, któremu została powierzona funkcja Członka Rady Nadzorczej,
- 6) Pana Michała Wosika, któremu została powierzona funkcja Członka Rady Nadzorczej.

Do dnia 11 maja 2021 Rada Nadzorcza ERBUD S.A. działała w składzie:

- Udo Berner - Przewodniczący Rady,
- Gabriel Głowka - Wiceprzewodniczący Rady,
- Albert Dürr - Członek Rady,
- Michał Otto - Członek Rady,
- Janusz Reiter - Członek Rady,
- Piotr Kaczmarek - Członek Rady.

W dniu 8 września 2021 do Spółki wpłynęła rezygnacja z zajmowanego stanowiska Pana Udo Bernera. Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki złożył swoją rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki z powodów osobistych ze skutkiem natychmiastowym.

W konsekwencji dokonanej przez Pana Udo Bernera rezygnacji Rada Nadzorcza liczy pięć osób, czyli minimalną liczbę określoną przez Kodeks Sądowy i Statut Spółki.

Wobec powyższego na dzień 30 września 2021 oraz na dzień publikacji sprawozdania r. Rada Nadzorcza ERBUD S.A. działała w składzie:

- Gabriel Głowka – Wiceprzewodniczący Rady,
- Albert Dürr – Członek Rady,
- Michał Otto – Członek Rady,
- Janusz Reiter – Członek Rady,
- Michał Wosik – Członek Rady.

W ramach Rady Nadzorczej ERBUD S.A. działają dwa komitety:

**Do 8 września 2021 r. tj. do dnia złożenia rezygnacji z zajmowanego stanowiska przez Udo Bernera  
Komitet Wynagrodzeń działał w następującym składzie:**

- Udo Berner – Przewodniczący Komitetu,
- Michał Otto – Członek Komitetu,
- Janusz Reiter - Członek Komitetu.

Od dnia 8 września 2021 r. Komitet Wynagrodzeń pracuje w składzie dwuosobowym:

- Michał Otto – Członek Komitetu,
- Janusz Reiter - Członek Komitetu.

**Od dnia 11 maja 2021 r. tj. do dnia publikacji raportu za III kwartał 2021 , tj. do dnia 08 listopada 2021, a  
Komitet Audytu działał w następującym składzie:**

- Michał Otto – Przewodniczący Komitetu,
- Gabriel Głowka – Członek Komitetu,
- Janusz Reiter – Członek Komitetu,

**Podpisy Członków Zarządu**

**Dariusz Grzeszczak Agnieszka Głowacka Jacek Leczkowski Radosław Górski**

**Warszawa, 6 listopada 2021**