

Łódź, dnia 2 października 2017 r.

**STANOWISKO ZARZĄDCY MASY SANACYJNEJ REDWOOD HOLDING S.A. W
RESTRUKTURYZACJI**
**w przedmiocie Raportu niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu skróconego
śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Redwood
Holding S.A. w restrukturyzacji**

Działając jako Zarządca masy sanacyjnej spółki Redwood Holding S. A. w restrukturyzacji, w związku z otrzymaniem Raportu niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji za okres od 1 stycznia 2017 roku do 30 czerwca 2017 roku, w treści którego odmówiono sformułowania wniosku na temat przedstawionego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego z uwagi na wątpliwości audytora co do zasadności wyłączenia z konsolidacji części podmiotów należących do grupy kapitałowej informuję co następuje:

1. W treści uzasadnienia odmowy sformułowania wniosku, audytor wskazał, że *„w świetle postanowień MSSF 10, rezygnacja z funkcji poszczególnych członków zarządów i rad nadzorczych nie stanowi przesłanek do uznania, że Spółka REDWOOD Holding S.A. w restrukturyzacji utraciła nad nimi kontrolę. Tym samym załączone skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie jest zgodne z MSSF w zakresie podmiotowości (składu grupy)”*. Powyższe zastrzeżenie dało zdaniem audytora podstawę do odmowy sformułowania wniosku na temat skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji.
2. Zdaniem Zarządcy, wskazywana w treści skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji okoliczność nieuwzględnienia w konsolidacji części spółek zależnych z uwagi na utratę kontroli nad wyżej wymienionymi jest uzasadniona w świetle MSSF i nie uzasadnia formułowania wniosku o niezgodności z MSSF tegoż sprawozdania. W szczególności stanowisko audytora nie odzwierciedla złożoności zagadnienia utraty kontroli nad jednostką zależną i pomija aspekt konieczności dysponowania przez inwestora rzeczywistymi i rzetelnymi danymi odnoszącymi się do kondycji finansowej podmiotu zależnego.
3. Zgodnie z punktem 7 MSSF 10, inwestor sprawuje kontrolę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, wtedy i tylko wtedy, gdy inwestor **ten jednocześnie:**
 - a) sprawuje władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji;
 - b) z tytułu swojego zaangażowania w jednostce, w której dokonano inwestycji, podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych;
 - c) **posiada możliwość wykorzystania sprawowanej władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, do wywierania wpływu na wysokość swoich wyników finansowych.**

Przy ocenie, czy inwestor posiada władzę rozważyć należy w szczególności poniższe kwestie opisane w Objasnieniach stosowania do MSSF 10:

- B9 Inwestor, aby posiadać władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, musi mieć aktualne prawa, które dają mu możliwość bieżącego kierowania istotnymi działaniami. Do celów oceny władzy, bierze się pod uwagę wyłącznie prawa znaczące i prawa, które nie są prawami ochronnymi.
- B10 Stwierdzenie, czy dany inwestor posiada władzę, zależy od istotnych działań, sposobu podejmowania decyzji dotyczących istotnych działań oraz od praw posiadanych przez inwestora i inne podmioty w stosunku do jednostki, w której dokonano inwestycji.
- B11 Na wyniki finansowe uzyskiwane przez wiele jednostek, w których dokonano inwestycji, znaczący wpływ ma zakres czynności operacyjnych i finansowych. Przykłady działań, które w zależności od okoliczności, mogą być istotnymi działaniami, obejmują, lecz nie ograniczają się do:
 - i. sprzedaży i kupna towarów i usług;
 - ii. zarządzania aktywami finansowymi w okresie ich istnienia (włącznie z niewykonaniem zobowiązania);
 - iii. dokonywania wyboru, nabywania i zbywania aktywów;
 - iv. prowadzenia prac badawczo-rozwojowych nad nowymi produktami i procesami, oraz
 - v. ustalania struktury finansowania lub pozyskiwania finansowania.
- B12 Przykłady decyzji dotyczących istotnych działań obejmują, lecz nie ograniczają się do:
 - i. podejmowania decyzji operacyjnych i kapitałowych dotyczących jednostki, w której dokonano inwestycji, włącznie z ustalaniem budżetów, oraz
 - ii. powoływania i wynagradzania kluczowego personelu kierowniczego jednostki, w której dokonano inwestycji lub dostawców usług oraz rozwiązywania z nimi umów o świadczenie usług bądź umów o pracę.
- B22 Inwestor oceniając, czy ma władzę, bierze pod uwagę jedynie prawa znaczące odnoszące się do jednostki, w której dokonano inwestycji (jednostki posiadanej przez inwestora i inne podmioty). Aby prawo było prawem znaczącym, jego posiadacz musi mieć **praktyczną zdolność** wykonywania tego prawa.

- B23 Ustalenie, czy dane prawa są prawami znaczącymi, wymaga oceny sytuacji, z uwzględnieniem wszystkich faktów i okoliczności. Czynniki, które należy brać pod uwagę przy dokonywaniu tego ustalenia, obejmują (lecz nie ograniczają się do) następujących elementów:
 - a) czy występują jakiegokolwiek przeszkody (ekonomiczne lub inne), które uniemożliwiają posiadaczowi (lub posiadaczom) wykonywanie tych praw. Przykłady tego rodzaju przeszkód obejmują, lecz nie ograniczają się do: (...)
 - iii. warunków, które powodują, że wykonanie tych praw byłoby nieprawdopodobne, na przykład warunki, które ściśle ograniczają czas wykonywania tych praw;
 - iv. braku jasnego, rozsądnego mechanizmu w dokumentach założycielskich jednostki, w której dokonano inwestycji lub w mających zastosowanie przepisach bądź regulacjach, które pozwalałyby posiadaczowi na wykonywanie jego praw;
 - v. niemożności uzyskania przez posiadacza praw do informacji koniecznych do wykonywania jego praw.
 - vi. przeszkód i zachęt operacyjnych, które uniemożliwiałyby posiadaczowi wykonywanie (lub utrudniałyby wykonywanie) jego praw (np. brak innych menedżerów zamierzających lub mogących zapewnić specjalistyczne usługi bądź zapewniających te usługi i przejąć inne udziały posiadane przez urzędującego menedżera);
 - B35 Aby inwestor, dysponujący ponad połową praw głosu w jednostce, w której dokonano inwestycji, miał władzę nad tą jednostką, jego prawa głosu muszą być prawami znaczącymi, zgodnie z paragrafami B22–B25 oraz muszą zapewniać inwestorowi możliwość bieżącego kierowania istotnymi działaniami, co często będzie realizowane poprzez ustalanie polityki operacyjnej i finansowej. Jeżeli inny podmiot ma aktualne prawa, które zapewniają mu prawo do kierowania istotnymi działaniami i jeżeli podmiot ten nie jest agentem inwestora, inwestor nie ma władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji.
 - **B37 Inwestor nie ma władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, pomimo posiadania większości praw głosu w tej jednostce w przypadku, gdy te prawa głosu nie są prawami znaczącymi.** Na przykład inwestor dysponujący ponad połową praw głosu w jednostce, w której dokonano inwestycji, nie może posiadać władzy, jeżeli istotne działania znajdują się pod kontrolą rządu, sądu, administratora, odbiorcy, likwidatora lub organu nadzoru.
4. Przedstawione powyżej, w pkt 3 niniejszego stanowiska - podstawy prawne oceny czy podmiot inwestorski sprawuje kontrolę nad podmiotami zależnymi upoważniają

Zarządcę do formułowania wniosku o utracie kontroli nad podmiotami zależnymi w ramach Grupy Kapitałowej Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji. W szczególności, wobec nie spełnienia co najmniej jednego z wymogów wynikających z punktu 7 MSSF 10, zasadnym było wyłączenie z konsolidacji tych jednostek Grupy Kapitałowej względem, których Redwood Holding S.A. w restrukturyzacji stracił możliwość wpływania na politykę operacyjną, finansową oraz w których brak zarządów i rad nadzorczych uniemożliwiało uzyskanie rzeczywistych i rzetelnych danych o kondycji finansowej jednostek.

W związku z otrzymaniem stanowiska biegłego rewidenta w dniu 2 października 2017 roku, Zarządca podejmuje decyzję w zakresie ewentualnej korekty dotyczącej prezentacji danych finansowych Jotes Business Park Sp. z o.o., jako działalności zaniechanej jeżeli uzna, że jest ona zasadna i wówczas korekta ta zostanie uwzględniona w sprawozdaniu za kolejny okres.

Odnosnie „Kapitału akcjonariuszy mniejszościowych,” który dotyczy Spółki B2B Properties Sp. z o.o., to wynika on z utraty kontroli nad Polzamech Sp. z o.o.

Tadeusz Kamiński

Zarządca

REDWOOD Holding S.A. w restrukturyzacji