

**Przedmiot i zakres badania prowadzonego przez wyznaczonego biegłego rewidenta ds.
szczególnych zgodnie z Postanowieniem:**

- a. dodatkowe zbadanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za cały rok 2017 w związku z odmową wydania opinii przez biegłego rewidenta powołanego przez Radę Nadzorczą – za okres od dnia wydania opinii z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2016 oraz dodatkowe badanie sprawozdania jednostkowego finansowego Spółki za pierwsze półrocze 2018, a dokładnie: weryfikacja szczególnie istotnych pozycji bilansowych, o wartości ponad 1 (jeden) milion złotych, sprawdzając powiązane dokumenty księgowe i kontrakty handlowe, w szczególności zbadanie, czy Spółka dysponuje taką dokumentacją dla badanych pozycji, a jeśli nie, pozyskanie wyjaśnień od osób wchodzących w skład Zarządu Spółki dla istniejących braków, oraz zbadanie wypłacalności Spółki w okresie od 1 stycznia 2018 do dnia 7 listopada 2018 roku, w tym w szczególności zbadanie, czy Spółka terminowo reguluje zobowiązania i ustalenie wysokości ewentualnych zobowiązań przeterminowanych w podziale na sporne i niesporne, a także ustalenie, czy w badanym okresie doszło do spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku prawo upadłościowe;
- b. zbadanie umów i transakcji z podmiotami powiązаныmi, tj.:
 - i. zbadanie wszystkich wyciągów bankowych Spółki od 1 stycznia 2018 do dnia 7 listopada 2018 roku, w celu zidentyfikowania płatności wychodzących do i przychodzących od: Jana Karaszewskiego, United S.A. z siedzibą w Warszawie, NCF S.A. z siedzibą w Warszawie, Carom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kancelarii prawnych i doradczych, w tym w szczególności kancelarii RKKW Kwaśnicki, Wróbel i Partnerzy – Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Warszawie;
 - ii. przedstawienie łącznej kwoty płatności z pkt. b ppkt. i w podziale na sporne i niesporne;
 - iii. zbadanie dla każdej z płatności zidentyfikowanych w pkt. b ppkt. i dokumentów powiązanych z płatnością według kryteriów rynkowości i uzasadnienia biznesowego;
 - iv. zbadanie dokumentów źródłowych związanych z umową pożyczki, o której mowa w raporcie bieżącym Spółki nr 11/2018, w celu wyjaśnienia, czy: zabezpieczenie tego rodzaju jest stosowane na rynku jako typowa praktyka gospodarcza, czy faktycznie zabezpiecza interes pożyczkodawcy adekwatnie do kwoty pożyczki, tj. w razie niewypłacalności pożyczkobiorcy pozwala na minimalizację strat racjonalnie działającego pożyczkodawcy w sposób analogiczny do zabezpieczeń stosowanych szeroko na rynku przez banki lub podmioty zajmujące się profesjonalnie udzielaniem

pożyczek, czy funkcjonujące na rynku podmioty niepowiązane, dbające należycie o własny interes ekonomiczny, zawarłyby transakcję na podobnych warunkach, czy rzeczywistym celem przedmiotowej umowy mogło być przejęcie kontroli nad Spółką i jego majątkiem, czy Spółka przeprowadziła analizy wskazujące na to, że liczba akcji własnych stanowiących zabezpieczenie w uzasadniony sposób, adekwatna jest do kwoty udzielonej pożyczki, czy raport bieżący nr 11/2018 wyczerpująco opisuje, zgodnie z obowiązującymi przepisami wszystkie istotne dla akcjonariuszy warunki przedmiotowej umowy, czy zawierając przedmiotową umowę pożyczki Zarząd Spółki odpowiednio zaplanował sposób jej spłacenia, czy też powinien był przewidywać, że pożyczka nie zostanie spłacona w terminie jej wymagalności, w jaki sposób doszło do wypłaty przedmiotowej pożyczki, w tym czy Spółka faktycznie uzyskała możliwość dysponowania całą kwotą udzielonej pożyczki, czy potrzeby finansowe Spółki w dniu zawarcia przedmiotowej pożyczki uzasadniały jej kwotę;

- v. zbadanie czy wymienione w pkt. b transakcje zostały zawarte zgodnie ze statutem Spółki w zakresie konieczności uzyskania stosownych zgód Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy;
 - vi. w przypadku zidentyfikowania płatności za faktury, o których mowa w pkt. b ppkt. i weryfikacja na podstawie dokumentów i wyjaśnień członków Zarządu Spółki, czy usługi wykazane na przedmiotowych fakturach zostały faktycznie wykonane oraz czy beneficjentem tych usług była Spółka.
- c. zbadanie powodów zawieszenia obrotu akcjami Spółki, w tym zbadanie korespondencji Spółki a Komisją Nadzoru Finansowego, Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego, Giełdą Papierów Wartościowych i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych od dnia 14 czerwca 2017 r. do dnia 7 listopada 2018 roku oraz ewentualnych dokumentów Spółki przywołanych w tej korespondencji oraz uzyskanie wyjaśnień członków Zarządu Spółki w tym zakresie oraz zbadanie rzetelności i staranności ich działań podjętych w celu przywrócenia obrotu akcjami Spółki, a także zidentyfikowanie ewentualnych zaniechania w tym przedmiocie.