



GRUPA KAPITAŁOWA ASSETUS S.A.

**RAPORT ROCZNY SKONSOLIDOWANY ZA 2017 ROK
ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2017 ROKU**

Łódź, dnia 31 lipca 2018 roku



I. Pismo Zarządu do akcjonariuszy

Szanowni Państwo,

W pierwszym kwartale 2017r. powstał konflikt personalny pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta, o czym Emitent informował w swoich Raportach ESPI nr 5/2017 z 23.02.2017r. i 6/2017 z dnia 25.02.2017r.. Źródło tego konfliktu stanowiło odwołanie Pani Doroty Mariańskiej (małżonki Pana Adama Mariańskiego) ze składu Zarządu i funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej Emitenta tj. spółki Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, o czym Emitent informował w swoim raporcie bieżącym EBI nr 4/2017, jak również p. Adama Mariańskiego ze składu Rady Nadzorczej spółki zależnej Moderndach Sp. z o.o. w dniu 15 lutego 2017r.. Konflikt zaostrzyła informacja przekazana w dniu 22 lutego 2017r. przez Dział Emitentów Giełdy Papierów Wartościowych S.A. do Emitenta o złożeniu przez Pana Adama Mariańskiego do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Emitenta.

Emitent nadmienia, że nie ma takiej praktyki w jego relacjach wewnętrznych i nigdy w historii całej działalności Emitenta nie zdarzyła się sytuacja, aby Przewodniczący Rady Nadzorczej nie konsultował z żadnym z pozostałych członków Rady, ani z Zarządem Spółki złożenia wniosku o wszczęcie jakiegokolwiek postępowania sądowego przeciwko Spółce, tym bardziej upadłościowego. Nie było również praktykowane, aby o złożeniu jakiegokolwiek wniosku inicjującego postępowanie sądowe informować GPW S.A., a nie organy Emitenta. W opinii Zarządu Emitenta w okresie składania przedmiotowego wniosku o upadłość Emitenta, nie były spełnione przez Assetus S.A. przesłanki, w świetle których wnioski o ogłoszenie upadłości tej Spółki byłby uzasadnione .

Stanowisko o braku przesłanek do ogłoszenia upadłości spółki Assetus S.A., po wnikliwej analizie w pełni podzielił również Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, o czym Emitent informował w swoim Raporcie Bieżącym ESPI nr 41/2017 z dnia 12.12.2017r.. Niemniej w związku ze złożonym odwołaniem przez p. Adama Mariańskiego do Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy ponownie rozpatrzy przedmiotowy wniosek o upadłość złożony przez p. Adama Mariańskiego .

Niemniej wydarzenia te spowodowały spadek wiarygodności finansowej zarówno Spółki Emitenta na skutek wpisu do KRS wzmianki o ustanowieniu Nadzorca Sądowego dla Assetus S.A., jak również miały znaczący wpływ na spadek wiarygodności spółki Moderndach Sp. z o.o. i odpływ niektórych jej klientów. Bezpośrednio przełożyły się również na spadek obrotów spółki Moderndach Sp. z o.o., co jednocześnie skomplikowało w dużym stopniu relacje przy współpracy z bankami, w których spółka Moderndach Sp. z o.o. posiadała kredyty pozwalające na rozszerzanie działalności i stały wzrost skali działalności operacyjnej.

Niezależnie Zarząd Emitenta podjął szereg działań mających na celu obronę dobrego imienia Spółki Emitenta jak również spółki Moderndach Sp. z o.o. oraz stabilizację sytuacji. W połowie 2017r. po rozszerzeniu bazy klientów i podjęciu współpracy ze spółką KasmO Sp. z o.o., produkcja w czwartym kwartale 2017r. w spółce Moderndach Sp. z o.o. zaczęła powoli się stabilizować. Niemniej dopiero w kwietniu 2018r. spółka Moderndach Sp. z o.o. otrzymała Postanowienie Sądu o otwarciu Postępowania

Restrukturyzacyjnego, co umożliwi spółce Moderndach Sp. z o.o. stabilną odbudowę pozycji na rynku i powinno stopniowo przełożyć się na wzrost obrotów i zysku operacyjnego.

Niemniej ponieważ obecnie główną działalność operacyjną prowadzą Spółki zależne, stąd ich sytuacja będzie miała główny wpływ w przyszłości na sytuację Spółki Emitenta. Dlatego Zarząd Emitenta podejmuje również szereg działań mających na celu zwiększenie obrotów jak również zysku Spółek produkcyjnych w których posiada udział w kapitale zakładowym.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Piotr Wiaderek

II. Wybrane dane finansowe, zawierające podstawowe pozycje rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2017 rok (przeliczone na euro)

Bilans – dane skonsolidowane

	PLN 01.01.2017 31.12.2017	PLN 01.01.2016 31.12.2016	EUR 01.01.2017 31.12.2017	EUR 01.01.2016 31.12.2016
Aktywa trwałe	1 041 822,49	5 579 126,69	246 783,62	1 261 104,59
Aktywa obrotowe	3 350 610,36	6 175 189,26	803 330,30	1 395 838,44
Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy	0,00	0,00	0,00	0,00
Udziały (akcje) własne	0,00	0,00	0,00	0,00
Kapitał (fundusz) własny	392 591,06	1 123 177,03	94 126,22	253 882,69
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	2 865,815,52	8 404 003,84	687 097,63	1 899 639,20

Rachunek Zysków i Strat (wariant porównawczy) – dane skonsolidowane

	PLN 01.01.2017 31.12.2017	PLN 01.01.2016 31.12.2016	EUR 01.01.2017 31.12.2017	EUR 01.01.2016 31.12.2016
Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	2 661 942,77	16 875 075,62	638 217,83	3 814 438,43
Koszty działalności operacyjnej	2 682 101,64	17 076 731,02	643 051,05	3 860 020,57
Zysk (strata) ze sprzedaży (A–B)	- 20 158,87	- 201 655,40	- 4 833,22	- 45 582,14
Pozostałe przychody operacyjne	28 071,34	455 729,16	6 730,28	103 012,92
Pozostałe koszty operacyjne	562 144,66	1 554 069,02	134 777,78	351 281,42
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D–E)	- 554 232,19	- 1 299 995,26	- 132 880,72	- 293 850,65
Przychody finansowe	5 222,93	19 576,53	1 252,23	4 425,07
Koszty finansowe	492 332,45	388 778,91	118 039,86	87 879,50
Zysk (strata) brutto (F+G–H)	- 1 029 710,11	- 1 612 759,00	- 246 879,60	- 364 547,69
Podatek dochodowy	190 270,00	61 830,00	45 618,45	13 976,04
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00	0,00	0,00
Zysk (strata) netto (I–J–K)	- 1 244 266,18	- 1 685 885,25	- 298 320,79	- 381 077,14

Rachunek Przepływów Pieniężnych – dane skonsolidowane

	PLN 01.01.2017 31.12.2017	PLN 01.01.2016 31.12.2016	EUR 01.01.2017 31.12.2017	EUR 01.01.2016 31.12.2016
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	- 172 499,61	- 406 759,31	- 41 357,89	- 91 943,79
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	- 23 875,09	196 939,38	- 5 724,20	44 516,13
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	1 178 896,05	- 37 576,79	282 647,88	- 8 493,85
Przepływy pieniężne netto razem (A.III ± B.III ± C.III)	982 521,35	- 247 396,72	235 565,79	- 55 921,50
Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych	982 521,35	- 247 396,72	235 565,79	- 55 921,50
Środki pieniężne na początek okresu	241 239,62	488 636,34	57 838,74	110 451,25
Środki pieniężne na koniec okresu (F ± D)	1 223 760,97	241 239,62	293 404,53	54 529,75

Dane zostały przeliczone według kursu EUR:

Kurs średni z dn. 30.12.2016–4,4240

Kurs średni z dn. 29.12.2017–4,1709.

III. Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2017 rok, sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i zbadane przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi

Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za rok 2017 stanowi Załącznik nr 5 do niniejszego raportu.

IV. Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Assetus Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w roku 2017

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Assetus Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w roku 2017 stanowi Załącznik nr 6 do niniejszego raportu.

V. Oświadczenia Zarządu Grupy Kapitałowej Assetus S.A. dotyczące rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej Assetus S.A. za okres od 01 stycznia 2017 do dnia 31 grudnia 2017

Oświadczenie dotyczące rzetelności sprawozdania finansowego

Niniejszym oświadczam, że według mojej najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z przepisami obowiązującymi Spółkę, oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Assetus S.A. oraz wynik finansowy, oraz, że sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Assetus S.A. zawiera prawdziwy obraz sytuacji Emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.

Prezes Zarządu
Piotr Wiaderek

Oświadczenie dotyczące dokonania wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego sprawozdania finansowego

Niniejszym oświadczam, że firma audytorska, przeprowadzająca badanie rocznego sprawozdania finansowego, została wybrana zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej, oraz że firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie, spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej.

Prezes Zarządu
Piotr Wiaderek

VI. Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2017 rok

Sprawozdanie firmy audytorskiej z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stanowi Załącznik nr 7 do niniejszego raportu.

VII. Stanowisko zarządu lub osoby zarządzającej wraz z opinią rady nadzorczej lub osoby nadzorującej emitenta odnoszące się do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnej albo do odmowy wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym

W związku z otrzymaniem w dniu 31 lipca 2018r. od Kancelarii Biegłego Rewidenta Sprawozdania z Badania Sprawozdania Finansowego spółki Assetus S.A. za 2017r. wraz z opinią, w odniesieniu do zgłoszonego zastrzeżenia wyrażonego w przedmiotowej opinii stwierdza się, że na najbliższym Walnym Zgromadzeniu spółki Assetus S.A. w porządku obrad zostanie uwzględniona uchwała dotycząca dalszego istnienia Spółki.

W pierwszym kwartale 2017r. powstał konflikt personalny pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta, o czym Emitent informował w swoich Raportach ESPI nr 5/2017 z 23.02.2017r. i 6/2017 z dnia 25.02.2017r. Źródło tego konfliktu stanowiło odwołanie Pani Doroty Mariańskiej (małżonki Pana Adama Mariańskiego) ze składu Zarządu i funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej Emitenta tj. spółki Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, o czym Emitent informował w swoim raporcie bieżącym EBI nr 4/2017, jak również p. Adama Mariańskiego ze składu Rady Nadzorczej

spółki zależnej Moderndach Sp. z o.o. w dniu 15 lutego 2017r. Konflikt zaostrzyła informacja przekazana w dniu 22 lutego 2017r. przez Dział Emitentów Giełdy Papierów Wartościowych S.A. do Emitenta o złożeniu przez Pana Adama Mariańskiego do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Emitenta.

W opinii Zarządu Emitenta, nie były spełnione przez Assetus S.A. przesłanki, w świetle których wniosek o ogłoszenie upadłości tej Spółki byłby uzasadniony, a konflikt pomiędzy p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta wynikał z pobudek czysto osobistych mających swoje źródło w zmianach dokonanych w spółce zależnej Moderndach Sp. z o.o.

Stanowisko, że nie są spełnione przesłanki do ogłoszenia upadłości spółki Assetus S.A., po wnikliwej analizie w pełni podzielił również Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, o czym Emitent informował w swoim Raporcie Bieżącym ESPI nr 41/2017 z dnia 12.12.2017r. Niemniej w związku ze złożonym odwołaniem przez p. Adama Mariańskiego do Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy ponownie rozpatrzy przedmiotowy wniosek o upadłość złożony przez p. Adama Mariańskiego .

Pomimo pozyskania przez Emitenta nowego inwestora i przejęcia pakietu 51% udziałów w spółce KasmO Sp. z o.o. w połowie 2017r. poprzez podwyższenie kapitału Spółki Emitenta na NWZA Spółki w dniu 30.08.2017r., sytuacja przedmiotowej akwizycji jest niepewna. Z powództwa Mariański i Wspólnicy Doradcy Podatkowi Sp.k. toczy się postępowanie sądowe o uchylenie uchwał o podwyższeniu kapitału Spółki Emitenta.

Wydarzenia te spowodowały spadek wiarygodności finansowej zarówno samej spółki Assetus S.A. jak i spółki Moderndach Sp. z o.o. i jej odpływ niektórych klientów. Niestety przełożyło się to również na skomplikowanie sytuacji Emitenta. Dlatego Zarząd Emitenta podjął szereg działań mających na celu poprawę i stabilizację sytuacji. W połowie 2017r. po rozszerzeniu bazy klientów o klientów spółki KasmO Sp. z o.o., produkcja w czwartym kwartale 2017r. w spółce Moderndach Sp. z o.o. zaczęła powoli się stabilizować. Niemniej dopiero w kwietniu 2018r. spółka Moderndach Sp. z o.o. otrzymała Postanowienie Sądu o otwarciu Postępowania Restrukturyzacyjnego. Pozwola to spółce Moderndach Sp. z o.o. na stabilną odbudowę pozycji na rynku i powinno stopniowo przełożyć się na poprawę sytuacji w całej grupie Emitenta.

W czwartym kwartale 2017r. Spółka kontynuowała działania związane z nawiązywaniem dalszych kontaktów i współpracy z firmami polskimi i zagranicznymi, w ramach budowy nowych rynków zbytu dla szerokiego wachlarza produktów spółki zarówno Moderndach Sp. z o.o. jak i KasmO Sp. z o.o., co powinno przełożyć się w średnim okresie czasu na wzrost przychodów zarówno Spółek zależnych, jak i całej Grupy Kapitałowej.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Piotr Wiaderek

VIII. Opis podstawowych ryzyk

RYZIKO ZWIĄZANE Z GRUPĄ KAPITAŁOWĄ - Emitent tworzy Grupę Kapitałową poprzez konsolidację metodą pełną wyników finansowych spółki Kasmu Sp. z o.o., w której posiada udziały stanowiące 51% kapitału zakładowego oraz uprawniające do 51% głosów na Walnym Zgromadzeniu Wspólników oraz konsolidację metodą pełną wyników finansowych spółki Grupa Kapitałowa Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, w której posiada udziały stanowiące 100 % kapitału zakładowego oraz uprawniające do 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Wspólników. Istnieje ryzyko, iż w przypadku pogorszenia sytuacji finansowej lub wyników finansowych Spółek zależnych pogorszeniu ulegnie sytuacja finansowa lub skonsolidowane wyniki finansowe Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE Z ISTOTNOŚCIĄ WYNIKÓW MODERNDACH SP. Z O.O. W SKONSOLIDOWANYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM - Emitent posiada udział w kapitale zakładowym spółki Moderndach Sp. z o.o. w wysokości 51,3%. Niemniej w kwietniu 2018r. spółka Moderndach Sp. z o.o. otworzyła Postępowanie Restrukturyzacyjne na podstawie wydanego Postanowienia przez Sąd w Łodzi. Na wniosek biegłego badającego księgi spółki Assetus S.A. za 2017r., przy sporządzaniu wyniku skonsolidowanego dla Grupy Kapitałowej Assetus S.A. do konsolidacji nie weszły wyniki osiągnięte przez spółkę Moderndach Sp. z o.o.. W związku z prowadzeniem przedmiotowego Postępowania Restrukturyzacyjnego istnieje ryzyko jego powodzenia, co może mieć wpływ na przyszłe skonsolidowane wyniki finansowe Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE ZE STRUKTURĄ DOSTAWCÓW I ODBIORCÓW MODERNDACH SP. Z O.O. I KASMO SP. Z O.O. - które są Spółkami zależnymi od Emitenta i posiadają wysoce skoncentrowaną strukturę dostawców i odbiorców. Ewentualna utrata jednego lub kilku z kluczowych dostawców lub odbiorców może wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe wymienionej jednostki zależnej, co w efekcie może doprowadzić do pogorszenia skonsolidowanych wyników finansowych grupy kapitałowej Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE Z SEZONOWOŚCIĄ WYNIKÓW SPÓŁKI MODERNDACH SP. Z O.O. I SPÓŁKI KASMO SP. Z O.O. - spółki Moderndach Sp. z o.o. i Kasmu Sp. z o.o. prowadzą działalność na rynku produkcji wyrobów dla rynku budowlanego w segmencie konstrukcji drewnianych. Rynek ten charakteryzuje się istotną sezonowością, uzależnioną m.in. od warunków atmosferycznych, w których mogą być prowadzone prace budowlano-montażowe. Wykazywana przez powyższe Spółki zależne sezonowość wyników finansowych charakteryzuje się ponoszeniem większości kosztów operacyjnych w pierwszym półroczu roku kalendarzowego, przy odnotowywaniu przychodów w drugim półroczu roku kalendarzowego. W związku z powyższym kluczowym dla wyników powyższych Spółek zależnych są wyniki za III i IV kw. roku kalendarzowego.

RYZIKO ZWIĄZANE Z UDZIELENIEM PORĘCZENIA SPÓŁCE ZALEŻNEJ MODERNDACH SP. Z O.O. - w dniu 30.07.2015r. Emitent udzielił poręczenia spółce zależnej Moderndach Sp. z o.o. w wysokości do kwoty

900.000 zł w związku z podpisanym przez Moderndach Sp. z o.o. aneksem do umowy kredytu obrotowego na kwotę 700.000 zł. Spółka Moderndach Sp. z o.o. zamierza spłacić wskazany powyżej kredyt obrotowy. Istnieje ryzyko, iż w przypadku niespłacenia zobowiązań z tytułu kredytu obrotowego przez Moderndach Sp. z o.o., lub nie spełnienia się i braku realizacji Postępowania Restrukturyzacyjnego rozpoczętego przez Moderndach Sp. z o.o. w kwietniu br., kredytodawca zwróci się o uregulowanie zobowiązania do Emitenta, co może negatywnie wpłynąć na jego sytuację finansową.

RYZIKO ZWIĄZANE Z BRAKIEM DYWERSYFIKACJI DZIAŁALNOŚCI INWESTYCYJNEJ - inwestycja Emitenta w Moderndach Sp. z o.o. i Kasmu Sp. z o.o. ma charakter inwestycji długoterminowej, przy czym Emitent dokonał inwestycji w celu osiągnięcia dodatniej stopy zwrotu z zaangażowanego kapitału w przyszłości (tj. z zamiarem późniejszej odsprzedaży udziałów po cenie wyższej od ceny nabycia) oraz otrzymywania dywidendy. Prowadzona przez Emitenta działalność inwestycyjna skoncentrowana jest na inwestycji w Moderndach Sp. z o.o. i Kasmu Sp. z o.o. Z uwagi na brak dywersyfikacji działalności inwestycyjnej istnieje ryzyko istotnego pogorszenia sytuacji finansowej oraz perspektyw rozwoju Emitenta w przypadku niepowodzenia inwestycji w kapitale jego Spółek zależnych. W przypadku materializacji wymienionego ryzyka może dojść do sytuacji, w której wartość środków uzyskanych ze sprzedaży udziałów będzie niższa od wartości środków zaangażowanych, lub w przypadku braku możliwości sprzedaży udziałów środki zostaną całkowicie utracone.

RYZIKO ZWIĄZANE Z ODSPRZEDAŻĄ UDZIAŁÓW W MODERNDACH SP. Z O.O. - inwestycja Emitenta w Moderndach Sp. z o.o. ma charakter inwestycji długoterminowej, przy czym Emitent dokonał inwestycji w celu osiągnięcia dodatniej stopy zwrotu z zaangażowanego kapitału w przyszłości (tj. z zamiarem późniejszej odsprzedaży udziałów po cenie wyższej od ceny nabycia) oraz otrzymywania dywidendy. Statut Moderndach Sp. z o.o. zawiera zapis stanowiący, iż zbycie udziałów w Moderndach Sp. z o.o. wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników podjętej większością 2/3 głosów. Istnieje ryzyko, iż w przypadku chęci sprzedaży przez Emitenta udziałów posiadanych w Moderndach Sp. z o.o. podmiotowi zewnętrznemu transakcja nie będzie mogła dojść do skutku w związku z niezyskaniem większości 2/3 głosów na Zgromadzeniu Wspólników. Jednocześnie w opinii Zarządu Spółki ryzyko to jest minimalizowane na skutek istotnego zaangażowania kapitałowego Emitenta oraz jednostek z nim powiązanych w Moderndach Sp. z o.o.

RYZIKO ZWIĄZANE Z TOCZĄCYMI SIĘ POSTĘPOWANIAMISĄDOWYMI - w pierwszym kwartale 2017r. powstał konflikt personalny pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta, o czym Emitent informował w swoich Raportach ESPI nr 5/2017 z 23.02.2017r. i 6/2017 z dnia 25.02.2017r. Źródło tego konfliktu stanowiło odwołanie Pani Doroty Mariańskiej (małżonki Pana Adama Mariańskiego) ze składu Zarządu i funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej Emitenta tj. spółki Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, o czym Emitent informował w swoim raporcie bieżącym EBI nr 4/2017, jak również p. Adama Mariańskiego ze składu Rady Nadzorczej spółki zależnej Moderndach Sp. z o.o. w dniu 15 lutego 2017r. Konflikt zaostrzyła informacja przekazana w dniu 22 lutego 2017 r. przez Dział Emitentów Giełdy Papierów Wartościowych S.A. do Emitenta o złożeniu przez Pana Adama Mariańskiego do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Emitenta. W opinii Zarządu Emitenta, nie były spełnione przez Assetus S.A. przesłanki, w świetle których wniosek o ogłoszenie

upadłości tej Spółki byłby uzasadniony, a konflikt pomiędzy p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta wynikał z pobudek czysto osobistych, mających swoje źródło w zmianach dokonanych w spółce zależnej Moderndach Sp. z o.o. Stanowisko, że nie są spełnione przesłanki do ogłoszenia upadłości spółki Assetus S.A., po wnikliwej analizie, w pełni podzielił również Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, o czym Emitent informował w swoim Raporcie Bieżącym ESPI nr 41/2017 z dnia 12.12.2017r. Niemniej w związku ze złożonym odwołaniem przez p. Adama Mariańskiego do Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy ponownie rozpatrzy przedmiotowy wniosek o upadłość złożony przez p. Adama Mariańskiego. Istnieje ryzyko, związane z ponownym rozpatrywaniem przez Sąd wniosku o upadłość Spółki Emitenta złożonego przez p. Adama Mariańskiego.

RYZIKO ZWIĄZANE Z ISTNIENIEM ZNACZNEGO ZOBOWIĄZANIA EMITENTA WZGLĘDEM SPÓŁKI WEALTH BAY S.A. – Emitent posiada zobowiązania względem spółki Wealth Bay S.A. na kwotę ponad 360 tys. zł. Istnieje ryzyko windykacji powyższej kwoty wraz z odsetkami przez spółkę Wealth Bay S.A.

RYZIKO ZWIĄZANE Z OGRANICZONYMI ZASOBAMI LUDZKIMI - na dzień sporządzenia niniejszego Raportu Roczego za 2017r. Emitent zatrudnia 1 osobę w przeliczeniu na pełne etaty. Niski stopień zatrudnienia implikuje ryzyko w przypadku zaprzestania stosunku pracy z dotychczasowymi pracownikami, co może przełożyć się bezpośrednio na bieżące funkcjonowanie Emitenta, możliwość realizacji bieżącej działalności operacyjnej back office’u Grupy Kapitałowej Emitenta. W przypadku utraty pracowników istnieje ryzyko związane z możliwością pozyskania odpowiednio wykwalifikowanej i doświadczonej siły roboczej. Emitent zaznacza, iż z uwagi na lokalizację siedziby w mieście Łódź posiada dostęp do szerokiego rynku pracowników o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu.

RYZIKO ZWIĄZANE Z JEDNOOSOBOWYM SKŁADEM ZARZĄDU - na dzień sporządzenia niniejszego Dokumentu Informacyjnego jedyną osobą zasiadającą w organach zarządzających Emitenta jest Prezes Zarządu Pan Piotr Wiaderek. Istnieje ryzyko, iż w przypadku choroby, absencji lub czynników losowych ograniczających możliwość sprawowania przez Pana Piotra Wiaderka funkcji Prezesa Zarządu bieżące funkcjonowanie Spółki może być utrudnione.

RYZIKO ZWIĄZANE Z KONKURENCJĄ NA RYNKU PRODUKCJI KONSTRUKCJI DREWNIANYCH - rynek konstrukcji drewnianych jest rynkiem specjalistycznym. Istnieje ryzyko konkurencji dla Spółek zależnych Emitenta w zakresie pozyskiwania zleceń produkcyjnych przez konkurencję, jak również oferowania cen dumpingowych przez firmy konkurencyjne. Istnieje również ryzyko trudności w pozyskiwaniu wykwalifikowanej kadry produkcyjnej w przypadku zmiany stanu zatrudnienia w części produkcyjnej.

RYZIKO ZWIĄZANE Z SILNĄ POZYCJĄ ODBIORCÓW - z usług Spółek zależnych Emitenta korzystają podmioty o skali działalności znacznie większej od skali działalności jego Spółek zależnych. Tym samym siła przetargowa tych odbiorców jest znacznie silniejsza wobec Emitenta, niż siła przetargowa Emitenta wobec

tych odbiorców, co implikuje istotne ryzyko negocjacyjne podczas renegotjowania kontraktów. W przypadku wykorzystania siły negocjacyjnej niektórych z odbiorców Spółki istnieje ryzyko pogorszenia wyników finansowych Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE Z MOŻLIWOŚCIĄ POJAWIENIA SIĘ INFORMACJI NIEPRAWDZIWYCH O SPÓŁCE - istnieje ryzyko wykorzystania przez konkurentów Spółek zależnych Emitenta nieprawdziwych informacji o Spółce w celu osłabienia jej reputacji oraz wizerunku rynkowego. Pojawienie się takich informacji może skutkować czasowym pogorszeniem pozycji negocjacyjnej Spółek zależnych Emitenta w procesach pozyskiwania nowych zleceń. W przypadku materializacji wymienionego ryzyka Emitent nie wyklucza wystąpienia na drogę sądową wobec podmiotu będącego źródłem nieprawdziwych informacji o Spółce.

RYZIKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI REGULACJI PRAWNYCH - zarówno Spółka Emitenta jak również jej Spółki zależne prowadzą swoją działalność w oparciu o polskie i międzynarodowe akty prawne. Polskie prawo charakteryzuje się częstymi zmianami i brakiem jednolitej interpretacji, przez co otoczenie prawne w Polsce jest uznawane za niestabilne. Wśród najczęściej nowelizowanych aktów prawnych znajdują się Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych, Ustawa o rachunkowości oraz Kodeks spółek handlowych, które mają bezpośredni wpływ na działalność zarówno Emitenta jak również jego Spółek zależnych. Dodatkowo, przystąpienie Polski do Unii Europejskiej spowodowało konieczność implementacji przepisów unijnych do krajowego porządku prawnego. Częste zmiany w przepisach prawnych mogą wpłynąć negatywnie na działalność Spółki.

RYZIKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI W PRZEPISACH PODATKOWYCH - system podatkowy w Polsce jest nadal dostosowywany do przepisów Unii Europejskiej, przez co ulega częstym zmianom. Przepisy podatkowe są niejednoznaczne i wymagają nowelizacji. Niejednoznaczność przepisów prowadzi do różnej interpretacji przepisów przez organy skarbowe oraz przedsiębiorstwa. Może to spowodować nieprawidłowe zastosowanie się do obowiązujących wymogów, a przez to do nałożenia na przedsiębiorstwo kary finansowej, która bezpośrednio przełożyłaby się na wyniki finansowe Emitenta.

Prezes Zarządu

Piotr Wiaderek