

Warszawa, dnia 5 czerwca 2019 r.

**CP Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
z siedzibą w Warszawie (RFI: 1012)**

w ramach którego wydzielono następujące subfundusze:

CP FIZ Subfundusz CP Balanced Equity

CP FIZ Subfundusz CP Absolute Return

CP FIZ Subfundusz CP Private Equity

za który działa jako organ:

TFI Capital Partners S.A.

z siedzibą w Warszawie

ul. Królewska 16

00-103 Warszawa

Zarząd spółki

Cambridge Chocolate Technologies S.A.

z siedzibą w Warszawie

ul. Zygmunta Słomińskiego 15 lok. 509

00-195 Warszawa

**ŻĄDANIE UMIESZCZENIA OKREŚLONYCH SPRAW
W PORZĄDKU OBRAD ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA
SPÓŁKI CAMBRIDGE CHOCOLATE TECHNOLOGIES S.A.
ZWOLANEGO NA DZIEŃ 26 CZERWCA 2019 R.**

Działając w imieniu Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych Capital Partners S.A. z siedzibą w Warszawie, wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000258883 (dalej jako: „**TFI Capital Partners**”), reprezentującego CP Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie w ramach którego zostały wydzielone następujące subfundusze: CP FIZ Subfundusz CP Balanced Equity, CP FIZ Subfundusz CP Absolute Return oraz CP FIZ Subfundusz CP Private Equity, wpisanego do rejestru funduszy inwestycyjnych prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod numerem 1012 (dalej jako: „**Fundusz**”), które posiadają łącznie 665.797 akcji, reprezentujących 5,51% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów w spółce pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie (00-195), przy ul. Zygmunta Słomińskiego 15 lok. 509, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000499822 (dalej jako: „**Spółka**” lub „**CCT**”), na podstawie art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych (dalej jako: „**KSH**”), a także art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach

publicznych (dalej jako: „Ustawa o ofercie”), niniejszym żądamy umieszczenia w porządku obraz Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia CCT zwołanego na dzień 26 czerwca 2019 r. na godzinę 12.00 w siedzibie Spółki przy ul. Zygmunta Słomińskiego 15, lok. 509 w Warszawie (dalej jako „ZWZ”) następujących spraw:

1. Dyskusja na temat postępów w zakresie pozyskiwania przez Spółkę ochrony patentowej na technologie służące do produkcji towarów wprowadzanych na rynek przez Spółkę (m.in. Esthechoc, ReChoc, EpiChoc, Echoc, oraz Mito-Choc).
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień dotyczących sytuacji finansowej Spółki oraz posiadanej przez nią własności intelektualnej.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień dotyczących badań klinicznych potwierdzających określone cechy produktów oraz technologii wykorzystywanych przez Spółkę.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.

Jednocześnie wnosimy o umieszczenie ww. punktów 4 oraz 5 po aktualnym punkcie numer 14 porządku obrad ZWZ, tj.: *„Podjęcie uchwał o udzieleniu członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonywania obowiązków w roku obrotowym 2018.”*

W ten sposób zmodyfikowany niniejszym żądaniem porządek obrad ZWZ winien wyglądać następująco:

1. Otwarcie Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Dyskusja na temat postępów w zakresie pozyskiwania przez Spółkę ochrony patentowej na technologie służące do produkcji towarów wprowadzanych na rynek przez Spółkę (m.in. Esthechoc, ReChoc, EpiChoc, Echoc, oraz Mito-Choc).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień dotyczących sytuacji finansowej Spółki oraz posiadanej przez nią własności intelektualnej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień dotyczących badań klinicznych potwierdzających określone cechy produktów oraz technologii wykorzystywanych przez Spółkę.

8. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z jej działalności oraz z oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2018 oraz sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2018.
9. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i grupy kapitałowej Cambridge Chocolate Technologies w roku obrotowym 2018.
10. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2018.
11. Rozpatrzenie i zatwierdzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Cambridge Chocolate Technologies za rok obrotowy 2018.
12. Podjęcie uchwały o pokryciu straty wykazanej w roku obrotowym 2018.
13. Podjęcie uchwał o udzieleniu członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonywania obowiązków w roku obrotowym 2018.
14. Podjęcie uchwał o udzieleniu członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonywania obowiązków w roku obrotowym 2018.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Spółki.
18. Zamknięcie obrad Zgromadzenia.

PROJEKTY UCHWAŁ

DOTYCZĄCE ZGŁOSZONYCH PUNKTÓW PORZĄDKU OBRAD ZWZ

Stosownie do punktu 2 niniejszego wniosku, tj. do punktu 6 porządku obrad ZWZ przekazujemy projekt uchwały w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień dotyczących sytuacji finansowej Spółki oraz posiadanej przez nią własności intelektualnej.

UCHWAŁA Nr.../2019

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą: Cambridge Chocolate Technologies S.A.

z siedzibą w Warszawie z dnia [...] 2019 r.

w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki dotyczących sytuacji finansowej Spółki oraz posiadanej przez nią własności intelektualnej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „Spółka”) postanawia, co następuje:

§ 1

Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o ofercie publicznej**”), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza CP Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie w ramach którego zostały wydzielone następujące subfundusze: CP FIZ Subfundusz CP Balanced Equity, CP FIZ Subfundusz CP Absolute Return oraz CP FIZ Subfundusz CP Private Equity, powołuje spółkę pod firmą UHY ECA Audyt sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej.
2. Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej.
3. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 niniejszej uchwały.
4. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie 7 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia 19.02.2019 r., której kopia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie:
 - a) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa wysokości, źródła powstania oraz wieku należności Spółki ujawnionych sprawozdaniu finansowym Spółki za rok obrotowy 2017 wobec podmiotów powiązanych oraz podmiotów, w których Spółka posiada zaangażowanie w kapitale, a także czynności, które Spółka podjęła w celu ich wyegzekwowania;
 - b) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej oraz interesu Spółki wysokości, źródła powstania oraz wieku krótko- i długoterminowych zobowiązań Spółki wobec spółki pod firmą Nutra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz spółki pod firmą Lycotec Limited z siedzibą w Cambridge;
 - c) ustalenia rzeczywistej wielkości sprzedaży produktów oferowanych przez Spółkę oraz jej wartości w latach 2016-17;
 - d) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa sposobu oraz wysokości wynagradzania członków organów Spółki w okresie od 2016 r. do dnia powzięcia niniejszej uchwały;

- e) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa zasad korzystania przez Spółkę ze znaków towarowych, znaków wspólnotowych, wzorów przemysłowych oraz wzorów wspólnotowych, a także praw do technologii oraz *know-how* dotyczących produkcji towarów wprowadzanych na rynek przez Spółkę, w tym tych, do których prawa przysługują Ivanowi Petyaevowi, spółce pod firmą Nutra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, spółce pod firmą Lycotec Limited z siedzibą w Cambridge, spółce pod firmą IMMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie lub spółce pod firmą IP Science Limited z siedzibą w Cambridge;
- f) zbadania i ustalenia stanu zapasów Spółki, w tym ilości i wartości bilansowej towarów, materiałów oraz półproduktów i produktów, których okres przydatności do wykorzystania upłynął lub upłynie w ciągu 12 miesięcy od daty rozpoczęcia badania przez Biegłego;
- g) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa wydatków poniesionych przez Spółkę w latach 2016-17 na promocję znaków towarowych, znaków wspólnotowych, wzorów przemysłowych oraz wzorów wspólnotowych określonych w pkt. d) powyżej;
- h) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa przedmiotu, warunków oraz przyczyn zawarcia oraz zakresu wykonywania umów lub innych transakcji zawartych począwszy od 2014 r. do dnia przeprowadzenia badania przez Biegłego, pomiędzy Spółką a członkami organów Spółki, ich małżonkami, krewnymi lub powinowatymi w linii prostej do drugiego stopnia, a także podmiotami powiązanymi, w tym spółką pod firmą Nutra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, spółką pod firmą Lycotec Limited z siedzibą w Cambridge, jak również spółką pod firmą IMMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz spółką pod firmą IP Science Limited z siedzibą w Cambridge;

2. Dokładny przedmiot i zakres badania obejmą następujące ustalenia:

- a) czy posiedzenia oraz uchwały Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki są protokołowane;
- b) czy liczba posiedzeń odbywanych przez Radę Nadzorczą, a także zakres jej aktywności ujawniony w treści protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej, uzasadnia poziom wynagrodzenie otrzymywanego przez poszczególnych członków Rady Nadzorczej, z uwzględnieniem standardów wynagrodzeń menadżerów spółek publicznych notowanych na GPW?
- c) czy Spółka odprowadza składki na ubezpieczenia społeczne oraz zdrowotne od świadczeń wypłacanych członkom jej Zarządu;
- d) ile wynosił zatwierdzony budżet Spółki na 2017 r.;
- e) jaka jest łączna wysokość należności Spółki wobec jednostek zależnych oraz powiązanych w rozumieniu ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości;

- f) z jakich zdarzeń prawnych wynikają należności Spółki wobec podmiotów zależnych oraz powiązanych, a w szczególności określonych w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. jako „inne”;
- g) czy ujawnione w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok obrotowy 2017 należności Spółki wobec podmiotów zależnych oraz powiązanych są przeterminowane (wymagalne), a jeśli tak to ile dni oraz jakie czynności Spółka podjęła w celu ich wyegzekwowania, jakie są stosowane wobec podmiotów zależnych i powiązanych terminy płatności oraz jakie sposoby zabezpieczenia wiarytelności Spółka stosuje w umowach z tymi podmiotami;
- h) jakie procedury oraz zasady regulujące zarządzanie należnościami obowiązują w Spółce oraz czy określają one (a jeśli tak, to w jaki sposób) terminy podejmowania działań windykacyjnych, obowiązki dokładania staranności przy weryfikowania kontrahentów, zasady zabezpieczania transakcji o znacznej wartości, dokładania staranności aby należności nie uległy przedawnieniu;
- i) jaka była łączna wartość umorzonych przez Spółkę w 2016 r. i w 2017 r. pożyczek, jakie podmioty były beneficjentami tych pożyczek oraz co było powodem umorzenia każdej z nich;
- j) na jakie podmioty (co najmniej cztery) były największymi beneficjentami wydatków dokonywanych przez Spółkę w latach 2016 i 2017, które zostały zaksięgowane jako „Usługi obce” i czy wydatki te były uzasadnione rzeczywistymi potrzebami Spółki lub jej interesem;
- k) na jakie podmioty (co najmniej cztery) były największymi beneficjentami wydatków dokonywanych przez Spółkę w latach 2016 i 2017, które zostały zaksięgowane jako koszty ogólnego zarządu i czy wydatki te były uzasadnione rzeczywistymi potrzebami Spółki lub jej interesem;
- l) jakie rodzajowo koszty składały się na koszty zakwalifikowane przez Spółkę podatkowo jako „pozostałe koszty operacyjne” oraz „pozostałe koszty rodzajowe” w latach 2016-2017;
- m) zakupu jakich usług i towarów dokonała w latach 2016 i 2017 Spółka od **(i)** jednostki dominującej (za 1,825 mln zł w 2016 r. i 1,78 mln w 2017 r.), **(ii)** jednostek zależnych (za 141 tys. zł w 2016 r. i 835 tys. zł w 2017 r.), oraz **(iii)** kluczowego personelu kierowniczego Spółki (za 215 tys. zł w 2016 r.) oraz czy zakup tych usług i towarów był uzasadniony rzeczywistymi potrzebami Spółki lub jej interesem;
- n) czy Spółka wykonuje testy na utratę wartości przez jej aktywa, a jeśli tak to jak często i czy testy te obejmują zapasy, należności oraz aktywa niematerialne Spółki;
- o) jakie są przyczyny spadku przychodów Spółki ze sprzedaży w poszczególnych kwartałach 2017 r. oraz czy i w którym okresie raporty kwartalne Spółki zawierały korekty wcześniejszych sprzedaży;
- p) w którym momencie procesu sprzedaży księgowany jest w Spółce przychód;
- q) ile łącznie opakowań produktu Esthechoc oraz Rechoc (z podziałem na poszczególne rynki) zostało zamówionych od Spółki, a ile sprzedanych w 2017 r.?

- r) czy w latach 2016-17 Spółka prowadziła sprzedaż produktów na rynku tajwańskim oraz jaka była wartość tej sprzedaży;
- s) jaki jest stan zapasów Spółki i ich wartość bilansowa, w szczególności materiałów, półproduktów i produktów, których okres przydatności do wykorzystania upłynął lub upłynie w ciągu 12 miesięcy od daty rozpoczęcia badania przez Biegłego;
- t) ile i jakiego rodzaju towary, ujęte w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. jako zapasy, Spółka posiadała na dzień sporządzenia tego sprawozdania;
- u) jaka była wysokość kosztów marketingowych poniesionych przez Spółkę w latach 2014-2017 na promocję produktów, które były oznaczone znakiem towarowym, lub znakiem wspólnotowym bądź którego kształt był oparty na wzorze przemysłowym lub wzorze wspólnotowym, do których prawa ochronne przysługują Ivanowi Petyaevowi, spółce pod firmą Nutra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, spółce pod firmą Lycotec Limited z siedzibą w Cambridge, spółce pod firmą IMMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie lub spółce pod firmą IP Science Limited z siedzibą w Cambridge;
- v) jakie były poniesione przez Spółkę w latach 2016-2017 łączne koszty reprezentacji, wyjazdów służbowych, spotkań służbowych poza siedzibą spółki oraz wydatków na urządzenia służbowe (m.in. telefony, komputery, samochody);
- w) czy Spółka samodzielnie opracowuje technologie, receptury, sposoby produkcji, wyglądy opakowania, nazwy oraz strategie sprzedaży produktów, które wprowadza na rynek, a jeśli wykonuje jedną lub więcej z powyższych czynności przy współpracy z innym podmiotem, to czy zawiera umowy, które to regulują oraz czy umowy te przewidują przejście na Spółkę praw do technologii, receptur, sposobów produkcji, wyglądków opakowań, nazw produktów oraz innych pomysłów i *know-how* dotyczącego produktów wprowadzanych na rynek przez Spółkę;
- x) na podstawie jakich umów oraz jakich tytułów prawnych Spółka korzysta ze znaków towarowych, znaków wspólnotowych, wzorów przemysłowych, wzorów użytkowych oraz wzorów wspólnotowych, wykorzystywanych w produktach, które wytwarza lub wprowadza na rynek;
- y) jaka jest łączna wartość aktywów Spółki w postaci nabytych koncesji, patentów i licencji oraz kosztów prac rozwojowych (w tym również niezakończonych) ujętych w sprawozdaniu Spółki za 2017 r. jako „wartości niematerialne”;
- z) jaka była wysokość kosztów poniesionych przez Spółkę w latach 2014-2017 z tytułu korzystania z praw do znaków towarowych, znaków wspólnotowych, wzorów przemysłowych, wzorów użytkowych oraz wzorów wspólnotowych, do których wyłączne prawa ochronne przysługują Ivanowi Petyaevowi, spółce pod firmą Nutra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, spółce pod firmą Lycotec Limited z siedzibą w Cambridge, spółce pod firmą IMMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie lub spółce pod firmą IP Science Limited z siedzibą w Cambridge;

- aa) które technologie na bazie, których powstają produkty komercjalizowane przez Spółkę mają zabezpieczoną własność intelektualną i jakim podmiotom te prawa przysługują,
- bb) czy technologie na bazie, których powstają produkty komercjalizowane przez Spółkę mają globalnie zabezpieczoną własność intelektualną, a jeśli nie to na jakim obszarze geograficznym ta własność intelektualna jest zabezpieczona;
- cc) na jakie badania kliniczne Spółka pozyskała granty od 2016 r. do dnia sporządzenia opinii przez Biegłego;
- dd) jaka jest łączna wysokość środków pozyskanych przez Spółkę na badania kliniczne na podstawie umów grantowych zawartych od 2016 r. i w jakim stopniu środki te zostały zwyczajowo oraz rozliczone przez Spółkę z grantodawcą.

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu

1. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania zgodnie z § 2 Uchwały, a mianowicie:
 - a) wszystkich umów lub innych dokumentów wskazujących na posiadanie przez Spółkę tytułu prawnego do korzystania ze znaków towarowych, znaków wspólnotowych, wzorów przemysłowych lub wzorów wspólnotowych wykorzystywanych w produktach sprzedawanych oraz wprowadzanych na rynek przez Spółkę, obowiązujących od 2014 r. do dnia przeprowadzenia badania przez Biegłego;
 - b) wszystkich umów, zleceń oraz innych dokumentów dotyczących procesu opracowywania technologii, receptur, sposobów produkcji, wyglądu opakowania, nazw oraz strategii sprzedaży produktów, które Spółka wprowadza na rynek obowiązujących od 2014 r. do dnia przeprowadzenia badania przez Biegłego;
 - c) wszystkich umów na dystrybucję produktu Esthechoc, w tym do salonów i sklepów kosmetycznych, centrów SPA, ekskluzywnych domów towarowych i specjalistycznych *concept stores* m.in. w Wielkiej Brytanii, Polsce, Arabii Saudyjskiej, Zjednoczonych Emiratach Arabskich, Tajwanie, Chinach i Hong-Kongu;
 - d) wszystkich umów na mocy których Spółka pozyskała od 2014 r. środki pieniężne na prowadzenie badań klinicznych;
 - e) kompletnych sprawozdań finansowych Spółki, sprawozdań z działalności Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, raportów z badania sprawozdań finansowych oraz opinii biegłego rewidenta ich dotyczących za wszystkie lata działalności Spółki;
 - f) pełnej, aktualnej na dzień badania Biegłego, dokumentacji dotyczącej należności i zobowiązań Spółki, w tym umów z kontrahentami Spółki, umów kredytów oraz pożyczek, faktur, zleceń, wyciągów z rachunków bankowych Spółki, ksiąg rachunkowych Spółki, orzeczeń ze spraw sądowych lub egzekucyjnych, prowadzonych z udziałem Spółki;

- g) pełnej dokumentacji księgowej Spółki za okres od 2014 r., w tym dotyczącej wydatków i kosztów księgowanych pod pozycją usługi obce oraz koszty ogólnego zarządu;
 - h) pełnej, aktualnej na dzień badania Biegłego, dokumentacji dotyczącej stanów magazynowych Spółki oraz jej zapasów, w tym produktów, półproduktów oraz towarów;
 - i) pełnej dokumentacji dotyczącej kosztów marketingowych ponoszonych przez Spółkę za lata 2014-2017;
 - j) pełnej, aktualnej na dzień badania Biegłego, dokumentacji dotyczącej aktywów trwałych Spółki, w tym dokumentów stanowiących podstawę obliczenia ich wartości;
 - k) pełnej dokumentacji dotyczącej testów na utratę wartości aktywów za lata 2016-2017;
 - l) deklaracji CIT-8 Spółki za lata obrotowe od 2014 r.;
 - m) kompletnej dokumentacji finansowej, w tym dowodów źródłowych i danych z systemu księgowego, dotyczącej kwestii będących przedmiotem badania;
 - n) kompletnych zestawień obrotów i sald Spółki w ujęciu analitycznym za lata obrotowe od 2014 do 2017;
 - o) pełnej, aktualnej na dzień badania Biegłego, dokumentacji korporacyjnej Spółki dotyczącej systemu wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki;
 - p) pełnej dokumentacji dotyczącej korzystania w spółce z pojazdów, telefonów i komputerów służbowych w latach 2014-2017;
 - q) wszystkich umów zawartych pomiędzy Spółką a Ivanem Petyaevem, spółką pod firmą Nutra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, spółką pod firmą Lycotec Limited z siedzibą w Cambridge, spółką pod firmą IMMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie lub spółką pod firmą IP Science Limited z siedzibą w Cambridge;
 - r) pełnej dokumentacji dotyczącej funkcjonowania Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki w tym protokołów z posiedzeń tych organów oraz wszystkich uchwał, które one podjęły od początku 2014 r.;
 - s) pełnej dokumentacji kadrowej Spółki dotyczącej wysokości wynagrodzeń, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne opłacane przez Spółkę oraz innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy;
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 3) Ustawy o ofercie publicznej, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu dokumentów, o których mowa w ust. 1 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia podjęcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.
3. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegły rozpocznie prace od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin określony w § 3 ust. 2 powyżej, nie później jednak niż w dniu poprzedzającym upływ 3 miesięcy od dnia powzięcia uchwały lub dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych oraz dokumentów, które będą poddane badaniu.
3. Biegły zobowiązany jest w ramach wykonywania zadań zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały do wykonania czynności, o których mowa w § 2 ust. 2 powyżej, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązany on będzie zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie 1 miesiąca od dnia rozpoczęcia pracy zgodnie z ust. 1 powyżej.

§ 5

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Stosownie do punktu 3 niniejszego wniosku, tj. do punktu 7 porządku obrad ZWZ przekazujemy projekt uchwały w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień dotyczących badań klinicznych potwierdzających określone cechy produktów oraz technologii wykorzystywanych przez Spółkę.

UCHWAŁA Nr.../2019

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą: Cambridge Chocolate Technologies S.A.

z siedzibą w Warszawie z dnia [...] 2019 r.

w sprawie wyboru, na koszt Spółki, rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień dotyczących (i) przeprowadzonych lub przeprowadzanych badań określanych przez Spółkę mianem „klinicznych”, które mają potwierdzać konkretne właściwości produktów, (ii) technologii wykorzystywanych przez Spółkę oraz (iii) informacji kierowanych do nabywców / konsumentów na temat produktów

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „Spółka”) postanawia, co następuje:

§ 1

Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o ofercie publicznej**”), Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza CP Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie w ramach którego zostały wydzielone następujące subfundusze: CP FIZ Subfundusz CP Balanced Equity, CP FIZ Subfundusz CP Absolute Return oraz CP FIZ Subfundusz CP Private Equity, powołuje spółkę pod firmą Regulatory Affairs Doradcy sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, na rzecz której czynności wykonuje Pani Katarzyna Sabilło (dalej jako: „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej.
2. Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej.
3. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 niniejszej uchwały.
4. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie 7 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia 20.02.2019 r., której kopia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie następujących zagadnień:
 - a) zbadanie postępu prac badawczo-rozwojowych oraz przeprowadzonych lub prowadzonych badań, mających potwierdzać określone właściwości produktów oferowanych przez Spółkę: Esthehoc, PeakEpic oraz Rechoc (dalej jako „**PRODUKTY**”), pod kątem ich zgodności ze standardami właściwymi dla danego rodzaju badań naukowych, a w szczególności zweryfikowanie czy uprawnione pozostaje nazywanie tych badań przez Spółkę mianem „klinicznych” z uwagi na powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz rekomendacje/wytyczne wydawane przez uprawnione organy międzynarodowe
 - b) zbadanie technologii stosowanych przez Spółkę do wytwarzania Produktów (tj. technologii Astacelle oraz ChocBerry; dalej jako: „**TECHNOLOGIE**”), dzięki którym miałyby one uzyskiwać pewne cechy charakterystyczne tylko dla nich, z którymi z kolei związane miałyby być określone właściwości Produktów;
 - c) zbadanie pod kątem wiarygodności i rzetelności informacji na temat właściwości i cech Produktów, kierowanych do potencjalnego nabywcy / konsumenta, w tym samych podstaw i źródeł ich formułowania, zawartych w materiałach marketingowych dotyczących Produktów;

- d) zbadanie, czy informacje zawarte w Memorandum Informacyjnym Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 21.03.2017 r. sporządzonym na potrzeby przeprowadzenia prywatnej oferty akcji Spółki (dalej jako: „MEMORANDUM”) w zakresie dotyczącym kryteriów badań nazywanych przez Spółkę mianem „klinicznych” właściwie oddają rzeczywisty ich charakter, a także w zakresie wyników tych badań (mających potwierdzać określone właściwości Produktów) oraz dotyczące Technologii stosowanych do wytwarzania Produktów, dzięki którym miałyby one uzyskiwać charakterystyczne tylko dla nich cechy, znajdując naukowe potwierdzenie i uzasadnienie.
2. Dokładny przedmiot i zakres badania obejmą następujące ustalenia:
- a) na czym polegają prace badawczo-rozwojowe prowadzone przez Spółkę od chwili jej powstania do dnia przeprowadzenia badania;
 - b) czy Spółka dysponuje wynikami badań określanych jako kliniczne potwierdzającymi określone właściwości produktów, a jeśli tak to jakie to są badania kliniczne (autorzy, tytuły i miejsca publikacji) i których Produktów dotyczą;
 - c) czy badania określane mianem „kliniczne”, mające potwierdzać określone właściwości Produktów komercjalizowanych przez Spółkę spełniają standardy i kryteria badań klinicznych zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz rekomendacjami/wytycznymi wydawanymi przez uprawnione organy międzynarodowe;
 - d) jaki status posiadają poszczególne Produkty (suplement diety, środek spożywczy, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego itp.);
 - e) czy Technologie, zastosowane do wytwarzania Produktów mają potwierdzone w badaniach klinicznych działanie (walidację) lub skuteczność – na co wskazuje pkt. 5.6., 5.15.1. oraz 5.15.2. Memorandum i z czego to ma wynikać;
 - f) czy Spółka dysponuje wynikami marketingowych badań klinicznych Produktów, a jeśli tak, to których Produktów one dotyczą i na czym dokładnie polegają marketingowe badania kliniczne, o których mowa w pkt 5.15.1. Memorandum i jaka jest ich podstawa prawna;
 - g) kto jest wynalazcą Technologii, czy Technologie są objęte patentem lub w inny sposób zabezpieczone zostały prawa Spółki do Technologii oraz czy Technologie, bądź technologie tożsame, były dotychczas wykorzystywane w produkcji wyrobów konkurencyjnych;
 - h) czy informacje zawarte w materiałach marketingowych, reklamowych, promocyjnych wykreowane w ramach globalnej polityki marketingowej prowadzonej przez Spółkę, bądź podmioty z nią powiązane, są zgodne z aktualnie dostępnymi, zatwierdzonymi informacjami na temat właściwości substancji zawartych w Produktach komercjalizowanych przez Spółkę oraz z publikacjami naukowymi;
 - i) czy technologia Astacelle, na bazie której oparty jest pierwszy z komercjalizowanych przez Spółkę produktów – Esthechoc, polegająca na formulacji karotenoidowo-fosfolipidowych odwróconych miceli, zapewnia dzięki

nim istotnie wyższą biodostępność karotenoidów, jak i udokumentowaną przewagę konkurencyjną w zakresie aktywności biologicznej tych związków oraz czy zastosowanie tej technologii chroni transportowane substancje aktywne przed degradacją w przewodzie pokarmowym na skutek działania kwasu solnego – na co wskazuje pkt 5.15.2. Memorandum;

- j) czy technologia ChocBerry, na bazie której oparte są pozostałe produkty komercjalizowane przez Spółkę – PeakEpic oraz Rechoc – polegająca na metodzie produkcji oraz wbudowywania w format żywności substancji czynnych, pozwala dzięki temu na osiągnięcie równoważnego z czekoladowym profilem polifenoli we krwi oraz ich ekwiwalentnej aktywności w zakresie działania antyoksydacyjnego i wspierającego układ sercowo-naczyniowy – na co wskazuje pkt 5.15.2. Memorandum;
- k) czy produkty oparte na technologii ChocBerry charakteryzują się dużo wyższą biodostępnością i aktywnością związków polifenolowych oraz niższym poziomem glukozy we krwi po ich spożyciu – na co wskazuje pkt 5.15.2. Memorandum;
- l) czy technologia Astacelle gwarantuje wysoką biodostępność i przyswajalność składników odżywczych znajdujących się w produkcie – karotenoidu astaksantyny i epikatechin – na co wskazuje pkt 5.16.1. Memorandum;
- m) czy właściwości Technologii zostały potwierdzone w randomizowanych zaślepionych badaniach klinicznych z pomiarem parametrów biochemicznych i metabolicznych w skórze oraz w surowicy – na co wskazuje pkt 5.15.2. Memorandum;
- n) czy wyniki badań określanych mianem kliniczne produktów wytworzonych według technologii Astacelle, na bazie której oparty jest pierwszy z komercjalizowanych przez Spółkę produktów – Esthechoc, potwierdzają wyższą skuteczność produktu w porównaniu z innymi suplementami diety zawierającymi astaksantynę;
- o) czy przedstawiony w pkt 5.16.1. Memorandum wykres prezentujący wyniki badań poziomu saturacji tlenu w skórze przed oraz po 4 tygodniach spożywania produktu Estechoc, astaksantyny, gorzkiej czekolady oraz astaksantyny (w kapsułkach) łącznie z gorzką czekoladą odzwierciedla rzeczywiste wyniki nasycenia tkanek tlenem uzyskane w badaniu oraz czy został on oparty na podstawie wyników badań przeprowadzonych zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi dla tego rodzaju badań w powszechnie obowiązujących przepisach prawa oraz rekomendacjach/wytycznych wydawanych przez uprawnione organy międzynarodowych, w szczególności pozwalających na wyinterpretowanie wniosku o wyższej skuteczności Esthechoc wobec innych form testowanych produktów;
- p) jak wyglądał proces przygotowania badań Produktów określanych przez Spółkę mianem „klinicznych”, jaki był ich przebieg, jak długo trwały, jaka była liczba uczestników w tych badaniach.

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu

1. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania zgodnie z § 2 Uchwały, a mianowicie:
 - a) wszystkich umów, zleceń oraz innych dokumentów dotyczących procesu opracowywania Technologii, receptur, sposobów produkcji, wyglądu opakowania, nazw oraz strategii sprzedaży Produktów, które Spółka wprowadza na rynek, obowiązujących od 2014 r. do dnia przeprowadzenia badania przez Biegłego;
 - b) Memorandum;
 - c) wszelkie materiały lub analizy, w tym opracowania własne lub posiadane przez Spółkę dotyczące (i) Produktów lub produktów konkurencyjnych mających mieć tożsame właściwości oraz (ii) Technologii lub tożsamych technologii wykorzystywanych do produkcji towarów konkurencyjnych wobec Produktów, a także (iii) rynku lub rynków właściwych, na których komercjalizowane są lub mają być komercjalizowane Produkty;
 - d) pełnej dokumentacji dotyczącej wszelkich badań, w tym badań określanych mianem kliniczne, mających potwierdzić określone właściwości Produktów komercjalizowanych przez Spółkę, w tym w szczególności w odniesieniu do badań klinicznych (gdy takowe były przeprowadzone): zgody na przeprowadzenie badania klinicznego wydanej przez właściwą komisję bioetyczną oraz odpowiedni organ sprawujący nadzór nad badania klinicznymi, zatwierdzonego protokołu badania klinicznego, broszury badacza, świadomej zgody pacjenta, ubezpieczenia, historii nadzoru nad badaniem klinicznym, tytułów czasopism naukowych, w których wyniki badań były publikowane itp.;
 - e) kopii wszelkich odpowiednich dokumentów złożonych do właściwych organów, informujących o wprowadzeniu lub zamiarze wprowadzenia do obrotu Produktów komercjalizowanych przez Spółkę, w zależności od przypisanego im statusu (w tym korespondencja oraz wydane w sprawie postanowienia/decyzje);
 - f) wszelkich wniosków i dokumentów do nich dołączonych złożonych do urzędów patentowych wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu wniosków, w tym korespondencję oraz wydane decyzje;
 - g) wszystkich materiałów marketingowych, reklamowych, promocyjnych wykreowanych w ramach globalnej polityki marketingowej prowadzonej przez Spółkę, bądź podmioty z nią powiązane dotyczących Produktów komercjalizowanych przez Spółkę, w których zawarto informacje na temat właściwości Produktów.
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 3) Ustawy o ofercie publicznej, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu dokumentów, o których mowa w ust. 1 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia podjęcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.
3. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegły rozpocznie prace od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin określony w § 3 ust. 2 powyżej, nie później jednak niż w dniu poprzedzającym upływ 3 miesięcy od dnia powzięcia uchwały lub dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta.
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych oraz dokumentów, które będą poddane badaniu.
3. Biegły zobowiązany jest w ramach wykonywania zadań zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały do wykonania czynności, o których mowa w § 2 ust. 2 powyżej, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązany on będzie zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie 2 miesięcy od dnia rozpoczęcia pracy zgodnie z ust. 1 powyżej.

§ 5

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Stosownie do punktu 4 niniejszego wniosku, tj. do punktu 15 porządku obrad ZWZ przekazujemy projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki.

UCHWAŁA Nr.../2019

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą: Cambridge Chocolate Technologies S.A.

z siedzibą w Warszawie z dnia [...] 2019 r.

w przedmiocie w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „**Spółka**”) postanawia, co następuje:

§ 1

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie ustala liczbę członków Rady Nadzorczej Spółki na [...] osób.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Stosownie do punktu 5 niniejszego wniosku, tj. do punktu 16 porządku obrad ZWZ przekazujemy projekt uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej.

UCHWAŁA Nr.../2019
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: Cambridge Chocolate Technologies S.A.
z siedzibą w Warszawie z dnia [...] 2019 r.
w przedmiocie zmian w składzie Rady Nadzorczej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „Spółka”) postanawia, co następuje:

§ 1

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie odwołuje Pana/Panią [...] ze składu Rady Nadzorczej Spółki.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

UCHWAŁA Nr.../2019
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: Cambridge Chocolate Technologies S.A.
z siedzibą w Warszawie z dnia [...] 2019 r.
w przedmiocie zmian w składzie Rady Nadzorczej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „Spółka”) postanawia, co następuje:

§ 1

Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą Cambridge Chocolate Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie powołuje Pana/Panią [...] w skład Rady Nadzorczej Spółki.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

UZASADNIENIE

A. LEGITYMACJA FORMALNA

Na dzień złożenia niniejszego wniosku Fundusz jest właścicielem akcji reprezentujących 5,51% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów w CCT, co potwierdza załączone świadectwo depozytowe wystawione na rzecz Funduszu. W związku z tym Fundusz jest uprawniony do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obraz ZWZ na podstawie art. 401 § 1 KSH oraz art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie.

B. UZASADNIENIE

Uzasadnienie do punktu 5 porządku obrad:

W ocenie Funduszu przeprowadzenie podczas ZWZ dyskusji na temat postępów w zakresie pozyskiwania przez Spółkę ochrony patentowej na technologie służące do produkcji towarów wprowadzanych na rynek przez Spółkę jest uzasadnione z uwagi na:

1. pojawiające się wątpliwości oraz brak wyczerpujących informacji co do tego w jakim zakresie realizowana jest obecnie ochrona na technologie służące do produkcji towarów wprowadzanych na rynek przez Spółkę m.in. Esthechoc, ReChoc, EpiChoc, Echoc, oraz Mito-Choc;
2. pojawiające się wątpliwości oraz brak wyczerpujących informacji co do tożsamości podmiotów dokonujących zgłoszeń patentowych na poszczególne technologie służące produkcji towarów komercjalizowanych przez Spółkę oraz zasad na jakich Spółka korzysta z praw patentowych;
3. brak wyczerpujących informacji co do stopnia zaawansowania postępowań w sprawie zgłoszonych patentów oraz przewidywanej daty uzyskania rejestracji patentów.

W ocenie Funduszu brak wyczerpujących informacji co do wskazanych zagadnień uniemożliwia akcjonariuszom oraz potencjalnym inwestorom dokonanie prawidłowej oceny stopnia realizacji założeń Spółki w zakresie uzyskania ochrony patentowej na technologie służące produkcji towarów komercjalizowanych przez Spółkę, co ma istotny wpływ na możliwość dokonania rzetelnej oceny działalności, perspektyw rozwoju oraz wyników Spółki.

Uzasadnienie do punktu 6 porządku obrad:

Na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie na wniosek akcjonariusza spółki publicznej posiadającego co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Taki biegły nazywany jest przez ustawodawcę „rewidentem do spraw szczególnych”.

W ocenie Funduszu uzasadnione jest podjęcie uchwały prowadzącej do przeprowadzenia przez rewidenta do spraw szczególnych badania w Spółce w celu analizy wybranych

zagadnień dotyczących sytuacji finansowej Spółki oraz posiadanej przez nią własności intelektualnej. Za podjęciem takiej uchwały przemawiają m.in. następujące okoliczności, uniemożliwiające lub znacznie utrudniające obecnie poznanie rzeczywistej sytuacji finansowej Spółki oraz świadczące o potrzebie zwiększenia nadzoru nad jej działalnością:

1. wątpliwości związane z transakcjami dokonywanymi pomiędzy Spółką a podmiotami z nią powiązanymi;
2. rosnący udział usług obcych w kosztach działalności operacyjnej Spółki;
3. niejasności co do podstaw prawnych oraz warunków korzystania przez Spółkę ze znaków towarowych, znaków wspólnotowych, wzorów przemysłowych oraz wzorów wspólnotowych, a także praw do technologii oraz know-how dotyczących produkcji towarów wprowadzanych na rynek przez Spółkę.

Uzasadnienie do punktu 7 porządku obrad:

Na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie na wniosek akcjonariusza spółki publicznej posiadającego co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Taki biegły nazywany jest przez ustawodawcę „rewidentem do spraw szczególnych”.

W ocenie Funduszu uzasadnione jest podjęcie uchwały prowadzącej do przeprowadzenia w Spółce przez rewidenta do spraw szczególnych badania w celu analizy wybranych zagadnień dotyczących badań nazywanych przez Spółkę jako „kliniczne”, których wyniki mają stanowić potwierdzenie określonych właściwości produktów oferowanych przez Spółkę: Esthechoc, PeakEpic oraz Rechoc (dalej jako „**PRODUKTY**”) oraz technologii wykorzystywanych przez Spółkę (tj. technologii Astacelle oraz ChocBerry; dalej jako: „**TECHNOLOGIE**”), dzięki którym Produkty uzyskują pewne, charakterystyczne tylko dla nich, cechy. Konkretny rodzaj badań przeprowadzanych w odniesieniu do tych Produktów oraz przedmiotowe właściwości charakterystyczne stanowiły dla wielu inwestorów, w tym dla wnioskodawcy, podstawę dla podjęcia decyzji portfelowej związanej z nabyciem akcji Spółki, a także determinują zdolność komercyjnej realizacji przez Spółkę deklarowanej wobec kapitałodawców strategii.

Za podjęciem omawianej uchwały konstytuującej rewidenta do spraw szczególnych dla Spółki przemawiają m.in. następujące okoliczności odnoszące się do prowadzenia spraw Spółki:

1. wątpliwości co do postępu prac badawczo-rozwojowych, jak również, co do rzetelności przeprowadzonych badań, określanych jako kliniczne, a w konsekwencji wiarygodności uzyskanych w tych badaniach wyników, mających potwierdzać określone właściwości Produktów;
2. wątpliwości co do wyjątkowości samych Technologii stosowanych do wytwarzania Produktów, dzięki którym miałyby one uzyskiwać pewne, charakterystyczne tylko dla nich, cechy, z którymi z kolei związane miałyby być określone właściwości Produktów i możliwość ich sprzedaży;

3. wątpliwości, co do wiarygodności i rzetelności informacji na temat właściwości i cech Produktów kierowanych do potencjalnego nabywcy / konsumenta, w tym samych podstaw ich formułowania.

Zarysowane powyżej obszary pozostają możliwe do zweryfikowania przez rewidenta do spraw szczególnych proponowanego przez Fundusz – spółkę pod firmą Regulatory Affairs Doradcy sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, na rzecz której czynności wykonuje Pani Katarzyna Sabilło z uwagi na posiadaną wiedzę fachową i kwalifikacje udokumentowane w treści oferty przedłożonej w formie załącznika do niniejszego żądania. Ponadto osoba ta spełnia wszelkie kryteria niezależności określone w art. 84 ust. 3 Ustawy o ofercie oraz daje rękojmię przeprowadzenia wnioskowanej analizy zgodnie z zasadami obiektywizmu.

Ponadto Fundusz zwraca uwagę na fakt, że uniwersalną definicję „dokumentu” – na potrzeby całej gałęzi prawa cywilnego – przewidziano aktualnie w art. 77³ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny, który stwierdza, iż „dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”. Uwagę tę należy uwzględnić w odniesieniu do zakresu materiałów, które mogą zostać przewidziane w odpowiedniej uchwale walnego zgromadzenia spółki publicznej, jako podlegające badaniu rewidenta do spraw szczególnych (por. art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o ofercie publicznej).

Uzasadnienie do punktu 15 porządku obrad:

Powzięcie uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki ma charakter porządkowy. Zgodnie z postanowieniami § 12 ust. 1 Statutu Spółki ilość członków Rady Nadzorczej określa Walne Zgromadzenie.

Uzasadnienie do punktu 16 porządku obrad:

Powołanie Członków Rady Nadzorczej należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia. W ocenie Funduszu dokonanie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki uzasadniają wskazane w żądaniu umieszczenia określonych spraw w porządku obrad ZWZ zastrzeżenia dotyczące bieżącej działalności Spółki, w tym zwłaszcza kwestii mających być przedmiotem badania przez rewidentów do spraw szczególnych. Zastrzeżenia te są na tyle idące, że uzasadniają, zdaniem Funduszu, negatywną ocenę dotychczasowej pracy Rady Nadzorczej, która nie była w stanie wyjaśnić ani nawet zasygnalizować wskazanych w niniejszym wniosku problemów. W ocenie Funduszu wprowadzenie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki przyczyni się do wzmocnienia sprawowania nadzoru w Spółce.

C. KWESTIE FORMALNO-PRAWNE

W dalece posuniętej ostrożności wskazujemy, że niniejszy wniosek złożony został w zakreślonym przez art. 401 § 1 KSH terminie 21 dni przed planowanym terminem ZWZ.

* * *

Z poważaniem

[...]

[...]

W załączeniu:

1. Wydruk odpowiadający odpisowi aktualnemu z KRS TFI Capital Partners.
2. Kopia wyciągu z RFI dla Funduszu wraz z wydrukiem ze strony internetowej Komisji Nadzoru Finansowego dot. TFI Capital Partners S.A.
3. Świadcstwa depozytowe Funduszu potwierdzające posiadanie akcji Spółki.
4. Oferta UHY ECA Audyt sp. z o.o. sp.k. jako rewidenta do spraw szczególnych na przeprowadzenie badania zgodnie z punktem 6 porządku obrad.
5. Oferta Regulatory Affairs Doradcy sp. z o.o. sp.k. jako rewidenta do spraw szczególnych na przeprowadzenie badania zgodnie punktem 7 porządku obrad.