Data publikacji raportu: 20 listopada 2017 roku

OKRESOWY RAPORT ZA III KWARTAŁY 2017 ROKU

ZA OKRES OD 01.01.2017 DO 30.09.2017

Spis treści

Spis treści 2

1. Wybrane jednostkowe dane finansowe 3
2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe 4
3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta 5
   - 3.1. Przychody 5
   - 3.2. Koszty 6
   - 3.3. Wyniki 8
   - 3.4. Bilans 9
   - 3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta 10
   - 3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału 12
   - 3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności 12
   - 3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie 14
4. Podstawowe informacje o Emitencie 14
   - 4.1. Skład Zarządu, Rady Nadzorczej 14
   - 4.2. Akcjonariat 15
   - 4.3. Historia Emitenta 16
   - 4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami 16
   - 4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach 17
   - 4.6. Strategia Grupy Kapitałowej BOWIM na lata 2017-2020 19
   - 4.7. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia 20
5. Informacje dodatkowe 21
   - 5.1. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej 21
   - 5.2. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej 21
   - 5.3. Informacje o zawartych umowach 23
   - 5.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe 23
   - 5.5. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym okresie sprawozdawczym umowach dotyczących kredytów i pożyczek 23
   - 5.6. Informacje o udzielonych w danym okresie sprawozdawczym pożyczkach 23
   - 5.7. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym okresie sprawozdawczym poręczeniach i gwarancjach 23

1. Wybrane jednostkowe dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. PLN*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. EUR*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. EUR*	dynamika
Przychody z działalności operacyjnej	892 945	657 026	35,91%	209 779	150 390	39,49%
Przychody netto ze sprzedaży	891 391	649 773	37,18%	209 412	148 731	40,80%
Zysk (strata) na sprzedaży	25 923	27 017	-4,05%	6 090	6 184	-1,52%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	26 258	31 109	-15,59%	6 169	7 121	-13,37%
Zysk (strata) brutto	15 742	19 880	-20,82%	3 698	4 550	-18,73%
Zysk (strata) netto	11 446	16 002	-28,47%	2 689	3 663	-26,59%
EBITDA	27 430	31 939	-14,12%	6 444	7 311	-11,85%
Amortyzacja	1 172	830	41,22%	275	190	44,94%

Wybrane dane bilansowe	30.09.2017 *tys. PLN*	31.12.2016 *tys. PLN*	dynamika	30.09.2017 *tys. EUR*	31.12.2016 *tys. EUR*	dynamika
Aktywa trwałe	127 184	123 358	3,10%	29 515	27 884	5,85%
Aktywa obrotowe	234 494	241 028	-2,71%	54 418	54 482	-0,12%
Aktywa razem	361 678	364 385	-0,74%	83 934	82 366	1,90%
Należności długoterminowe	0	0	nd	0	0	nd
Należności krótkoterminowe	112 316	101 714	10,42%	26 065	22 992	13,37%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	8 280	7 325	13,05%	1 922	1 656	16,06%
Zobowiązania krótkoterminowe	178 066	188 613	-5,59%	41 323	42 634	-3,07%
Zobowiązania długoterminowe	61 113	60 040	1,79%	14 182	13 571	4,50%
Zobowiązania i rezerwy razem	239 179	248 653	-3,81%	55 506	56 205	-1,24%
Kapitał własny	122 498	115 733	5,85%	28 428	26 160	8,67%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. PLN*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. EUR*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. EUR*	dynamika
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	17 132	17 762	-3,55%	4 025	4 066	-1,01%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-2 820	-3 372	-16,36%	-663	-772	-14,16%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-13 356	-13 635	-2,04%	-3 138	-3 121	0,54%
Przepływy pieniężne netto razem	956	756	26,46%	225	173	29,79%
Środki pieniężne na początek okresu	7 325	6 949	5,41%	1 721	1 591	8,18%
Środki pieniężne na koniec okresu	8 280	7 705	7,47%	1 945	1 764	10,30%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

1. poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
   - kurs na dzień 30.09.2017 wynosił 1 EUR – 4,3091 PLN
   - kurs na dzień 31.12.2016 wynosił 1 EUR – 4,4240 PLN
2. poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NPB dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
   - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.09.2017 wynosił 1 EUR – 4,2566 PLN
   - kurs średni w okresie 01.01.2016 – 30.09.2016 wynosił 1 EUR – 4,3688 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. PLN*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. EUR*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. EUR*	dynamika
Przychody z działalności operacyjnej	831 415	620 318	34,03%	195 324	141 988	37,56%
Przychody netto ze sprzedaży	829 397	612 413	35,43%	194 848	140 179	39,00%
Zysk (strata) na sprzedaży	28 911	29 330	-1,43%	6 792	6 714	1,17%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	29 533	33 897	-12,87%	6 938	7 759	-10,58%
Zysk (strata) brutto	18 379	22 082	-16,77%	4 318	5 054	-14,58%
Zysk (strata) netto	13 486	17 686	-23,74%	3 168	4 048	-21,74%
EBITDA	32 457	36 298	-10,58%	7 625	8 309	-8,23%
Amortyzacja	2 924	2 402	21,77%	687	550	24,97%

Wybrane dane bilansowe	30.09.2017 *tys. PLN*	31.12.2016 *tys. PLN*	dynamika	30.09.2017 *tys. EUR*	31.12.2016 *tys. EUR*	dynamika
Aktywa trwałe	132 099	125 466	5,29%	30 656	28 360	8,09%
Aktywa obrotowe	246 531	238 100	3,54%	57 212	53 820	6,30%
Aktywa razem	378 630	363 566	4,14%	87 868	82 180	6,92%
Należności długoterminowe	0	0	nd	0	0	nd
Należności krótkoterminowe	111 757	93 589	19,41%	25 935	21 155	22,60%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	9 948	8 004	24,29%	2 309	1 809	27,61%
Zobowiązania krótkoterminowe	188 618	187 153	0,78%	43 772	42 304	3,47%
Zobowiązania długoterminowe	87 088	82 322	5,79%	20 210	18 608	8,61%
Zobowiązania i rezerwy razem	275 706	269 475	2,31%	63 982	60 912	5,04%
Kapitał własny	102 924	94 090	9,39%	23 885	21 268	12,30%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. PLN*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. PLN*	dynamika	od 01.01.2017 do 30.09.2017 *tys. EUR*	od 01.01.2016 do 30.09.2016 *tys. EUR*	dynamika
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	20 385	20 556	-0,84%	4 789	4 705	1,78%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-6 574	-5 672	15,90%	-1 544	-1 298	18,96%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-11 866	-15 164	-21,75%	-2 788	-3 471	-19,68%
Przepływy pieniężne netto razem	1 944	-279	-796,52%	457	-64	-814,87%
Środki pieniężne na początek okresu	8 004	8 355	-4,20%	1 880	1 912	-1,68%
Środki pieniężne na koniec okresu	9 948	8 076	23,18%	2 337	1 849	26,43%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

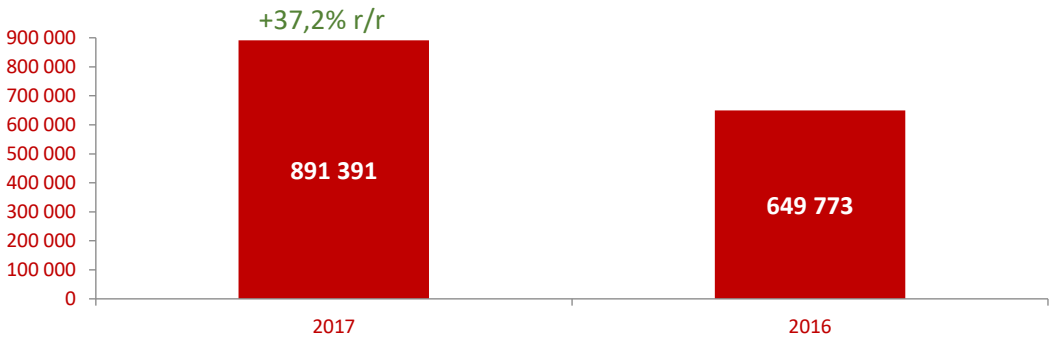
1. poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
   - kurs na dzień 30.09.2017 wynosił 1 EUR – 4,3091 PLN
   - kurs na dzień 31.12.2016 wynosił 1 EUR – 4,2684 PLN
2. poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NPB dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
   - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.09.2017 wynosił 1 EUR – 4,2566 PLN
   - kurs średni w okresie 01.01.2016 – 30.09.2016 wynosił 1 EUR – 4,3688 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

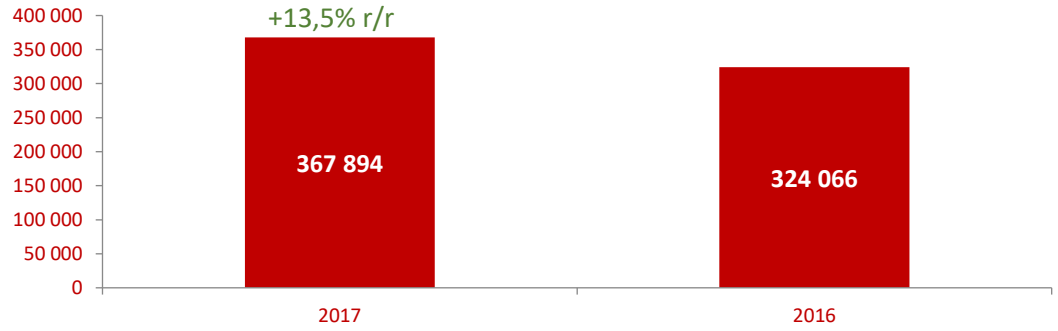
3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta

3.1. Przychody

WYKRES: JEDNOSTKOWE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW ORAZ USŁUG W TONACH ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU



Przychody ze sprzedaży w trzech kwartałach 2017 r. wyniosły 891.391 tys. PLN w porównaniu do 649.773 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to, że przychody netto ze sprzedaży były w okresie trzech kwartałów 2017 r. wyższe o 37,2 % w stosunku do analogicznego okresu 2016 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 58.708 tys. PLN w okresie I-IX 2016 r. do 76.802 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r., co stanowi wzrost o 30,8%,
- towarów i materiałów z 589.182 tys. PLN w okresie I-IX 2016 r. do 812.333 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r., co stanowi wzrost o 37,9%,
- usług z 1.883 tys. PLN w okresie I-IX 2016 r. do 2.255 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r., co stanowi wzrost o 19,8%.

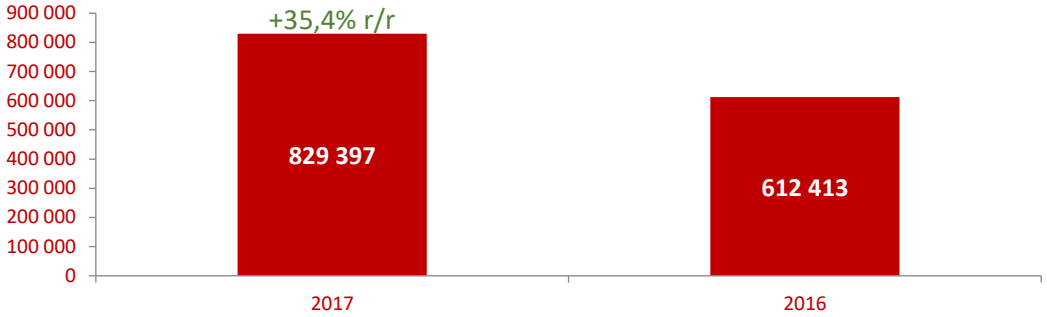
W ujęciu jednostkowym przychody z działalności operacyjnej w trzech kwartałach 2017 roku wyniosły 892.945 tys. PLN, w stosunku do 657.026 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2016 roku, co oznacza wzrost na poziomie 35,9% w ujęciu rocznym.

Przychody finansowe wzrosły z poziomu 2.341 tys. PLN w okresie trzech kwartałów 2016 roku do poziomu 4.980 tys. PLN w okresie trzech kwartałów 2017 roku, tj. ok. dwukrotnie, co było w głównej mierze wynikiem sprzedaży wierzytelności odsetkowych (zwiększenie o 1,6 mln PLN) oraz wyceny zawartych kontraktów walutowych w kwocie 0,5 mln PLN – zmienność kursu EUR/PLN warunkującą wystąpienie tych różnic przedstawiono na wykresie ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2016-10.11.2017.

WYKRES: ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2016-10.11.2017

Źródło: opracowanie własne na podstawie www.nbp.pl

WYKRES: SKONSOLIDOWANE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU (DANE W TYS. PLN)



Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w trzech kwartałach 2017 r. wyniosły 829.397 tys. PLN w porównaniu do 612.413 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to, że skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży były wyższe o 35,4% w stosunku do trzech kwartałów 2016 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

– produktów z 143.833 tys. PLN w okresie I-IX 2016 r. do 186.968 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r., co stanowi wzrost o 30,0%,
– towarów i materiałów z 466.611 tys. PLN w okresie I-IX 2016 r. do 640.204 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r., co stanowi wzrost o 37,2%,
– usług z 1.969 tys. PLN w okresie I-IX 2016 r. do 2.224 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r., co stanowi wzrost o 13,0%.

W ujęciu skonsolidowanym przychody z działalności operacyjnej w trzech kwartałach 2017 roku wyniosły 831.415 tys. PLN, w stosunku do 620.318 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2016 roku, co oznacza wzrost na poziomie 34% w ujęciu rocznym.

Skonsolidowane przychody finansowe kształtowały się podobnie, jak w przypadku danych jednostkowych, gdyż czynniki je determinujące były identyczne – rok do roku nastąpił ponad 2-krotny wzrost z 2.236 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2016r. do 4.800 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2017 roku.

Tak znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży, zarówno w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym, był efektem wyższych o ok. 16,3% średnich cen wyrobów stalowych w okresie od stycznia do września 2017 roku w odniesieniu do analogicznego okresu roku poprzedniego. Oprócz czynnika cenowego na zwiększenie wartości obrotów wpłynęły korzystne trendy w branży dystrybucji, znajdującej się pod wpływem ożywionych potrzeb inwestycyjno-konsumpcyjnych oraz poprawa efektywności w zakresie wolumenowego zaspokojenia rynku w oferowane towary i produkty, gdzie w ujęciu rocznym został osiągnięty ponad 13% wzrost sprzedaży mierzonej tonami.

3.2. Koszty

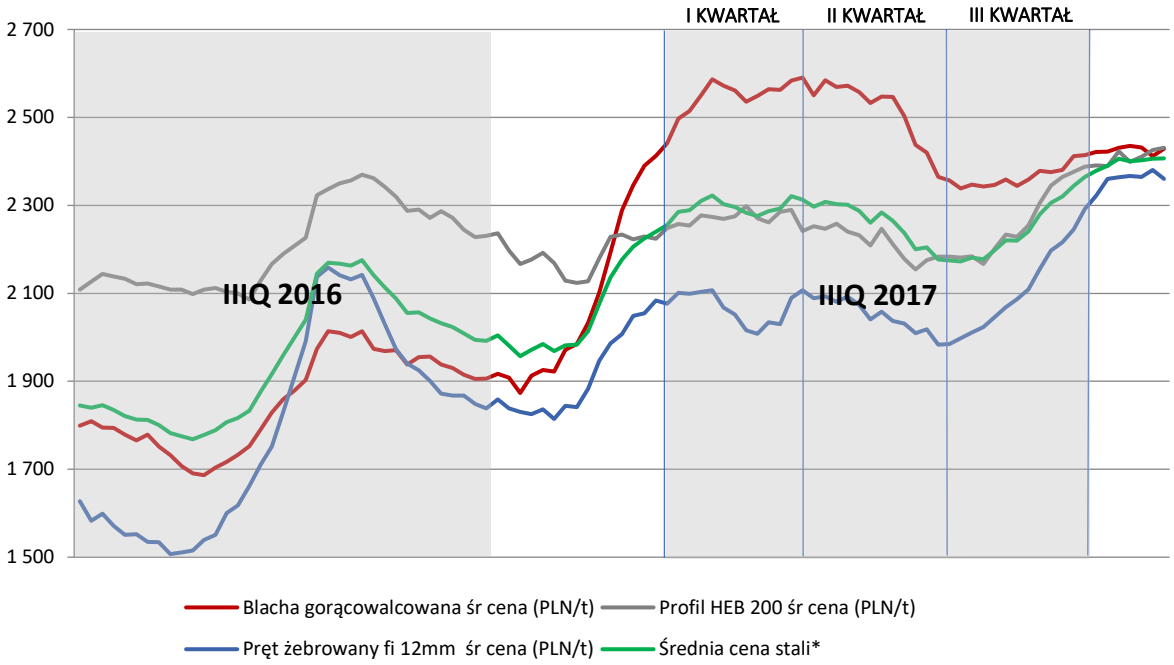
W wyniku zwiększonej w trzech kwartałach 2017 roku sprzedaży odnotowano przyrost kosztów działalności operacyjnej Bowim S.A. o 38,5% . (z poziomu 625.918 tys. PLN okresie I-IX 2016 roku do 866.687 tys. PLN okresie I-IX 2017 roku) oraz o 36,7% w przypadku Grupy Kapitałowej (z poziomu 586.421 tys. PLN okresie I-IX 2016 roku do 801.883 tys. PLN okresie I-IX 2017 roku). Na osiągnięty wzrost największy wpływ miały następujące pozycje kosztów, odpowiednio w ujęciu jednostkowym i skonsolidowanym:

– wartość sprzedanych towarów i materiałów - wzrost o 41,5% i 40,2%,
– zużycie materiałów i energii – wzrost o 34,3% i 35,0%,
– koszty usług obcych – wzrost o 17,7% i 18,5%.

Powyższy przyrost kosztów w głównej mierze wynikał z wyższych średnich cen wyrobów hutniczych w okresie I-III Kwartał 2017 roku w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego oraz pozytywnej zmiany wielkości sprzedaży towarów i produktów.

Ubiegły rok miał istotne znaczenie dla światowego rynku stali, który mocno się zmienił głównie za sprawą licznych ceł antydumpingowych, zmniejszających międzynarodowy przepływ stali. Przełożyło się to na wyższe ceny chronionych wyrobów, jednak miejsce „zablokowanych" eksporterów zaczęły zajmować inne kraje oferujące stal w zaniżonych cenach. Przewidywania analityków MEPS International dotyczące światowych cen m.in. wyrobów płaskich potwierdziły się - podaż i popyt zaczęły się równoważyć, co widać w mniejszej dynamice wzrostów cen stali występującej w pierwszym kwartale 2017 roku, a wręcz w spadkowej tendencji obserwowanej w drugim kwartale 2017 roku. Zwiększony popyt na niektóre wyroby stalowe (widoczny w pierwszym kwartale 2017 roku) osłabł ze względu na osiągnięcie wysokich poziomów zapasów zarówno u dystrybutorów, jak i końcowych użytkowników, a to z kolei przełożyło się na wspomniany spadek cen w drugim kwartale 2017r. Jednak w lipcu rozpoczął się kolejny cykl wzrostowy na rynku stali,– zakumulowane zapasy zaczęły się kurczyć i zaistniała konieczność ich uzupełnienia, co oczywiście znalazło odzwierciedlenie w większym popycie i cenach.

WYKRES: ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2016-10.11.2017



**) uśredniona wartość cen: blachy gorącowalcowanej, profilu HEB 200 i pręta żebrowanego fi 12*
Źródło: opracowanie własne na podstawie www.puds.pl

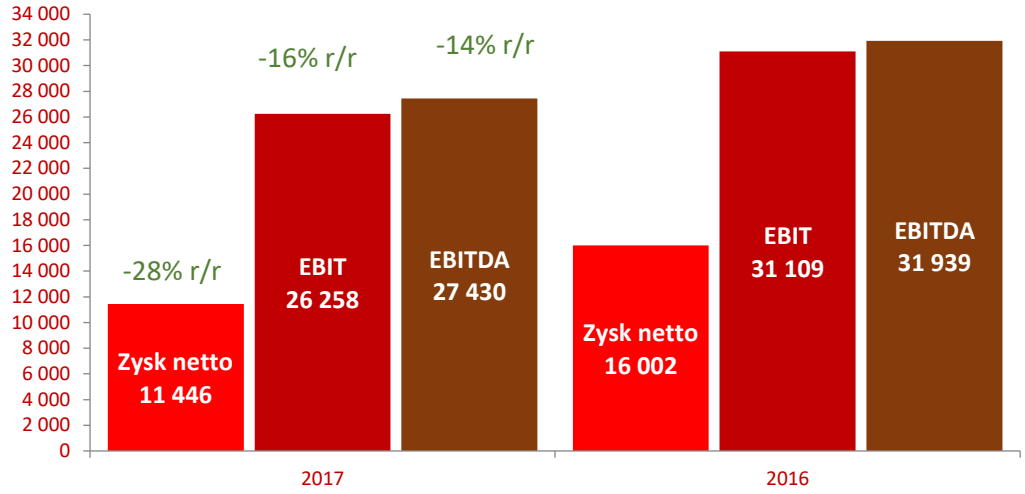
Zgodnie z powyższym wykresem, ceny głównych asortymentów Grupy Emitenta w tym m.in. blachy gorącowalcowanej (42% udziału w sprzedaży Emitenta) podlegały znaczącej fluktuacji. O ile pierwszy kwartał bieżącego roku był korzystny dla dystrybutorów stali, to w kolejnym trymestrze wystąpiły silne spadki, jednak odbicie cen od lipca 2017 roku sprawiło, że ogólny trend zmian w okresie I-IX 2017 r. był zdecydowanie pozytywny w porównaniu do analogicznego okresu 2016 roku. Średnie ceny wyrobów hutniczych obowiązujące w trzecim kwartale 2017 roku były zaledwie o 0,3% wyższe niż te w drugim kwartale. Średnie ceny referencyjnych wyrobów stalowych obowiązujące w 3 kwartałach 2016 r. były niższe od tych zanotowanych w 3 kwartałach 2017 roku – uśredniona półroczna cena wyrobów hutniczych przedstawionych na powyższym wykresie była o 16,3% wyższa w okresie I-IX 2017 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2016 roku. Jak wynika z danych HIPH, w 2016 roku krajowe zużycie stali osiągnęło rekordowy poziom 13,1 mln ton. Polska gospodarka zużyła o 4% więcej stali, choć jej krajowa produkcja była nieco mniejsza niż rok wcześniej. W tym roku zużycie ma nadal rosnąć - Eurofer prognozuje dwuprocentowy wzrost jawnego zużycia stali w UE, którego przyczyn upatruje się głównie w zwiększeniu konsumpcji przez użytkowników końcowych. Na niższą, niż przed rokiem, dynamikę wzrostu zużycia, według Eurofer, wpływ ma rosnący protekcjonizm i bariery handlowe ograniczające przepływ stali

Pozostałe koszty operacyjne spadły w Spółce z 3.161 tys. PLN okresie I-IIIQ2016 roku do 1.219 tys. PLN okresie I-IIIQ 2017 roku, czyli o ok. 61%. Było to konsekwencją przede wszystkim zmniejszenia rezerw na odpisy aktualizujące należności.. Natomiast w Grupie Kapitałowej spadek wartości pozostałych kosztów operacyjnych wyniósł 58% - z poziomu 3.338 tys. PLN w okresie I-IX 2016r. do poziomu 1.397 tys. PLN w okresie I-IX 2017 roku. Przyczyny nadmienionej zmiany były identyczne, jak w przypadku Emitenta.

Rok 2017 przyniósł wzrost kosztów finansowych Emitenta, które zwiększyły się z poziomu 13.570 tys. PLN na koniec trzeciego kwartału 2016 roku do poziomu 15.496 tys. PLN na koniec trzeciego kwartału 2017 roku, tj. o 14,2% (w Grupie wzrost ten wyniósł 13,6% - z poziomu 14.050 tys. PLN po trzech kwartałach 2016 roku do poziomu 15.954 tys. PLN po trzech kwartałach 2017 roku). Wystąpienie wzrostu było związane m.in. z utworzeniem rezerw na należności powstałe z tytułu sprzedanych wierzytelności odsetkowych oraz zwiększeniem należności faktoringowych (efekt wzrostu obrotów).

3.3. Wyniki

WYKRES: JEDNOSTKOWY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU (TYS. PLN)



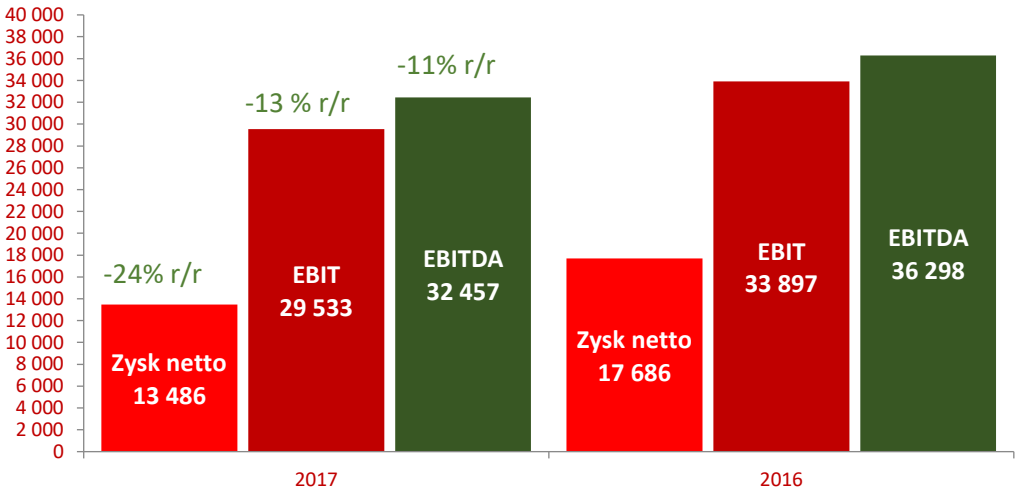
W okresie I-IIIQ 2017 roku EBIT Emitenta wyniósł 26.258 tys. PLN, co oznacza spadek o 16% w stosunku do analogicznego okresu 2016 roku (31.109 tys. PLN). Z kolei zysk netto wypracowany w analogicznym okresie wyniósł 11.446 tys. PLN i był niższy o 28% w porównaniu do wyniku osiągniętego za III kwartały 2016 roku (16.002tys. PLN).

Wskaźniki rentowności	III Kwartały 2017	III Kwartały 2016
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	2,9%	4,8%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	3,1%	4,9%
Rentowność netto	1,3%	2,5%
ROA	3,2%	4,4%
ROE	9,3%	13,8%

Definicje:

- *Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży*
- *ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*
- *ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*

WYKRES: SKONSOLIDOWANY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU (TYS. PLN)



W 3 kwartałach 2017 roku EBIT Grupy Emitenta wyniósł 29.533 tys. PLN, co oznacza spadek o 13% w stosunku do analogicznego okresu 2016 roku (33.897 tys. PLN). Z kolei skonsolidowany zysk netto wypracowany w okresie trzech kwartałów 2017 roku wyniósł 13.486 tys. PLN i był o 24% niższy w porównaniu do wyniku do analogicznego okresu 2016 roku (17.686 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej	III Kwartały 2017	III Kwartały 2016
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	3,6%	5,5%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	3,9%	5,9%
Rentowność netto	1,6%	2,9%
ROA	3,6%	4,9%
ROE	13,1%	18,8%

Definicje:
- *Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży*
- *Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży*
- *ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*
- *ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)*

Na zmianę wyników w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym wpłynęły przede wszystkim niekorzystne zmiany cen wyrobów stalowych w drugim kwartale 2017 roku. Specyfika branży (długie terminy oczekiwania na zakupiony towar) oraz dynamika zmian cen wyrobów hutniczych na polskim rynku sprawiły, że zysk operacyjny i netto były niższe niż przed rokiem.

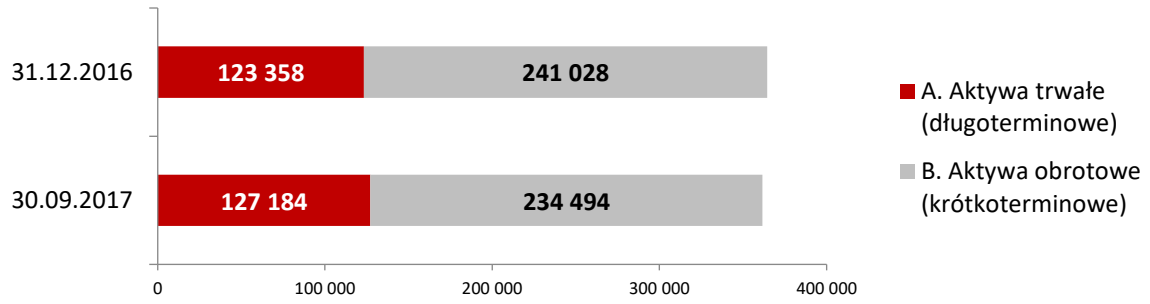
Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że wyniki wypracowane w samym trzecim kwartale 2017 roku były wyższe od tych osiągniętych w analogicznym okresie 2016 roku. Jest to przede wszystkim efektem właściwego dostosowania się przez Zarząd Spółki do zmienności cen stali na rynku, tj. przy występujących spadkach i przewidywaniach (poprzedzonych analizami czynników warunkujących ceny i popyt na stal) co do odwrócenia się tego trendu, Spółka nabyła towary w cenach umożliwiających osiągnięcie wysokich marż na sprzedaży. Ostatecznie przełożyło się to na następujące wyniki trzeciego kwartału 2017 roku w odniesieniu do trzeciego kwartału 2016 roku:

- jednostkowy zysk netto po trzech kwartałach 2017 był wyższy prawie 6-krotnie (wzrost o 2.453 tys. PLN do 2.962. PLN), a EBIT Emitenta o 61% (wzrost o 3.208 tys. PLN do 8.466 tys. PLN),
- skonsolidowany zysk netto po trzech kwartałach 2017 był wyższy ponad 3-krotnie (wzrost o 2.388 tys. PLN do 3.506 tys. PLN), a EBIT Grupy Kapitałowej Emitenta o 56% (wzrost o 3.365 tys. PLN do 9.417 tys. PLN),

3.4. Bilans

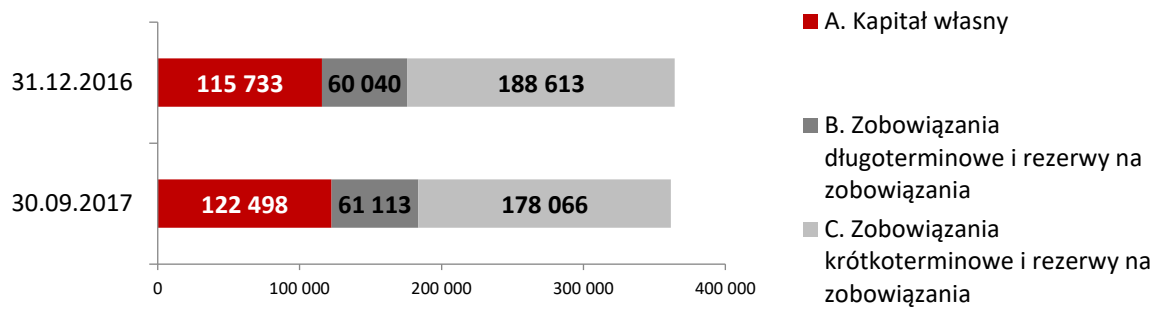
Suma bilansowa Emitenta na 30 września 2017 roku wyniosła 361.678 tys. PLN, czyli o 1% mniej niż na koniec 2016 roku – 364.385 tys. PLN. Spadek wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2016 r. po stronie aktywów był przede wszystkim rezultatem zmniejszenia zapasów o 14% (z 131.004 tys. PLN w 2016r. do 112.510 tys. PLN na 30.09.2017r.), przy jednoczesnym wzroście wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 10% (z 101.714 tys. PLN w 2016r. do 112.316 tys. PLN na 30.09.2017r.), co jest konsekwencją zwiększenia dokonywanej sprzedaży (zarówno w złotówkach oraz tonach). Omówione zmiany zostały zestawione na poniższym wykresie

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.09.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)



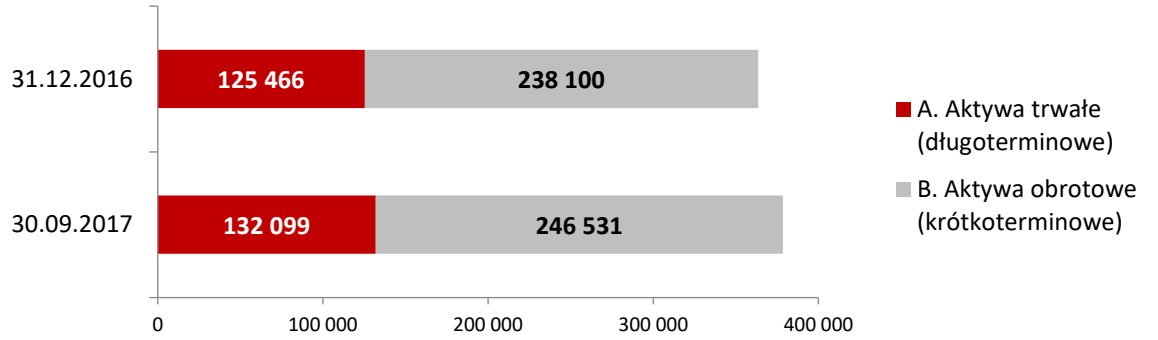
Głównym źródłem finansowania działalności Spółki jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec września 2017 roku zobowiązania ogółem wyniosły 239.179 tys. PLN i w stosunku do 2016 roku spadły o 9.473 tys. PLN, głównie w wyniku zmniejszenia sie zobowiązań handlowych (-9%). Wzrost kapitałów własnych o 6% w analizowanym okresie jest efektem wypracowanego w trzecim kwartale 2017 roku zysku, jak również zwiększenia kapitału rezerwowego, co z kolei wynika z zapisów umowy odkupu akcji Bowim S.A. od Konsorcjum Stali SA

WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.09.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)



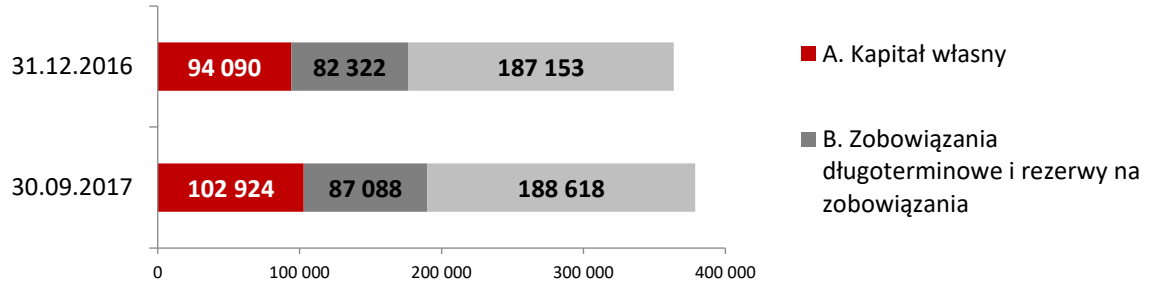
Skonsolidowana suma bilansowa na 30 września 2017 roku wyniosła 378.630 tys. PLN, czyli o 4% więcej niż na koniec 2016 roku – 363.566 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2016 r. po stronie aktywów był rezultatem przede wszystkim zwiększenia należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 19% (z 93.589 tys. PLN w 2016r. do 111.757 tys. PLN na 30.09.2017 r.) oraz zmniejszenia zapasów o 9% (z 135.293 tys. PLN w 2016r. do 123.123 tys. PLN na 30.09.2017r.). Omówione zmiany miały identyczne podłoże, jak w przypadku aktywów Emitenta, a zostały zestawione na poniższym wykresie.

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.09.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)



Głównym źródłem finansowania działalności Grupy Bowim jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec września 2017 roku zobowiązania ogółem wyniosły 275.706 tys. PLN i w stosunku do 2016 roku ich wartość zwiększyła się o 6.231 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań finansowych krótko i długoterminowych (8%) związanych z optymalizacją struktury finansowania Grupy Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 9% w analizowanym okresie ma identyczne przyczyny, jak w przypadku Emitenta.

WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.09.2017 I 31.12.2016 (TYS. PLN)



3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta

CŁA ANTYDUMPINGOWE

Komisja Europejska nałożyła z końcem lipca 2016r. cła antydumpingowe na sprowadzane z Chin stalowe pręty zbrojeniowe HFP. Cła w wysokości od 18,4 proc. do 22,5 proc. mają obowiązywać przez pięć lat. Decyzja ta jest odpowiedzią na złożoną jeszcze w 2015 r. skargę organizacji Eurofer, reprezentującej europejski sektor stalowy, w sprawie dumpingowych cen importowanych z Chin stalowych prętów zbrojeniowych o wysokiej wytrzymałości zmęczeniowej (HFP). Pręty tego typu wykorzystywane są głównie w Wielkiej Brytanii i Irlandii. Są produkowane w kilku krajach UE, a także poza Unią.

Z kolei na początku sierpnia 2016 roku KE poinformowała o wprowadzeniu ostatecznych ceł antydumpingowych na płaskie wyroby ze stali walcowanej na zimno pochodzące z Chin i Rosji. Cła mają obowiązywać przez pięć lat i w przypadku produktów z Chin mają sięgać od 19,7 proc. do 22,1 proc. ceny w zależności od producenta, a dla wyrobów z Rosji wprowadzono cła na poziomie od 18,7 proc. do 36,1 proc. Dochodzenie w sprawie dumpingowych cen chińskich i rosyjskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno wszczęto 14 maja 2015 r. Również w tej sprawie skargę złożyło Europejskie Stowarzyszenie Hutnictwa

i Stali w imieniu producentów reprezentujących 25 proc. ogólnej produkcji unijnej. Co istotne, po raz pierwszy decyzja dotyczą ceł będzie miała skutek retroaktywny i obejmie też produkty, które importowano do UE w ciągu dwóch miesięcy przed dniem wprowadzenia ceł tymczasowych.

W październiku 2016r. Komisja nałożyła tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz z Chin płaskich wyrobów ze stali niestopowych lub stopowych (z wyłączeniem stali nierdzewnej, stali krzemowej elektrotechnicznej, stali narzędziowej i stali szybkotnącej), walcowanych na gorąco, nieplaterowanych, niepokrytych ani niepowleczonych, nie w zwojach, o grubości przekraczającej 10 mm i szerokości 600 mm lub większej lub o grubości 4,75 mm lub większej, ale nieprzekraczającej 10 mm, i o szerokości 2 050mm lub większej. W lutym bieżącego roku KE zdecydowała się przekwalifikować te cła na ostateczne.

W listopadzie 2016 roku Komisja Europejska postanowiła nałożyć cła antydumpingowe (wynoszące od 43,5 do 81,1%) na produkowane w Chinach rury bezszwowe z żelaza i stali. UE chce się w ten sposób bronić przed napływem tych dotowanych przez Państwo Środka towarów. Produkty, które zostały objęte cłami antydumpingowymi, wykorzystywane są w elektrowniach, na budowach, a także w przemyśle naftowym i gazowym.

W grudniu 2016 roku Unia Europejska zdecydowała o nałożeniu tymczasowego cła antydumpingowego w wysokości 12,5 proc. na pręty zbrojeniowe z Białorusi. Nałożone cła są na razie tymczasowe i w ciągu kolejnych 6 miesięcy Unia będzie prowadzić postępowanie, a potem zdecyduje czy nałożyć cła na okres 5 lat. Dotyczą one wyrobów BMZ Byelorussian Steel Works, jak również innych producentów tego asortymentu z Białorusi.

W styczniu 2017 roku wprowadzono cła antydumpingowe na wyrabiane w Chinach i Tajwanie rury ze stali nierdzewnej oraz elementy do ich łączenia. Wysokość ceł dla Chin zawiera się w przedziale 30,7-64,9%, natomiast dla Tajwanu 5,1-21,1%

W kwietniu oraz w maju 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ceł antydumpingowych w wysokości 18,1% do 35,9% na walcowaną na gorąco blachą w kręgach z Chin oraz na rury bez szwu chińskiej produkcji w wysokości 29,2-54,9%.

W czerwcu 2017 roku Komisja Europejska zdecydowała o przekwalifikowaniu ceł na import stalowych prętów zbrojeniowych z Białorusi z tymczasowych na ostateczne. Dochodzenie Komisji wykazało, że pręty zbrojeniowe z tego kraju były sprzedawane w UE po cenach o ok. 58% niższych od ceny rynkowej.

W sierpniu 2018 roku UE wprowadziła środki antydumpingowe o charakterze tymczasowym wobec chińskiego importu wyrobów ze stali odpornej na korozję. Poziom ceł to 28,5%. Zgodnie z wypowiedzią rzecznika Komisji Europejskiej działanie to pokazuje kolejny raz, jak UE wykorzystuje środki obrony celnej do tego, by dbać o europejski sektor stalowy.

W październiku 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ostatecznych ceł na niektóre wyroby gorącowalcowane ze stali, pochodzące z Brazylii, Rosji, Iranu i Ukrainy. Komisja Europejska na komitecie odwoławczym wycofała się z propozycji wprowadzenia ceny minimalnej, motywując to faktem, że nałożenie cła ad valorem może grozić nieproporcjonalnym obciążeniem użytkowników, w szczególności, gdy wzrośnie ryzyko zwiększenia ceny wyrobów. Komisja uznała, że środek w formie stałej kwoty za tonę dla danego przedsiębiorstwa bardziej precyzyjnie odzwierciedla szkodę spowodowaną przez każdego producenta eksportującego, u którego wykryto stosowanie dumpingu.

Z kolei Europejskie stowarzyszenie producentów stali (Eurofer) odniosło się negatywnie do nadmienionej decyzji Komisji Europejskiej o wprowadzeniu ceł wyrażonych w stałych kwotach w Euro za tonę, uznając, iż ta forma ceł znacząco obniża stopień ochrony przed dumpingiem.

Obecnie w UE obowiązuje ponad 40 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, a dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych.

Należy dodać, że na początku maja 2017 roku przedstawiciele państw unijnych porozumieli się w sprawie nowej metodologii, która ma pomóc członkom lepiej walczyć z dumpingiem stosowanym m.in. w przemyśle stalowym przez Chiny. Chodzi o ubiegłoroczny projekt KE w kwestii sposobu obliczania marginesów dumpingu, który będzie się odnosił do wszystkich krajów Światowej Organizacji Handlu (WTO). Propozycja KE wiązała się z wygaśnięciem w połowie grudnia 2016 roku części Protokołu Akcesji Chin do WTO, co oznaczało konieczność uznania tego kraju za gospodarkę rynkową. W związku z tym UE oraz inni członkowie WTO nie mogą teoretycznie stosować korzystnego dla nich mechanizmu obliczania ceł w postępowaniach antydumpingowych przeciwko Pekinowi.

Do końca 2017 roku mają wejść w życie przepisy, które wprowadzą nową metodę obliczania marginesów dumpingu przy imporcie z państw trzecich w przypadku poważnych zakłóceń na rynku lub dominującego wpływu państwa na gospodarkę. Zasady będą sformułowane w sposób ogólny (nie będą dotyczyć konkretnych krajów) i będą w pełnej zgodności z zobowiązaniami UE w ramach WTO. Przy ustalaniu, czy występują zakłócenia, uwzględniany będzie szereg kryteriów, takich jak polityka i wpływ państwa, powszechna obecność przedsiębiorstw państwowych, faworyzowanie przedsiębiorstw krajowych i brak niezależności sektora finansowego. Komisja może sporządzać sprawozdania dotyczące krajów lub sektorów, w których stwierdzone zostaną zakłócenia, a dowody przedstawione w tych sprawozdaniach zostaną udostępnione do wykorzystania w przyszłych dochodzeniach. Przy składaniu skarg sektor przemysłu będzie mógł skorzystać z takich sprawozdań Komisji, aby przedstawić swoją sprawę dotyczącą krajów, w których istnieją zakłócenia.

Nowe zasady będą miały zastosowanie jedynie do spraw wszczętych po wejściu przepisów w życie. Przewidziany został również okres przejściowy, podczas którego wszystkie aktualnie obowiązujące środki antydumpingowe oraz trwające dochodzenia będą nadal podlegać obecnym przepisom.

OGRANICZONA PODAŻ ELEKTROD GRAFITOWYCH

Zgodnie z wcześniejszymi doniesieniami serwisu Platts problemem dla hutnictwa staje się niedobór grafitowych elektrod stosowanych w piecach łukowych i piecach kadziowych. Brak ten uderza w cały sektor, gdyż piece łukowe to podstawa pracy hut wytapiających stal ze złomu, a piece kadziowe są elementem systemu stosowanego w hutach zintegrowanych, produkujących z rudy żelaza. Zmniejszenie dostępności elektrod produkowanych w Chinach, z jednej strony wynika z trudności na rynku koksu igłowego, z którego produkowane są elektrody, a z drugiej z większego zapotrzebowania na elektrody w Chinach. Platts podaje, że tegoroczny eksport elektrod z Chin zmniejszy się o połowę. Rynkowe braki mają znaczny wpływ na ceny, które ulegają nawet podwojeniu, także w zawartych już kontraktach.

Wyżej omówiony problem niedoboru elektrod grafitowych został zauważony również przez Eurofer, którego dyrektor generalny Axel Eggert przestrzegł europejskich producentów stali przed konsekwencjami spowodowanymi długotrwałym brakiem tego surowca (zakłócenia produkcji, przestoje itp.).

3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Istotnymi czynnikami mogącymi mieć wpływ na wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim S.A. są kursy walutowe oraz popyt na wyroby stalowe i ich cena.

Z racji, że około 1/3 zakupów jest rozliczana w walucie euro, należy uznać, że zmienność kursu złotówki do wspomnianej waluty może wpłynąć na wyniki Spółki, jak i Grupy mimo aktywnego stosowania hedgingu walutowego. Jak widać na wykresie „ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2016-10.11.2017" w rozdziale 3.1 Przychody, kurs w okresie od 1 października 2017r. ulegał znaczącej fluktuacji, jednak ze wskazaniem na tendencję spadkową.

W rozdziale 3.2 Koszty (wykres „ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2016-10.11.2017") przedstawiono zmienność cen referencyjnych wyrobów stalowych oraz zmienność ich uśrednionej wartości – zauważalny jest wzrost cen.

Zauważyć należy iż popyt jest czynnikiem uzależnionym między innymi od uruchomienia inwestycji drogowych i kolejowych, które są efektem rozstrzygnięcia przetargów państwowych w pierwszym i drugim kwartale 2017 roku. Należy przy tym zaznaczyć, że wg PUDS, czy też np. analityków DM BDM prognozy dotyczące wspomnianych inwestycji infrastrukturalnych dają na bieżący rok i najbliższe lata pozytywny sygnał w kwestii popytu na wyroby stalowe.

3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności

MODERNIZACJA I ROZBUDOWA CENTRUM LOGISTYCZNO-DYSTRYBUCYJNEGO W SOSNOWCU

Zgodnie z przewidywaniami Zarządu Emitenta z końcem 2016 roku były już odczuwalne efekty zakończenia kolejnych etapów inwestycji związanej z modernizacją i rozbudową Centrum Logistyczno-Dystrybucyjnego w Sosnowcu. Dzięki optymalizacji powierzchni magazynowej, modernizacji parku maszynowego oraz infrastruktury istotnie zwiększono zdolności przeładunkowe i załadunkowe, a w efekcie osiągnięto zwiększenie obrotów oraz wyników zarówno Bowim S.A., jak i Grupy Emitenta. Istotnym jest fakt, że Spółka przeszła do kolejnych etapów prac modernizacyjnych, które w dalszej mierze przyczynią się do poprawy wyników Emitenta i Grupy, a dalsze, korzystne efekty mogą wystąpić jeszcze w 2017 r.

BUDOWA CENTRUM MAGAZYNOWO-DYSTRYBUCYJNEGO NA TERENIE SSE EURO-PARK-MIELEC W PODSTREFIE RZESZÓW

W kwietniu 2017 roku spółka zależna Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. rozpoczęła budowę centrum magazynowo - dystrybucyjnego na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Inwestycja ta jest finansowana pożyczką od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. i wpisuje się w strategię rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta. Budowa centrum magazynowo-handlowego harmonogramowo zakończy się z początkiem 2018 roku, a dzięki nowoczesnej powierzchni magazynowej oraz infrastrukturze powinna znacząco zwiększyć zdolności przeładunkowe i załadunkowe spółki zależnej. Zwiększeniu obrotów sprzyja również lokalizacja centrum umiejscowiona przy węźle autostrady A4 co pozwoli na szybkie i dogodne połączenia komunikacyjne.

ROZPOCZĘCIE INWESTYCJI INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

W ostatnich miesiącach zapadło wiele decyzji świadczących o ożywieniu sytuacji w sektorze budownictwa. Dla licznych inwestycji zostały dopełnione wszelkie niezbędne formalności i na tej podstawie można było rozpocząć prace budowlane. Mowa tu o inwestycjach kolejowych (realizacja Krajowego Programu Kolejowego), drogowych (głównie obwodnice i drogi ekspresowe), z zakresu budownictwa przemysłowego (inwestorzy zagraniczni, głównie z branży Automotive, rozpoczynają, bądź zamierzają rozpocząć budowę swoich zakładów w Polsce) oraz budownictwa mieszkaniowego (eksperci z firmy consultingowej PMR przewidują ożywienie także w tym sektorze). W związku z powyższym można oczekiwać wzrostu popytu głównie na stal zbrojeniową i stal konstrukcyjną.

Należy jednak mieć na uwadze fakt, że wiele z nadmienionych inwestycji jest w mniejszym lub większym stopniu uzależnione od uruchomienia środków z UE. W konsekwencji dofinansowywane projekty mogą być opóźnione względem wcześniejszych zapowiedzi i planów.

ZMIANY KRYTERIÓW OCENY PRZY WYBORZE OFERT OGŁASZANYCH PRZETARGÓW PUBLICZNYCH NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

Korzystnie na branży stalowej mogą się odbić zmiany kryteriów oceny w ogłaszanych przetargach polegające na wzroście znaczenia tzw. poza cenowych kryteriów oceny. Pozwoli to na ograniczenie ilości oferentów wykorzystujących tanie materiały

o bardzo niskiej jakości (np. importowana stal zbrojeniowa), dzięki czemu ich oferty wygrywały z tymi od firm zaopatrujących się w certyfikowane materiały od polskich producentów lub dystrybutorów.

Póki co poza cenowe kryteria są wprowadzane w przetargach na realizację dróg ale można się spodziewać ich wprowadzenia w projektach wykorzystujących duże ilości wyrobów hutniczych. Eksperci Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przy wyborze najkorzystniejszej oferty dokonali następującego podziału - cena stanowić będzie 60 punktów w całkowitej ocenie, natomiast kryteria poza cenowe mogą dać maksymalnie 40 punktów. Kryteria poza cenowe podzielono na trzy elementy. Pierwszym jest pod kryterium jakościowe, kolejne pod kryterium oceny poza cenowej wiąże się z organizacją pracy (posiadanie własnego personelu i termin realizacji). Ostatnim pod kryterium poza cenowym jest zagospodarowanie gruntu rodzimego.

MECHANIZMY WPROWADZANE PRZEZ UE WSPIERAJĄCE EUROPEJSKI PRZEMYSŁ STALOWY

W dniu 29 kwietnia 2016 roku Komisja Europejska opublikowała rozporządzenie wykonawcze 2016/670 wprowadzające uprzedni nadzór unijny nad przywozem niektórych wyrobów z żelaza i stali pochodzących z niektórych państw trzecich. Rozporządzenie to weszło w życie w ciągu 21 dni od dnia publikacji. Według Komisji system ma: „służyć do przewidywania krótkoterminowych zmian na rynku, co umożliwi podejmowanie niezbędne działań, jeśli zaistnieje taka potrzeba."

Mechanizm jest częścią szeregu działań mających na celu wsparcie sektora stalowego w UE i polega na tym, że import stali do Unii Europejskiej będzie wymagał licencji importowych, co pozwoli lepiej monitorować jego wielkość i następujące w nim zmiany. System ma obowiązywać przez 4 lata.

Mechanizm ten powinien zahamować napływ z krajów trzecich stali niskiej jakości oraz przyspieszyć proces wprowadzania ceł, a w konsekwencji powinien doprowadzić do wzrostu cen stali na Polskim rynku.

CŁA ANTYDUMPINGOWE

Komisja Europejska wprowadziła dotychczas ponad 40 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych. We wrześniu 2016r., w swoim dorocznym przemówieniu Jean-Claude Juncker, przewodniczący Komisji Europejskiej nawiązał m.in. do sytuacji przemysłu stalowego, wezwał do mocniejszej ochrony rynku (Stany Zjednoczona nakładają na chińską stal cła w wysokości 256%) i przypomniał, iż Komisja Europejska zaproponowała zmianę zasady niższego cła (lesser duty rule). Niniejsza wypowiedź świadczy nie tylko o chęci kontynuowania polityki UE w zakresie ceł antydumpingowych ale również jej zaostrzenia wobec producentów z krajów trzecich, których sektory hutnicze są dofinansowane przez państwo i których nie obowiązują limity emisji CO2.

Dzięki temu możliwe będzie zahamowanie podaży tanich wyrobów stalowych spoza UE, a tym samym powstrzymanie spadków cen stali w kolejnych miesiącach, także na polskim rynku.

UNIJNE ŚRODKI NA INWESTYCJE

W lipcu 2016 r. kraje członkowskie UE formalnie zatwierdziły listę 195 projektów z zakresu infrastruktury transportowej, które zostaną dofinansowane kwotą 6,7 mld euro z unijnego funduszu „Łącząc Europę". Wśród nich jest 17 projektów z Polski dotyczących głównie modernizacji infrastruktury kolejowej i portowej, a opiewających na łączną kwotę prawie 2 mld euro.

Wstępnie oszacowane wybrane potrzeby infrastrukturalne w Polsce do 2020 r. wynoszą ok. 310 mld PLN, a w obecnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 UE przeznaczy na ten cel ok.25,8 mld euro (z łącznej puli 82,5 mld euro przyznanej Polsce).

SYTUACJA GEOPOLITYCZNA

Niestabilna sytuacja makroekonomiczna i geopolityczna na świecie oraz trwający konflikt na Ukrainie przekłada się także na sytuację na rynkach finansowych, a w szczególności na rynku walutowym. Może to mieć wpływ na wielkość podaży i cenę wyrobów hutniczych nabywanych przez Emitenta od dostawców zza wschodniej granicy, a tym samym odbije się na konkurencyjności dystrybuowanych przez Spółkę wyrobów hutniczych.

ZWOLNIENIE PRZEMYSŁU STALOWEGO Z AKCYZY NA ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ

Wysokie koszty produkcji stali w Polsce wynikają między innymi z konieczności opłacania akcyzy za energię elektryczną oraz ponoszenia kosztów unijnej polityki klimatycznej. Szansą dla polskiego hutnictwa jest obowiązujące od początku 2016 roku przemysł energochłonny częściowe zwolnienie z akcyzy na energię elektryczną. To jedno z rozwiązań przyjętego przez poprzedni rząd Programu dla Śląska.

REFORMA UNIJNEGO SYSTEMU HANDLU UPRAWNIENIAMI DO EMISJI

W dniu 15 lutego 2017r. Parlament Europejski, a 28 lutego 2017r. Rada ds. Środowiska głosowały nad reformą europejskiego systemu handlu emisjami (EU ETS). Zgodnie z unijnymi regulacjami, do roku 2030 energetyka powinna zredukować swoje emisje CO2 o 43 proc., co pokazuje skalę wyzwań, przed jakimi stoi polski sektor. Celem reformy systemu jest ograniczenie dostępnej puli uprawnień do emisji CO2, aby podnieść ich cenę. Ceny uprawnień oscylują wokół 5 euro za tonę CO2.

Istnieją obawy, że w związku ze wzrostem cen uprawnień ETS koszty produkcji stali wzrosną na tyle, że funkcjonowanie w nowym systemie będzie nierentowne dla hut znajdujących się na terenie UE. W związku z tym dystrybucja stali może się opierać za kilka lat w zdecydowanej mierze na wyrobach importowanych spoza obszaru Unii.

Z uwagi na powyższe huty ostrożniej podchodzą do planowanych inwestycji, np. Arcelor Mittal Poland rozważa wstrzymanie się z cyklicznym remontem wielkiego pieca, co w zasadzie oznaczałoby jego wygaszenie.

Na szczeblu krajowym przemysł obecnie oczekuje na nową „Politykę energetyczną Polski" i kierunki, jakie tam zostaną wyznaczone. Jej projekt ma zostać przedstawiony pod koniec 2017 r.

3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie

Emitent nie publikował jednostkowych ani skonsolidowanych prognoz wyników finansowych na 2017 rok. Niemiej jednak Zarząd Spółki w dniu 25.10.2017 roku raportem bieżącym nr 63/2017 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o jednostkowych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych za III kwartał 2017 roku, a 06.11.2017 roku raportem bieżącym nr 64/2017 przekazał do publicznej wstępne dane o skonsolidowanych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych. Poniżej w tabeli zaprezentowano zestawienie osiągniętych w III kwartale 2017 roku wyników z danymi wynikającymi z przytoczonych raportów bieżących.

TABELA: DANE Z RAPORTÓW BIEŻĄCYCH ORAZ WYNIKI ZREALIZOWANE (DANE W TYS. PLN)

Wyszczególnienie	Dane z raportu bieżącego nr 63/2017 (dane jednostkowe)	Jednostkowe dane finansowe (zrealizowane)	*Zmiana*	Dane z raportu bieżącego nr 64/2017 (dane skonsolidowane)	Skonsolidowane dane finansowe (zrealizowane)	*Zmiana*
Przychody	891.391	891.391	*0%*	829.397	829.397	*0%*
Zysk operacyjny	26.258	26.258	*0%*	29.533	29.533	*0%*
Zysk netto	11.446	11.446	*0%*	13.486	13.486	*0%*

4. Podstawowe informacje o Emitencie

Spółka dominująca „Bowim" S.A. (Spółka) z siedzibą w Sosnowcu, przy ul. Niweckiej 1e jest jedną z największych firm działających na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych. W swojej ofercie proponuje szeroki asortyment wyrobów ze stali węglowej, na który składają się zarówno produkty polskich jak i zagranicznych producentów stali. Ponadto Spółka poprzez swoje spółki zależne oferuje usługi serwisu i przetworzenia wyrobów stalowych.

Spółka została zarejestrowana i wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000001104 w dniu 19 lutego 2001 roku.

Centrala oraz centrum logistyczno-dystrybucyjne Spółki znajduje się w Sosnowcu. Spółka posiada również 8 oddziałów handlowych zlokalizowanych w Białymstoku, Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie, Toruniu i Warszawie, oraz 2 magazyny zewnętrzne: przeładunkowy w Sławkowie i handlowy w Szczecinie.

Od dnia 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki są notowane na Głównym Parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Spółka jest członkiem i założycielem Polskiej Unii Dystrybutorów Stali.

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

Na dzień publikacji niniejszego raportu kapitał zakładowy Spółka wynosi 1.951.464,70 PLN (słownie: jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 70/100) i dzieli się na 19.514.647 (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset czternaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem) akcji o wartości nominalnej po 0,10 PLN (słownie: dziesięć groszy) każda w tym:

TABELA: KAPITAŁ AKCYJNY SPÓŁKI

Seria akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie na rynku regulowanym
Seria A	Imienne/ uprzywilejowane co do głosu	6.375.000	12.750.000	0
Seria B	zwykłe	6.375.000	6.375.000	6.375.000
Seria D	Zwykłe	3.882.000	3.882.000	3.882.000
Seria E	Zwykłe	765.000	765.000	765.000
Seria F	Zwykłe	2.117.647	2.117.647	2.117.647
	Łącznie	**19.514.647**	**25.889.647**	**13.139.647**

4.1. Skład Zarządu, Rady Nadzorczej

Poniżej przedstawiono skład Zarządu, oraz Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu.

Zarząd Spółki

Zarząd Emitenta jest trzyosobowy:

- Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu,
- Adam Kidała – Wiceprezes Zarządu,
- Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi obecnie siedem osób:

- Feliks Rożek – Przewodniczący Rady Nadzorczej,

- Jan Kidała – Członek Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Wodarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Marek Mańka – Członek Rady Nadzorczej,
- Sobiesław Szefer – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
- Janusz Koclęga – Członek Rady Nadzorczej.

Od daty publikacji poprzedniego raportu okresowego do dnia publikacji niniejszego raportu skład Zarządu Spółki nie uległ zmianie. Natomiast podczas NWZA, które miało miejsce w dniu 20 października 2017 roku dokonano zmiany składu Rady Nadzorczej Spółki - NWZA odwołało z funkcji członka Rady Nadzorczej Panią Bernadettę Fuchs oraz powołało na członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańkę.

W związku z upływem z dniem 8 maja 2017 roku kadencji członków Zarządu, w dniu 8 maja 2017 roku na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki powołano dotychczasowych członków Zarządu na kolejną wspólną pięcioletnią kadencję, która upływa z dniem 8 maja 2022 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2021 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej upływa z dniem 25 maja 2021 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2020 roku.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje w siedzibie Emitenta w Sosnowcu przy ul. Niweckiej 1e.

Komitet Audytu

Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Komitetu Audytu, funkcjonującego w ramach Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 28 czerwca 2013 roku, wchodzą trzy osoby:

- Marek Mańka– Przewodniczący Komitetu Audytu,
- Feliks Rożek – Członek Komitetu Audytu,
- Sobiesław Szefer – Członek Komitetu Audytu,

W związku z odwołaniem z funkcji członka Rady Nadzorczej Pani Bernadetty Fuchs oraz powołaniem na członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańki Rada Nadzorcza Bowim S.A. podjęła w dniu 20 października 2017 roku uchwałę odwołującą z funkcji członka Komitetu Audytu Panią Bernadettę Fuchs, uchwałę powołującą na członka Komitetu Audytu Pana Marka Mańkę oraz uchwałę powołującą na Przewodniczącego Komitetu Audytu Pana Marka Mańkę.

Komitet Audytu wykonuje swoje funkcje w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

4.2. Akcjonariat

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień publikacji Raportu, tj. 20.11.2017:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Konsorcjum Stali	1 077 908	5,52%	1 077 908	4,16%
5	Pozostali akcjonariusze	4 647 000	23,80%	4 647 000	17,95%
6	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1 392 680	7,14%	1 392 680	5,38%
	Razem	**19 514 647**	**100,00%**	**25 889 647**	**100,00%**

**) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień 30.09.2017:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Konsorcjum Stali	1 130 068	5,79%	1 130 068	4,36%
5	Pozostali akcjonariusze	4 647 000	23,80%	4 647 000	17,95%
6	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1 340 520	6,87%	1 340 520	5,18%
	Razem	**19 514 647**	**100,00%**	**25 889 647**	**100,00%**

**) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

Odkup akcji w ramach buy back realizowany jest na podstawie Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 eoku (opisanego w Prospekcie Emisyjnym Akcji Bowim S.A.) wraz z późniejszymi aneksami.

W raporcie bieżącym nr 08/2017 z dnia 28.02.2017r. przekazano do publicznej informację o zawarciu dnia 28.02.2017 roku przez Emitenta z Konsorcjum Stali S.A. Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego. Emitent i Konsorcjum Stali postanowili zmienić §3 ust. 3 Aneksu nr 4, wydłużając z 14 do 75 dni wskazany tam termin w jakim Emitent, otrzymawszy wezwanie od Konsorcjum Stali, zobowiązany jest, jako kupujący do zwarcia z Konsorcjum Stali, jako sprzedającym, Umowę Sprzedaży II, na mocy której Emitent zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN., a płatność za akcje zostanie rozłożona

na transze miesięczne w okresie 15.06.2017r.-15.12.2021r. W Aneksie nr 5 strony zmieniły również zapisy § 3 ust. 5 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż w związku z opisaną wyżej zmianą zawartego w §3 ust. 3 Aneksu nr 4 terminu na zawarcie Umowy Sprzedaży II, pierwsza transza płatności za akcje stanowić będzie sumę trzech pierwszych transz przewidzianych w dotychczasowym brzmieniu §3 ust. 5 Aneksu nr 4, co jednocześnie zmniejszy liczbę transz z pięćdziesięciu siedmiu do pięćdziesięciu pięciu, bez zmiany kwoty kolejnych transz. W pozostałych zakresie Porozumienie Inwestycyjne nie uległo zmianom oraz ustanowione zabezpieczenia pozostają bez zmian.

W związku z opisaną wyżej zmianą w zakresie §4 ust. 5 Aneksu nr 4, Emitent i Konsorcjum Stali, w ramach Aneksu nr 5, dokonali także aktualizacji wzorów Umowy Sprzedaży II stanowiących załączniki 3a i 3b do Aneksu nr 4. Zawarcie Aneksu nr 5 uzasadnione było koniecznością podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwał umożliwiających Zarządowi Emitenta zawarcie Umowy Sprzedaży II, wymaganych przez art. 362 Ksh, po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w §3 ust. 3 Aneksu nr 4.

W dniu 16.03.2017r.(raport bieżący nr 14/2017) Emitent otrzymał od Konsorcjum Stali S.A. wezwanie do zawarcia Umowy Sprzedaży Akcji, o którym mowa wyżej. A w dniu 22.05.2017r. (raport bieżący nr 31/2017) strony podpisały wymienioną wyżej umowę Umowy Sprzedaży II.

4.3. Historia Emitenta

Powstanie Grupy Kapitałowej (dalej: Grupa Kapitałowa, Grupa Emitenta, Grupa) - wrzesień 2005 roku, kiedy to Spółka utworzył, na bazie oddziału w Rzeszowie, spółkę zależną Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. Emitent objął wówczas przedmiotowe udziały w kapitale założycielskim powyższej spółki stanowiące 75% kapitału zakładowego i uprawniające do wykonywania praw z 85,7% głosów na zgromadzeniach wspólników Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.

W 2007 roku Spółka nabyła 80% udziałów w kapitale zakładowym Betstal Sp. z o.o. a spółka zależna Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. nabyła 100% udziałów w kapitale zakładowym Centrostal-Jasło Sp. z o.o., inkorporując ją w całości w 2008 roku.

W 2010 roku Spółka nabyła 100% akcji w spółce Passat-Stal S.A.

W 2011 roku Spółka nabyła 10% udziałów w spółce Betstal Sp. z o.o.

W dniu 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki „Bowim" SA z powodzeniem zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Wejściu Spółki na GPW nie towarzyszyła emisja akcji. Do obrotu wprowadzonych zostało łącznie 13.139.647 akcji zwykłych na okaziciela serii B, D, E i F o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

W dniu 07 marca 2014 roku wypełniając postanowienia wynikające z zawartego w dniu 24 stycznia 2014 roku Aneksu nr 4 do Porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku Emitent dokonał sprzedaży jednej akcji spółki Passat Stal S.A. na rzecz Konsorcjum Stali S.A., kształtując aktualny skład Grupy Kapitałowej „Bowim".

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka przejęła od osoby fizycznej 10 udziałów w spółce zależnej Betstal Sp. z o.o. stanowiących 10% udziału w kapitale zakładowym Spółki Betstal.

Na dzień 30 września 2017 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa „Bowim" obejmuje podmiot dominujący BOWIM S.A. oraz trzy spółki zależne: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

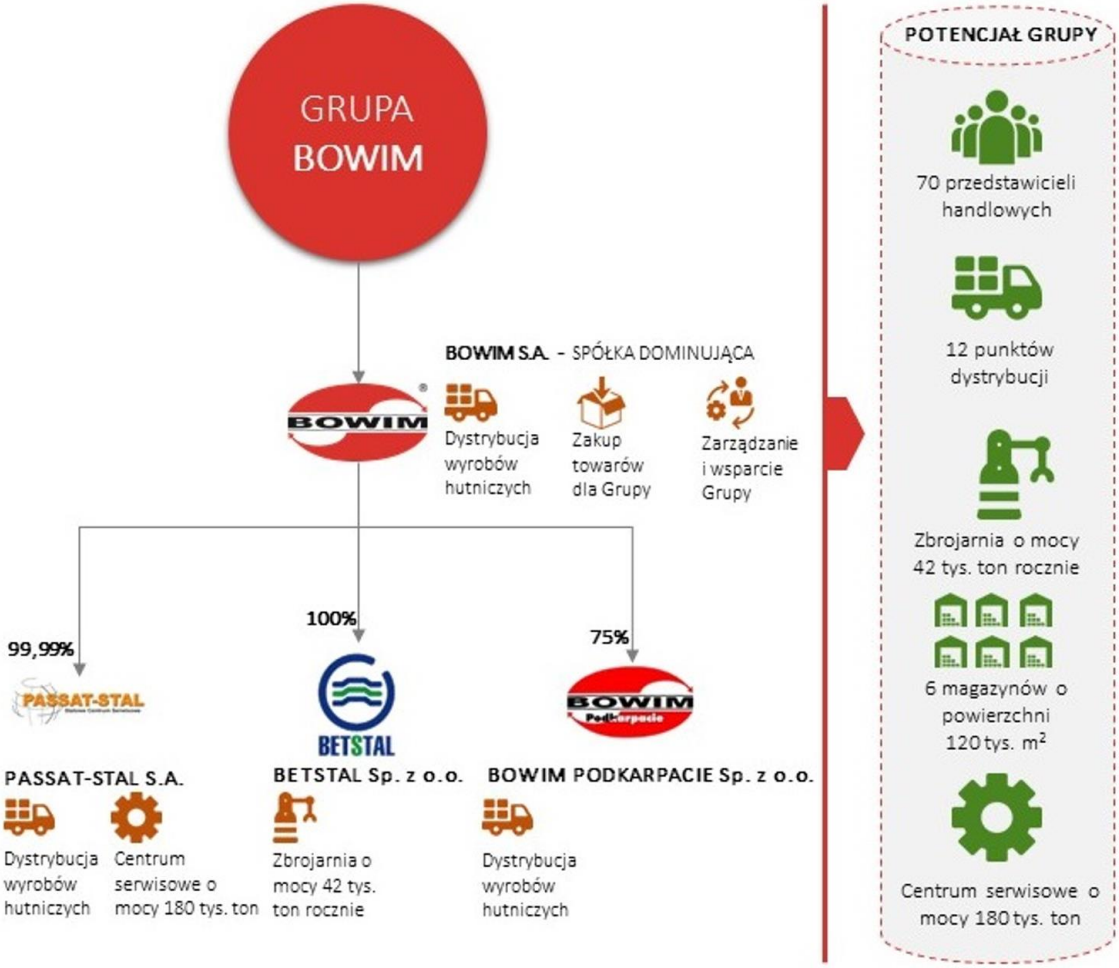
4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami

Struktura i działalność Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 września 2017 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa obejmuje jednostkę dominującą - Spółka oraz trzy spółki zależne tj.: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

Poniższy schematy przedstawia strukturę Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 20 listopada 2017 roku.

SCHEMAT: GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA NA DZIEŃ 20 LISTOPADA 2017 ROKU



Emitent nie należy do grupy kapitałowej innego podmiotu.

W okres 01.01.2017-30.09.2017 roku oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta.

CHARAKTERYSTYKA JEDNOSTEK ZALEŻNYCH:

- Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie
  Podstawową działalnością Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. jest sprzedaż wyrobów hutniczych na lokalnym rynku podkarpackim. Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. oferuje w szerokim zakresie stale węglowe niestopowe i niskostopowe producentów krajowych i zagranicznych, w tym w szczególności blach, prętów, w tym zbrojeniowych, kształtowników, rur oraz profili.

- Betstal Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach
  Działalność produkcyjna Betstal Sp. z o.o. wykonywana jest wyłącznie na potrzeby Emitenta. Podstawowa działalność Betstal Sp. z o.o. koncentruje się na prefabrykacji zbrojenia. Zbrojarnia Betstal Sp. z o.o. posiada możliwości produkcji elementów wszystkich kształtów w zakresie średnic prętów od 6mm do 40mm. Zakład wyposażony jest w nowoczesne maszyny do produkcji zbrojeń: linię do cięcia prętów, automaty do produkcji strzemion, giętarki. Posiada również dwie maszyny do produkcji koszy pali. Moce produkcyjne, w zależności od ilości średnic przetworzonych prętów, wynoszą ok 3.500 ton na miesiąc.

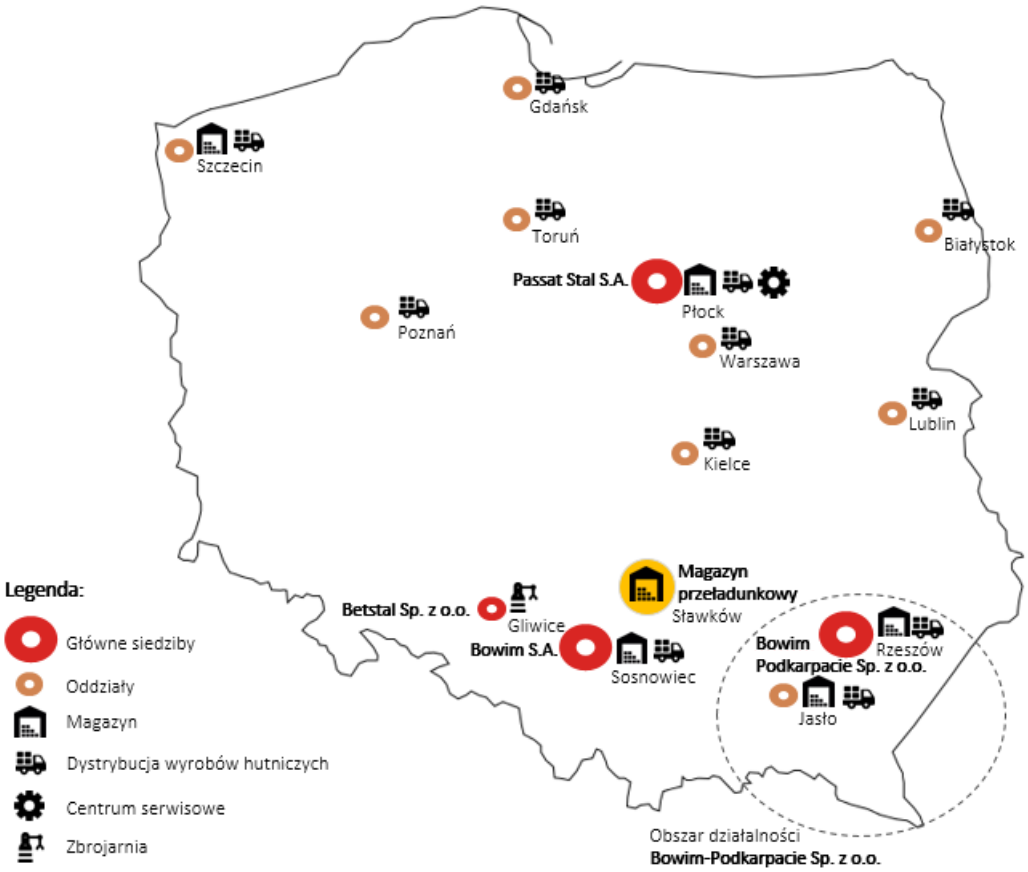
- Passat-Stal S.A. z siedzibą w Białej k/Płocka
  Passat-Stal S.A. funkcjonuje na rynku od 2000 r. konsekwentnie rozwijając profesjonalny park maszynowy oraz zwiększając zakres asortymentu i oferowanych usług. Spółka dostarcza odbiorcom blachę w kręgach, arkuszach, taśmach i profile stalowe. Passat-Stal S.A. świadczy również usługi cięcia poprzecznego, wzdłużnego, przetwarzania stali oraz usługi profilowania. Passat – Stal S.A. jest obecnie stalowym centrum serwisowym oferującym produkty w znacznej mierze przetworzone.

4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Podstawowym przedmiotem działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim jest dystrybucja wyrobów hutniczych poprzez własną sieć sprzedaży, a także produkcja prefabrykatów zbrojeniowych (poprzez spółkę zależną BETSTAL Sp. z o.o.), cięcie wzdłużne i poprzeczne blach oraz produkcji profili zimno giętych oraz procesu cięcia wzdłużnego i poprzecznego blach w kręgach (poprzez centrum serwisowe w spółce zależnej Passat-Stal S.A.). Emitent poprzez outsourcing świadczy usługi

montażu stali zbrojeniowej na potrzeby budownictwa infrastrukturalnego, przemysłowego oraz mieszkaniowego i usługi transportu towarów zakupionych przez kontrahentów.

SIEĆ DYSTRYBUCYJNA



Siedziba Spółki wraz z magazynem centralnym jest zlokalizowana w Sosnowcu i pełni zarazem funkcję centrum zakupowego, jak i centrum dystrybucyjno-logistycznego. Sieć dystrybucyjna Emitenta obejmuje swym zasięgiem praktycznie cały obszar kraju, a w jej skład wchodzi magazyn przeładunkowy w Sławkowie oraz oddziały handlowe zlokalizowane w Gdańsku, Kielcach, Poznaniu, Szczecinie (razem z magazynem), Toruniu, Warszawie i Lublinie. Sieć ta jest uzupełniona infrastrukturą spółek z Grupy Kapitałowej w postaci centrum serwisowo-magazynowego w Płocku (należącego do spółki zależnej – Passat Stal S.A.) oraz magazynów składowych w Jaśle i Rzeszowie (należących do spółki zależnej Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.).

W celu osiągnięcia korzyści skali zakupy dla całej Grupy Kapitałowej Emitenta dokonywane są przez Bowim S.A. Efektywne zarządzanie asortymentem oraz bieżąca kontrola stanów magazynowych są możliwe dzięki połączeniu systemem informatycznym magazynu centralnego z regionalnymi biurami handlowymi.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	III kwartały 2017			III kwartały 2016		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	371 919	42%	147 333	281 445	43%	146 265
Rury i profile	198 515	22%	69 831	142 352	22%	60 053
Pręty zbrojeniowe	101 756	11%	50 212	62 429	10%	34 584
Prefabrykaty zbrojeniowe	80 998	9%	38 380	59 793	9%	32 281
Kształtowniki	77 637	9%	36 320	61 653	10%	30 729
Prety	48 726	5%	22 945	36 995	6%	18 461
Inne	9 704	1%	2 873	2 732	0%	1 693
RAZEM		**100%**	**367 894**		**100%**	**324 066**

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 42% udziałem w przychodach trzech kwartałów 2017 roku oraz rury i profile z 22% udziałem w trzech kwartałach 2017 roku. Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 36% udziału w przychodach okresu I-IX 2017 roku i 35% udziału w przychodach okresu I-IX 2016 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	III kwartały 2017		III kwartały 2016		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Przemysł metalowy	207 748	23%	152 602	23%	36%
Konstrukcje stalowe	181 026	20%	125 875	19%	44%
Handel	172 320	19%	134 240	21%	28%
Przemysł budowlany	150 643	17%	105 695	16%	43%
Inny	101 328	11%	59 581	9%	70%
Przemysł maszynowy	66 910	8%	61 178	9%	9%
Przemysł energetyczny	11 415	1%	10 603	2%	8%
RAZEM	**891 391**	**100%**	**649 773**	**100%**	**37%**

W okresie I-IIIQ 2017 roku głównymi odbiorcami Spółki były podmioty z branży metalowej, a ich 23% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży nie zmienił się w odniesieniu do analogicznego okresu 2016 roku. Należy zaznaczyć, że w jednostkowej branżowej strukturze Emitenta ujęta jest również sprzedaż wewnątrz Grupy Kapitałowej na rzecz spółki Passat-Stal S.A., co powoduje iż w ujęciu sprzedaży wyłącznie poza Grupę Kapitałową udział odbiorców należących do segmentu przemysłu metalowego jest mniejszy i wynosi 15%.

Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w okresie I-IX 2017 roku zajmowali odbiorcy z branży konstrukcji stalowych (20%), handlowej (19%) i budowlanej (17%). Największe przyrosty wartości przychodów odnotowano w segmencie przemysłu metalowego, konstrukcji stalowych i przemysłu budowlanego. Natomiast największy procentowy przyrost wystąpił w kategorii inne (m.in. przemysł środków transportu, górnictwo i hutnictwo) – wzrost o 70%.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	III kwartały 2017			III kwartały 2016		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	291 414	35%	112 244	220 700	37%	110 537
Rury i profile	204 767	25%	71 940	150 097	25%	63 829
Pręty zbrojeniowe	108 029	13%	53 157	62 230	10%	34 076
Prefabrykaty zbrojeniowe	81 028	10%	38 384	59 798	10%	32 281
Kształtowniki	79 777	10%	36 858	62 068	10%	30 631
Prety	51 047	6%	23 750	37 454	6%	18 406
Inne	9 375	1%	2 879	2 386	0%	1 693
RAZEM		**100%**	**339 212**		**100%**	**291 453**

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 35% udziałem w przychodach w okresie trzech kwartałów 2017 roku oraz rury i profile z 25% udziałem . Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie odpowiednio 40% i 38% udziału w przychodach w okresie I-IX 2017 oraz I-IX 2016 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2017 I 2016 ROKU

Wyszczególnienie	III kwartały 2017		III kwartały 2016		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Konstrukcje stalowe	191 947	23%	133 640	22%	44%
Handel	156 509	19%	133 528	22%	17%
Przemysł budowlany	152 650	18%	107 875	18%	42%
Przemysł metalowy	127 528	15%	94 952	16%	34%
Inny	117 644	14%	66 457	11%	77%
Przemysł maszynowy	71 701	9%	65 344	11%	10%
Przemysł energetyczny	11 418	1%	10 617	2%	8%
RAZEM	**829 397**	**100%**	**612 413**	**100%**	**35%**

W okresie I-IIIQ 2017 roku głównymi odbiorcami Grupy Bowim były podmioty z branży konstrukcji stalowych, a ich 23% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży wzrósł o 1 punkt procentowy w odniesieniu do analogicznego okresu 2016 roku. Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w omawianym okresie zajmowali odbiorcy z branży handlowej (19%), branży budowlanej (18%) oraz metalowej (15%). Największy, bo 77% przyrost wartości przychodów odnotowano w kategorii inne (m.in. przemysł środków transportu, górnictwo i hutnictwo), istotne zmiany nastąpiły również w segmencie budowlanym (wzrost 42%), konstrukcji stalowych (wzrost 44%) oraz metalowym (wzrost 34%).

4.6. Strategia Grupy Kapitałowej BOWIM na lata 2017-2020

W dniu 17 października 2017 roku Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 59/2017 informację o podjęciu przez Zarząd uchwały o przyjęciu Strategii Grupy BOWIM na lata 2017-2020.

Jako główne zadania na lata 2017-2020 Spółka wyznaczyła sobie utrzymanie dotychczasowego tempa wzrostu przychodów poprzez dalszy rozwój zarówno organiczny, jak i wertykalny, prowadzący do ciągłego zwiększenia udziału w rynku dystrybucji wyrobów hutniczych w tym również poprzez ekspansję na rynki zaopatrywane dzisiaj przez mniejszych dostawców i dystrybutorów oraz poprawę rentowności dzięki zwiększeniu ekspozycji na bardziej marżowe segmenty rynku. Umocnienie pozycji Grupy Kapitałowej, jak i budowanie wartości dodanej na poziomie operacyjnym, planowane jest przy pomocy sieci magazynów detalicznych w lokalizacjach zbliżonych dzisiejszym oddziałom handlowym Spółki. Dodatkowym impulsem tworzącym wartość dodaną będzie optymalne wykorzystanie nowych mocy przerobowych, wynikających z rozszerzenia zakresu produkcji w spółce zależnej PASSAT STAL. Planowana jest również optymalizacja kosztowa będąca następstwem unowocześnienia logistyki załadowczej centrum logistyczno-dystrybucyjnego w Sosnowcu, a także redukcji kosztów usług obcych.

Nadrzędnym celem Strategii jest wzmocnienie pozycji Spółki na kluczowych rynkach dystrybucji wyrobów hutniczych.

Zarząd Spółki zamierza zrealizować te cele między innymi poprzez:
- Zwiększenie mocy logistyczno-załadowczych w celu obsługi większej ilości ładowanych dziennie samochodów;
- Uruchomienie bocznicy kolejowej na terenie głównego centrum logistyczno-magazynowego Spółki w Sosnowcu, logistycznie ułatwiającej dostawy zamawianych towarów i transport do odbiorców Spółki;
- Wykorzystanie zwiększonego potencjału produkcyjnego (w wymiarze ilościowym i asortymentowym) spółek z Grupy Kapitałowej Bowim;
- Stworzenie sieci magazynów detalicznych poprzez ich budowę, najem lub selektywne przejęcia lokalnych dystrybutorów wyrobów hutniczych wpisujących się w strategię rozwoju magazynów detalicznych spółki;
- Dalszy rozwój szeroko rozumianego serwisu stali poprzez dodanie usług w zakresie przetwarzania wyrobów długich, jak również produkcję konstrukcji stalowych;
- Wprowadzenie nowych rozwiązań informatycznych poprawiających zewnętrzne i wewnętrzne funkcjonowanie operacyjne Spółki.

Łączne nakłady na inwestycje podstawowe i dodatkowe Grupy BOWIM planowane na lata 2017–2020 w celu realizacji Strategii wynoszą ok. 57,3 mln PLN

4.7. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia

Głównym rynkiem działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim jest rynek dystrybucji wyrobów hutniczych. Ponadto Spółka działa na rynku produkcji zbrojenia prefabrykowanego dla budownictwa.

Większość sprzedaży generowana jest na rynku krajowym. Przychody z tytułu sprzedaży eksportowej Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim w okresie I-IX 2017 roku, stanowiły ok. 1,6% sprzedaży ogółem. W strukturze sprzedaży krajowej największy udział w 2016 roku miały województwa: mazowieckie (27%), śląskie (14%) oraz wielkopolskie (9%).

Z kolei analizując łączny udział 10 największych odbiorców, rok do roku nie wystąpiły zmiany ich udziału w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży – udział ten wyniósł odpowiednio 12% dla Grupy, jak i Emitenta. Ponadto żaden z odbiorców nie przekroczył poziomu 2,5% udziału, co świadczy o pełnej niezależności Emitenta od nabywców.

Emitent, jako centrum zakupowe Grupy, dąży w swojej polityce do niezależności zakupowej, która pozwala na przemyślane funkcjonowanie, niezagrożone utratą podstawowego źródła zaopatrzenia. W tym celu Emitent dokonuje wyboru 2-3 podstawowych dostawców w każdym asortymencie, a dostawy od tych podmiotów są uzupełniane na bieżąco przez zakupy od dostawców o mniejszym znaczeniu i mobilności. Ponadto Spółka realizuje dostawy od kilkudziesięciu producentów krajowych i zagranicznych. Taki model pozwala Emitentowi na dokonywanie swobodnego wyboru najkorzystniejszych dla siebie warunków dostawy poszczególnych wyrobów hutniczych. U 10 największych dostawców Emitent dokonał w trzech kwartałach 2017 roku 76% zakupów, a w analogicznym okresie 2016 roku było to 56%. Przy czym udział w zakupach netto dwóch największych dostawców uległ zmianom, przez które Celsa Huta Ostrowiec awansowała na 1. miejsce (wzrost z 9% do niecałych 15% q/q), a dotychczasowy lider spadł na 2. pozycję (wzrost z 13% do 14% q/q). Pozostali dostawcy nie przekroczyli progu 10%.

Z wieloma podstawowymi dostawcami Emitent negocjuje i podpisuje umowy handlowe pozwalające na uzyskanie rabatów przy odpowiednim poziomie zrealizowanych i terminowo zapłaconych zamówień.

Relacje handlowe z dostawcami krajowymi Emitenta opierają się głównie na pisemnych zamówieniach do każdorazowych dostaw, natomiast krótkoterminowe umowy i długoterminowe umowy ramowe określające ogólne warunki współpracy zdarzają się rzadko. Import w okresie trzech kwartałów 2017 roku stanowił 34% zakupów Spółki (28% w analogicznym okresie 2016 roku) i prowadzony jest w oparciu o zawierane kontrakty.

Wszystkie kontrakty na zakup materiałów zawierane do tej pory przez Emitenta miały charakter krótkoterminowy i obejmowały swoim czasem obowiązywania okres jednorazowej dostawy.

Zasady uzupełniania zapasów

Emitent dokonuje uzupełniania stanów magazynowych w oparciu o plany sprzedażowe, wyniki raportów z systemu gospodarki magazynowej oraz na podstawie bieżącej analizy rynku stalowego oraz jego trendów.
Do głównych kryteriów zakupu towarów stosowanych przez Emitenta należą:
- analiza dostępności materiału na magazynach handlowych w stosunku do zaplanowanych poziomów sprzedażowych,
- analiza rotacji materiału na magazynie – Emitent uzupełnia bieżące stany magazynowe do sprzedaży doraźnej poprzez analizę aktualnych stanów magazynowych, złożonych zamówień oraz współczynnika sprzedaży za ostatnie okresy handlowe. Bowim pozyskuje na bieżąco aktualne oferty dostawców (producentów), a następnie, po ich analizie

i ostatecznych negocjacjach, wybierane są te z najkorzystniejszymi warunkami cenowymi, jakościowymi oraz terminowymi. W zależności od dostawcy mogą występować różne formy dostawy. W większości, dostawy zagraniczne realizowane są za pośrednictwem kolei i na koszt dostawcy, natomiast w przypadku dostaw krajowych przeważają odbiory samochodowe organizowane na zlecenie Działu Zakupu przez Dział Logistyki na bazie współpracy z przewoźnikami zewnętrznymi,

- dostawy typu „tranzytowego" bezpośrednio dla kluczowych odbiorców Emitenta – w tym przypadku Dział Zakupu wysyła zapytania ofertowe do stałych dostawców Emitenta. Na bazie otrzymanych ofert, przygotowywana jest oferta dla odbiorcy. W przypadku organizacji dostawy bezpośrednio dla odbiorcy, odbioru materiału dokonuje najczęściej klient (np. w hucie) lub dostawca zagraniczny przesyła na zlecenie Emitenta materiał bezpośrednio do finalnego odbiorcy,
- zakupy w oparciu o dokonywaną analizę sytuacji na rynku (ograniczanie wpływu wysokiej fluktuacji cen stali). W związku ze specyfiką rynku stalowego charakteryzującego się dość dużą zmiennością cen, Emitent dokonuje ciągłego monitoringu rynku stali i wyrobów hutniczych. W zależności od wyników bieżącej analizy rynku Emitent podejmuje decyzje o ilości zamawianych materiałów i wyborze dostawcy.

5. Informacje dodatkowe

5.1. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej

Na dzień niniejszego raportu nie wystąpiły okoliczności mogące spowodować skutki w postaci zmian w strukturze jednostki gospodarczej w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

5.2. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu nie toczą się i w okresie 9 miesięcy 2017 roku nie toczyły się w stosunku do Emitenta lub jego spółek zależnych żadne postępowania przed organami administracji publicznej, ani inne postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta, czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta. Niemniej jednak Emitent, w trosce o zapewnienie pełnej transparentności, zdecydował się opisać postępowanie przed Urzędem Kontroli Skarbowej w Katowicach oraz Urzędem Celno-Skarbowym w Opolu.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM KONTROLI SKARBOWEJ W KATOWICACH

Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o umorzeniu postępowania w sprawie z dnia 21.09.2012 roku oraz Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach określająca wysokość zobowiązania podatkowego i odwołanie od niniejszej decyzji

W dniu 5 kwietnia 2016 r. zostały doręczone Spółce przez jego pełnomocnika dwie decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r.

Pierwsza decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie październik 2007 r. - listopada 2007 r., umorzyła postępowanie w sprawie z dnia 21.09.2012 roku, z uwagi na upływ terminu przedawnienia. Kwota podatku, która uległa przedawnieniu wynosi 538.056 PLN.

Druga decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie grudzień 2007 r. – kwiecień 2008 r. określa zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku VAT w dokładnie takiej samej wysokości jak wskazane w decyzji z dnia 21.09.2012 r. tj. w kwocie 2.070.754,00 PLN.

W opinii Emitenta, w/w decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach jest niezasadna. W wyniku analizy przeprowadzonej przez UKS ponownie postawiono Spółce zarzut braku należytej staranności w zakresie weryfikacji kontrahentów, działania w złej wierze poprzez domniemanie, że transakcje dotyczące wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów miały charakter pozorny, i że te działania Spółki spowodowały uszczuplenie należności podatkowych polegające na bezpodstawnym zastosowaniu zerowej stawki VAT, gdyż towar objęty transakcjami ze wskazanymi w ww. decyzji zagranicznymi podmiotami faktycznie nie opuścił terenu Polski i to pomimo faktu, że Emitent dysponuje dokumentami, które potwierdzają zarówno taki wywóz jak i rozładunek towaru poza granicami kraju.

Należy podkreślić, iż żaden z tych dokumentów nie został wystawiony przez Spółkę, bowiem za wywóz oraz rozładunek towarów odpowiadali kupujący i działające na ich zlecenie firmy przewozowe.

W związku z powyższym oraz przekonaniem Zarządu Spółki o dołożeniu należytej staranności w zakresie okoliczności zawarcia kwestionowanych transakcji i ich dokumentacji, a także uwzględniając rekomendację swego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu - kancelarii Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie, Emitent złożył w dniu 14 kwietnia odwołanie za pośrednictwem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej, wnosząc w szczególności o uchylenie wskazanej wyżej decyzji podatkowej, jako niezgodnej z prawem.

W następstwie złożonego odwołania w dniu 4 maja za pośrednictwem swego pełnomocnika spółka powzięła informację o przekazaniu przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej jej odwołania do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 9 sierpnia na otrzymane od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wezwanie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego Emitent za pośrednictwem swojego pełnomocnika tj. kancelarię Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie złożył wniosek o umorzenie postępowania podatkowego na podstawie

artykułu 208 § 1 w zw. z artykułem 59 § 1 pkt 9 oraz artykułem 70 § 1 i § 6 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej (przedawnienie zobowiązania podatkowego). W odpowiedzi na założony wniosek w dniu 26.09.2016 r. pełnomocnikowi Spółki doręczono decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23.09.2016 r., w której organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję Dyrektora UKS w Katowicach z dnia 31.03.2016 r. Zważywszy na argumentację organu odwoławczego, stanowiącą w znacznej części powielenie kwestionowanej przez podatnika argumentacji organu pierwszej instancji, Spółka podjęła decyzję o przygotowaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

W dniu 24.10.2016 r., Emitent poprzez swojego pełnomocnika Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. z o.o. we współpracy z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2016r., który to Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 roku skargi Emitenta na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej wydał w dniu 3 kwietnia 2017 roku wyrok uchylający zaskarżoną decyzję w całości.

W dniu 21.08.2017r. pełnomocnikowi Emitenta doręczono odpis skargi kasacyjnej od wyroku z dnia 03.04.2017 r., wniesionej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W skardze organ wniósł o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 03.04.2017 r. W dniu 04.09.2017 Emitent, reprezentowany przez Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy sp.k, wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, wnosząc w szczególności o jej oddalenie.

Na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie powzięła nowych informacji dotyczących niniejszej sprawy.

Warto wspomnieć, iż wymieniona wcześniej decyzja ma zawiązek i opiera się w zdecydowanej większości na decyzji nr PT I/1/440701/115-121/12/ASK1 5976/2013 Dyrektora Izby Skarbowej z 28 stycznia 2013r. zobowiązującej Spółkę do nadpłaty zaległego podatku za okres 10/2007-04/2008 w kwocie 2 608 810,00 PLN z odsetkami podatkowymi od której spółka odwołała się i w efekcie zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego który to sąd w wydanym wyroku uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej i orzekł, iż decyzja nie podlega wykonaniu. W wyniku postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego ze skargą kasacyjną którą sąd ten oddalił, zobowiązując organy podatkowe do ponownego wydania decyzji podatkowej, z uwzględnieniem wszystkich wytycznych przekazanych im przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

W wyniku powyższych zdarzeń w dniu 29 stycznia 2015r. na rachunek bankowy Spółki wpłynęła kwota 3.856.333 PLN, wpłacona przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Z opisu przelewu wynikało, iż stanowi ona „zwrot podatku za 10/2007-04/2008" i obejmuje zapłaconą przez Emitenta kwotę podatku VAT za miesiące od października 2007r. do kwietnia 2008r., będącą przypisaną Emitentowi (a kwestionowaną przez niego), łączną kwotą niedopłaty z tytułu podatku VAT za wyżej podane miesiące (tj. od października do 2007 do kwietnia 2008r.), wynikającą z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 21.09.2012r. wraz z odsetkami od tych zobowiązań do dnia ich zapłaty przez Emitenta oraz odsetkami liczonymi od dnia wpłaty dokonanej przez Emitenta do dnia dokonania zwrotu przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Jednocześnie zachowując należytą staranność, jak również nie chcąc narażać się na procedurę egzekucyjną Emitent wpłacił na konto Urzędu Skarbowego kwotę 2,07 mln PLN wraz z odsetkami.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM CELNO-SKARBOWYM W OPOLU

Decyzja Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu określającej wysokość podatku VAT za okres styczeń-sierpień 2012r.

W dniu 2 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, określającej Spółce kwotę zobowiązania podatkowego w podatku VAT za miesiące od stycznia do sierpnia 2012 r. w kwocie o 5.578.316 zł wyższej niż wynikająca z deklaracji podatkowych złożonych przez Spółkę.

Różnica pomiędzy kwotą wynikającą z decyzji a kwotami zadeklarowanymi przez Spółkę wynika z kwestionowanego przez Naczelnika prawa do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez jednego z polskich dostawców wyrobów stalowych do Spółki, na tej podstawie, że podmioty które dostarczyły towar do tego dostawcy (na wcześniejszych etapach obrotu) dopuściły się nadużyć związanych z rozliczeniem podatku VAT.

W dniu 4 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, nadającej rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji doręczonej Spółce w dniu 2.10.2017 r.

W wyniku nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzja Naczelnika (pomimo tego, że nie była ona ostateczna) podlegała wykonaniu, tym samym Spółka, działając w dobrej wierze i w przeświadczeniu o bezpodstawności decyzji podjęła decyzję o dokonaniu wpłaty podatku wraz z odsetkami. W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna z uwagi na przytoczone poniżej argumenty i w związku z tym Spółka będzie nadal podejmowała działania prawne zmierzające do uchylenia decyzji Urzędu. W dniu 13 października 2017r. Emitent poprzez swojego pełnomocnika złożył odwołanie od ww. decyzji.

W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna (Spółka dochowała należytej staranności, nie miała wiedzy o nieprawidłowościach i prawidłowo dokumentowała wszystkie transakcje) i została wydana z naruszeniem prawa do obrony przez Spółkę. Postępowanie podatkowe w stosunku do Emitenta zostało oparte wyłącznie na dowodach z postępowania przeciwko kontrahentowi, w którym Spółka nie mogła bronić swoich interesów. W opinii Spółki wszelkie działania służyły wydaniu decyzji i nadaniu jej natychmiast tytułu natychmiastowej wykonalności przed upływem terminu przedawnienia. Należy podkreślić, że Spółka miała bardzo niewiele czasu na zapoznanie się z dokumentami

postępowania, których zebrano kilkanaście tysięcy stron i to w sprawie toczącej się bez jej udziału jako strony. Pomimo tego Spółka zgłosiła szereg wniosków dowodowych.

Spółka jest również w posiadaniu oświadczenia dostawcy o braku jego uczestnictwa w transakcjach karuzeli podatkowej.

W przypadku potwierdzenia się słuszności stanowiska Spółki, nałożony na nią podatek będzie podlegał zwrotowi (wraz z odsetkami), zaś Naczelnik będzie miał jedynie podstawy dochodzenia swych roszczeń bezpośrednio od dostawców biorących udział w opisanym procederze

5.3. Informacje o zawartych umowach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie 01.07.2017-30.09.2017 roku nie zawarto żadnych istotnych umów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

5.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym zakończonym 30 września 2017 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe. Więcej informacji dot. transakcji zawartych pomiędzy spółkami Grupy Kapitałowej zawiera Nota 19 „Transakcje z podmiotami powiązanymi" Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2017 roku.

5.5. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym okresie sprawozdawczym umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie 01.07.2017-30.09.2017 Bowim S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o., Passat-Stal S.A. i Betstal Sp. z o.o., nie zaciągnęły, ani nie wypowiedziały żadnych umów dotyczących pożyczek lub kredytów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A. Niemniej w celu przekazania pełnej informacji o instytucjach uczestniczących w finansowaniu Spółki, Emitent informuje o podpisanych w trzecim kwartale i do dnia publikacji raportu umowach, których warunki nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów:

- w dniu 05.09.2017r. umowa finansowania transakcji handlowych do kwoty 5 mln PLN z Ebury Partners Finance Ltd,
- w dniu 12.10.2017r. umowa faktoringu z limitem do 5 mln PLN z Deutsche Bank Polska S.A.
- w dniu 12.10.2017r. umowa kredytu obrotowego odnawialnego do kwoty 5 mln PLN z Deutsche Bank Polska S.A.

5.6. Informacje o udzielonych w danym okresie sprawozdawczym pożyczkach

W okresie sprawozdawczym zakończonym 30 września 2017 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu „Bowim" S.A. wraz z spółkami zależnymi, nie udzielił pożyczek. które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych „Bowim" S.A.

5.7. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym okresie sprawozdawczym poręczeniach i gwarancjach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie 01.07.2017-30.09.2017 roku Bowim S.A., Passat-Stal S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. i Betstal Sp. z o.o., nie udzieliły, ani nie otrzymały żadnych poręczeń lub gwarancji, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A.