

OPINIA ZARZĄDU KREDYT INKASO S.A.

dotycząca wniosku BEST S.A. z siedzibą w Gdyni z dnia 4 kwietnia 2022 roku w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

WSTĘP

1. Zarząd spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („**Spółka**”) przedstawia niniejszą opinię działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1983 ze zm.) („**Ustawa o Ofercie**”).
2. Przedmiotem niniejszej opinii jest formalna i merytoryczna ocena złożonego w dniu 04 kwietnia 2022 r. przez akcjonariusza Spółki – spółkę BEST S.A. z siedzibą w Gdyni („**Wnioskodawca**”), wniosku w sprawie wyboru na koszt Spółki rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania określonych w tym wniosku zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki („**Wniosek**”), który Wnioskodawca sformułował w ramach zgłoszonego Spółce - z powołaniem się na art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych („**KSH**”) - żądania uzupełnienia porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, zwołanego na dzień 25 kwietnia 2022 r. w Warszawie przy ul. Żwirki i Wigury 18, (Sound Garden Hotel), 02 – 092 Warszawa („**NWZ**”), poprzez umieszczenie w tym porządku obrad m.in. punktu dotyczącego podjęcia przez NWZ uchwał (jednocześnie nie załączając do Wniosku ich projektów, które mają zostać przedłożone w późniejszym terminie) w sprawie wyboru na koszt Spółki rewidenta do spraw szczególnych (który to rewident także nie został wskazany we Wniosku) celem zbadania zdarzeń dotyczących działalności Spółki:
 - 1) W zakresie zawarcia i rozliczenia umowy doradczej z Prosperous Partners sp. z o.o. oraz darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości, w szczególności:

- a) zbadania przez rewidenta zasadności zawarcia w maju 2016 r. przez Kredyt Inkaso umowy doradczej z Prosperous Partners sp. z o.o. na poszukiwanie inwestora;
 - b) zbadania czy zawarcie umowy doradczej z Prosperous Partners sp. z o.o. było poprzedzone uzyskaniem zgód korporacyjnych wymaganych przepisami powszechnie obowiązującego prawa, przepisami Statutu oraz zasadami corporate governance;
 - c) zbadania czy darowizna z listopada 2016 r. na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości na kwotę 2.175.790 zł miała związek z wcześniej zawartą umową doradczą z Prosperous Partners sp. z o.o. i czy w istocie nie stanowiła zapłaty wynagrodzenia za usługi objęte tą umową;
 - d) ustalenia faktycznych beneficjentów usług doradczych świadczonych przez Prosperous Partners sp. z o.o.;
 - e) ustalenia przyczyn braku informacji o darowiznie na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości w sprawozdawczości finansowej, a także w ramach komunikatów ESPI;
 - f) wyjaśnienia czy Rada Nadzorcza Spółki, jej Komitet Audytu oraz (lub) biegły rewident badający sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2016/2017 byli w posiadaniu informacji o darowiznie i czy proces nadzoru nad Zarządem Spółki był w tym zakresie prawidłowo sprawowany;
 - g) oszacowania wysokości szkody Spółki i akcjonariuszy mniejszościowych.
- 2) W zakresie potencjalnej manipulacji instrumentami finansowymi:
- a) ustalenia czy w okresie wezwania na akcje Kredyt Inkaso przez podmiot z grupy Waterland i w okresie go poprzedzającym doszło do:
 - i. ujawnienia informacji poufnych tylko wybranym uczestnikom rynku;
 - ii. rozpowszechniania za pośrednictwem mediów informacji mogących wprowadzić w błąd akcjonariuszy co do faktycznej sytuacji Spółki i wartości jej akcji;
 - iii. zatajenia faktu uiszczenia zaległości podatkowych związanych z transakcją subpartycypacji z września 2013 r.;
 - iv. sporządzenia i opublikowania nierzetelnych sprawozdań finansowych;
 - b) ustalenia czy podczas emisji obligacji serii A1 i A2 oraz w okresie ją poprzedzającym doszło do:
 - i. ujawnienia informacji poufnych tylko wybranym uczestnikom rynku;

- ii. *zatajenia faktu uiszczenia zaległości podatkowych związanych z transakcją subpartycypacji z września 2013 r.;*
 - iii. *sporządzenia, opublikowania i zatwierdzenia nierzetelnych sprawozdań finansowych;*
 - c) *ustalenia kręgu podmiotów, które były zaangażowane w opisane powyżej działania oraz zbadania czy wiedzę o powyższych działaniach posiadała Rada Nadzorcza.*
- 3) W zakresie umowy doradczej z WPEF VI Holding V B.V. z dnia 31 marca 2017 r.:
- a) *zbadania celu w jakim została zawarta przez Spółkę wyżej wymieniona umowa;*
 - b) *zbadania, czy usługi świadczone przez WPEF VI Holding V B.V. nie stanowiły obejścia prawa, a w szczególności przepisu art. 192 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami;*
 - c) *ustalenia rzeczywistego wpływu WPEF VI Holding V B.V. na działalność Spółki i decyzje podejmowane przez Zarząd Spółki, na przykład w zakresie transakcji na stopę procentową tzw. Interest Rate Swap (IRS);*
 - d) *ustalenie faktycznych korzyści majątkowych uzyskiwanych z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso przez podmioty z grupy Waterland;*
 - e) *ustalenia faktycznego okresu świadczenia usług doradczych przez osoby lub podmioty z grupy Waterland;*
 - f) *zbadania, czy zawarcie umowy z WPEF VI Holding V B.V. na świadczenie usług doradczych naruszyło prawo akcjonariuszy spółki publicznej do równego traktowania gwarantowanego ustawą o ofercie publicznej;*
 - g) *oszacowania potencjalnej szkody dla Spółki oraz jej akcjonariuszy mniejszościowych w wyniku świadczonych usług doradczych przez WPEF VI Holding V B.V.*

Sprawa podjęcia uchwał w przedmiocie powołania biegłego rewidenta ds. szczególnych w ww. przedmiocie została umieszczona w punkcie 8 zmienionego porządku obrad NWZ, który został opublikowany w raporcie bieżącym Spółki nr 18/2022 z dnia 07 kwietnia 2022 r. Jak powyżej wspomniano, Wnioskodawca nie załączył projektów uchwał do Wniosku oraz nie zostały one przekazane Spółce w dacie przedmiotowej opinii.

Niniejsza opinia jest skierowana do akcjonariuszy Spółki, celem zapewnienia im istotnych informacji na potrzeby podjęcia decyzji w przedmiocie Wniosku, co powinno nastąpić w drodze głosowania podczas obrad NWZ.

OCENA SZCZEGÓŁOWA

Po analizie treści dokumentacji Wniosku oraz okoliczności jego złożenia, Zarząd przedstawia następujące stanowisko:

- I. W świetle brzmienia art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie oraz art. 401 § 1 KSH, Wnioskodawcy - jako akcjonariuszowi posiadającemu 4.267.228 akcji Spółki, reprezentujących 33,09% ogólnej liczby akcji Spółki i uprawniających do wykonania 4.267.228 głosów, co stanowi 33,09% ogólnej liczby głosów w Spółce - przysługiwało uprawnienie do wnioskowania o powołanie rewidenta do spraw szczególnych („**Biegły**”) w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki („**Badanie**”), w szczególności poprzez zgłoszenie Spółce żądania uzupełnienia porządku obrad NWZ o punkt obejmujący podjęcie przez NWZ stosownej uchwały w powyższej sprawie.
- II. Odnosząc się do poszczególnych zagadnień mających być przedmiotem Badania, Zarząd Spółki w odniesieniu do pkt 1) tj. kwestii zawarcia i rozliczenia umowy doradczej z Prosperous Partners sp. z o.o. oraz darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości wskazuje w szczególności na następujące kwestie.
 - 1) Obecnie zagadnienie to jest przedmiotem postępowania przygotowawczego prowadzonego przez prokuraturę, która powołana jest do badania spraw tego rodzaju oraz z inicjatywy BEST S.A. bada tę sprawę, a także posiada najszersze instrumenty prawne pozwalające na weryfikację zarzutów formułowanych przez Wnioskodawcę. W szczególności Prokuratura ma możliwość przesłuchiwania świadków lub pozyskiwania innych dowodów od podmiotów, w których posiadaniu dowody te się znajdują. Zarząd Spółki zwraca uwagę, że pomimo licznych czynności dowodowych przeprowadzonych w tej sprawie przez organy ścigania, do dnia sporządzenia tej opinii nikomu nie zostały przedstawione zarzuty dotyczące popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa. Spółka współpracuje z organami ścigania w prowadzonych postępowaniach.

- 2) Poszukiwanie inwestora strategicznego zostało wskazane jako jeden z celów strategicznych Spółki na lata 2016-2019, przygotowanym we współpracy z doradcą zewnętrznym. Wymierne korzyści z pozyskania dla Spółki inwestora strategicznego, które ostatecznie się zmaterializowały po nabyciu większościowego pakietu akcji przez fundusz Waterland (pozytywna reakcja rynku, wzrost kursu akcji) wskazują na fakt, że beneficjentem usług Prosperous Partners sp. z o.o. miała być i w rzeczywistości była sama Spółka, jak również akcjonariusze Spółki, którzy zdecydowali się odpowiedzieć na wezwanie i sprzedaż akcji po cenie oferowanej przez Waterland, co umożliwiło skonsolidowanie uprzednio rozdrobnionego akcjonariatu.
- 3) Zakontraktowanie doradcy wspierającego proces poszukiwania inwestora strategicznego jest standardową praktyką rynkową, natomiast sam proces jego wyboru nastąpił w konkurencyjnym trybie ofertowym (Spółka otrzymała 5 ofert i wybrała najkorzystniejszą cenowo ofertę doradcy, który już proponował potencjalnych inwestorów), a także był omawiany w ramach posiedzeń Rady Nadzorczej. Należy więc wskazać, że zawarcie przez Spółkę umowy doradczej było - z punktu widzenia funkcjonariuszy Spółki - działaniem prawidłowym, leżącym w najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy oraz działaniem przeprowadzonym z zachowaniem zawodowej staranności.
- 4) Fakt, że w ramach omawiania ofert na doradców Spółki żaden z członków Rady Nadzorczej nie zgłosił zastrzeżeń do tej informacji ani do samego faktu poszukiwania przez Zarząd inwestora strategicznego (a w Radzie Nadzorczej zasiadali już wówczas członkowie wybrani głosami BEST S.A., w tym obecny członek Rady Nadzorczej, p. Karol Szymański).
- 5) Zarząd Spółki badając przedmiotowe zagadnienie zasięgnął opinii profesjonalnych podmiotów zewnętrznych (przekazanych również Radzie Nadzorczej Spółki), które potwierdziły brak nieprawidłowości po stronie Spółki w rozliczeniu przez Spółkę umów z Prosperous Partners sp. z o.o. i Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości w sprawozdaniach finansowych i zeznaniach podatkowych.
- 6) Zarząd Spółki powołał wewnątrz Spółki zespół zadaniowy mający na celu ustalenie istotnych okoliczności faktycznych poprzez zgromadzenie stosownej dokumentacji w zakresie zawarcia i rozliczenia umowy doradczej z Prosperous Partners sp. z o.o. oraz darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości. Zespół powołany przez Zarząd Spółki kontynuuje swoje prace, a

wyniki przeprowadzonych analiz zgodnie z wewnętrznymi ustaleniami były już prezentowane i będą w przyszłości przedstawione członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej.

- 7) Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu, Spółka ani żaden jej akcjonariusz nie poniósł żadnej szkody w związku z zawarciem i rozliczeniem umowy z Prosperous Partners sp. z o.o. czy dokonaniem darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości na podstawie aneksu do umowy z Prosperous Partners sp. z o.o.

III. Zarząd stwierdza, że brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych uzasadniających potrzebę badania w zakresie okoliczności wymienionych przez Wnioskodawcę w punkcie 2), tj. w zakresie rzekomej manipulacji instrumentami finansowymi, która miała nastąpić w okresie wezwania na akcje Spółki przez podmiot z grupy Waterland oraz podczas emisji obligacji serii A1 i A2.

Wniosek w tym zakresie nie opiera się na żadnych dowodach, lecz wyłącznie gołosłownych twierdzeniach i spekulacjach Wnioskodawcy. Taki sposób sformułowania Wniosku prowadzi do konkluzji, że zamiarem Wnioskodawcy nie jest weryfikacja jakichkolwiek uzasadnionych przypuszczeń co do nieprawidłowości, które miały rzekomo wystąpić w Spółce, lecz wyłącznie narażenie Spółki na konieczność poniesienia nieuzasadnionych kosztów oraz poszukiwanie dowodów, które Wnioskodawca będzie wykorzystywał, aby nękać Spółkę oraz podmioty z grupy Waterland.

Wniosek w tym zakresie jest także niezasadny z tego powodu, że wnioskowane zagadnienia w ogóle nie są objęte dopuszczalnym zakresem badania rewidenta do spraw szczególnych. Art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie przewiduje, że przedmiotem badania przez rewidenta mogą być określone zagadnienia związane wyłącznie z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Zarzuty dotyczące rzekomej manipulacji nie dotyczą natomiast utworzenia spółki lub prowadzenia jej spraw.

Podsumowując, Zarząd Spółki stwierdza, że wedle jego najlepszej wiedzy zarówno w okresie wezwania na akcje Spółki ogłoszonego przez podmiot z grupy Waterland, jak i w okresie emisji obligacji serii A1 i A2 nie doszło do żadnych nieprawidłowości, na które powołuje się Wnioskodawca, a oba te procesy zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz standardami rynkowymi.

Jednocześnie kwestie, które stanowią przedmiot Wniosku, były już przedmiotem zarzutów Wnioskodawcy w licznych postępowaniach sądowych przeciwko Spółce. W żadnym z

postępowania zarzuty te nie zostały uwzględnione przez sądy, co miało wyraz m.in. w oddaleniu wniosków o udzielenie zabezpieczenia roszczenia ze względu na brak uprawdopodobnienia roszczenia Wnioskodawcy.

W szczególności, Zarząd Spółki stwierdza, że zarówno w okresie wezwania na akcje Spółki ogłoszonego przez podmiot z grupy Waterland, jak i w okresie emisji obligacji serii A1 i A2:

- 1) Nie doszło do bezprawnego ujawnienia informacji poufnych wyłącznie wybranym uczestnikom rynku. Spółka ponownie podkreśla, że proces wezwania na akcje Spółki ogłoszonego przez podmiot z grupy Waterland oraz proces emisji obligacji serii A1 i A2 odbyły się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i standardami rynkowymi.
- 2) Nie doszło do zatajenia faktu uiszczenia zaległości podatkowych związanych z transakcją subpartycypacji z września 2013 roku. Spółka ujawniła wszystkie informacje dotyczące rozliczeń podatkowych związanych ze wskazaną powyżej transakcją subpartycypacji w pierwszym raporcie okresowym, opublikowanym po wszystkich zdarzeniach dotyczących tego rozliczenia, które pozwalały na przekazanie uczestnikom rynku precyzyjnej informacji (tj. uzyskanie interpretacji podatkowej oraz dokonanie korekty rozliczenia podatku). Spółka opublikowała bowiem te informacje w raporcie za pierwsze półrocze roku obrotowego 2016/17 w dniu 29 listopada 2016 roku i obejmującym okres od dnia 01 kwietnia 2016 roku do dnia 30 września 2016 roku. Spółka przedstawiła wszelkie informacje w tym zakresie w formie „korekty błędów” z punktu 2.4 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. Niezależnie od tego, wciąż toczy się postępowanie sądowo-administracyjne, w którym Spółka wykazuje, że przeprowadzone przez Spółkę rozliczenie podatkowe związane ze wskazaną powyżej transakcją subpartycypacji było prawidłowe.
- 3) Nie doszło także do sporządzenia, opublikowania i zatwierdzenia nierzetelnych sprawozdań finansowych. Sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2015/16 zostało sporządzone i zatwierdzone z uwzględnieniem opinii niezależnego biegłego rewidenta Spółki oraz raportu niezależnego biegłego rewidenta z badania tego sprawozdania. Brak jest zatem potrzeby ponownego badania tych okoliczności przez rewidenta do spraw szczególnych.

- 4) Spółka nie rozpowszechniała też za pośrednictwem mediów żadnych informacji, które mogłyby wprowadzać w błąd akcjonariuszy Spółki co do jej faktycznej sytuacji. Informacje, które pojawiały się w mediach w okresie wezwania na akcje Spółki nie były nieprawdziwe, ponieważ informowały uczestników rynku o rzeczywistym sporze pomiędzy Spółką a Wnioskodawcą i nie nosiły cech manipulacji (ten spór trwa zresztą do dzisiaj czego wyrazem jest także kolejny już wniosek o powołanie rewidenta do spraw szczególnych).

Dodatkowo, Spółka w dniu 06 kwietnia 2022 roku otrzymała od dziennikarza „Puls Biznesu” pytania dotyczące planowanej kolejnej publikacji na temat Spółki. Formułując te pytania dziennikarz stwierdził, iż z jego informacji wynika, że Wnioskodawca złożył w Komisji Nadzoru Finansowego zawiadomienie dotyczące rzekomych nieprawidłowości, które są zbieżne z twierdzeniami w zakresie okoliczności wymienionych przez Wnioskodawcę w punkcie 2), tj. w zakresie rzekomej manipulacji instrumentami finansowymi.

Spółka nie zna treści tego zawiadomienia i nie wie, czy Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła na jego skutek jakiegokolwiek postępowanie. Jeżeli jednak Komisja Nadzoru Finansowego będzie oczekiwała złożenia przez Spółkę jakichkolwiek wyjaśnień w powyższym zakresie, to Spółka oczywiście takie wyjaśnienia złoży i jak zawsze będzie w pełni współpracować z Komisją. Powyższa okoliczność świadczy o tym, że skoro Wnioskodawca zdecydował się na zawiadomienie organu regulacyjnego o rzekomych nieprawidłowościach, to ten organ będzie w stanie ocenić, czy takie nieprawidłowości wystąpiły i podjąć stosowną decyzję co do potrzeby wszczęcia ewentualnego postępowania w tej sprawie. Jednocześnie oznacza to, że nie ma realnej potrzeby, aby te same okoliczności dodatkowo badał rewident do spraw szczególnych, ponieważ narazi to Spółkę wyłącznie na konieczność poniesienia nieuzasadnionych kosztów, a jednocześnie nie przyczyni się do dokonania żadnych nowych ustaleń.

Zarząd Spółki ma także podstawy, by uważać, że rzeczywistym celem Wnioskodawcy w zakresie badania przez rewidenta do spraw szczególnych okoliczności dotyczących rzekomej manipulacji instrumentami finansowymi nie jest zbadanie jakichkolwiek nieprawidłowości w Spółce oraz ochrona interesu Spółki, lecz wyłącznie poszukiwanie na koszt Spółki dowodów mających służyć do wszczynania postępowań przeciwko innym akcjonariuszom Spółki (w szczególności akcjonariuszowi większościowemu), a także Prezesowi Zarządu Spółki. Takie działanie nie uzasadnia wniosku o powołanie

rewidenta do spraw szczególnych, nosi znamiona nadużycia prawa akcjonariusza mniejszościowego i nie zasługuje na ochronę prawną.

- IV. W zakresie punktu 3) Wniosku tj. zawarcia umowy doradczej z podmiotem z grupy Waterland z dnia 31 marca 2017 r. na wstępie należy wskazać, iż nie istnieje żaden przepis prawa zakazujący zawierania umów doradczych w tym także z większościowym akcjonariuszem Spółki. Zawarcie umowy z profesjonalnym podmiotem posiadającym unikalną wiedzę i doświadczenie (jakim jest niewątpliwie podmiot z międzynarodowego funduszu *private equity* Waterland) jest standardową praktyką rynkową wynikającą ze swobody zawierania umów wskazaną w art. 353 (1) kodeksu cywilnego. W związku z zawarciem tej umowy, nie może być mowy o naruszeniu zasady równego traktowania akcjonariuszy, wynikającej z art. 20 Ustawy o Ofercie oraz art. 20 KSH. Przepisy te przewidują obowiązek jednakowego traktowania akcjonariuszy w takich samych okolicznościach. Tymczasem, okolicznością różnicującą w tej sprawie sytuację akcjonariusza wiodącego od innych akcjonariuszy jest fakt związania ze Spółką omawianą umową doradczą, która uzasadnia przekazywanie doradcy informacji niezbędnych do realizacji przedmiotu tej umowy.

Jednocześnie, mając na względzie szeroki zakres doradztwa przy stosunkowo niskim wynagrodzeniu rocznym należy uznać, iż umowa ta została zawarta w interesie Spółki, która bezpośrednio czerpie korzyści z zawartej umowy. Wobec tego, niezrozumiała jest zawarte we Wniosku sugestia, że Spółka i jej akcjonariusze mniejszościowi mieliby ponosić jakąkolwiek szkodę w rezultacie świadczenia usług doradczych świadczonych przez doradcę.

Co więcej Zarząd wskazuje, że w ramach pytań zadanych przez Wnioskodawcę w związku ze zwołaniem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (27 września 2018 r.) udzielił szeregu odpowiedzi związanych z naturą świadczonych usług doradczych przez doradcę, w tym także wskazał na szczegóły dotyczące wykształcenia oraz doświadczenia osób świadczących usługi. Powyższe potwierdzało fakt wykonywania usług na rzecz Spółki oraz jej profesjonalny charakter.

Mając na względzie przedmiot umowy doradczej należy wyraźnie wskazać, że postanowienia umowy dotyczyły wyłącznie świadczenia czynności doradczych, a nie były związane z tzw. outsourcingiem jakichkolwiek obszarów zarządczych (tym samym postanowienia umowy nie prowadziły w jakimkolwiek stopniu do przekazania

zarządzania jakimkolwiek obszarem działalności Spółki na rzecz doradcy, gdzie doradca wykonywał wyłącznie czynności o charakterze doradczym).

Z faktu, iż doradca jest także wiodącym akcjonariuszem Spółki wywnioskować można, iż świadczy on i będzie świadczył usługi na rzecz Spółki, mając na względzie najlepszy jej interes. Wskazać bowiem należy, że interes spółki handlowej w polskim orzecznictwie rozumiany jest jako wypadkowa interesów wszystkich grup jej wspólników, określona z uwzględnieniem zastrzeżonego w umowie lub statucie spółki wspólnego celu, do osiągnięcia którego wspólnicy zobowiązali się dążyć.

Odnosząc się do treści Wniosku i przedmiotu potencjalnego badania przez Biegłego należy wskazać, że zgodnie z art. 192 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 605) („u.o.f.i.”) prawodawca wprowadził generalny zakaz zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego przez jakikolwiek inny podmiot, aniżeli towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub podmiot posiadający odpowiednie zezwolenie na takie zarządzanie wydane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Tym samym działalność prowadząca się do zarządzania wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych jest działalnością reglamentowaną i jako taka może być wykonywana wyłącznie przez podmioty dysponujące odpowiednim zezwoleniem administracyjnym wydanym przez Komisję Nadzoru Finansowego (tj. przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, czy też przez niebędący towarzystwem funduszy inwestycyjnych podmiot dysponujący odpowiednim zezwoleniem Komisji Nadzoru Finansowego). Takie zezwolenie posiada Spółka. Powyższe oznacza, że w ujęciu podmiotowym stroną umowy o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami, o której jest mowa w art. 192 ust. 1 u.o.f.i. może być wyłącznie towarzystwo funduszy inwestycyjnych albo podmiot dysponujący odpowiednim - o którym jest mowa w art. 192 ust. 1 u.o.f.i. - zezwoleniem Komisji Nadzoru Finansowego. Mając przy tym na uwadze fakt, że doradca nie jest podmiotem, o którym jest mowa w art. 192 ust. 1 u.o.f.i. należy wskazać to, że Spółka nie jest uprawniona do zawarcia z tym doradcą jakiegokolwiek umowy, o której jest mowa w art. 192 ust. 1 u.o.f.i.

Przedmiotem zawartej umowy jest bowiem świadczenie przez doradcę na rzecz Spółki usług doradczych, a nie świadczenie usług w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, o czym Wnioskodawca posiadał wiedzę, mając na względzie odpowiedzi udzielone przez Spółkę w ramach Zwyczajnego Walnego

Zgromadzenia z dnia 27 września 2018 r. Co więcej, żadne z postanowień umowy nie dotyczy kwestii zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego.

Tym samym należy wskazać, że w ujęciu przedmiotowym umowa ta nie jest umową, o której jest mowa w art. 192 ust. 1 u.o.f.i. Powyższe rozważania potwierdzają także opinie pozyskane przez Spółkę.

- V. W treści Wniosku Wnioskodawca nie oznaczył Biegłego, który miałby przeprowadzić Badanie w danym obszarze prowadzenia spraw Spółki, ograniczając się jedynie do wskazania, że oferty dotyczące wykonania Badania przez danego Biegłego zostaną przedstawione w późniejszym terminie, a ostateczną decyzję w zakresie wyboru konkretnego podmiotu mającego pełnić rolę Biegłego Wnioskodawca przedłoży bezpośrednio w trakcie obrad NWZ. Oznacza to, że Wniosek jest obciążony błędem formalnym, ponieważ nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, które są niezbędne do podjęcia przez NWZ ewentualnej uchwały o powołaniu Biegłego. Ponadto, taki stan rzeczy uniemożliwia obecnie Zarządowi wypowiedzenie się co do posiadania przez podmioty przewidziane do pełnienia funkcji Biegłych wiedzy fachowej i kwalifikacji merytorycznych w dziedzinach, w których prowadzą one tę działalność, a także ich bezstronności, niezależności i braku po ich stronie konfliktu interesów. Podobnie jak Zarząd, również pozostali akcjonariusze nie mają możliwości dokonania takiej oceny jeszcze przez NWZ, co uniemożliwia im odpowiednie przygotowanie się do głosowania wnioskowanej uchwały. W ocenie Zarządu, brak wskazania przez Wnioskodawcę konkretnego Biegłego stanowi nie tylko brak formalny tego wniosku uniemożliwiający jego rzetelną ocenę ale także przejaw nielojalności tak wobec Spółki, jak i pozostałych akcjonariuszy. Według stanu na dzień niniejszej opinii, nie jest możliwe stwierdzenie, czy wobec któregośkolwiek z tych podmiotów nie zachodzą negatywne przesłanki uniemożliwiające pełnienie funkcji Biegłego, o których mowa w art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie, tj. czy żaden z tych podmiotów: (i) nie świadczy usług na rzecz Spółki, jej podmiotu dominującego (jednostki dominującej) lub podmiotu zależnego od Spółki, bądź na rzecz Wnioskodawcy, jako podmiotu będącego – z racji posiadania ponad 33% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki – „znaczącym inwestorem” w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), ani (ii) nie należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot wskazany w powyższym pkt (i). Nie można zatem wykluczyć,

że kandydatury Biegłych przedstawione podczas obrad NWZ nie będą spełniały powyższych przesłanek, powodując wadliwość wyboru Biegłych. Zarząd zastrzega sobie możliwość uzupełnienia niniejszej opinii w odpowiednim czasie po przedstawieniu takich kandydatur i konkretnych ofert przez BEST S.A.

- VI. Z uwagi na brak udostępnienia w ramach dokumentacji Wniosku jakichkolwiek informacji o kosztach przeprowadzenia Badania przez Biegłych (w praktyce zamieszczanych z reguły w treści ofert kierowanych w odpowiedzi na otrzymane zapytania ofertowe), Zarząd nie jest w stanie odnieść się do kwestii wysokości proponowanych wynagrodzeń Biegłego (lub poszczególnych Biegłych). Biorąc jednakże pod uwagę fakt, że inicjatywa Wnioskodawcy obejmuje przeprowadzenie Badania aż w kilku odrębnych obszarach obejmujących szereg różnych dziedzin, które wymagałyby powołania co najmniej kilku różnych Biegłych, należy liczyć się ze znacznym (a niewykluczone, że wygórowanym) poziomem kosztów, jakie Spółka musiałaby wydatkować na wynagrodzenia dla tych Biegłych, co może w konsekwencji oznaczać poniesienie przez Spółkę nadmiernych obciążeń finansowych, niewspółmiernych do znaczenia spraw przedłożonych do Badania czy ewentualnych rezultatów tego Badania (w szczególności biorąc poprawkę na fakt, że przedmiotowe zagadnienia są analizowane przez właściwe organy państwowe, a także dotyczą zdarzeń sprzed kilku lat, niemających istotnego znaczenia dla bieżącej działalności operacyjnej Spółki).
- VII. Zarząd Spółki wyraża negatywną opinię o Wniosku, oceniając go krytycznie, jako bezzasadny, a także potencjalnie szkodliwy m.in. ze względu na zagrożenie, jakie jego realizacja stwarza dla interesu Spółki, w szczególności poprzez powodowanie konieczności ponoszenia przez Spółkę znaczących kosztów. W ocenie Zarządu Spółki, biorąc pod uwagę specyficzny charakter spraw przewidzianych do objęcia Badaniem, nie ma wystarczającego uzasadnienia dla potrzeby przeprowadzania Badania w zakresie przedstawionym przez Wnioskodawcę, a inicjatywę Wnioskodawcy należy ocenić jako zdecydowanie niepotrzebną i generującą nadmierne koszty po stronie Spółki, godząc tym samym w jej interes majątkowy. Poza tym, każda z kwestii mieści się w sferze podlegającej możliwości analizy ze strony Rady Nadzorczej Spółki, będącej organem właściwym, ustawowo powołanym do uzyskania od Spółki niezbędnego zasobu danych i informacji w celu oceny prawidłowości określonych przejawów funkcjonowania Spółki, stosownie do przepisu art. 382 § 1 i 3 KSH. Wydaje się więc, że - skoro powstało takie zapotrzebowanie - poszukiwanie wyjaśnienia zagadnień powinno mieć miejsce

przede wszystkim w ramach aktywności Rady Nadzorczej, realizującej przynależne jej kompetencje nadzorcze.

- VIII. Zdaniem Zarządu, Wniosek należy oceniać w kontekście dotychczasowego konfliktu, w jakim Wnioskodawca pozostaje z Zarządem Spółki, a mającym swoje źródło w niepowodzeniu negocjacji na przełomie 2015 i 2016 roku dotyczących połączenia Spółki z Wnioskodawcą. W tym stanie rzeczy istnieją poważne przesłanki, aby obecne dążenie Wnioskodawcy do powołania Biegłych traktować nie jako autentyczne zachowanie motywowane troską o dobro Spółki, lecz kolejną odsłonę wzmiankowanego konfliktu i działanie w złej wierze, które jest przykładem nadużycia uprawnień przysługujących akcjonariuszowi mniejszościowemu.
- IX. Uwzględniając fakt istnienia konfliktu, o którym mowa powyżej, niebagatelne znaczenie dla oceny Wniosku powinna mieć zdaniem Zarządu także okoliczność, że Wnioskodawca jest podmiotem konkurencyjnym względem Spółki, gdyż funkcjonując podobnie jak Spółka w branży masowego obrotu wierzytelnościami z tytułu usług powszechnych, prowadzi konkurencyjną działalność gospodarczą m.in. w zakresie obrotu wierzytelnościami bankowymi na terenie Polski. Wystąpienie przez Wnioskodawcę z inicjatywą przeprowadzenia Badania w kwestiach ujętych we Wniosku w sposób sugerujący występowanie różnorodnych nieprawidłowości i uchybień wymagających weryfikacji, Zarząd Spółki – ze względu na demonstrowany dotychczas konfrontacyjny charakter postawy Wnioskodawcy i osób z nim powiązanych w relacjach ze Spółką i jej Zarządem - uznaje za element kreowania w dalszym ciągu nieprzychylniej atmosfery w odbiorze rynkowym sytuacji w Spółce, co służy deprecjonowaniu pozycji Spółki na rynku, z korzyścią dla Wnioskodawcy (jako konkurenta Spółki). Dodatkowo, działania Wnioskodawcy można uznać za kolejną próbę uzyskania dostępu do informacji i dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, co byłoby nieuzasadnione i szkodliwe dla Spółki, biorąc pod uwagę fakt, że Wnioskodawca jest podmiotem konkurencyjnym wobec Spółki.