



**SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE SKONSOLIDOWANE
SPRAWOZDANIE FINANSOWE
GRUPY KAPITAŁOWEJ MOSTOSTAL WARSZAWA**

za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku

SPIS TREŚCI

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT | 4 |
| SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW | 5 |
| SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ | 6 |
| SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH | 7 |
| SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM | 8 |
| DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA | 10 |
| 1. Informacje ogólne | 10 |
| 2. Skład Grupy Kapitałowej | 10 |
| 3. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej | 11 |
| 4. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego | 12 |
| 5. Podstawa sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zasady rachunkowości | 12 |
| 5.1 Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego | 12 |
| 5.2 Oświadczenie o zgodności | 13 |
| 5.3 Zasady rachunkowości | 13 |
| 5.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO | 14 |
| 5.5 Waluta sprawozdań finansowych | 14 |
| 6. Długoterminowe kontrakty budowlane | 15 |
| 7. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych | 18 |
| 8. Sezonowość lub cykliczność działalności | 18 |
| 9. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość | 19 |
| 10. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów | 19 |
| 11. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów | 19 |
| 12. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw | 19 |
| 13. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych | 19 |
| 14. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych | 19 |
| 15. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych | 20 |
| 16. Korekty błędów poprzednich okresów | 20 |
| 17. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych | 20 |
| 18. Wypłacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta | 20 |
| 19. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją | 20 |
| 20. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości | 20 |
| 21. Zobowiązania warunkowe | 20 |
| 22. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek | 21 |

| | | |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 23. | Informacje o podmiotach powiązanych..... | 21 |
| 24. | Sprawozdawczość według segmentów rynku | 23 |
| 25. | Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa w I kwartale 2021 roku | 24 |
| 26. | Udział we wspólnych działaniach | 25 |
| | POZOSTAŁE INFORMACJE | 26 |
| 1. | Wybrane dane finansowe | 26 |
| 2. | Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi ... | 27 |
| 3. | Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe. | 28 |
| 4. | Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej..... | 28 |
| 5. | Prognozy wyników. | 28 |
| 6. | Główni akcjonariusze Spółki Dominującej Mostostal Warszawa S.A. | 28 |
| 7. | Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania. | 28 |
| 8. | Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej..... | 28 |
| 9. | Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi | 40 |
| 10. | Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji..... | 41 |
| 11. | Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej | 41 |
| 12. | Czynniki, które będą miały wpływ na osiągane wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego kwartału | 41 |

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

za okres 3 miesięcy od 01.01.2021 do 31.03.2021

| L.P | DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA | 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021 | 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020 |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| I | Przychody ze sprzedaży | 210 241 | 313 027 |
| | Przychody z realizacji kontraktów budowlanych | 208 288 | 310 778 |
| | Przychody ze sprzedaży usług | 478 | 1 400 |
| | Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów | 1 475 | 849 |
| II | Koszt własny sprzedaży | 190 634 | 285 953 |
| III | Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży | 19 607 | 27 074 |
| IV | Koszty ogólnego zarządu | 16 568 | 17 042 |
| V | Pozostałe przychody operacyjne | 1 165 | 3 413 |
| VI | Pozostałe koszty operacyjne | 603 | 572 |
| VII | Zysk / (Strata) z działalności operacyjnej | 3 601 | 12 873 |
| VIII | Przychody finansowe | 1 921 | 1 012 |
| IX | Koszty finansowe | 2 400 | 16 328 |
| X | Zysk / (Strata) brutto | 3 122 | -2 443 |
| XI | Podatek dochodowy | 1 102 | 993 |
| XII | Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej | 2 020 | -3 436 |
| XIII | Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej | 0 | 0 |
| XIV | Zysk / (Strata) netto za okres | 2 020 | -3 436 |
| XV | Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej | 1 408 | -3 917 |
| XVI | Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym | 612 | 481 |

Zysk przypadający na jedną akcję

| WYSZCZEGÓLNIENIE | 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021 | 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020 |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Średnia ważona liczba akcji zwykłych | 20 000 000 | 20 000 000 |
| Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł) | 0,10 | -0,17 |
| Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł) | 0,10 | -0,17 |

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW
za okres 3 miesięcy od 01.01.2021 do 31.03.2021

| | WYSZCZEGÓLNIENIE | 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021 | 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020 |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| | Zysk / (Strata) netto za okres | 2 020 | -3 436 |
| | Inne całkowite dochody, które zostaną następnie przeklasyfikowane na zyski lub straty po spełnieniu określonych warunków: | 100 | -416 |
| | Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej | 100 | 416 |
| | Inne całkowite dochody przed opodatkowaniem | 100 | -416 |
| | Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów | 0 | 0 |
| | Inne całkowite dochody netto | 100 | -416 |
| | Całkowite dochody | 2 120 | -3 852 |
| | przypisane do: | | |
| | Akcjonariuszy Spółki Dominującej | 1 508 | -4 333 |
| | Akcjonariuszom niekontrolującym | 612 | 481 |

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ

| L.P | AKTYWA | 31.03.2021 | 31.12.2020 | 31.03.2020 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|------------------|
| I. | Aktywa trwale (długoterminowe) | 130 353 | 130 705 | 117 418 |
| I.1 | Wartości niematerialne | 1 408 | 1 557 | 2 000 |
| I.2 | Prawa do użytkowania | 44 777 | 46 006 | 39 015 |
| I.3 | Rzeczowe aktywa trwale | 34 478 | 34 852 | 31 280 |
| I.4 | Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę należne od odbiorców | 14 271 | 15 604 | 11 058 |
| I.5 | Nieruchomości inwestycyjne | 0 | 0 | 5 073 |
| I.6 | Długoterminowe aktywa finansowe | 12 | 12 | 12 |
| I.7 | Aktywa z tytułu podatku odroczonego | 30 052 | 27 305 | 27 205 |
| I.8 | Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe | 5 355 | 5 369 | 1 775 |
| II. | Aktywa obrotowe (krótkoterminowe) | 703 032 | 832 459 | 906 876 |
| II.1 | Zapasy | 32 212 | 20 654 | 21 202 |
| II.2 | Należności z tytułu dostaw i usług | 314 238 | 337 291 | 369 308 |
| II.3 | Należności z tytułu podatku dochodowego | 701 | 539 | 205 |
| II.4 | Pozostałe należności | 1 368 | 5 622 | 634 |
| II.5 | Zaliczki na roboty budowlane | 6 111 | 12 144 | 5 670 |
| II.6 | Środki pieniężne i ich ekwiwalenty | 106 830 | 183 289 | 169 365 |
| II.7 | Krótkoterminowe aktywa finansowe | 129 | 59 | 291 |
| II.8 | Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 234 707 | 267 483 | 334 947 |
| II.9 | Pozostałe rozliczenia międzyokresowe | 6 736 | 5 378 | 5 254 |
| | A k t y w a r a z e m | 833 385 | 963 164 | 1 024 294 |
| | | | | |
| L.P | PASYWA | 31.03.2021 | 31.12.2020 | 31.03.2020 |
| I | Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej) | 44 826 | 43 091 | 32 834 |
| I.1 | Kapitał podstawowy | 44 801 | 44 801 | 44 801 |
| I.2 | Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej | 108 406 | 108 406 | 108 406 |
| I.3 | Pozostałe kapitały rezerwowe | 22 742 | 22 742 | 30 109 |
| I.4 | Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek | 201 815 | 201 815 | 201 815 |
| I.5 | Różnice kursowe z przeliczenia jednostek / oddziałów zagranicznych | -552 | -652 | -1 274 |
| I.6 | Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty) | -332 386 | -334 021 | -351 023 |
| II. | Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących | 13 784 | 13 172 | 11 397 |
| III. | Kapitał własny ogółem | 58 610 | 56 263 | 44 231 |
| IV. | Zobowiązania długoterminowe | 237 487 | 112 268 | 256 464 |
| IV.1 | Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki | 132 315 | 0 | 133 483 |
| IV.2 | Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu | 24 868 | 26 505 | 22 644 |
| IV.3 | Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę należne dostawcom | 42 668 | 44 556 | 37 305 |
| IV.4 | Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 27 193 | 30 114 | 52 798 |
| IV.5 | Rezerwy długoterminowe | 10 443 | 11 093 | 10 234 |
| V. | Zobowiązania krótkoterminowe | 537 288 | 794 633 | 723 599 |
| V.1 | Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek | 2 722 | 206 480 | 104 905 |
| V.2 | Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu | 10 323 | 10 346 | 8 904 |
| V.3 | Zobowiązania z tytułu dostaw i usług | 175 043 | 201 721 | 252 199 |
| V.4 | Podatek dochodowy | 1 612 | 3 096 | 56 |
| V.5 | Pozostałe zobowiązania | 27 796 | 39 360 | 30 535 |
| V.6 | Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 117 301 | 122 298 | 135 018 |
| V.7 | Rezerwy krótkoterminowe | 15 774 | 17 826 | 12 305 |
| V.8 | Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych | 6 544 | 9 009 | 6 710 |
| V.9 | Pozostałe rozliczenia międzyokresowe | 180 173 | 184 497 | 172 967 |
| VI. | Zobowiązania razem | 774 775 | 906 901 | 980 063 |
| | Kapitał własny i zobowiązania r a z e m | 833 385 | 963 164 | 1 024 294 |

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH

za okres 3 miesięcy od 01.01.2021 do 31.03.2021

| L.P | WYSZCZEGÓLNIENIE | 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021 | 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020 |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| I | Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej | | |
| I.1 | Zysk (strata) brutto | 3 122 | -2 443 |
| I.2 | Korekty o pozycje: | 3 497 | -66 308 |
| I.2.1 | Amortyzacja | 4 287 | 3 899 |
| I.2.2 | Różnice kursowe | -1 099 | 15 213 |
| I.2.3 | Odsetki | 2 709 | 2 022 |
| I.2.4 | Zysk / strata na działalności inwestycyjnej | -134 | -542 |
| I.2.5 | Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności | 34 510 | -30 328 |
| I.2.6 | Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów | -11 558 | -5 474 |
| I.2.7 | Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek | -40 128 | 12 983 |
| I.2.8 | Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych | 16 723 | -56 154 |
| I.2.9 | Zmiana stanu rezerw | -2 703 | -3 962 |
| I.2.10 | Pozostałe | 890 | -3 965 |
| I.3 | Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej | 6 619 | -68 751 |
| | Podatek dochodowy (zapłacony / otrzymany) | -6 771 | -1 031 |
| I | Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej | -152 | -69 782 |
| II | Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej | | |
| II.1 | Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych | 346 | 685 |
| II.2 | Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych | -2 573 | -703 |
| II.3 | Nabycie aktywów finansowych | 0 | 0 |
| II.4 | Odsetki otrzymane | 0 | 0 |
| II.5 | Pozostałe | 0 | 0 |
| II | Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | -2 227 | -18 |
| III | Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej | | |
| III.1 | Splata zobowiązań z tytułu leasingu | -1 722 | -1 929 |
| III.2 | Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów | 29 | 9 852 |
| III.3 | Splata pożyczek / kredytów | -66 700 | -40 322 |
| III.4 | Odsetki zapłacone | -5 662 | -2 092 |
| III.5 | Pozostałe | -25 | -27 |
| III | Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej | -74 080 | -34 518 |
| IV | Zmiana stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych przed różnicami kursowymi | -76 459 | -104 318 |
| | Zmiana stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów z tytułu różnic kursowych | 0 | 0 |
| V | Zmiana stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych po uwzględnieniu różnic kursowych | -76 459 | -104 318 |
| VI | Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu | 183 289 | 273 683 |
| VII | Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu | 106 830 | 169 365 |

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

| 2021 ROK okres od 01.01.2021 do 31.03.2021 | Kapitał podstawowy | Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej | Pozostałe kapitały rezerwowe | Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek | Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych | Zyski zatrzymane / niepokryte straty | Kapitał własny (przypisany akcjonariusz om Spółki Dominującej) | Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym | Kapitał własny ogółem |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Stan na 1 stycznia 2021 roku | 44 801 | 108 406 | 22 742 | 201 815 | -652 | -334 021 | 43 091 | 13 172 | 56 263 |
| Zysk (strata) za okres | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 408 | 1 408 | 612 | 2 020 |
| Inne całkowite dochody | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 100 | 0 | 100 |
| Całkowite dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 1 408 | 1 508 | 612 | 2 120 |
| Podział wyniku z lat ubiegłych | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 227 | 227 | 0 | 227 |
| Zmiana kapitału w okresie | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 1 635 | 1 735 | 612 | 2 347 |
| Stan na 31 marca 2021 roku | 44 801 | 108 406 | 22 742 | 201 815 | -552 | -332 386 | 44 826 | 13 784 | 58 610 |

| 2020 ROK okres od 01.01.2020 do 31.12.2020 | Kapitał podstawowy | Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej | Pozostałe kapitały rezerwowe | Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek | Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych | Zyski zatrzymane / niepokryte straty | Kapitał własny (przypisany akcjonariusz om Spółki Dominującej) | Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym | Kapitał własny ogółem |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Stan na 1 stycznia 2020 roku | 44 801 | 108 406 | 30 091 | 201 815 | -858 | -344 115 | 40 140 | 9 768 | 49 908 |
| Zysk (strata) za okres | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 825 | 5 825 | 2 255 | 8 080 |
| Inne całkowite dochody | 0 | 0 | 24 | 0 | 206 | -24 | 206 | 0 | 206 |
| Całkowite dochody ogółem | 0 | 0 | 24 | 0 | 206 | 5 801 | 6 031 | 2 255 | 8 286 |
| Podział wyniku z lat ubiegłych | 0 | 0 | -7 373 | 0 | 0 | 4 293 | -3 080 | 1 149 | -1 931 |
| Zmiana kapitału w okresie | 0 | 0 | -7 349 | 0 | 206 | 10 094 | 2 951 | 3 404 | 6 355 |
| Stan na 31 grudnia 2020 roku | 44 801 | 108 406 | 22 742 | 201 815 | -652 | -334 021 | 43 091 | 13 172 | 56 263 |

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa
Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku

| 2020 ROK okres od 01.01.2020 do 31.03.2020 | Kapitał podstawowy | Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej | Pozostałe kapitały rezerwowe | Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek | Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych | Zyski zatrzymane / niepokryte straty | Kapitał własny (przypisany akcjonariusz om Spółki Dominującej) | Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym | Kapitał własny ogółem |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Stan na 1 stycznia 2020 roku | 44 801 | 108 406 | 30 091 | 201 815 | -858 | -344 115 | 40 140 | 9 768 | 49 908 |
| Zysk (strata) za okres | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -3 917 | -3 917 | 481 | -3 436 |
| Inne całkowite dochody | 0 | 0 | 0 | 0 | -416 | 0 | -416 | 0 | -416 |
| Całkowite dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | -416 | -3 917 | -4 333 | 481 | -3 852 |
| Podział wyniku z lat ubiegłych | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | -2 991 | -2 973 | 1 148 | -1 825 |
| Zmiana kapitału w okresie | 0 | 0 | 18 | 0 | -416 | -6 908 | -7 306 | 1 629 | -5 677 |
| Stan na 31 marca 2020 roku | 44 801 | 108 406 | 30 109 | 201 815 | -1 274 | -351 023 | 32 834 | 11 397 | 44 231 |

DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

1. Informacje ogólne

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa składa się ze Spółki Dominującej Mostostal Warszawa S.A. i jej spółek zależnych. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej obejmuje okres 3 miesięcy 2021 roku oraz zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2020 roku, a w przypadku sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonych na 31 marca 2021 roku, zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz na dzień 31 marca 2020 roku.

Mostostal Warszawa S.A. tj. Spółka Dominująca jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Mostostalu Warszawa S.A. znajduje się w Polsce w Warszawie (02-673), przy ul. Konstruktorskiej 12A. Podstawowym przedmiotem działalności są specjalistyczne prace budowlane ujęte w PKD w dziale 4120Z. Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa prowadzi działalność na rynku Unii Europejskiej. Akcje Mostostalu Warszawa S.A. notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki Dominującej oraz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A.

Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

2. Skład Grupy Kapitałowej

W I kwartale 2021 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodzi:

| Lp. | Nazwa spółki | Siedziba | Przedmiot działalności | Właściwy sąd | Udział Mostostalu Warszawa S.A. w głosach na WZA spółki (31.03.2021) | Udział Mostostalu Warszawa S.A. w kapitale podstawowym spółki (31.03.2021) |
|-----|--------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Mostostal Warszawa S.A.- Spółka Dominująca | Warszawa | Budownictwo | Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000008820 | - | - |
| 2 | Mostostal Kielce S.A. | Kielce | Budownictwo | Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000037333 | 100,00% | 100,00% |
| 3 | AMK Kraków S.A. | Kraków | usługi inżynierskie, projektowanie, zarządzanie projektami w zakresie budownictwa, realizacja obiektów "pod klucz" | Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053358 | 100,00% | 100,00% |
| 4 | Mieleskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. w likwidacji | Mielec | Budownictwo i usługi ogólnobudowlane | Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000052878 | 97,14% | 97,14% |
| 5 | Mostostal Płock S.A. | Płock | Budownictwo | Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053336 | 53,10% | 48,69% |

| | | | | | | |
|---|----------------------------------------|----------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|
| 6 | Mostostal Power Development Sp. z o.o. | Warszawa | Budownictwo | Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000480032 | 100,00% | 100,00% |
|---|----------------------------------------|----------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|

Spółki zależne to wszystkie jednostki gospodarcze, nad którymi Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę. Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę nad spółką, wówczas, gdy podlega ekspozycji lub ma prawo do zmiennych wyników finansowych z tytułu swojego zaangażowania w tę spółkę oraz ma możliwość wywierania wpływu na wysokość osiągniętych wyników poprzez sprawowanie władzy nad tą Spółką. Spółki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przeniesienia kontroli do Grupy. Konsolidacji zaprzestaje się od dnia zaprzestania sprawowania kontroli.

Mostostal Warszawa S.A. na dzień 31.03.2021 roku był posiadaczem 907.095 akcji zwykłych na okaziciela oraz 66.057 akcji imiennych uprzywilejowanych, co do głosu (1 akcja = 5 głosów), zapewniających łącznie 48,69% udział w kapitale oraz 53,10% ogólnej liczby głosów Mostostal Płock S.A. Zgodnie z Art. 4 Ustawy o ofercie publicznej, posiadanie przez Mostostal Warszawa S.A. większości głosów w radzie nadzorczej Mostostalu Płock S.A., która jest uprawniona do powoływania i odwoływania członków organu zarządzającego, jak również fakt wywierania wpływu na działalność tej spółki, przesądza o powstaniu stosunku dominacji Mostostal Warszawa S.A. wobec Mostostalu Płock S.A., skutkując konsolidacją metodą pełną.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę Dominującą i Grupę Kapitałową działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej, jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmacnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy Kapitałowej w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ponad 70-cio letniej historii swojej działalności.

3. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej

W skład Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 31.03.2021 roku wchodził:

Miguel Angel Heras Llorente – Prezes Zarządu

Jorge Calabuig Ferre – Wiceprezes Zarządu

Carlos Enrique Resino Ruiz – Członek Zarządu

Jacek Szymanek – Członek Zarządu

W skład Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 31.03.2021 roku wchodziły następujące osoby:

Antonio Muñoz Garrido - Przewodniczący Rady Nadzorczej

José David Márquez Arcos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Javier Lapastora Turpín - Członek Rady Nadzorczej

Neil Roxburgh Balfour - Członek Rady Nadzorczej

Ernest Podgórski - Członek Rady Nadzorczej

Javier Serrada Ouiza - Członek Rady Nadzorczej

4. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki Dominującej dnia 21 maja 2021 roku.

5. Podstawa sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zasady rachunkowości

5.1 Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę Dominującą i spółki Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W I kwartale 2021 roku Grupa Kapitałowa wypracowała zysk brutto ze sprzedaży w kwocie 19.607 tys. zł oraz osiągnęła zysk netto w wysokości 2.020 tys. zł. Kapitał własny ogółem Grupy Kapitałowej na dzień 31.03.2021 roku wyniósł 58.610 tys. zł.

W I kwartale 2021 roku Spółka Dominująca spłaciła pożyczkę wraz z odsetkami w łącznej kwocie 71.014 tys. zł oraz podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek o łącznej kwocie 127.350 tys. zł, które przesuwają datę ich spłaty na maj 2022 roku.

Zarząd Spółki Dominującej nie przewiduje w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej. Nie można jednak wykluczyć, że przedłużający się okres ograniczeń w działalności gospodarczej, rozszerzanie się i przedłużanie dotkliwych dla gospodarki Polski działań ograniczających rozprzestrzenianie się koronawirusa, będą miały w średnim i długim terminie negatywny wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej. Zarząd Spółki Dominującej na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagował, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych, Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. ocenia, że Spółka Dominująca jak i Grupa Kapitałowa będą posiadały wystarczające środki pieniężne na finansowanie działalności operacyjnej w okresie, co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień na 31.03.2021 roku Mostostalu Warszawa S.A. wyniosła 2.605.458 tys. zł natomiast Grupy Kapitałowej wyniosła 2.793.332 tys. zł. Jednocześnie Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczą w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przelożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości.

Zarząd Spółki Dominującej uważa, iż na dzień zatwierdzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę Dominującą oraz spółki Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

5.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2021 roku zostało sporządzone zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi.

Spółki Mostostal Warszawa S.A. i AMK Kraków S.A. sporządzają sprawozdania jednostkowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, a pozostałe spółki Grupy Kapitałowej prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określoną przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) i wydanymi na jej podstawie przepisami (łącznie: „polskie standardy rachunkowości”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty niezawarte w księgach rachunkowych spółek Grupy Kapitałowej wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych spółek do zgodności z MSSF.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

5.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Grupę Kapitałową Mostostal Warszawa zostały opisane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku.

Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2021

Grupa Kapitałowa zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 9, MSR 39, MSSF 7, MSSF 4 oraz MSSF 16 - reforma IBOR - Faza 2,
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – odroczenie MSSF 9.

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Grupy Kapitałowej.

Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzenia standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczony przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe oraz klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe – odroczenie daty wejścia w życie (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych”, MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” i MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2018-2020)”, obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” i Kodeks Praktyki MSSF 2: Ujawnianie zasad rachunkowości (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2023 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 16 „Leasing”: Ulgi w opłatach leasingowych związane z Covid-19 po 30 czerwca 2021 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 kwietnia 2021 roku lub po tej dacie).

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę Kapitałową na dzień bilansowy.

5.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I kwartału 2021 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2021 roku przeliczono wg kursu 4,5721 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca 2021 roku.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono wg kursu na dzień 31.03.2021 roku wynoszącego 4,6603 PLN/EUR.

5.5 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I kwartał 2021 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

6. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na przewidywane straty na kontraktach ujawnionych w punkcie 10 niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych

| WYSZCZEGÓLNIENIE | 31.03.2021 | 31.12.2020 | 31.03.2020 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych | 4 141 317 | 3 980 191 | 3 904 209 |
| Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych | 4 074 162 | 3 913 990 | 3 763 979 |
| Aktywa i rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo) | 67 155 | 66 201 | 140 230 |
| Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane | -93 741 | -111 340 | -162 338 |
| Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo) | -26 586 | -45 139 | -22 108 |
| | | | |
| Uzgodnienie do pozycji ze sprawozdania z sytuacji finansowej: | | | |
| Aktywa i rozliczenia międzyokresowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo) | 67 155 | 66 201 | 140 230 |
| Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane | -93 741 | -111 340 | -162 338 |
| Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych | 116 799 | 160 210 | 161 676 |
| Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo) | 90 213 | 115 071 | 147 131 |
| w tym | | | |
| Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 234 707 | 267 483 | 334 947 |
| Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 27 193 | 30 114 | 52 798 |
| Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 117 301 | 122 298 | 135 018 |

W trakcie realizacji długoterminowych kontraktów budowlanych mogą pojawić się nieprzewidziane okoliczności, które powodują straty lub pogorszenie marży, szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki itp.

Okoliczności te obejmują przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Grupie przez Zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,

- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Grupy Kapitałowej okoliczności te powodują zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi, a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów).

Roszczenia są początkowo przedmiotem negocjacji z zamawiającym. Jeżeli strony nie osiągną porozumienia w trakcie negocjacji, roszczenia kierowane są na drogę postępowania sądowego. Roszczenia zgłoszone do klientów reprezentują dodatkowe wynagrodzenie, które może zostać otrzymane w przypadku korzystnego dla Grupy rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Zamawiający mogą również wystąpić z roszczeniami wobec Grupy, najczęściej w przypadku opóźnień w realizacji kontraktu oraz w przypadku zidentyfikowania usterek i wad. Roszczenia przeciwko Grupie reprezentują potencjalną kwotę obniżenia wynagrodzenia do zwrotu zamawiającemu w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Ze względu na wysoki stopień skomplikowania umów o usługi budowlane oraz ze względu na fakt, iż postępowania sądowe są wieloinstancyjne może upłynąć wiele lat zanim prawomocny wyrok w danej sprawie zostanie ogłoszony. W sprawozdaniu z sytuacji finansowej, Grupa wykazuje istotne salda aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, które są przedmiotem postępowań sądowych.

Kwoty ujęte jako aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych odzwierciedlają oszacowaną wartość zmiennego wynagrodzenia:

- a) zmiana ceny transakcyjnej wynikająca ze zmiany umowy jest oszacowana przy uwzględnieniu wszystkich informacji (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne na moment sporządzenia sprawozdania finansowego,
- b) do ceny transakcyjnej zalicza się część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Poniższa tabela prezentuje wartość nominalną wynagrodzenia zmiennego, które będzie przysługiwać Grupie, w przypadku korzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego, wartość nominalną zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów, które zostaną zwrócone zamawiającym w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego toczącego się przeciwko Grupie oraz wartość aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych związanych z roszczeniami, ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej.

Roszczenia zostały zgrupowane wg poniższych kategorii:

- Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:
 - Wynikające z kontraktów zamkniętych, które obejmują roszczenia o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego z naliczonymi przez zamawiającego karami umownymi oraz roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia w związku z wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności,
 - Związane z kontraktami, które nie zostały ukończone – spory dotyczące ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego Grupie za prace wykonane do dnia odstąpienia od kontraktu,
- Spory na etapie negocjacji przedsądowych.

| 31 marca 2021 | Aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej | Wartość nominalna wynagrodzenia zmiennego należnego Grupie | Wartość nominalna wynagrodzenia do zwrotu zamawiającym |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych: | 259 399 | 981 877 | 702 071 |
| Kontrakty zakończone i odebrane przez zamawiającego <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i> | 141 404 | 825 505 | 463 160 |
| Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i> | 117 995 | 156 372 | 238 911 |
| | | | |
| Spory na etapie negocjacji przedsądowych <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i> | 7 445 | 8 600 | 11 934 |

| 31 grudnia 2020 | Aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej | Wartość nominalna wynagrodzenia zmiennego należnego Grupie | Wartość nominalna wynagrodzenia do zwrotu zamawiającym |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych: | 302 194 | 1 053 316 | 702 071 |
| Kontrakty zakończone i odebrane przez zamawiającego <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i> | 141 248 | 825 505 | 463 160 |
| Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i> | 160 946 | 227 811 | 238 911 |
| | | | |
| Spory na etapie negocjacji przedsądowych <i>Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych</i> | 7 445 | 8 600 | 11 934 |

Aktywa kontraktowe dotyczą praw Grupy Kapitałowej do wynagrodzenia za wykonane, ale niezafakturowane na dzień sprawozdawczy prace związane z realizacją kontraktów budowlanych. Aktywa z tytułu umów nie zostały objęte odpisem z tytułu utraty wartości. Aktywa kontraktowe są przenoszone do należności, gdy prawa stają się bezwarunkowe. Zazwyczaj ma to miejsce w momencie wystawienia faktury dla klienta.

Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych dotyczą przede wszystkim rozliczeń międzyokresowych biernych, czyli sytuacji, w której zafakturowana wartość kumulatywna sprzedaży oraz zaliczek otrzymanych z tytułu realizowanych kontraktów budowlanych jest wyższa niż sprzedaż według stopnia spełnienia świadczenia.

| Wyszczególnienie | 31.03.2021 | 31.12.2020 | 31.03.2020 |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | | | |
| Zaliczki na roboty budowlane | 27 193 | 30 114 | 52 798 |
| Razem | 27 193 | 30 114 | 52 798 |
| | | | |
| Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | | | |
| Rozliczenie międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 50 753 | 41 072 | 25 478 |
| Zaliczki na roboty budowlane | 66 548 | 81 226 | 109 540 |
| Razem | 117 301 | 122 298 | 135 018 |

Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2021 wyniosły 234.707 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca ubiegłego roku zmniejszyły się o 32.776 tys. zł. Rozliczenie międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wyniosły 50.753 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca 2020 zwiększyły się o 9.681 tys. zł.

7. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółki Grupy Kapitałowej rozpoznają przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 9 i 10 niniejszego skonsolidowanego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 11 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zwiększyły się w okresie sprawozdawczym o 2.747 tys. zł i na dzień 31.03.2021 roku wyniosły 30.052 tys. zł. Grupa Kapitałowa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

8. Sezonowość lub cykliczność działalności

Działalność Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2021 r. niekorzystne warunki atmosferyczne miały wpływ na działalność Grupy Kapitałowej, co przełożyło się na niższą wartość przychodów ze sprzedaży w porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku.

9. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I kwartale 2021 roku Spółka Dominująca dokonała spłaty pożyczki wraz z odsetkami w łącznej kwocie 71.014 tys. zł, co miało wpływ na zmniejszenie aktywów i zobowiązań Grupy Kapitałowej.

10. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I kwartale 2021 roku nie tworzono odpisów aktualizujących wartość zapasów, wykorzystano odpis z tego tytułu w kwocie 7 tys. zł.

11. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I kwartale 2021 roku utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 68 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 24 tys. zł.

12. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

| Wyszczególnienie | Rezerwy na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne | Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach | Rezerwa na naprawy gwarancyjne | Rezerwa na sprawy sądowe | Pozostałe rezerwy | Ogółem |
|---------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|-------------------|---------------|
| Na dzień 01.01.2021 roku | 6 850 | 3 792 | 12 179 | 4 748 | 1 350 | 28 919 |
| Utworzone w ciągu okresu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wykorzystane | -738 | -815 | -1 066 | -41 | -42 | -2 702 |
| Rozwiązanie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Na dzień 31.03.2021 roku | 6 112 | 2 977 | 11 113 | 4 707 | 1 308 | 26 217 |
| Długoterminowe na 31.03.2021 | 2 784 | 2 961 | 4 698 | 0 | 0 | 10 443 |
| Krótkoterminowe na 31.03.2021 | 3 328 | 16 | 6 415 | 4 707 | 1 308 | 15 774 |

13. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółki Grupy Kapitałowej w I kwartale 2021 r. nie zawierały istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

14. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I kwartale 2021 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

15. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 21.01.2021 roku Gmina Wrocław zapłaciła Mostostalowi Warszawa S.A. kwotę 43.501 tys. zł na podstawie wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 23.12.2020 roku. Z uwagi na rozpoznanie aktywa z tego tytułu w latach poprzednich, realizacja wyroku nie miała wpływu na wynik Grupy Kapitałowej w I kwartale 2021 r.

16. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

17. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2021 roku Mostostal Warszawa S.A. i Spółki Grupy Kapitałowej nie przeprowadziły emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

18. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I kwartale 2021 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacała dywidend.

19. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką Dominującą i Grupą Kapitałową.

20. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości

W dniu 5 maja 2021 Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisał z Vantage Development umowę na zrealizowanie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym przy ul. Tuwima 64 w Łodzi. Wartość umowy wyniesie 48.341 tys. zł netto. Termin realizacji inwestycji to 77 tygodni.

21. Zobowiązania warunkowe

| Wyszczególnienie | 31.03.2021 | 31.12.2020 |
|------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| 1. Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie | 22 876 | 22 876 |
| 2. Cestar A.Cebula J.Starski sj roszczenie o wynagrodzenie | 12 689 | 12 689 |
| 3. Pozostałe | 21 714 | 23 155 |
| Razem | 57 279 | 58 720 |

Wartość nominalna (odpowiadająca wartości przedmiotu sporu w postępowaniu sądowym) zobowiązań warunkowych wynikających ze spraw sądowych wytoczonych przeciwko Grupie Kapitałowej na dzień 31.03.2021 roku wyniosła 57.279 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zmniejszyła się o 1.441 tys. zł.

22. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek

OPROCENTOWANE KREDYTY BANKOWE I POŻYCZKI na dzień 31.03.2021

| Nazwa jednostki, ze wskazaniem formy prawnej | Siedziba | Kwota kredytu / pożyczki wg umowy | | Kwota kredytu / pożyczki pozostała do spłaty | | Termin spłaty |
|-------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------|--------|------------------|
| | | tys. zł | waluta | tys. zł | waluta | |
| Acciona Construcción S.A. | Madryt | 15 147 | EURO | 132 315 | zł | 01.05.2022 |
| Acciona Construcción S.A. | Madryt | 14 175 | EURO | | zł | 01.05.2022 |
| | | | Suma | 132 315 | | |

Pożyczki otrzymane od Acciona Construcción S.A. nie są zabezpieczone.

Spadek salda pożyczek w stosunku do końca 2020 roku wynika z częściowej ich spłaty.

KRÓTKOTERMINOWE KREDYTY BANKOWE I POŻYCZKI na dzień 31.03.2021

| Nazwa jednostki, ze wskazaniem formy prawnej | Siedziba | Kwota kredytu / pożyczki wg umowy | | Kwota kredytu / pożyczki pozostała do spłaty | | Termin spłaty |
|-------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------|--------|------------------|
| | | tys. zł | waluta | tys. zł | waluta | |
| Societe Generale S.A. Oddział w Polsce | Warszawa | 10 000 | zł | 0 | zł | 29.06.2021 |
| Bank PeKaO S.A. | Kielce | 10 000 | zł | 2 722 | zł | 30.06.2021 |
| Credit Agricole | Kraków | 5 000 | zł | 0 | zł | 16.01.2021 |
| Bank PeKaO S.A. | Warszawa | 3 000 | zł | 0 | zł | 31.07.2021 |
| Bank PeKaO S.A. | Warszawa | 2 000 | zł | 0 | zł | 29.10.2021 |
| | | | Suma | 2 722 | | |

W I kwartale 2021 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

23. Informacje o podmiotach powiązanych

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy Kapitałowej za I kwartał 2021 roku.

| Spółki Grupy | Przychody netto ze sprzedaży ogółem | Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy | Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży |
|-------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------|
| Spółka Dominująca | 148 786 | 346 | 148 440 |
| Pozostałe Spółki | 63 892 | 2 091 | 61 801 |
| RAZEM | 212 678 | 2 437 | 210 241 |

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła za I kwartał 2021 roku 212.678 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 2.437 tys. zł., tj. 1% przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

Wszystkie transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I kwartale 2021 roku były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Tabela przedstawia łączne kwoty transakcji zawartych przez Spółki Grupy Kapitałowej z podmiotami powiązаныmi:

| Podmiot powiązany Grupy | Data | Sprzedaż dokonana przez podmioty Grupy na rzecz podmiotów powiązanych | Zakupy dokonane przez podmioty powiązane w spółkach Grupy | Należności od podmiotów powiązanych | Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych z wyłączeniem pożyczek |
|------------------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce | 31.03.2021 | 0 | 0 | 4 | 6 139 |
| | 31.12.2020 | 34 | 0 | 4 | 3 360 |
| | 31.03.2020 | 6 | 0 | 0 | 3 704 |
| Acciona Construcción S.A. | 31.03.2021 | 9 | 0 | 209 | 24 772 |
| | 31.12.2020 | 225 | 0 | 489 | 25 065 |
| | 31.03.2020 | 76 | 3 773 | 360 | 25 065 |
| Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. | 31.03.2021 | 10 439 | 109 | 5 674 | 0 |
| | 31.12.2020 | 47 326 | 434 | 1 611 | 13 |
| | 31.03.2020 | 13 894 | 159 | 6 609 | 0 |
| Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o. | 31.03.2021 | 30 | 0 | 39 | 0 |
| | 31.12.2020 | 187 | 0 | 51 | 0 |
| | 31.03.2020 | 49 | 0 | 44 | 0 |
| RAZEM | 31.03.2021 | 10 478 | 109 | 5 926 | 30 911 |
| | 31.12.2020 | 47 772 | 434 | 2 155 | 28 438 |
| | 31.03.2020 | 14 025 | 3 932 | 7 013 | 28 769 |

Na zobowiązaniach wobec jednostek powiązanych nie ustanowiono zabezpieczeń.

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I kwartale 2021 roku dotyczą głównie realizacji kontraktów długoterminowych.

Na dzień 31.03.2021 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 577.007 tys. zł. (31.12.2020: 668.609 tys. zł).

Na dzień 31.03.2021 roku Mostostal Warszawa S.A. posiadał zobowiązania z tytułu pożyczek Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 132.315 tys. zł (31.12.2020: 201.800 tys. zł).

Koszty odsetek od pożyczek udzielonych przez jednostki powiązane wyniosły w I kwartale 2021 roku 1.761 tys. zł (w I kwartale 2020 roku 2.132 tys. zł).

23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa S.A. będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych.

24. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Grupą Kapitałową Mostostal Warszawa odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. Grupa Kapitałowa rozlicza transakcje między segmentami w taki sposób, jakby dotyczyły one podmiotów niepowiązanych przy zastosowaniu bieżących cen rynkowych.

W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Grupy Kapitałowej dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2021 roku i 31 marca 2020 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Przemysł i energetyka w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych (Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.).
2. Infrastruktura w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów (Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Kielce S.A.).
3. Budownictwo ogólne, w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych i niemieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej (Mostostal Warszawa S.A.).

Przychody i koszty nieprzypisane dotyczą pozostałej działalności produkcyjnej i usługowej oraz kosztów zarządu.

Skonsolidowany rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

| Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2021 | Przemysł i energetyka | Infrastruktura | Budownictwo ogólne | Przychody i koszty nieprzypisane oraz korekty konsolidacyjne | RAZEM |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|----------------|
| Przychody ze sprzedaży | | | | | |
| Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych | 52 880 | 74 348 | 80 298 | 2 715 | 210 241 |
| Sprzedaż między segmentami | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Przychody segmentu ogółem | 52 880 | 74 348 | 80 298 | 2 715 | 210 241 |
| Wynik | | | | | |
| Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych) | 6 509 | 4 398 | 7 137 | 2 125 | 20 169 |
| Koszty nieprzypisane (koszty zarządu) | 0 | 0 | 0 | 16 568 | 16 568 |
| Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 6 509 | 4 398 | 7 137 | -14 443 | 3 601 |
| Przychody finansowe | 460 | 1 105 | 145 | 211 | 1 921 |
| Koszty finansowe | 514 | 74 | 14 | 1 798 | 2 400 |
| Zysk (strata) brutto | 6 455 | 5 429 | 7 268 | -16 030 | 3 122 |
| Podatek dochodowy | 0 | 0 | 0 | 1 102 | 1 102 |
| Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | 6 455 | 5 429 | 7 268 | -17 132 | 2 020 |
| Zysk / (strata) netto za okres | 6 455 | 5 429 | 7 268 | -17 132 | 2 020 |
| Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej | 6 455 | 5 429 | 7 268 | -17 744 | 1 408 |
| Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym | | | | 612 | 612 |

| Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 | Przemysł i energetyka | Infrastruktura | Budownictwo o ogólne | Przychody i koszty nieprzypisane oraz korekty konsolidacyjne | RAZEM |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Przychody ze sprzedaży | | | | | |
| Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych | 99 529 | 51 308 | 160 133 | 2 057 | 313 027 |
| Sprzedaż między segmentami | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Przychody segmentu ogółem | 99 529 | 51 308 | 160 133 | 2 057 | 313 027 |
| Wynik | | | | | |
| Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych) | 15 083 | 4 946 | 13 112 | -3 226 | 29 915 |
| Koszty nieprzypisane (koszty zarządu) | 0 | 0 | 0 | 17 042 | 17 042 |
| Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 15 083 | 4 946 | 13 112 | -20 268 | 12 873 |
| Przychody finansowe | 0 | 585 | 0 | 427 | 1 012 |
| Koszty finansowe | 1 947 | 17 | 57 | 14 307 | 16 328 |
| Zysk (strata) brutto | 13 136 | 5 514 | 13 055 | -34 148 | -2 443 |
| Podatek dochodowy | 0 | 0 | 0 | 993 | 993 |
| Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | 13 136 | 5 514 | 13 055 | -35 141 | -3 436 |
| | | | | | |
| Zysk / (strata) netto za okres | 13 136 | 5 514 | 13 055 | -35 141 | -3 436 |
| Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej | 13 136 | 5 514 | 13 055 | -35 622 | -3 917 |
| Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym | | | | 481 | 481 |

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie analizuje aktywów i zobowiązań w podziale na segmenty, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Grupy Kapitałowej. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług Spółek Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa były: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z 27 % udziałem w sprzedaży i PKN ORLEN S.A. z 10 % udziałem w sprzedaży.

Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

Spółki z Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa prowadzą działalność na rynku krajowym i zagranicznym.

Przychody na eksport w I kwartale 2021 roku wyniosły 6.267 tys. zł, co stanowiło ok. 3% przychodów ze sprzedaży.

25. Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa w I kwartale 2021 roku

W okresie sprawozdawczym Spółka Dominująca i Spółki Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa nie korzystały z pomocy w ramach ogłoszonego przez polski rząd państwowego programu „Tarcza antykryzysowa”.

Do dnia podpisania niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa Kapitałowa nie odnotowała niepokojących sygnałów związanych z kontynuacją działalności. Spółki Grupy Kapitałowej realizowały sprzedaż, a ich działalność gospodarcza miała charakter ciągły.

W celu zapewnienia ciągłości działalności gospodarczej oraz płynności Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, Zarząd Spółki Dominującej wdrożył działania, które obejmują w szczególności:

- programu pracy zdalnej dla znacznej grupy pracowników biurowych;
- pracownicy zatrudnieni na realizowanych budowach zostali przeszkoleni w zakresie przestrzegania bardzo rygorystycznych norm ostrożności, w tym konieczności zachowania dystansu względem najbliższego otoczenia;
- doposażenie w dodatkowe środki ochrony osobistej (przenośne myjki, płyny dezynfekujące, termometry, itp.);
- realizowane są pomiary temperatury;
- zawieszane są tablice informacyjne o środkach ostrożności wprowadzonych na budowach;
- kierowane są komunikaty do podwykonawców i pracowników dot. zaleceń co do wprowadzonych środków ostrożności.

Zarząd Spółki Dominującej ocenia, iż nie zaistniało ryzyko znaczącej utraty wartości aktywów w związku z COVID-19.

Na podstawie publicznie dostępnych informacji, biorąc pod uwagę główne wskaźniki charakteryzujące obecną sytuację finansową Grupy Kapitałowej oraz zainicjowane przez kierownictwo działania, nie przewidujemy w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu pandemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej. Kierownictwo Spółek na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagowało, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

26. Udział we wspólnych działaniach

Dane finansowe Mostostal Warszawa S.A. na dzień 31.03.2021 roku zawierają wartości przypadające na Spółkę Dominującą z tytułu 50 % udziału w Mostostal Acciona S19 Tunel Spółka Cywilna, która została powołana do realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”. Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. jest podmiotem będącym pod wspólną kontrolą (wymagana jest jednomyślność wszystkich wspólników w sprawach dotyczących działalności), który zgodnie z MSSF 11 jest traktowany jako wspólne działanie (udział Spółki we wspólnych ustaleniach umownych jest ujmowany jako wspólne działanie, kiedy Spółka ma prawa do swojej części aktywów i zobowiązań).

Nie występują przyszłe zobowiązania inwestycyjne dotyczące realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

POZOSTAŁE INFORMACJE

do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku

1. Wybrane dane finansowe

| WYBRANE DANE FINANSOWE | w tys. zł | | w tys. EUR | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| | 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021 | 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020 | 2021 okres od 01.01.2021 do 31.03.2021 | 2020 okres od 01.01.2020 do 31.03.2020 |
| Przychody ze sprzedaży | 210 241 | 313 027 | 45 883 | 71 202 |
| Zysk (strata) brutto ze sprzedaży | 19 607 | 27 074 | 4 288 | 6 158 |
| Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 3 601 | 12 873 | 788 | 2 928 |
| Zysk (strata) brutto | 3 122 | -2 443 | 683 | -556 |
| Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | 2 020 | -3 436 | 442 | -782 |
| Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zysk (strata) netto | 2 020 | -3 436 | 442 | -1 563 |
| przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej | 1 408 | -3 917 | 308 | -891 |
| przypisany akcjonariuszom niekontrolującym | 612 | 481 | 134 | 109 |
| Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej | -152 | -69 782 | -33 | -15 873 |
| Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | -2 227 | -18 | -487 | -4 |
| Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej | -74 080 | -34 518 | -16 203 | -7 852 |
| Środki pieniężne na koniec okresu | 106 830 | 169 365 | 22 923 | 37 204 |
| Zysk (strata) netto przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej | 1 408 | -3 917 | 308 | -891 |
| Średnia ważona liczba akcji zwykłych | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 |
| Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł / EUR) | 0,07 | -0,20 | 0,02 | -0,04 |
| | 31.03.2021 | 31.12.2020 | 31.03.2021 | 31.12.2020 |
| Aktywa razem | 833 385 | 963 164 | 178 826 | 208 712 |
| Zobowiązania długoterminowe | 237 487 | 112 268 | 50 960 | 24 328 |
| Zobowiązania krótkoterminowe | 537 288 | 794 633 | 115 290 | 172 192 |
| Zobowiązania razem | 774 775 | 906 901 | 166 250 | 196 520 |
| Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej) | 44 826 | 43 091 | 9 619 | 9 338 |
| Kapitał własny ogółem | 58 610 | 56 263 | 12 576 | 12 192 |
| Kapitał podstawowy | 44 801 | 44 801 | 9 613 | 9 708 |
| Liczba akcji w szt. | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 |

2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

W I kwartale 2021 roku skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 210.241 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2020 roku były niższe o 33%, co było wynikiem trudnych warunków atmosferycznych w I kwartale 2021 r. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 19.607 tys. zł (w analogicznym okresie 2020 roku zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 27.074 tys. zł). Grupa Kapitałowa w I kwartale 2021 roku zanotowała zysk netto w kwocie 2.020 tys. zł (w I kwartale 2020 roku strata netto wyniosła 3.436 tys. zł).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług na 31.03.2021 roku wyniosła 314.238 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2020 roku spadła o 23.053 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2021 roku wyniosła 234.707 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2020 roku była niższa o 32.776 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2021 roku wynosiła 106.830 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2020 roku zmniejszyła się o 76.459 tys. zł. W I kwartale 2021 roku Grupa Kapitałowa korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz pożyczek długoterminowych, których stan na dzień 31.03.2021 roku wyniósł 135.037 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2020 roku spadł o 71.443 tys. zł. Obniżenie stanu środków pieniężnych oraz salda pożyczek związane było w głównej mierze ze spłatą pożyczki w kwocie 71.014 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I kwartale 2021 r. uległy zwiększeniu o 125.219 tys. zł w porównaniu do 31.12.2020 roku głównie w wyniku podpisania przez Spółkę Dominującą aneksów do dwóch umów pożyczek w wyniku, czego data ich spłaty uległa przedłużeniu do 1 maja 2022 r.

Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na 31.03.2021 roku wyniosła 175.043 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2020 roku była niższa o 26.678 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2021 roku do 31.03.2021 roku miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa:

W dniu 21.01.2021 roku Gmina Wrocław zapłaciła Spółce Mostostal Warszawa S.A. kwotę 43.501 tys. zł na podstawie wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 23.12.2020 r.

W dniu 25 lutego 2021 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała komplet stosownych dokumentów do Umów pożyczek z Acciona Construcción S.A.:

- Aneks nr XVII do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 13,49 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 60,92 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 25 lutego 2021 r. w wysokości 1 EUR = 4,5143 PLN) powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 maja 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
- Aneks nr VIII do Umowy pożyczki z 5 grudnia 2012 z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu termin spłaty pożyczki w kwocie 14,71 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 66,43 mln PLN) powiększonej o odsetki został przedłużony do dnia 1 maja 2022 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 25.02.2021 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. spłaciła do Acciona Construcción S.A. pożyczkę wraz z odsetkami w łącznej kwocie 71.014 tys. zł (15.720 tys. EUR).

3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

W I kwartale 2021 roku wpływ na wynik finansowy i wartość sprzedaży miały trudne warunki atmosferyczne, które spowodowały ograniczenie zakresu wykonywanych prac na kontraktach infrastrukturalnych.

4. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej.

W I kwartale 2021 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodziły następujące spółki:

- Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A.
- Spółki zależne: Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., MPB Mielec S.A. w likwidacji, Mostostal Power Development Sp. z o.o.

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie.

Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.03.2021 roku.

5. Prognozy wyników.

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa nie publikowała prognoz na 2021 rok.

6. Główni akcjonariusze Spółki Dominującej Mostostal Warszawa S.A.

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 21.05.2021 roku.:

| Podmiot | Liczba Akcji | Liczba Głosów | % Kapitału | % Głosów |
|-----------------------------------------------|--------------|---------------|------------|----------|
| Acciona Construcción SA | 12 426 388 | 12 426 388 | 62,13% | 62,13% |
| Otwarty Fundusz Emerytalny PZU "Złota Jesień" | 3 826 194 | 3 826 194 | 19,13% | 19,13% |

7. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania.

W okresie od dnia 20.04.2021 roku tj. daty publikacji raportu za 2020 roku do dnia 21.05.2021 roku nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące.

8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 1.121.141 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 881.851 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)

1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równoległe Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca. Do tego momentu rozprawa została odroczone bez terminu.

2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary, ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nieujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, a strony negocjują warunki ugody.

3. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i

wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadziła tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozmem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r. Oczekujemy na sporządzenie opinii przez biegłego sądowego.

4. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 roku. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W związku z zawarciem przez Strony umowy o mediację, postępowanie zostało ponownie zawieszono na zgodny wniosek stron. Strony uczestniczą w mediacji.

5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny, ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie, kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew

wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł.

6. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Wnioski wszystkich trzech opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszernie zastrzeżenia. W dniu 02.07.2020 r. Sąd oddalił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o powołanie nowego biegłego i zamknął rozprawę. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację, ale nie została ona jeszcze doręczona pełnomocnikowi Mostostalu Warszawa S.A.

7. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe. Dnia 6.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR złożył swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa. W dniu 31.10.2020 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. Kolejna rozprawa została wyznaczona na 2.07.2021 roku.

8. Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) oraz jakości wykonanych robót. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, która potwierdza zasadność roszczeń Rafako. Mostostal złożył zastrzeżenia do opinii. Oczekujemy na sporządzenie opinii uzupełniającej.

9. Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej. Postępowanie zostało zawieszono do momentu rozpatrzenia przez sąd powszechny ewentualnej skargi o uchylenie wyroku sądu arbitrażowego.

10. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Mostostal Warszawa S.A. złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 roku. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe. W związku z zawarciem przez Strony umowy o mediację, postępowanie zostało ponownie zawieszono na zgodny wniosek stron. Strony uczestniczą w mediacji.

11. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pозew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły.

12. Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom

MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji, a strony negocjują warunki ugody.

13. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 r.,

Wartość sporu: 23.625 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód) pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace oraz o zapłatę równowartości kwoty pobranej z gwarancji należytego wykonania Powoda. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną należnej Pozwanemu, pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna, zaś kwota pobrana przez Pozwanego z gwarancji należytego wykonania Powoda została zaliczona na poczet kary umownej należnej Pozwanemu.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)

1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. W sprawie została dopuszczona nowa opinia instytutu na okoliczność ustalenia paliwochłonności robót.

2. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

3. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany, Zamawiający)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Mostostalu Warszawa S.A. o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej, jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły, więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie w sprawie zostało umorzone przez Sąd. Mostostal zaskarżył postanowienie o umorzeniu postępowania. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność.

4. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. SN uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

5. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia czasu na ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego, jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego

kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego w zakresie przyczyn przekroczenia czasu na Ukończenie. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13 243 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.802 tys. zł. Wyrok jest prawomocny.

6. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Oczekujemy wyznaczenia rozprawy apelacyjnej.

7. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniesli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została zlecona opinia biegłego.

8. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji. Postanowieniem z 8.07.2020 r. Sąd umorzył postępowanie. Na skutek

zaskarżenia przedmiotowego postanowienia, Sąd postanowieniem z 18.09.2020 r. uchylił swoje wcześniejsze postanowienie o umorzeniu postępowania. W związku z prowadzoną mediacją, strony obecnie negocjują warunki ugody.

9. Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/Narodowe Forum Muzyki z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostalu Warszawa S.A. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego wraz z opinią uzupełniającą. Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. Stronom przysługuje prawo do złożenia skargi do sądu powszechnego o uchylenie wyroku. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce Dominującej kwotę 43.501 tys. zł. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł.

10. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego. Obecnie sporządzana jest opinia uzupełniająca.

11. Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe. Zlecona została opinia biegłego. W związku z zawarciem przez Strony umowy o mediację, postępowanie zostało ponownie zawieszono na zgodny wniosek stron. Strony uczestniczą w mediacji.

12. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedojściem do zawarcia umowy w ramach mediacji, sprawa będzie kontynuowana przed sądem.

13. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie w sprawie zostało umorzone przez Sąd. Mostostal zaskarżył postanowienie o umorzeniu postępowania, a postanowieniem z 19.03.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił postanowienie Sądu Okręgowego o umorzeniu postępowania. W związku z toczącą się mediacją, strony negocjują warunki ugody.

14. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko

Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie przez Sąd Najwyższy terminu przysądu. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

15. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

16. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

17. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło, bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu

upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie dowodowe jest w toku. W sprawie został wybrany biegły sądowy, który sporządza opinię.

18. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało trwa postępowanie dowodowe. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

19. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku.

20. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego

wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

21. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. Przyczynami korozji miały być z jednej strony zastosowanie niewłaściwego rodzaju stali, a z drugiej błędy wykonawcze w procesie spawania. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

22. PERN S.A. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2021 r.

W dniu 31.03.2021 roku Konsorcjum Spółek Mostostal Płock S.A. – Lider Konsorcjum (58,3% udziału w Konsorcjum) oraz Mostostal Warszawa S.A. – Partner Konsorcjum (41,7% udziału w Konsorcjum) dalej „Powód”, złożyło w Sądzie Arbitrażowym przy Konfederacji Lewiatan pozew przeciwko PERN S.A., w którym Strony wnoszą o zasądzenie zapłaty nienależnie potrąconej tytułem kar umownych kwoty 3.521 tys. zł, zasądzenie kwoty 1.154 tys. zł tytułem robót dodatkowych oraz ustalenie, że PERN S.A. nie jest uprawniony do żądania zapłaty przez Powoda kar umownych w łącznej kwocie 11.934 tys. zł. Prawdopodobieństwo korzystnego dla Powoda rozstrzygnięcia Sądu Arbitrażowego oceniane jest jako wysokie.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Grupa Kapitałowa rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocie 6 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku.

9. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy Kapitałowej w I kwartale 2021 roku.

| Spółki Grupy | Przychody netto ze sprzedaży ogółem | Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy | Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------|
| Spółka Dominująca | 148 786 | 346 | 148 440 |
| Pozostałe Spółki | 63 892 | 2 091 | 61 801 |
| RAZEM | 212 678 | 2 437 | 210 241 |

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła za I kwartał 2021 roku 212.678 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 2.437 tys. zł., tj. 1 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

Wszystkie transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I kwartale 2021 roku były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Informacja o transakcjach z jednostkami powiązаныmi zostały przedstawione w nocie 23 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku.

10. Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji.

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej nie udzielały poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej, niż wymienione w notach do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2021 roku – 31.03.2021 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Grupy Kapitałowej w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano – montażowych,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- pandemia koronawirusa i związane z nią ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

Warszawa, dnia 21.05.2021 roku

| Imię i nazwisko | Stanowisko | Podpisy |
|----------------------------|-----------------|---------|
| Carlos Enrique Resino Ruiz | Członek Zarządu | |
| Jarosław Reszka | Prokurent | |