

**GRUPA KAPITAŁOWA OPEN FINANCE S.A.  
WARSZAWA, ULICA PRZYOKOPOWA 33**

**SKONSOLIDOWANE  
SPRAWOZDANIE FINANSOWE  
ZA ROK OBROTOWY 2017**

**WRAZ  
ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO  
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

## **SPIS TREŚCI**

### **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

### **SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ OPEN FINANCE S.A. ZA ROK OBROTOWY 2017**

1. Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów
2. Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej
3. Skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym
4. Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych
5. Informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości oraz inne informacje objaśniające

### **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ OPEN FINANCE S.A. ZA ROK OBROTOWY 2017**

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

### Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Open Finance S.A.

#### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Open Finance S.A. (zwanej dalej „Grupą Kapitałową”), w której jednostką dominującą jest Open Finance S.A. (zwana dalej „Jednostką dominującą”), na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

#### *Odpowiedzialność Zarządu Jednostki dominującej i osób sprawujących nadzór za skonsolidowane sprawozdanie finansowe*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem Jednostki dominującej. Zarząd Jednostki dominującej jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie jej Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Grupy Kapitałowej zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późn. zm.) („Ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte, na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Jednostkę dominującą skonsolidowanego sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Jednostki dominującej wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Grupy Kapitałowej przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dnia 23 marca 2018 roku.

### *Niezależność*

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014, dla jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

## Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uchwałą nr 17/2017 Rady Nadzorczej z dnia 26 maja 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2013 roku, to jest przez pięć kolejnych lat obrotowych.

## Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p>Rozpoznawanie przychodów ze sprzedaży</p> <p>Wartość przychodów ze sprzedaży została szczegółowo wykazana w nocie numer IX i X.1. do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2017. Przychody ze sprzedaży w 2017 roku wyniosły 351.655 tys. zł i składają się przede wszystkim z przychodów z tytułu pośrednictwa finansowego, odpowiednio produktów kredytowych: 235.609 tys. zł oraz produktów inwestycyjnych: 39.689 tys. zł oraz z przychodów z tytułu pośrednictwa w obrocie nieruchomości w wysokości: 76.324 tys. zł.</p> <p>Prawidłowość rozpoznawania przychodów jest nieodłącznym ryzykiem badania.</p> <p>Zagadnienie to zostało uznane przez nas za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na udział przychodów ze sprzedaży w całkowitych przychodach Grupy oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości Grupy.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu zapewnienia przez kierownictwo odpowiedniego poziomu kontroli wewnętrznej w procesie kalkulacji i ujęcia przychodów z tytułu sprzedaży. Skuteczność działania systemu kontroli wewnętrznej w tym zakresie oceniliśmy poprzez przeprowadzenie testów istotnych kontroli. Dokonaliśmy także oceny ogólnego środowiska informatycznego stosowanego w procesie kalkulacji przychodów ze sprzedaży. Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) przegląd zasad, w tym szczególności momentu, rozpoznawania przychodów ze sprzedaży, celem oceny poprawności ich ujęcia i rozliczenia w badanym okresie oraz zgodności z odpowiednimi standardami rachunkowości finansowej,</li> <li>b) analizę procesu wprowadzania i aktualizacji stawek przychodów w systemie oraz procesu akceptacji wolumenu transakcji będącego podstawą naliczenia przychodu, a także przeprowadzenie testów kontroli celem weryfikacji efektywności kontroli wewnętrznych funkcjonujących w Grupie w powyższym zakresie,</li> <li>c) analizę trendów przychodów wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,</li> <li>d) ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji.</li> </ul>

## Ryzyko nadużyć ze strony kierownictwa

<p>Jest to nieodłączne ryzyko dla każdego badania sprawozdania finansowego.</p> <p>Ryzyko to zostało uznane za istotne ze względu na fakt, iż Zarząd ma możliwość dokonywania nadużyć poprzez manipulowanie zapisami księgowymi, przyjmowanie nieprawidłowych oszacowań i założeń, w szczególności w procesie przeprowadzania testów na utratę wartości w odniesieniu do wartości niematerialnych, w tym wartości firmy oraz przygotowywanie nierzetelnych sprawozdań finansowych w wyniku ominięcia kontroli, która została prawidłowo zaprojektowana.</p>	<p>W ramach przeprowadzonych procedur dokonaliśmy analizy i oceny środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie procesów operacyjnych i księgowych przyjętych w Grupie.</p> <p>Nasze procedury obejmowały ocenę przyjętych przez Grupę założeń w odniesieniu do istotnych szacunków rachunkowych (poza tymi dotyczącymi pozycji aktywów wymienionych w kolejnym ryzyku opisanym szczegółowo poniżej) oraz niestandardowych transakcji (w tym transakcji z podmiotami powiązаныmi).</p> <p>W celu identyfikacji zdarzeń nietypowych zapoznaliśmy się z protokołami z wewnętrznych i zewnętrznych kontroli, protokołami z posiedzeń organów wewnętrznych Grupy oraz korespondencją z instytucjami nadzoru.</p> <p>Uwzględniliśmy również zewnętrzne źródła informacji w celu identyfikacji naruszeń i potencjalnych naruszeń przepisów prawa i regulacji.</p> <p>Przeglądowi poddaliśmy dane finansowe oraz dla wybranych – na podstawie oceny ryzyka potencjalnych nadużyć – niesystemowych zapisów księgowych, oceniliśmy treść ekonomiczną zdarzeń gospodarczych będących podstawą zapisów księgowych.</p>
<p>Utarta wartości aktywów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wartości niematerialnych, w tym w szczególności znaku towarowego, wartości firmy oraz baz danych.</li> </ul> <p>Wartość odpisów z tytułu utraty wartości wyżej wymienionych kategorii aktywów, jak i ich wartości bilansowe zostały zaprezentowane szczegółowo w nocie numer X.11 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2017.</p> <p>Przeprowadzenie testów na utratę wartości jest procesem złożonym i wymagającym istotnego osądu Zarządu oraz przyjęcia w procesie szacowania wartości odzyskiwalnej znaczących założeń, w tym w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przyszłych przepływów pieniężnych w oparciu o prognozy finansowe,</li> <li>– stopy dyskonta, w tym między innymi stopy wolnej od ryzyka, premii za ryzyko rynkowe i parametru beta,</li> </ul>	<p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ocenę adekwatności wyboru ośrodka wypracowującego środki pieniężne („OWŚP”) na poziomie, których został przeprowadzony test na utratę wartości dla testowanych aktywów,</li> <li>– analizę polityki rachunkowości Grupy w zakresie amortyzacji baz danych klientów, które są rozpoznawane w Grupie jako wartości niematerialne,</li> <li>– ocenę poprawności zastosowanego modelu utraty wartości jak również matematycznej poprawności samych wyliczeń.</li> </ul> <p>W przypadku zastosowania przez Grupę modeli do szacowania wartości użytkowej i przeprowadzeniu testu na utratę wartości dokonaliśmy oceny szacunków utraty wartości, w szczególności poprzez krytyczną ocenę poprawności założeń przyjętych do modeli wycen dotyczących:</p>

<ul style="list-style-type: none"><li>- dyskonta z tytułu braku płynności oraz premii za kontrolę.</li></ul> <p>Między wartościami prognozowanymi a rzeczywistymi mogą wystąpić istotne różnice z uwagi na niepewność związaną z procesem prognozowania.</p> <p>W związku z powyższym oraz ze względu na znaczący udział tych pozycji aktywów w sumie bilansowej Grupy, obszar ten został uznany za kluczowy obszar ryzyka.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- estymacji przepływów pieniężnych, w oparciu o retrospektywny przegląd osądów i założeń przyjętych przez Zarząd,</li><li>- prognozowanych wyników finansowych poprzez analizę historycznej realizacji prognoz i odchyień do wartości budżetowanych,</li><li>- zastosowanych stóp dyskonta oraz ich składowych w tym stopy wolnej od ryzyka, premii za ryzyko rynkowe i parametrów beta,</li><li>- zasadności przyjętych dyskont z tytułu braku płynności oraz premii za kontrolę.</li></ul> <p>W przypadku modeli wycen opartych na podejściu rynkowym – metodzie spółek porównywalnych, dokonano analizy i oceny adekwatności doboru próby podmiotów notowanych przyjętych do wyceny.</p> <p>Zaangażowaliśmy ekspertów celem oceny poprawności zastosowanych modeli wyceny i w.w. założeń do modeli.</p>
---	--

## Opinia

Naszym zdaniem załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Open Finance S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późn. zm.) i postanowieniami statutu Jednostki dominującej.

## Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

### Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Jednostki dominującej. Ponadto Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z artykułem 49 Ustawy o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2014 r., poz. 133 z późniejszymi zmianami) („Rozporządzenie”) oraz że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotne zniekształcenia oraz wskazanie na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotnych zniekształceń.

#### *Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominującą zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia. Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

#### *Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych*

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej



Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Przeprowadzający badanie w imieniu Deloitte Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (do dnia 18 marca 2018 roku działającej pod firmą Deloitte Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.) – podmiotu wpisanego na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR pod nr. ewidencyjnym 73:



Paweł Nowosadko  
Kluczowy biegły rewident  
nr ewidencyjny 90119

Warszawa, 27 marca 2018 roku