



AAT Holding S.A.

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

Rok obrotowy kończący się

31 grudnia 2017 r.

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa, Polska
Tel. +48 (22) 528 11 00
Faks +48 (22) 528 10 09
kpmg@kpmg.pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA („SPRAWOZDANIE Z BADANIA”)

Dla Walnego Zgromadzenia AAT Holding S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego AAT Holding S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 431 („Jednostka”), na które składa się wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 r., rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Kierownika oraz Rady Nadzorczej Jednostki za sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszym zadaniem jest, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii o tym sprawozdaniu finansowym. Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r., oraz
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („rozporządzenie UE”).

Regulacje te nakładają na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi regulacjami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że każde z osobna lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ ryzyko oszustwa może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub ominięcie systemu kontroli wewnętrznej.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki, ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Nasze badanie polegało na przeprowadzeniu procedur mających na celu uzyskanie dowodów badania dotyczących kwot i informacji ujawnionych w sprawozdaniu finansowym. Wybór procedur badania zależy od naszego osądu, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia w sprawozdaniu finansowym spowodowanego oszustwem lub błędem. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur badania, nie zaś w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej w Jednostce. Badanie obejmuje również ocenę odpowiedniości stosowanej polityki rachunkowości, zasadności szacunków dokonanych przez Kierownika Jednostki oraz ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z badania.

Najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia („kluczowe sprawy badania”), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych spraw. Do kluczowych spraw badania odnosimy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii na jego temat i nie wyrażamy osobnej opinii o tych sprawach.

1. Ujmowanie przychodów ze sprzedaży

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi w 2017 r.: 149.434 tysięcy złotych.

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego: Wprowadzenie do jednostkowego sprawozdania finansowego pkt. 2.5 „Ujmowanie przychodów”, 16 „Struktura przychodów ze sprzedaży”.

Kluczowe sprawy badania

Na przychody ze sprzedaży składają się liczne transakcje o stosunkowo niskiej wartości jednostkowej, dokonywane z wykorzystaniem rozległej sieci dystrybucyjnej. Obowiązujący w Spółce model sprzedaży dopuszcza możliwość dokonywania zwrotów, przy czym kwoty takich zwrotów są istotne. Spółka szacuje wartość spodziewanych zwrotów i ujmuje ją w odpowiednich pozycjach sprawozdania finansowego.

Kwestia właściwego ujmowania przychodów ze sprzedaży stanowi kluczową sprawę z badania również ze względu na poniższe czynniki:

- stosowane w Spółce uproszczone rozwiązania ewidencjonowania i dokumentowania transakcji sprzedaży;
- znaczna liczba odbiorców;
- stosowany w Spółce model przyznawania premii pracownikom zatrudnionym w dziale sprzedaży za realizację budżetów sprzedaży, co zwiększa poziom ryzyka umyślnego manipulowania przychodami.

Podejście do badania

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- ocenę zgodności stosowanej przez Spółkę polityki ujmowania przychodów z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
- ocenę poprawności stosowanych przez Spółkę szczegółowych zasad ewidencjonowania oraz przetwarzania transakcji sprzedaży, poprzez testowanie efektywności kontroli w tym obszarze oraz, dla wybranej próby transakcji, uzgodnienie ich warunków do dokumentacji źródłowej, takiej jak zamówienia, płatności oraz umowy, o ile miały zastosowanie;
- przeprowadzenie procedur wykorzystujących narzędzia służące do analizy danych, w tym:
 - uzgodnienie poszczególnych transakcji sprzedaży za badany rok obrotowy wynikających z modułu handlowego do przychodów zarejestrowanych w księgach rachunkowych oraz do otrzymanych płatności;
 - przeprowadzanie procedur analitycznych na bazach danych zawierających transakcje sprzedaży, mających na celu identyfikację nietypowych transakcji, kontrahentów lub trendów wykorzystując naszą wiedzę o Spółce;
- analiza poziomu faktur korygujących oraz zwrotów, w tym:
 - oszacowanie wartości korekt przychodu za badany okres na podstawie historycznych danych finansowych Spółki;
 - ocena zasadności wystawionych faktur korygujących, w tym dokonanych zwrotów, a także uzgodnienie wybranej próby zwrotów

do wystawionych faktur korygujących oraz dokumentów przyjęć magazynowych;

— analiza poleceń księgowania przychodów ze sprzedaży ujmowanych bezpośrednio w księgach rachunkowych, w tym ocena zasadności dokonanych nietypowych i nieregularnych księgowania przychodów poprzez uzgodnienie do dokumentów źródłowych;

- uzyskanie potwierdzeń od kontrahentów niepowiązanych dla wybranej próby niezapłaconych faktur sprzedażowych na dzień 31 grudnia 2017 r., oraz w odniesieniu do jednostek powiązanych potwierdzeń sald na dzień 31 grudnia 2017 r. i przychodów ze sprzedaży za 2017 r.

2. Utrata wartości inwestycji w zagranicznych jednostkach zależnych

Wartość księgowa netto inwestycji w spółki ASTAL Security Technologies Kft. oraz ASTAL Security Technologies s.r.l. na 31 grudnia 2017 r.: odpowiednio 2.544 tysięcy złotych oraz 2.229 tysięcy złotych.

Odniesienie do sprawozdania finansowego: Wprowadzenie do jednostkowego sprawozdania finansowego pkt. 2.4 „Inwestycje”, Nota 4.2 „Inwestycje długoterminowe w jednostki powiązane”, Nota 4.4. „Wykaz spółek stowarzyszonych i zależnych”, Nota 20 „Koszty finansowe”, Nota 21 „Pozycje przychodów lub kosztów o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie”, Nota 38 „Transakcje z jednostkami powiązany”.

Kluczowe sprawy badania

Spółka prowadzi działalność gospodarczą przede wszystkim w Polsce, a także, poprzez spółki zależne, głównie w Rumunii i na Węgrzech.

Obydwie spółki zależne w omawianym oraz w poprzedzającym okresie sprawozdawczym osiągnęły stratę netto, ujemny wynik lub minimalny zysk na poziomie działalności operacyjnej. Powyższe czynniki stanowią przesłanki trwałej utraty wartości i wymagają oszacowania wartości odzyskiwalnej.

Oszacowanie wartości odzyskiwalnej inwestycji w jednostki zależne bazuje na szacunku przyszłych przepływów pieniężnych z inwestycji, z wykorzystaniem wielu istotnych założeń, w szczególności

Podejście do badania

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- ocenę zgodności stosowanej przez Spółkę polityki w zakresie utarty wartości długoterminowych inwestycji w jednostki powiązane z zasadami wynikającymi z odpowiednich standardów sprawozdawczości finansowej;
- ocenę kontroli wewnętrznych mających na celu identyfikację przesłanek trwałej utraty wartości, a w konsekwencji konieczności przeprowadzenia testów na utratę wartości dla inwestycji w Rumunii i na Węgrzech;

w odniesieniu do przyjętej stopy dyskonta oraz długoterminowych założeń dotyczących kształtowania się koniunktury gospodarczej. Z uwagi na powyższe, szacowanie przyszłych przepływów operacyjnych jest procesem złożonym i wymaga istotnych subiektywnych osądów. Szacunki dotyczące określenia wartości odzyskiwalnej aktywów jednostek zależnych mają bezpośredni wpływ na określenie wartości odzyskiwalnej posiadanych w tych spółkach udziałów, a także udzielonych do nich pożyczek.

- ocenę prawidłowości przyjętych poziomów marż oraz wolumenów sprzedaży poprzez porównanie do historycznych danych finansowych spółek zależnych;
- ocenę zastosowanej stopy dyskontowej poprzez porównanie do danych ze źródeł zewnętrznych;
- ocenę wyników testów na trwałą utratę wartości poprzez oszacowanie wartości przedsiębiorstwa przy zastosowaniu mnożnika EV/EBITDA (wartość przedsiębiorstwa do zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację przed odsetkami i opodatkowaniem) wyliczonego dla porównywalnych spółek zagranicznych notowanych na giełdach papierów wartościowych prowadzących działalność w sektorze produkcji systemów przeciwpożarowych i systemów bezpieczeństwa i porównania jej do wartości księgowej inwestycji;
- sprawdzenie matematycznej poprawności modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych przygotowanego przez Spółkę.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe AAT Holding S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2017 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z ustawą o rachunkowości, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych, we wszystkich istotnych aspektach, ksiąg rachunkowych, oraz
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Jednostki („sprawozdanie z działalności”).

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialny jest Kierownik Jednostki. Ponadto Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz czy jest ono zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Naszym zadaniem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde istotne zniekształcenie.

Na podstawie naszych procedur przeprowadzonych w ramach badania sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy emitent zobowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późniejszymi zmianami) („rozporządzenie”).

Ponadto stwierdzamy, że informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Niezależność i wybór firmy audytorskiej

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowi biegli rewidenci i firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia UE oraz „Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)” przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136, z uwzględnieniem przepisów przejściowych, określonych w art. 285, ustawy o biegłych rewidentach.

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 11 września 2008 r. oraz ponownie uchwałą z dnia 11 maja 2016 r.

Całkowity nieprzerwany okres zaangażowania firm z sieci KPMG w badanie sprawozdań finansowych AAT Holding S.A. wynosi 10 lat począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2008 r. do roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r.

W imieniu firmy audytorskiej
KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Nr na liście 3546
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa



.....
Marta Zemka
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 10427
Komandytariusz, Pełnomocnik



.....
Anna Paszkiewicz
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 12508

27 kwietnia 2018 r.