

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. ("Spółka"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- sprawozdanie z wyniku finansowego i innych całkowitych dochodów;
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dn. 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych

wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w

Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 71,4 mln zł co stanowi 1% kosztów operacyjnych.
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2019 r.
- Kluczowe sprawy badania dotyczyły:
 - utraty wartości aktywów trwałych,
 - wdrożenia MSSF 16,
 - wyceny i kompletności rezerw na likwidację zakładów górniczych, na szkody górnicze i inne sprawy środowiskowe.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie

zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie

wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia

zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność

71,4 mln zł

Podstawa ustalenia

1% kosztów operacyjnych

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy wartość kosztów operacyjnych jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten dobrze odzwierciedla skalę działalności Spółki biorąc pod uwagę, iż inne istotne mierniki - wartość przychodów i wyniku finansowego - zmieniają się znacząco z roku na rok z powodu wahań cen węgla koksującego i cen koksu na rynkach światowych. Istotność przyjęliśmy na poziomie 1% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż 3,6 mln zł,

a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego

badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Utrata wartości aktywów trwałych

Jak ujawniono w nocie 6.4 sprawozdania finansowego w związku ze spadkiem cen węgla koksującego i koksu od połowy 2019 r. Spółka przeanalizowała czy mogła nastąpić dalsza utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych Spółki ponad utratę wartości ujętą już na koniec poprzedniego roku obrotowego. W efekcie tej analizy stwierdzono brak przesłanek wskazujących na wystąpienie dalszej utraty wartości.

Mając na uwadze istotność rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych oraz praw do użytkowania składników aktywów w sprawozdaniu finansowym oraz nieodłączne ryzyko niepewności

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę analizy przeprowadzonej przez Zarząd Spółki, wskazującej na brak przesłanek do przeprowadzenia szczegółowych testów z tytułu utraty wartości, w tym:
 - (a) analizę prognoz ścieżek cenowych węgla i koksu na lata kolejne na bazie raportów sporządzonych przez niezależnych ekspertów,
 - (b) analizę dostępnych prognoz makroekonomicznych,
 - (c) porównanie wyników w zakresie wydobycia, jakości węgla oraz poziomu kosztów za rok 2019

związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

do założeń z lat poprzednich oraz wyjaśnienie istotnych rozbieżności,

- (d) przegląd planów wydobycia węgla obejmujący wgląd do map obszarów górniczych, spotkania z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie produkcji w poszczególnych kopalniach oraz analizę prognoz wyników na lata kolejne,
 - (e) szczegółowy przegląd kluczowych projektów inwestycyjnych obejmujących: zakłady przerobcze kopalń Budryk i Knurów-Szczygłowice oraz budowaną kopalnię Jastrzębie-Bzie.
- ocenę kompletności przesłanek analizowanych przez Zarząd.

Wdrożenie MSSF 16

Spółka z dniem 1 stycznia 2019 r. przyjęła do stosowania nowy standard MSSF 16 „Leasing”. Wpływ nowego standardu został przedstawiony w nocy 2.2, a szczegółowe informacje dotyczące praw do użytkowania składnika aktywów oraz zobowiązań z tytułu leasingu zostały przedstawione w notach 5.3 i 6.3. sprawozdania finansowego. W wyniku wdrożenia nowego standardu z dniem 1 stycznia 2019 r. Spółka rozpoznała prawa do użytkowania w kwocie 518,8 mln zł oraz zobowiązania z tytułu leasingu w kwocie 565,2 mln zł.

W celu wdrożenia standardu Spółka przeprowadziła analizę zawartych umów, wdrożyła nowy system służący ewidencji składników majątku będących przedmiotem umów leasingu, oraz dokonała istotnych oszacowań dotyczących:

- stóp dyskonta zastosowanych do wyceny zobowiązań,
- okresu trwania umów, a zwłaszcza zawartych w nich opcji przedłużenia,
- możliwości zastosowania zwolnienia dla umów o okresie trwania do 12 miesięcy, które Spółka zastosowała za wyjątkiem umów dzierżawy maszyn górniczych,
- zastosowania pozostałych zwolnień oraz innych praktycznych rozwiązań przewidzianych w MSSF16,
- uaktualnienie odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów trwałych.

Wdrożenie nowego standardu stanowi kluczową kwestię badania ze względu na jego istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, oraz ze względu na szereg założeń i oszacowań koniecznych przy pierwszym zastosowaniu tego standardu.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji i oceny wpływu nowego standardu MSSF na jednostkowe sprawozdanie finansowe;
- krytyczną ocenę kluczowych założeń i osądów księgowych przyjętych przez Zarząd przy zastosowaniu nowego standardu, w tym ocenę zastosowanych zwolnień i praktycznych rozwiązań przewidzianych w standardzie,
- krytyczną ocenę kompletności analiz przeprowadzonych przez Zarząd,
- testy szczegółowe polegające między innymi na analizie wybranych umów leasingu i sprawdzeniu dla tych umów kalkulacji zobowiązań oraz praw do użytkowania składnika aktywów na 1 stycznia oraz 31 grudnia 2019 r.,
- weryfikację prawidłowości i kompletności ujawnień związanych ze zmianą zasad rachunkowości stosowanych dotychczas i pierwszym zastosowaniem nowego standardu.

Wycena i kompletność rezerw na likwidację zakładów górniczych, na szkody górnicze i inne sprawy środowiskowe

Na dzień bilansowy Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym rezerwy na:

- koszty likwidacji zakładów górniczych w kwocie 619,7 mln zł,
- koszty usunięcia szkód górniczych i inne sprawy środowiskowe w kwocie 416,5 mln zł,

Rezerwy te wzrosły w trakcie roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2019 r. o 78,4 mln zł.

Rezerwy te i dotyczące ich zasady rachunkowości oraz założenia zostały opisane w nocie 6.14 do sprawozdania finansowego.

Oszacowanie rezerw na koszty likwidacji zakładów górniczych wymaga przyjęcia założeń dotyczących okresu żywotności zakładów górniczych i oszacowania zakresu prac likwidacyjnych, identyfikacji obiektów podlegających likwidacji, metod likwidacji i czasu potrzebnego na likwidację oraz przyszłych przepływów pieniężnych związanych z likwidacją majątku.

Rezerwy na szkody górnicze i sprawy środowiskowe wymagają osądu Zarządu w określaniu formy i zakresu naprawy szkód górniczych lub rekultywacji terenów, harmonogramu poszczególnych prac, wartości przepływów pieniężnych, oraz wymagają uwzględnienia czynników wynikających z regulacji prawnych i dokładności badań terenowych. Istotna w tym przypadku jest także oddziaływanie prowadzonej działalności na środowisko i identyfikacja obowiązków prawnych wynikających z tego oddziaływania.

Ponieważ ustalenie kwoty rezerw z tych tytułów wiąże się z koniecznością przyjęcia szeregu założeń i dokonania osądów przez Zarząd, potwierdzenie prawidłowości wyceny i kompletności tych rezerw było dla nas kluczową sprawą badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu szacowania rezerwy na koszty likwidacji zakładów górniczych;
- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji obiektów i terenów dotkniętych szkodami górniczymi lub wymagających rekultywacji oraz zasad kalkulacji rezerwy na koszty związane z likwidacją szkód i rekultywacją;
- analizę dokumentacji Spółki obejmującej założenia i kalkulację kosztów likwidacji zakładów górniczych;
- analizę dokumentacji Spółki dotyczącej zidentyfikowanych szkód górniczych oraz obiektów wymagających rekultywacji, w tym korespondencji z i decyzji wydanych przez właściwe organy odpowiedzialne za ochronę środowiska;
- rozmowę i oświadczenia Zarządu oraz osób odpowiedzialnych za proces identyfikacji szkód górniczych i obiektów podlegających rekultywacji na temat kompletności rezerw i założeń przyjętych do kalkulacji;
- analizę przygotowanych przez Zarząd i jej ekspertów kalkulacji, w szczególności:
 - (a) przeanalizowaliśmy szacunki dotyczące kosztów likwidacji zakładów górniczych oraz kosztów usuwania szkód i rekultywacji,
 - (b) rozważyliśmy zasadność przyjętych założeń w oparciu o naszą wiedzę, praktykę i doświadczenie oraz porównaliśmy szacunki z dowodami zewnętrznymi, jeśli były dostępne,
 - (c) zweryfikowaliśmy poprawność matematyczną modelu użytego do kalkulacji z uwzględnieniem przyjętych założeń dotyczących stóp wzrostu kosztów i stopy dyskontowej;
- ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień na temat rezerw w sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami

(polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności

Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są

odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Spółki w celu wyrażenia opinii na temat jednostkowego

sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Spółki i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Spółki odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności,

a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. („Grupa”), w której Jednostką dominującą jest Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („*Sprawozdanie z działalności*”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania, oraz sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, o którym mowa w art. 63g Ustawy o rachunkowości za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („*Sprawozdanie z płatności*”); (razem „*Inne informacje*”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami, a także Sprawozdanie z płatności spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych

przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5

Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki w badanym okresie zostały wymienione w nocie 9.4 sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 29 listopada 2017 r.

Sprawozdanie finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 r., to jest przez 2 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Tomasz Reinfuss.

Tomasz Reinfuss
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 90038

Katowice, 19 marca 2020 r.