

**Uzasadnienie do Uchwały nr 16/19 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA
GRUPY KĘTY S.A. z dnia 30 maja 2019 roku**

Zgodnie z Art. 430 §1 ksh oraz § 30 ust. 5 Statutu spółki Grupa KĘTY S.A. zmiana statutu wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

W związku z rozwojem Grupy KĘTY S.A. i jej Grupy Kapitałowej, po przeprowadzeniu dyskusji z Radą Nadzorczą, w ocenie Zarządu powstała potrzeba zmiany dotychczasowej treści Statutu Spółki w celu m.in. jego unowocześnienia i dopasowania do bieżących potrzeb, standardów obowiązujących na rynku oraz aktualnego rozmiaru Grupy KĘTY S.A. i jej Grupy Kapitałowej oraz skali prowadzonej działalności w tym również z uwagi na konieczność rozszerzenia uprawnień nadzorczych Rady Nadzorczej Grupy KĘTY S.A. na pozostałe kluczowe spółki należące do Grupy Kapitałowej, których znaczenie na przestrzeni ostatnich lat istotnie wzrosło.

Proponowana zmiana treści Statutu ma również na celu zapewnienie jego zgodności:

- ze zmieniającymi się regulacjami prawnymi i wytycznymi, w tym w szczególności Kodeksem spółek handlowych, Rozporządzeniem MAR, ustawą o obrocie instrumentami finansowymi, ustawą o ofercie publicznej, ustawą o biegłych rewidentach, jak również Dobrymi Praktykami;
- ze standardami rynkowymi stosowanymi przez spółki publiczne;
- z aktualnymi potrzebami wynikającymi z praktyki korporacyjnej Grupy KĘTY S.A. i Grupy Kapitałowej, a także uwarunkowań działalności gospodarczej Grupy KĘTY S.A. i Grupy Kapitałowej.

Ze względu na szeroki zakres zmian Statutu Zarząd postanowił o zaproponowaniu uchwalenia zmiany Statutu poprzez uchylene całości jego dotychczasowego tekstu oraz uchwalenia w jego miejsce nowego tekstu Statutu przyjęcie nowej treści Statutu. Jednocześnie Zarząd przedstawia akcjonariuszom szczegółowe uzasadnienie dotyczące wprowadzanych zmian w treści jak również Statut z proponowanymi zmianami widocznymi w trybie śledzenia zmian oraz ogólne zestawienie proponowanych zmian w aktualnym Statucie w celu łatwiejszej identyfikacji różnic wynikających z proponowanej nowej treści statutu w porównaniu do wersji obowiązującej.

W ocenie Zarządu, przyjęte rozwiązanie i proponowane zmiany są korzystne, gdyż przyczyniają się do budowania zaufania rynku do Grupy KĘTY S.A., a przez to także długoterminowej jej wartości dla akcjonariuszy i zostały pozytywnie przyjęte i zaopiniowane przez Radę Nadzorczą.

I. Struktura uzasadnienia zmiany Statutu

Proponowana zmiana Statutu odnosi się do dużej części jego postanowień, a część nowych rozwiązań wprowadzonych w Statucie wiązała się z jednoczesną zmianą wielu jednostek redakcyjnych. W rezultacie niniejsze uzasadnienie - zamiast omawiać proponowane zmiany zgodnie z kolejnością zmienianych jednostek redakcyjnych Statutu – odnosi się do poszczególnych obszarów, omawiając je wspólnie. W związku z powyższym uzasadnienie przyjęło następującą strukturę:

- i. Cele zmiany Statutu;
- ii. Założenia metodologiczne i rodzaje zmian;
- iii. Zmiany normatywne:
 - a. Zgody korporacyjne
 - b. Kapitał zakładowy
 - c. Zarząd
 - d. Rada Nadzorcza
- iv. Zmiany redakcyjne;
- v. Podsumowanie.

Powyższa struktura pozwoli na łatwiejsze przedstawienie przyczyn dla proponowanych zmian Statutu, aniżeli omawianie poszczególnych zmian według kolejności zmienianych jednostek redakcyjnych Statutu.

Pomimo takiej struktury, uzasadnienie wskazuje na indywidualne przyczyny dla dokonywania każdej z proponowanych zmian do poszczególnych jednostek redakcyjnych Statutu.

II. Cele zmiany Statutu

Statutowe zasady ładu korporacyjnego panujące w Spółce dają przedstawicielom akcjonariuszy w osobach członków Rady Nadzorczej Spółki istotne uprawnienia nadzorcze. Uprawnienia te przejawiające się w szerokim (na tyle rynku) katalogu czynności Spółki, które wymagają uzyskania zgody Rady Nadzorczej. Spółka uważa, że powyższe rozwiązanie jest korzystne, gdyż przyczynia się do budowania zaufania rynku do Spółki, a przez to także długoterminowej wartości dla akcjonariuszy Spółki. Jednocześnie ostatnie lata przyniosły istotny wzrost znaczenia spółek zależnych od Spółki w ramach działalności prowadzonej przez Grupę Kapitałową. Dotyczy to w szczególności następujących spółek określanych dalej jako Spółki Kluczowe: Aluprof S.A. (KRS: 0000106225), Alupol Packaging S.A. (KRS: 0000357912), Aluform Sp. z o.o. (KRS: 0000333440). Czynności dokonywane przez wspomniane spółki pozostają obecnie poza bezpośrednim nadzorem Rady Nadzorczej Spółki¹.

W ramach dyskusji Zarządu z Radą Nadzorczą postanowiono, że do decyzji akcjonariatu Spółki zostanie przedstawiona propozycja zmian Statutu, zapewniająca Radzie Nadzorcze uprawnienia nadzorcze w stosunku do czynności dokonywanych przez wspomniane Spółki. Powyższe stanowi podstawowy cel przygotowanej zmiany Statutu.

Dodatkowo, w toku wspomnianej dyskusji postanowiono o przeprowadzaniu całościowego przeglądu Statutu. Przedmiotem przeglądu było w szczególności zweryfikowanie zgodności Statutu:

- i. ze zmieniającymi się regulacjami prawnymi i wytycznymi, w tym w szczególności Kodeksem spółek handlowych², Rozporządzeniem MAR³, ustawą o obrocie instrumentami finansowymi⁴, ustawą o ofercie publicznej⁵, ustawą o biegłych rewidentach⁶, jak również Dobrymi Praktykami;⁷
- ii. ze standardami rynkowymi stosowanymi przez spółki publiczne;⁸

¹ Nadzór Rady Nadzorczej jest wykonywany pośrednio. Natomiast takie wykonywanie nadzoru nie gwarantuje Radzie Nadzorczej możliwości uprzedniego wypowiedzenia się w odniesieniu do nawet bardzo istotnych czynności dokonywanych przez wspomniane spółki zależne.

² Ustawa z dnia 15 września 2000 roku Kodeks Spółek Handlowych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1577 z późn. zm.).

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE;

⁴ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1768 z późn. zm.);

⁵ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 512 z późn. zm.);

⁶ Ustawa z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1089);

⁷ Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016;

⁸ W ramach przygotowywania zmian przeprowadzono analizę benchmarkingową rozwiązań w zakresie ładu korporacyjnego, stosowanych przez czołowe polskie spółki publiczne;

- iii. z aktualnymi potrzebami wynikającymi z praktyki korporacyjnej Spółki i Grupy Kapitałowej, a także uwarunkowań działalności gospodarczej Spółki i Grupy Kapitałowej.

Przeprowadzony całościowy przegląd Statutu doprowadził do wypracowania szeregu dalszych propozycji, które zostają oddane do decyzji akcjonariuszy w ramach proponowanej zmiany Statutu.

III. Założenia metodologiczne zmiany Statutu i rodzaje zmian

W ramach prac nad zmianami Statutu przyjęto, że Statut powinien być dokumentem normatywnym⁹, a nie informacyjnym oraz powinien regulować podstawowe zasady ładu korporacyjnego Spółki w sposób możliwie czytelny i zwięzły. W toku prac nad zmianami Statutu sformułowano m.in. następujące założenia metodologiczne:

- i. Statut co do zasady nie powinien zawierać regulacji dotyczących rozwiązań oraz instytucji, które z równą skutecznością mogą zostać umieszczone w regulaminach organów lub innych regulacjach wewnętrznych Spółki (za wyjątkiem regulacji kwestii o kluczowym charakterze, które powinny pozostać do decyzji akcjonariuszy).
- ii. Statut co do zasady nie powinien powtarzać zasad i reguł wynikających z imperatywnych lub semiimperatywnych przepisów prawa¹⁰ (za wyjątkiem przypadków, gdy takie powtórzenia przepisów są powszechną praktyką rynkową).
- iii. Statut co do zasady nie powinien zawierać nieaktualnych zapisów historycznych lub zapisów wyłącznie o charakterze informacyjnym, które nie mają znaczenia normatywnego.
- iv. Statut powinien posługiwać się spójną i precyzyjną siatką pojęciową.

Część zaproponowanych zmian ma charakter normatywny, co oznacza że modyfikują one statutowe zasady ładu korporacyjnego w Spółce. Zmiany normatywne zostały omówione w pkt V niniejszego uzasadnienia w następującej kolejności:

- i. Zmiany dotyczące zgód korporacyjnych;¹¹
- ii. Zmiany dotyczące Zarządu;
- iii. Zmiany dotyczące Rady Nadzorczej;
- iv. Zmiany dotyczące Walnego Zgromadzenia;
- v. Inne zmiany;

Pozostałe zmiany mają wyłącznie charakter redakcyjny. Oznacza to, że stanowią one jedynie uproszczenia zapisów Statutu, które nie ingerują w zasady ładu korporacyjnego w Spółce¹². Zmiany te zostały omówione w pkt. VI uzasadnienia.

Ze względu na ilość zaproponowanych zmian Statutu postanowiono o zaproponowaniu uchwalenia zmiany Statutu poprzez uchylenie całości jego dotychczasowego tekstu oraz uchwalenia w jego miejsce nowego tekstu Statutu. Metoda przyjęta przez Spółkę jest przyjmowana w praktyce rynkowej przy dokonywaniu zmian statutów i umów spółek w istotnym zakresie.¹³

IV. Zmiany merytoryczne

⁹ Tzn. dokumentem, z którego wynikają określone prawa i obowiązki korporacyjne.

¹⁰ Zdaniem Spółki nie istnieje potrzeba utrzymywania tego rodzaju postanowień w treści Statutu, nie mają one bowiem żadnego znaczenia prawotwórczego, a nadto ich pozostawienie w Statucie może powodować dezaktualizację Statutu w przypadku zmian przepisów powszechnie obowiązujących, a co za tym idzie konieczność jego zmiany celem uwzględnienia zmian przepisów w treści Statutu. Równocześnie w ocenie Spółki powtarzanie zapisów ustawowych, jest niekonsekwentne. Brak możliwości i uzasadnienia dla umieszczenia w regulacji statutowej zapisów adresujących wszystkie zasady wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących. Jednocześnie przegląd statutów spółek publicznych pokazuje, że statuty te powtarzają bardzo różne normy przepisów prawa (poza wyjątkami brak w tym zakresie spójności pomiędzy statutami spółek publicznych). Analogiczne podejście Spółka przyjmuje względem zapisów przenoszących do regulacji statutowej zasady i reguły wynikające z Dobrych Praktyk.

¹¹ Ze względu na istotny charakter tych zmian zdecydowano się omówić je odrębnie.

¹² Zmiany te mogą w niektórych przypadkach być obszerne a nawet dotyczyć całych zapisów Statutu (np. usunięcie dotychczasowego § 8 ust. 5 Statutu, zgodnie z którym Spółka może emitować obligacje, usunięcie zapisów historycznych). Jednak każdorazowo – w ocenie Spółki – nie przekładają się one na modyfikację panujących w Spółce stosunków korporacyjnych (np. pomimo usunięcia zapisu wskazującego na możliwość emisji obligacji Spółka nadal może te obligacje emitować).

¹³ Potwierdzenie dopuszczalności przyjętego trybu zmiany Statutu wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 marca 2006 roku, sygn. akt: II CSK 147/05, w którym Sąd Najwyższy za dopuszczalne uznał dokonywanie zmian umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez uchylenie jej dotychczasowego tekstu w całości i przyjęcie w jego miejsce nowego tekstu. Wnioski z tego orzeczenia w praktyce rynkowej w drodze analogii stosowane są do statutów spółek akcyjnych.

a. Zmiany dotyczące zgód korporacyjnych

Jak wspomniano powyżej, kluczowym obszarem zmian normatywnych Statutu są postanowienia dotyczące kompetencji nadzorczych Rady Nadzorczej. Co do zasady na potrzeby postanowień regulujących te kompetencje w nowym § 5 Statutu pojawił się katalog definicji pojęć używanych w Statucie, czyli:

- i. Budżet Spółki (nowy § 5 pkt 1) Statutu), oznaczający roczny budżet samej Spółki sporządzany przez Zarząd zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Radę Nadzorczą i podlegający zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą (zob. § 23 ust. 3 i ust. 4 Statutu). Z dalszych postanowień Statutu wynika, że Budżet Spółki powinien zawierać co najmniej określone pozycje, które są skorelowane z uprawnieniami nadzorczymi Rady Nadzorczej – zob. nowy § 14 ust. 3 Statutu (w praktyce budżet Spółki jest znacznie bardziej rozbudowany i zawiera także szereg innych pozycji).
- ii. Grupa Kapitałowa (nowy § 5 pkt 2) Statutu), oznaczający Spółkę i inne spółki, względem których Spółka jest spółką dominującą w rozumieniu ustawy o rachunkowości¹⁴.
- iii. Limit Zadłużenia Finansowego Grupy Kapitałowej (nowy § 5 pkt 3) Statutu), oznaczający jedną z pozycji Skonsolidowanego Budżetu. Pozycja ta określa maksymalne finansowanie, jakie w sumie jest dostępne na podstawie zawartych już umów lub innych czynności, wszystkim spółkom Grupy Kapitałowej. Do limitu wlicza się wypłacone kredyty, pożyczki, finansowanie z tytułu obligacji, jak również finansowanie, które jeszcze nie zostało wypłacone, ale jest już dostępne (np. niewypłacona transza kredytu, niewykorzystany kredyt w rachunku bieżącym). Do limitu nie wlicza się finansowania, które zostało udostępnione spółkom Grupy Kapitałowej przez jakąkolwiek inną spółkę Grupy Kapitałowej. Ze względu na centralizację funkcji w zakresie pozyskiwania finansowania i rozbudowaną analitykę funkcjonującą w Grupie Kapitałowej, Spółka wraz ze Spółkami Kluczowymi jest w stanie na bieżąco ustalać kwotę tego limitu.
- iv. Skonsolidowany Budżet (nowy § 5 pkt 4) Statutu), oznaczający roczny budżet Grupy Kapitałowej, sporządzany przez Zarząd zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Radę Nadzorczą i podlegający zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą (zob. § 23 ust. 3 i ust. 4 Statutu). Z dalszych postanowień Statutu wynika, że Skonsolidowany Budżet powinien zawierać minimum określone pozycje, które są skorelowane z uprawnieniami nadzorczymi Rady Nadzorczej – zob. nowy § 14 ust. 3 Statutu (w praktyce budżet Grupy Kapitałowej jest znacznie bardziej rozbudowany i zawiera także szereg innych pozycji).
- v. Spółka (nowy § 5 pkt 5) Statutu), oznaczający spółkę Grupa KĘTY S.A.
- vi. Spółki Kluczowe (nowy § 5 pkt 6) Statutu), oznaczający wspomniane powyżej spółki: Aluprof S.A., Alupol Packaging S.A. oraz Aluform Sp. z o.o.
- vii. Strategia Grupy Kapitałowej (nowy § 5 pkt 7) Statutu), oznaczający dokument nowego rodzaju przygotowywany przez Zarząd i zatwierdzany przez Radę Nadzorczą, który zastąpi strategiczny plan rozwoju Spółki. Spółka już obecnie przygotowuje strategiczne plany dla całej Grupy Kapitałowej, więc zasadne jest usankcjonowanie tej praktyki w Statucie (zob. również nowy § 24 ust. 3 i 4. Statutu).
- viii. Zadłużenie Pozabilansowe Grupy Kapitałowej (nowy § 5 pkt 8) Statutu), oznaczające jedną z pozycji Skonsolidowanego Budżetu. Pozycja ta określa maksymalny poziom zobowiązań pozabilansowych, jakie mogą być zaciągnięte przez wszystkie spółki Grupy Kapitałowej z tytułu poręczeń, weksli, gwarancji lub innych czynności o podobnym charakterze. W celu uniknięcia wątpliwości wskazano, że jakiegokolwiek zobowiązania gwarancyjne lub inne podobne zobowiązania związane z własnym obowiązkiem spółki Grupy Kapitałowej (np. gwarancja dotycząca własnych zobowiązań) nie podlegają wliczeniu do limitu. Do limitu nie wlicza się zobowiązań tego typu zaciąganych względem spółek z Grupy Kapitałowej. Ze względu na centralizację funkcji w zakresie pozyskiwania finansowania i rozbudowaną analitykę funkcjonującą w Grupie Kapitałowej, Spółka jest w stanie na bieżąco ustalać kwotę tego limitu.

W treści uzasadnienia powyższe pojęcia napisane wielką literą będą miały znaczenie nadane im w propozycji zmiany Statutu.

¹⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 395 z późn. zm.);

Treść nowego § 14 ust. 3 Statutu przewiduje modyfikacje co do zakresu czynności wymagających zgody Rady Nadzorczej. Obecnie wymagane zgody dotyczą nie tylko czynności podejmowanych przez Spółkę, a także – co jest nowym rozwiązaniem w Statucie – wykonywania przez Spółkę prawa głosu z akcji lub udziałów w Spółkach Kluczowych w określonych sprawach (zob. nowy § 14 ust. 3 pkt 9) Statutu). Wymóg pozyskania tego nowego rodzaju zgody będzie kaskadowany na Spółki Kluczowe. Innymi słowy Spółka planuje, iż w statutach/umowach spółek Spółek Kluczowych zostaną wprowadzone wymogi pozyskania uchwały organu właścicielskiego na dokonanie tego samego rodzaju czynności, co opisane w nowym § 14 ust. 3 pkt 9) Statutu. W konsekwencji Zarząd Spółki Kluczowej będzie musiał zwrócić się o wyrażenie zgody na taką czynność do swojego organu właścicielskiego, a Zarząd Spółki – przed wykonaniem praw z akcji lub udziałów Spółki Kluczowej – będzie musiał uzyskać wymaganą zgodę Rady Nadzorczej. Powyższe rozwiązanie zostało zaakceptowane jako optymalne, jako że przyznaje ono Radzie Nadzorczej mocne uprawnienia korporacyjne znajdujące oparcie w przepisach prawa. Zarząd Spółki lub Spółki Kluczowej, który dokona czynności odpowiednio bez wymaganej zgody Rady Nadzorczej lub zgody organu właścicielskiego, będzie działał w sposób sprzeczny z regulacją statutową lub regulacją umowy spółki ze wszystkimi tego prawnymi konsekwencjami. Jednocześnie uzyskiwanie każdorazowej dodatkowej zgody organu właścicielskiego nie będzie stanowiło praktycznych trudności, jako że Spółki Kluczowe są i mają pozostać jednoosobowymi spółkami, w których całość akcji/udziałów przysługuje Spółce.

Nowy § 14 ust. 3 pkt 1) Statutu wprowadza wymóg pozyskania zgody na czynności rozporządzające oraz oddawanie do korzystania składników majątku Spółki. W praktyce chodzi więc o sprzedaż, wynajem, zastaw, ustanawianie hipotek itp., a więc czynności, które wymagały zgody Rady Nadzorczej w ramach dotychczasowego zapisu Statutu (dotychczasowy § 21 ust. 3 pkt 2) Statutu) z tym zastrzeżeniem, że poprzednie kazuistyczne sformułowania zastąpiono ogólnymi kategoriami prawnymi „rozporządzenia” i „oddania do korzystania”. Jednocześnie wymóg uzyskania zgody dla czynności o wartości 10 % netto środków trwałych w bilansie skonsolidowanym Spółki zastąpiono wymogiem uzyskania zgody dla czynności o wartości powyżej 50 M PLN. Powyższy próg kwotowy zdaniem Spółki pozwala Radzie Nadzorczej na kontrolę istotnych transakcji, a jednocześnie nie wprowadza nadmiernego formalizmu polegającego na pozyskiwaniu zgód Rady Nadzorczej przy transakcjach mniej istotnych z perspektywy wartości Spółki. Uzyskania zgody kaskadowej (zgodnie z opisanym powyżej mechanizmem) wymagają tego samego rodzaju czynności dokonywane przez Spółki Kluczowe, z tym zastrzeżeniem że próg kwotowy został obniżony do 20 M PLN (nowy § 14 ust. 3 pkt 9) lit a) Statutu).

Nowy § 14 ust. 3 pkt 2) Statutu wymaga zgody Rady Nadzorczej na czynność, która doprowadzi do przekroczenia poziomu Limitu Zadłużenia Finansowego o więcej niż 50 M PLN. Mechanizm powyższy będzie funkcjonował w ten sposób, iż przed rozpoczęciem roku obrotowego Zarząd wraz z Radą Nadzorczą w ramach Skonsolidowanego Budżetu ustalą poziom Limitu Zadłużenia Finansowego na dany rok obrotowy. Spółki z Grupy Kapitałowej będą funkcjonowały swobodnie w ramach limitu, względnie z jego przekroczeniem do 50 M PLN. W przypadku gdyby jakkolwiek czynność Spółki miała doprowadzić do przekroczenia limitu wraz z dodatkowym buforem 50 M PLN, to na czynność taką potrzebna będzie zgoda Rady Nadzorczej. Uzyskania zgody kaskadowej (zgodnie z opisanym powyżej mechanizmem) wymagają tego samego rodzaju czynności dokonywane przez Spółki Kluczowe (nowy § 14 ust. 3 pkt 9) lit b) Statutu). Powyższy mechanizm kontroli poziomu długu został uznany za optymalny. Z jednej strony pozwala Radzie Nadzorczej uczestniczyć w ustalaniu poziomu długu w całej Grupie Kapitałowej i kontrolować, czy poziom długu jest przekroczony. Z drugiej strony daje Zarządowi elastyczność w pozyskiwaniu finansowania w ramach ustalonego limitu, co jest pożądane biorąc pod uwagę specyfikację działania Spółki i Grupy Kapitałowej, w ramach której często sięga się do finansowania zewnętrznego. Zapis ten zastąpił dotychczasowy zapis związany z pozyskiwaniem finansowania dłużnego (dotychczasowy § 21 ust. 3 pkt) Statutu).

Analogiczne rozwiązanie wprowadzone zostało w odniesieniu do kontroli poziomu Limitu Zadłużenia Pozabilansowego (nowy § 14 ust. 3 pkt 3) Statutu). W tym przypadku dopuszczalny poziom przekroczenia również wynosi 50 M PLN. Powyższym rozwiązaniem – na zasadzie omawianej wyżej zgody kaskadowej – objęte są również Spółki Kluczowe (nowy § 14 ust. 3 pkt 9) lit c) Statutu). Również w tym przypadku Zarząd ma swobodę w zakresie działania w ramach uzgodnionego limitu, a zgody wymagają dopiero czynności które limit ten

przekraczają. Co istotne nawet jeśli czynność będzie prowadziła do przekroczenia Limitu Zadłużenia Pozabilansowego o więcej niż 50 M PLN, to zgoda Rady Nadzorczej nie będzie wymagana, o ile czynność ta będzie związana z inną czynnością, która zwiększa Limit Zadłużenia Finansowego, ale w wymiarze niewymagającym zgody Rady Nadzorczej (nowy art. 14 ust. 9 Statutu).

Nowy § 14 ust. 3 pkt 4) Statutu przewiduje obowiązek uzyskiwania zgody Rady Nadzorczej w przypadku angażowania doradców. Próg został podwyższony w stosunku do dotychczasowej regulacji do 5 M PLN oraz zrezygnowano z dotychczasowego odniesienia do budżetowego poziomu kosztów (dotychczasowy § 21 ust. 3 pkt 12) Statutu).

Nowy § 14 ust. 3 pkt 5) Statutu odnosi się do zaciągania wszelkich zobowiązań pieniężnych, które wynikają z innych, niż przewidziane w § 14 ust. 3 Statutu czynności, za wyjątkiem dokonywanych w normalnym toku działalności lub przewidzianych w Budżecie Spółki (uzgadnianym z Radą Nadzorczą). W praktyce zapis ten będzie dotyczył przede wszystkim wydatków inwestycyjnych, które nie zostały zabudżetowane. Zapis jest odpowiednikiem dotychczasowego § 21 ust. 3 pkt 5) Statutu, przy czym próg kwotowy zwiększono z 1 M USD do 12,5 M PLN. Zmiana powyższej wartości stanowi racjonalny kompromis pomiędzy potrzebą kontroli wydatków inwestycyjnych Spółki, a nadmiernym formalizmem w zakresie pozyskiwania zgód Rady Nadzorczej.

Nowy § 14 ust. 3 pkt 6) przewiduje wymóg zgody na zakładanie i przystępowanie do spółek, a nowy § 14 ust. 3 pkt 7) Statutu wymaga dodatkowo zgody na rozporządzenie udziałami lub akcjami o wartości powyżej 10 M PLN (wyjątkiem jest rozporządzenie udziałami lub akcjami na rzecz innej spółki należącej do Grupy Kapitałowej). Także wymóg pozyskania powyższych dwóch zgód jest kaskadowany na Spółki Kluczowe. Omawiane zapisy stanowią modyfikację dotychczasowych § 21 ust. 3 pkt 7) i 8) Statutu zmierzającą do usunięcia kazuistycznych zapisów, a także eliminującą wymóg zgody w przypadku niewielkich rozporządzeń.

Nowy § 14 ust. 3 pkt 8) Statutu przewiduje wymóg pozyskania zgody na udzielenia finansowania poza Grupę Kapitałową (odpowiednik dotychczasowego § 21 ust. 3 pkt 4) Statutu). Podobnie jak zapis dotychczasowy nie wymaga on uzyskania zgody Rady Nadzorczej na zaciągnięcie kredytu kupieckiego, jako że wyłącza obowiązek uzyskania zgody w przypadku finansowania udzielanego w toku zwykłej działalności Spółki. Limit dla uzyskania zgody został podwyższony ze 100 k USD do 1 M PLN. Uznano bowiem, że poprzedni limit był zbyt niski w stosunku do skali działalności Spółki

W nowym § 14 ust. 3 pkt 10) Statutu przewidziano, że wymóg uzyskania zgody dotyczy czynności pomiędzy Spółką a członkiem Rady Nadzorczej. Czynności dokonywane pomiędzy Spółką a członkiem Zarządu wymagają działania Rady Nadzorczej *in corpore* na mocy przepisów prawa. Jednocześnie w praktyce Spółka nie jest w stanie kontrolować przypadków, gdy czynności są dokonywane z osobami bliskimi piastunów funkcji w organach Spółki, więc zrezygnowano z wymogu uzyskania zgody w powyższym zakresie.

W nowym § 14 ust. 3 pkt 11) Statutu ograniczono wymóg uzyskania zgody na czynność Spółki z Akcjonariuszem do przypadków, gdy wynika to z Dobrych Praktyk. Dotychczasowy zakres czynności Spółki z akcjonariuszami był określony zbyt szeroko, jako że obejmował podmioty powiązane z akcjonariuszem. Spółka nie była w stanie prowadzić ewidencji podmiotów powiązanych ze swoimi akcjonariuszami, tym bardziej, że jej akcjonariuszami są duże grupy kapitałowe, które ponadto są pasywnymi inwestorami w wielu podmiotach działających na rynku.

Na koniec w nowym § 14 ust. 3 pkt 12) Statucie wskazano, że zgoda Rady Nadzorczej jest potrzebna do otwarcia lub zamknięcia oddziału, a nie jak poprzednio do otwarcia lub zamknięcia zakładu produkcyjnego lub do rozpoczęcia prowadzenia nowej działalności. Poprzednia redakcja postanowienia nie odnosiła się do czynności o charakterze prawnym i utrudniała identyfikację zdarzeń wymagających uzyskania zgody Rady Nadzorczej.

Nowe zapisy statutu zawierają szereg zapisów technicznych – m.in. w zakresie kursu wymiany przy czynnościach opiewających na waluty zagraniczne (nowy § 14 ust. 4 Statutu), ustalania wartości czynności o świadczenie ciągłe lub na czas nieokreślony (nowy § 14 ust. 5 Statutu), czy też sumowania wartości czynności ze sobą powiązanych (nowy § 14 ust. 6 Statutu). Powyższe zapisy są zgodne z praktyką rynkową.

Spółka nie zdecydowała się definiować pojęcia „toka normalnej działalności” (pojęcie to pojawia się w omówionych powyżej postanowieniach Statutu), jako że jest to pojęcie funkcjonujące w obrocie gospodarczym. Chodzi tu o wszystkie czynności, które są typowo wykonywane w związku z wykonywaniem działalności. Statut

wprowadza jedynie regułę interpretacyjną, zgodnie z którą w razie wątpliwości przyjmuje się, że czynność mieści się w „toku normalnej działalności” (nowy § 14 ust. 7 Statutu).

W kontekście zmian polegających na rozwinięciu regulacji w zakresie kontroli organów Spółki nad gospodarką Spółki oraz gospodarką Grupy Kapitałowej, a także na wprowadzeniu instytucji i mechanizmów charakterystycznych dla funkcjonowania grup kapitałowych, postanowiono o zmodyfikowaniu treści dotychczasowego § 35 ust. 3, a nowego § 23 ust. 3 Statutu poprzez odniesienie jego treści do przyjmowanego w spółce modelu planowania w ramach całej Grupy Kapitałowej oraz rozwinięciu kompetencji organów Spółki odnośnie polityki budżetowej zarówno Spółki, jak i Grupy Kapitałowej. Przyjęta powyżej nomenklatura została odzwierciedlona w zapisach dotyczących kompetencji Rady Nadzorczej (§ 14 ust. 2 pkt 10) Statutu). Jednocześnie § 14 ust. 8) Statutu przewiduje, jak należy postępować w przypadku, gdy na dan rok obrotowy nie zatwierdzono Budżetu Spółki lub Skonsolidowanego Budżetu.

b. Zmiany dotyczące Zarządu

Przygotowana propozycja zmiany Statutu zakłada zwiększenie minimalnej liczby członków Zarządu do dwóch członków, co znalazło odzwierciedlenie w nowym § 9 ust. 1 Statutu. Powyższe ma zabezpieczyć Spółkę przed sytuacją, w której – w przypadku nieoczekiwanego zmniejszenia się składu Zarządu do jednej osoby - Spółka mogłaby być reprezentowana przez jednego członka Zarządu działającego samodzielnie. Omawiana zmiana przekłada się na modyfikację zasady reprezentacji Spółki, poprzez wprowadzenie w nowym § 10 ust. 2 Statutu bezwzględnej zasady łącznej reprezentacji Spółki z równoczesnym usunięciem zasady reprezentacji sformułowanej w dotychczasowym § 15 Statutu.

Równocześnie zaproponowano zmodyfikowanie uprawnienia Rady Nadzorczej do powoływania członków Zarządu innych niż Prezes Zarządu. W nowej wersji Statutu wspomniani członkowie Zarządu są powoływani bez konieczności złożenia uprzedniego wniosku przez Prezesa Zarządu (nowy § 9 ust. 2 Statutu). Praktyka powoływania członków Zarządu na wniosek Prezesa Zarządu nie jest nieznaną spółkom publicznym funkcjonującym w Polsce, jednak jest praktyką zdecydowanie mniejszościową. W kontekście zmian powyższych zapisów dodatkowo zbędny stał się dotychczasowy § 13 ust. 4 Statutu mówiący o tym, że Rada Nadzorcza może odwołać Zarząd w każdym czasie (powyższe wynika z ogólnej kompetencji do powoływania i odwoływania Zarządu, która nie doznaje żadnego ograniczenia w Statucie).

Wraz ze zwiększeniem minimalnej liczby członków Zarządu oraz zmianą w zakresie zasady reprezentacji Spółki, postanowiono o zaproponowaniu rozwiązania służącego zabezpieczeniu Spółki przed wystąpieniem ewentualnego paraliżu decyzyjnego, w przypadku zdekompletowania składu Zarządu poniżej statutowego minimum. Rozwiązanie to polega na zobowiązaniu Rady Nadzorczej do niezwłocznego podjęcia uchwały w sprawie zmiany, w tym uzupełnienia składu Zarządu. Kompetencja ta została sformułowana w nowym § 9 ust. 4 Statutu.

Zrezygnowano z dotychczasowego zapisu § 14 ust. 1 Statutu stanowiącego, że Zarząd pod przewodnictwem Prezesa zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Podkreślenie przewodnictwa Prezesa Zarządu na poziomie Statutu (poza przypadkiem rozstrzygającego głosu – zob. niżej.) nie ma wartości normatywnej i nie jest praktykowane na rynku. Zdecydowano także o doprecyzowaniu zapisu dotychczasowego § 14 ust. 2, a nowego § 10 ust. 3 Statutu, poprzez wskazanie, iż zastrzeżenie dla innych organów Spółki kompetencji do prowadzenia spraw Spółki może wynikać z postanowień Statutu lub z przepisów powszechnie obowiązujących, co jest zgodne z powszechną praktyką rynkową. Równocześnie zrezygnowano z odesłania do czynności opisanych w określonym postanowieniu Statutu (dotychczasowy § 21 ust. 3 Statutu), jako zbędnego pod względem redakcyjnym, wobec uprzedniego zastrzeżenia dorozumianej właściwości Zarządu z wyłączeniem kompetencji zastrzeżonych dla innych organów Spółki. Dotychczasowy zapis powtarzał bowiem zastrzeżenie kompetencji Rady Nadzorczej do wyrażania zgody dla Zarządu w określonej sprawie.

Zdecydowano także o przeniesieniu do regulacji statutowej postanowienia o rozstrzygającym głosie Prezesa Zarządu w przypadku równości głosów przy podejmowaniu przez Zarząd uchwał (nowy § 10 ust. 4 Statutu). Powyższa zasada należy do tzw. materii statutowej i nie może być wprowadzona aktami korporacyjnymi niższego

rzędu¹⁵. Równocześnie na zasadzie wyjątku, zdecydowano o zawarciu w Statucie zapisu o wymaganej dla podjęcia uchwały Zarządu bezwzględnej większości głosów (nowy § 10 ust. 4 Statutu). Uregulowanie tej kwestii w praktyce rynkowej standardowo występuje w statutach.

Doprecyzowano zapis dotychczasowego § 16 ust. 1 Statutu, a nowego § 11 ust. 1 Statutu zgodnie ze standardami rynkowymi.

c. Zmiany dotyczące Rady Nadzorczej

Postanowiono o wyeliminowaniu z regulacji statutowej rozbudowanych zapisów dotyczących niezależności członków Rady Nadzorczej. Dotychczasowy § 17 ust. 5 Statutu zawierał własną statutową definicję „niezależności”, nieodpowiadającą wymogom wynikającym z Dobrych Praktyk, które w zakresie wymogów dotyczących niezależności członków Rady Nadzorczej odsyłają do Zaleceń¹⁶. Jednocześnie Spółka w pełni deklaruje i przestrzega zasad niezależności członków Rady Nadzorczej zgodnie z wymogami Dobrych Praktyk. Stosowanie Dobrych Praktyk nie wymaga natomiast umieszczenia definicji niezależności w Statucie. W związku z powyższym statutowa definicja niezależności powinna być uznana za zbędną. Spółka rozważyła, czy – ze względu na istotne znaczenie niezależności członków Rady Nadzorczej – nie zawrzeć w miejsce skreślonej definicji niezależności zapisu o stosowaniu Dobrych Praktyk w zakresie niezależności członków Rady Nadzorczej. Jednocześnie należy zauważyć, że obecnie wymóg posiadania co najmniej dwóch niezależnych członków Rady Nadzorczej wynika z przepisów prawa, a mianowicie z ustawy o biegłych rewidentach¹⁷. W związku z powyższym za wystarczający uznano zapis, zgodnie z którym skład Rady Nadzorczej ma odpowiadać wymogom przepisów prawa w zakresie niezależności członków Rady Nadzorczej (nowy § 12 ust. 3 Statutu).

Jednocześnie wprowadzony został zapis, zgodnie z którym jeśli skład Rady Nadzorczej przestanie odpowiadać wymogom Statutu lub przepisów prawa, to Zarząd ma obowiązek niezwłocznego zwołania Walnego Zgromadzenia (nowy § 12 ust. 4 Statutu). Powyższy obowiązek jest zdaniem Spółki na tyle istotny, iż powinien zostać uregulowany Statutem, a nie przy pomocy aktów korporacyjnych niższego rzędu.

Zrezygnowano z uregulowania Statutem kwestii otwarcia pierwszego posiedzenia nowej Rady Nadzorczej oraz terminów zwołania posiedzenia na wniosek członka Zarządu lub Rady Nadzorczej (dotychczasowy § 18 ust. 2 Statutu). Zagadnienie to będzie przedmiotem regulacji regulaminu Rady Nadzorczej.

W celu uniknięcia wątpliwości doprecyzowano w nowym § 13 ust. 3 Statutu, że zgoda na elektroniczną wysyłkę odnosi się generalnie do wszystkich zaproszeń wysyłanych do danego członka Rady Nadzorczej, a nie tylko do pojedynczego zaproszenia.

W zakresie dodatkowych (fakultatywnych) trybów głosowania uchwał przez Radę Nadzorczą zdecydowano się wprowadzić możliwość głosowania pisemnego i głosowania za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej (nowy § 13 ust. 7 i ust 8 Statutu). Jednocześnie w zakresie trybu głosowania za pośrednictwem środków bezpośredniego komunikowania się na odległość usunięto postanowienia dotychczasowego § 18 ust. 9 Statutu o miejscu podjęcia uchwały (jako, że nie jest to prawnie relewantne) oraz o zakazie głosowania przy wykorzystaniu tego trybu w sprawach wyborów Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania Członka Zarządu oraz odwołania i zawieszania w czynnościach tych osób (jako, że wynika to z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa – zob. art. 388 § 3 Kodeksu spółek handlowych). Powyższe zapisy powodują, że tryb procedowania Rady Nadzorczej jest maksymalnie elastyczny i jednocześnie upraszczają zapisy Statutu w powyższym zakresie.

Dotychczasowy § 20 Statutu został przeniesiony do § 13. Natomiast postanowienia dotychczasowego § 22 Statutu dotyczące wynagrodzenia Rady Nadzorczej zostały przesunięte do norm kompetencyjnych odpowiednio Walnego Zgromadzenia (nowy § 19 ust. 1 Statutu w zakresie ustalania wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej) oraz Rady Nadzorczej (nowy § 14 ust. 2 Statutu w zakresie wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej czasowo

¹⁵ Tak: T. Szczurowski w: Z. Jara *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, wyd. 20, 2018: "Statut może również przewidywać, iż w przypadku równości głosów rozstrzyga głos prezesa zarządu. Uprawnienie takie nie przysługuje prezesowi z mocy samego KSH, jak również nie może być przyznane w regulaminie zarządu – kwestia ta należy do materii statutowej.";

¹⁶ Zalecenia Komisji z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej) ((2005/162/WE);

¹⁷ Zgodnie z art. 129 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach większość członków co najmniej trzyosobowego komitetu audytu musi spełniać kryteria niezależności opisane w tym przepisie.

delegowanego do wykonywania funkcji w Zarządzie). Zapis o osobistym wykonywaniu funkcji został uznany za pozbawiony wartości normatywnej, a zapis o zwrocie kosztów za nadmiernie kazuistyczny (kwestia ta zostanie uregulowana w regulaminie Rady Nadzorczej).

W nowym § 13 ust. 9 Statutu zaproponowano precyzyjną regulację dotyczącą konfliktu interesów członka Rady Nadzorczej ze Spółką. Regulacja ta jest zgodna ze standardami rynkowymi.

d. Zmiany dotyczące Walnego Zgromadzenia

Jak wskazano powyżej, w ramach prac nad propozycją zmiany Statutu przyjęto, że Statut nie powinien powtarzać imperatywnych i semimperatywnych norm wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. W konsekwencji usunięto ze Statutu następujące postanowienia, które powtarzają przepisy prawa:

- i. Prawo akcjonariuszy do żądania zwołania Walnego Zgromadzenia (dotychczasowy § 23 ust. 4 Statutu; odpowiednik art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych).
- ii. Prawo akcjonariuszy do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad (dotychczasowy § 24 ust. 3 Statutu; odpowiednik art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych).
- iii. Prawo akcjonariuszy do zgłaszania projektów uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia (dotychczasowy § 24 ust. 4 Statutu; odpowiednik art. 401 § 4 Kodeksu spółek handlowych).

Powyższa zmiana nie może być jednak uznana jedynie za redakcyjną, gdyż w przypadku usunięcia odpowiednich przepisów Kodeksu spółek handlowych, które przyznają powyższe prawa mniejszości, akcjonariusze mogliby wywodzić te prawa z usuwanych zapisów Statutu. Tym niemniej, należy przyjąć że ryzyko usunięcia tego typu zapisów jest hipotetyczne, jako że podobne uprawnienia funkcjonują w polskim porządku prawnym od dawna, a ponadto powołane wyżej przepisy wynikają z implementacji dyrektyw UE.

Doprecyzowano w dotychczasowym § 24 ust. 1, a nowym § 16 ust. 3 Statutu zapis odnoszący się do sposobu składania sprzeciwu co do podjęcia uchwały, poprzez zastąpienie słowa „podniósł” na „zgłosił”, co odpowiada praktyce rynkowej oraz w bardziej czytelny sposób adresuje uprawnienie akcjonariusza.

Rozwinięto zapis donoszący się do osób uprawnionych do otwarcia Walnego Zgromadzenia zawarty w dotychczasowym § 29 ust. 1, a nowym § 16 ust. 5 Statutu, poprzez przyznanie tego uprawnienia także innym członkom Rady Nadzorczej w przypadku nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej lub osoby przez niego wskazanej. Rozwiązanie to, spotykane w praktyce rynkowej, pozwala ograniczyć ryzyko braku możliwości odbycia Walnego Zgromadzenia z uwagi na nieobecność osoby uprawnionej do otwarcia Walnego Zgromadzenia.

Zaproponowane zmiany dotychczasowego § 24 ust. 5, a nowego § 16 ust. 6 Statutu, dotychczasowego § 26 ust. 1, a nowego § 17 ust. 1 Statutu, a także dotychczasowego § 27 ust. 1-4, a nowego § 18 ust. 1-4 Statutu mają charakter zmian redakcyjnych, niewpływających na normatywną wartość postanowień. Jednocześnie zmiana dotychczasowych § 27 ust. 3-4, a nowych § 18 ust. 3-4 Statutu w zakresie usunięcia określenia większości głosów, jaką podejmowane są uchwały co do podziału zysku przewidujące wypłaty dywidendy lub uchwały o zmianie postanowień Statutu w tym zakresie, podyktowana jest uproszczeniem zapisów statutowych. Konieczność uzyskania większości głosów za uchwałą o wypłacie dywidendy jest zasadą w przypadku uchwał Walnego Zgromadzenia (wartość normatywną ma jedynie wskazanie kworum 40 % kapitału zakładowego w tych postanowieniach).

W treści dotychczasowego § 30, a nowego § 19 Statutu dokonano zmian mających na celu dostosowanie jego zapisów do praktyki rynkowej oraz nomenklatury stosowanej w przepisach powszechnie obowiązujących oraz przyjętej w ramach wprowadzanych zmian (nowe ust. 1 pkt. 9), 10), ust. 3, 4, 5 i 7 w § 19 Statutu). Równocześnie w nowym § 19 ust. 1 pkt. 11) Statutu wprowadzono wymóg uzyskania zgody Walnego Zgromadzenia na rozporządzenie udziałami lub akcjami o wartości powyżej 100 M PLN (wyjątkiem jest rozporządzenie udziałami lub akcjami na rzecz innej spółki należącej do Grupy Kapitałowej). Wymóg pozyskania zgody uzasadniony jest zapewnieniem udziału akcjonariuszy przy podejmowaniu decyzji w przypadku dokonywania najistotniejszych rozporządzeń przez Spółkę.

Zdecydowano także o rezygnacji z zapisu normującego obowiązek uzyskania zgody Walnego Zgromadzenia w zakresie zbywania lub nabywania nieruchomości (dotychczasowy § 30 ust. 1 pkt. 10) Statutu) i przesunięcie uprawnienia do wyrażania takiej zgody do kompetencji Rady Nadzorczej (zob. nowy § 14 ust. 3 pkt. 1) Statutu w zakresie zgody Rady Nadzorczej wymaganej do rozporządzenia składnikami majątku Spółki oraz nowy § 14 ust. 3 pkt 5) Statutu w zakresie zgody wymaganej do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu kupna nieruchomości). Rozwiązanie to umożliwi Spółce podejmowanie decyzji, które nie mają co do zasady znaczenia z punktu widzenia gospodarki Spółki w sposób bardziej efektywny.

Jak już wspomniano, zdecydowano o przeniesieniu zapisu dotyczącego uprawnienia Walnego Zgromadzenia do ustalania wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej (dotychczas uregulowanego w § 22 ust. 2 Statutu) do postanowienia konstruującego katalog kompetencji Walnego Zgromadzenia (nowy § 19 ust. 1 pkt. 15) Statutu).

Zrezygnowano z zapisu dotychczasowego § 30 ust. 1 pkt. 12) Statutu dotyczącego konieczności uzyskania zgody Walnego Zgromadzenia na zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób. Zmiana stanowi realizację założenia Spółki w zakresie niepowtarzania regulacji wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących w ramach Statutu.

e. Inne zmiany

Spółka zaproponowała wprowadzenie do Statutu mechanizmu zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy, w sytuacji, gdy Spółka posiada środki wystarczające na wypłatę zgodnie z regulacją ustawową. Uprawnienie do wypłaty tego rodzaju zaliczki zgodnie z regulacją art. 349 § 1 Kodeksu spółek handlowych zostało przyznane Zarządowi po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej. Celem wprowadzenia przez Spółkę w nowym § 23 ust. 3 Statutu tego rodzaju mechanizmu było uelastycznienie możliwości dysponowania zyskiem Spółki przy jednoczesnym zwiększeniu zakresu możliwości zabezpieczenia interesów akcjonariuszy.

Zaproponowane zostało postanowienie, zgodnie z którym obowiązek Zarządu do sporządzenia i aktualizowania strategicznego planu rozwoju Spółki został zastąpiony obowiązkiem sporządzenia i aktualizowania Strategii Grupy Kapitałowej (nowy § 23 ust. 3 Statutu). Odpowiednio też zostało dostosowane skorelowane uprawnienie Rady Nadzorczej do formułowania wytycznych dla Zarządu w tym zakresie (nowy § 23 ust. 4 Statutu).

V. Zmiany redakcyjne

Zgodnie z przyjętymi przez Spółkę założeniami zmiany Statutu mają na celu między innymi uproszczenie jego zapisów. Wobec tego założenia dokonano wyeliminowania jednostek redakcyjnych Statutu, których treść w ramach poprzednich zmian Statutu została usunięta oraz w tekście jednolitym Statutu zastąpiona została słowem „Skreślony”. Postanowienia te nie mają żadnego znaczenia normatywnego i niezasadnie komplikują treść Statutu. W tym kontekście dokonano usunięcia dotychczasowych § 4, § 7, § 9-11, § 18 ust. 10, § 21 ust. 4, § 22 ust. 5, § 36 ust. 2 oraz część IV. Postanowienia Końcowe z § 37 Statutu.

Równocześnie postanowiono o połączeniu niektórych postanowień Statutu w ramach wspólnych jednostek redakcyjnych ze względu na tożsamość materii, którą postanowienia te regulują. Połączenie poszczególnych postanowień w ramach wspólnych jednostek redakcyjnych podyktowane jest zapewnieniem właściwej systematyki regulacji statutowej i zwiększeniem czytelności Statutu.

Zmiana § 1 ust. 2 Statutu polegająca na dopisaniu słowa „Grupa” w odniesieniu do skrótu firmy, jest podyktowana dostosowaniem zapisów Statutu do powszechnie przyjmowanej wykładni art. 305 § 2 Kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którą spółka akcyjna może w obrocie używać skrótu dodatkowego oznaczenia jako S.A., używanie innych skrótów jest dopuszczalne jedynie w celach marketingowych i innych, nieukierunkowanych na wywołanie skutków prawnych¹⁸. Co do zasady Spółka w dalszym ciągu może posługiwać się firmą w innych formach, jeżeli w dokumencie statuującym określony stosunek prawny zostanie ona odniesiona do firmy Spółki we właściwej formie.

¹⁸ Tak: M. Bieniak w: J. Bieniak, M. Bieniak, G. Nita-Jagielski, *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, wyd. 6, Warszawa 2018;

Usunięcie zapisu dotychczasowego § 3 ust. 2 Statutu, uzasadnione jest jego historycznym charakterem, niemającym normatywnego znaczenia.

Dotychczasowy § 5 ust. 2 Statutu jest zapisem, który nie wprowadza istotnej treści normatywnej. Niemniej jednak ze względu na to, że tego typu zapisy są często spotykane w statutach innych spółek publicznych zdecydowano się na pozostawienie tego zapisu z jednoczesnym usunięciem słów „terytorialnie i rzeczowo zorganizowane przedsiębiorstwa”. Użycie tych słów nie jest zgodne z praktyką.

W § 6 ust. 2 pkt 8) Statutu w opisie klasy PKD zmieniono sformułowanie „nie sklasyfikowanych” na słowo „niesklasyfikowanych”, co jest zgodne z opisem tej klasy PKD wynikającym z przepisów prawa.

Postanowiono o zmianie zapisu uprzedniego § 8, a nowego § 7 Statutu, poprzez:

- i. Dostosowanie ust. 1 w zakresie wysokości kapitału zakładowego Spółki oraz ust. 2 w zakresie liczby opłaconych akcji składających się na kapitał zakładowy Spółki, a także określonej w ust. 4 pkt 7) liczby akcji serii G do obecnego stanu wynikającego z objęcia akcji w ramach wykonania praw z obligacji zamiennych;
- ii. Usunięcie z ust. 4 wzmianki o oznaczaniu akcji kolejnych emisji kolejnymi literami alfabetu, z uwagi na fakt, iż ten sposób oznaczania ma charakter zwyczajowy i jest powszechnie przyjmowaną praktyką, przy czym równocześnie co do zasady statuty spółek nie regulują tego zagadnienia;
- iii. Usunięcie dotychczasowego ust. 5, jako powtarzającego uprawnienia Spółki do emisji obligacji i obligacji zamiennych na akcje wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących;
- iv. Zmianę dotychczasowego ust. 6, a nowego ust. 5 poprzez dookreślenie rodzaju i zasad umarzania akcji Spółki, jako umorzenia dobrowolnego (poprzednie brzmienie Statutu nie precyzowało rodzaju umorzenia, które jest możliwe na jego podstawie).

Mając na względzie nomenklaturę Kodeksu spółek handlowych postanowiono o dokonaniu zmiany określenia „Zarząd Spółki” i zastąpienie go zgodnym z art. 368 § 1 Kodeksu spółek handlowych określeniem „Zarząd” w dotychczasowym § 12 pkt a) Statutu (konsekwencją tej zmiany była zmiana również we wszystkich pozostałych zapisach Statutu odnoszących się do Zarządu). Jednocześnie zmieniono jednostki redakcyjne enumeracji z dotychczasowego § 12, a nowego § 8 Statutu z małych liter na cyfry arabskie (wzorem innych enumeracji zawartych w Statucie).

W dotychczasowym § 14 ust. 5, a nowym § 10 ust. 5 Statutu sformułowanie „Regulamin Pracy Zarządu” zastąpiono sformułowaniem „Regulamin Zarządu”, które w większym stopniu odpowiada praktyce rynkowej.

Dążąc do doprecyzowania i ujednoczenia zapisów statutowych dokonano redakcyjnej zmiany zapisu dotychczasowego § 17 ust. 1, a nowego § 12 ust. 1 Statutu, poprzez zastąpienie określonego w zapisie zakresu liczebności członków Rady Nadzorczej, odpowiadającą mu alternatywą słowną („pięć lub sześciu” zamiast „5 - 6”). Jednocześnie zrezygnowano z zapisu dotychczasowego § 17 ust. 3 Statutu dotyczącego uprawnienia Walnego Zgromadzenia do odwoływania członków Rady Nadzorczej, jako powtarzającego zasadę wynikającą z innych zapisów Statutu (dotychczasowy § 21 ust. 2 pkt 6) Statutu, a nowy § 14 ust. 2 pkt 6) Statutu).

W ramach postanowień dotyczących Rady Nadzorczej zdecydowano się zrezygnować ze skróconego oznaczania Rady Nadzorczej (jako Rada), Przewodniczącego Rady Nadzorczej (jako Przewodniczącego) i Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej (jako Zastępcy). Powyższe zmiany dotyczą nowego § 12, § 13, § 14 i § 24 Statutu. Dodatkowo w nowym § 14 ust. 1 oraz ust. 2 Statutu wprowadzono zmiany precyzujące zakres kompetencji Rady Nadzorczej (zmiany te, poza omówioną powyżej treścią § 14 ust. 2 pkt 11) Statutu mają charakter wyłącznie językowy).

Postanowiono o usunięciu zapisu dotychczasowego § 33 ust. 1 Statutu odnoszącego się do zasady prowadzenia rachunkowości Spółki, bowiem Spółka nie mogłaby prowadzić rachunkowości niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Tym samym dotychczasowy zapis adresował wyłącznie zasadę wynikającą z przepisów powszechnie obowiązujących i nie miał żadnej wartości normatywnej.

Postanowiono o usunięciu dotychczasowego § 36 Statutu, jako powtarzającego zasady dotyczące przeznaczenia zysku wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących.

