



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, X Wydział Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Maciejewski

Protokolant: sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 maja 2016 r. w Łodzi

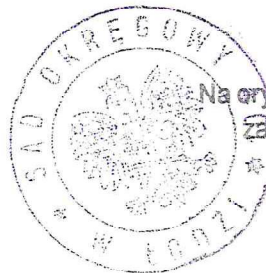
sprawy z powództwa JK System Logistyka Polska Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Łodzi

przeciwko Taxus Fund Spółce Akcyjnej w Warszawie

o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały organu spółki

- 1) stwierdza, że uchwała nr 1/2014 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Taxus Fund Spółki Akcyjnej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2014 r. jest nieważna;
- 2) zasądza od Taxus Fund Spółki Akcyjnej w Warszawie na rzecz JK System Logistyka Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi kwotę 4294,59 zł (cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

- 3) zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi, tytułem nadpłaconych zaliczek na wydatki w toku postępowania:
- a) na rzecz JK System Logistyka Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi kwotę 1705,41 zł (tysiąc siedemset pięć złotych czterdzieści jeden groszy),
 - b) na rzecz Taxus Fund Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 1439,08 zł (tysiąc czterysta trzydzieści dziewięć złotych osiem groszy).



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność świadczy:

sekretarz sądowy
Anna Parteka

Uzasadnienie

W pozwie złożonym w dniu 11 lutego 2014 roku przeciwko pozwanej Taxus Fund S.A. w Łodzi, powodowa JK System Logistyka Polska Spółka z o.o. w Łodzi wniosła o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały nr 1/2014 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy Taxus Fund S.A. w Łodzi z dnia 11.01.2014 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii C01 oraz o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że przedmiotowa uchwała podjęta została sprzecznie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, a także z naruszeniem dobrych obyczajów i godzi w interesy akcjonariuszy i pozwanej. Strona powodowa wskazała, że w zaskarżonej uchwale akcje serii C01 zostały zaoferowane Quadro Investments S.A., zamiast Quadro Investment S.A., pomimo, iż spółka o nazwie Quadro Investments S.A. z siedzibą w Warszawie nie figuruje w KRS. Ponadto, w ocenie strony powodowej, zaskarżona uchwała została powzięta celem doprowadzenia do eliminacji pozostałych akcjonariuszy z wpływu na zarządzanie spółką Taxus Fund S.A. w Łodzi, albowiem udziały w spółce MixFirm, na podstawie których walne zgromadzenie pozwanej spółki podwyższyło kapitał zakładowy powyżej 2.000.000 zł, nie odpowiadają jej wartości godziwej oraz zostały zaoferowane podmiotowi, który nie znajduje się w rejestrze KRS (*pozew k. 3-6*).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu. Pozwana podniosła, że spełnione zostały wszystkie formalne warunki podjęcia zaskarżonej przez powódkę uchwały, a nadto powództwo nie znajduje żadnych merytorycznych podstaw. Pozwana wyjaśniła, że w opisanym w pozwie uchwale jedynie omyłkowo dodano w anglojęzycznej nazwie spółki udziałowca literę „s” i omyłka ta nie może pociągać za sobą żadnych negatywnych implikacji, tym bardziej, że dane przedmiotowej spółki zostały wskazane w sposób prawidłowy w ofercie objęcia akcji skierowanej przez pozwaną spółkę do Quadro Investment S.A., jak również w umowie objęcia akcji serii C01. Pozwana zaprzeczyła także, aby ustalona wartość udziałów MixFirm Spółki z o.o. została ustalona na poziomie niegodziwym, skoro zastosowano metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych, a następnie wycena udziałów poddana była badaniu przez biegłego rewidenta (*odpowiedź na pozew k. 85-90*).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowa JK System Logistyka Polska Spółka z o.o. w Łodzi jest akcjonariuszem pozwanej Taxus Fund S.A. w Łodzi (*bezsporne*).

W dniu 11 stycznia 2014 r. nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy Taxus Fund S.A. w Łodzi przyjęło m.in. uchwałę nr 1/2014 w sprawie podwyższenia kapitału zakła-

dowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych imiennych serii C01, realizowanej w ramach subskrypcji prywatnej, przez złożenie oferty przez Spółkę i jej przyjęcie przez oznaczonego adresata, z jednoczesnym pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru akcji nowej emisji oraz w sprawie zmiany Statutu Spółki związanej z tym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki. W uchwale tej podwyższono kapitał zakładowy pozwanej Spółki o kwotę 190.430.568 zł poprzez emisję 952.152.840 akcji serii C01. Ponadto w uchwale tej postanowiono, że akcje serii C01 będą obejmowane w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1 kodeksu spółek handlowych w cenie emisyjnej 0,24 zł każda akcja, „skierowanej do następującego podmiotu (wspólnik spółki MixFirm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) – Quadro Investments S.A. z siedzibą w Warszawie”, która obejmie 952.152.840 akcji w zamian za wkład niepieniężny pod postacią 11.070 udziałów w kapitale zakładowym MixFirm Spółki z o.o. w Warszawie (*bezsporne – wydruk uchwały k. 54-56*).

Po uchwaleniu powyższej uchwały pełnomocnik akcjonariusza Taxus Fund S.A. w Łodzi – JK System Logistyka Polska Spółka z o.o. w Łodzi zgłosił sprzeciw do tejże uchwały i zażądał zaprotokołowania tego sprzeciwu (*bezsporne – wydruk protokołu nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy k. 56*).

Jedynym udziałowcem MixFirm Spółka z o.o. w Warszawie jest Quadro Investment S.A. (*bezsporne – wydruk KRS k. 36-42*).

Quadro Investment S.A. z siedzibą w Warszawie zarejestrowana jest w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr 446758 (*bezsporne – wydruk KRS k. 29-35*).

Spółka o nazwie „Quadro Investments” nie figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym (*bezsporne*).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 425 § 1 k.s.h. w zw. z art. 422 § 2 pkt. 2 k.s.h., akcjonariuszowi spółki akcyjnej, który głosował przeciwko uchwale walnego zgromadzenia, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko tej spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą.

Powodowa spółka bezspornie spełniła powyższe formalne wymogi wniesienia powództwa w niniejszej sprawie, nie uchybiła też terminowi do wniesienia powództwa, określonego w art. 425 § 2 k.s.h.

W ocenie Sądu, wniesione w sprawie powództwo o stwierdzenie nieważności opisanej w pozwie uchwały zasługiwało na uwzględnienie również z przyczyn merytorycznych.

Zgodnie z art. 431 § 1 k.s.h., podwyższenie kapitału zakładowego spółki akcyjnej wymaga zmiany statutu i następuje w drodze emisji nowych akcji lub podwyższenia wartości nominalnej dotychczasowych akcji. W rozpoznanej sprawie zaskarżona uchwała dotyczyła podwyższenia kapitału zakładowego pozwanej Spółki w drodze emisji nowych akcji.

Jak stanowi przepis art. 431 § 2 pkt 1 k.s.h., objęcie nowych akcji może nastąpić w drodze złożenia oferty przez spółkę i jej przyjęcia przez oznaczonego adresata (subskrypcja prywatna). Taki też sposób objęcia nowych akcji przewidywała zaskarżona uchwała pozwanej Spółki.

