

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:
Przewodniczący SSO Alicja Wiśniewska
po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2016 roku w Suwałkach
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Recykling i Energia Spółki Akcyjnej z/s w Warszawie
z udziałem Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie
o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

1. udzielić zabezpieczenia roszczenia uprawnionego Recykling i Energia Spółka Akcyjna z/s w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie, że obowiązanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, zawartej pomiędzy wnioskodawcą a obowiązanym (zmienionej Aneksami nr 1,2,3,4 i 5), o ustalenie, że oświadczenie woli obowiązanego zawarte w jego piśmie z dnia 27 lipca 2016r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne i o ustalenie nieistnienia prawa obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, będącej gwarantem, wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania zawartej pomiędzy Wnioskodawcą o Obowiązanym Umowy o Dofinansowanie, ze względu na rzekome naruszenie przez Wnioskodawcę obowiązku określonego w § 15 ust. 8 lub 9 tej umowy, poprzez:
 - zakazanie obowiązanemu podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013r., w wersji ustalonej aneksem nr 3, wystawionej przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 zawartej pomiędzy wnioskodawcą a obowiązanym, uprawniającej obowiązanego do żądania od Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie zapłaty kwoty o łącznej wartości 9.999.990,00 zł, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy;
 - zakazanie Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie wypłaty świadczenia pieniężnego wynikającego z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r., w wersji ustalonej Aneksem Nr 3, wystawionej przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie w celu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 zawartej pomiędzy

Wnioskodawcą a Obowiązanym, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia powództwa o ustalenie nieistnienia prawa Obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie żądania wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013;

- na wypadek, gdyby doszło do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej określonej powyżej, tj. do wypłaty przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie środków pieniężnych na rzecz Obowiązanego, nakazać Obowiązanemu zwrot na rzecz Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie wypłaconej Obowiązanemu kwoty w terminie 2 dni od dnia jej otrzymania przez Obowiązanego;

2. wyznaczyć uprawnionemu Recykling i Energia Spółce Akcyjnej z/s w Warszawie 14 – dniowy termin od dnia doręczenia niniejszego postanowienia na wszczęcie postępowania w sprawie o ustalenie, że obowiązanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, zawartej pomiędzy wnioskodawcą a obowiązanym (zmienionej Aneksami nr 1,2,3,4 i 5), o ustalenie, że oświadczenie woli obowiązanego zawarte w jego piśmie z dnia 27 lipca 2016r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne i o ustalenie nieistnienia prawa obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, będącej gwarantem, wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania" zawartej pomiędzy Wnioskodawcą o Obowiązanym Umowy o Dofinansowanie – pod rygorem upadku zabezpieczenia;
3. oddać wniosek w pozostałym zakresie.

SSO Alicja Wiśniewska

Uzasadnienie

Wnioskodawca Recykling i Energia Spółka Akcyjna z/s w Warszawie wystąpił z wnioskiem przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie, w którym domagał się:

- I. udzielenia zabezpieczenia roszczenia Recykling i Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że Obowiązanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, zawartej pomiędzy Wnioskodawcą o Obowiązanym (zmienionej następnie Aneksami Nr 1, 2, 3, 4 i 5), o którym mowa w § 12 ust. 3 pkt. 10) Umowy Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, a

które oparte jest na twierdzeniu o naruszeniu przez Wnioskodawcę § 15 ust. 8 lub 9 tej Umowy, poprzez:

1. nakazanie Obowiązanemu wykonywania Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach, zgodnie z jej treścią, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy przeciwko Obowiązanemu o wyżej wymienione ustalenie,
 2. zakazanie Obowiązanemu składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu Obowiązanego z dnia 27 lipca 2016 r., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy przeciwko Obowiązanemu o wyżej wymienione ustalenie,
- II. udzielenie zabezpieczenia roszczenia Recykling i Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o ustalenie, na podstawie art. 189 k.p.c., że oświadczenie woli Obowiązanego zawarte w jego piśmie z dnia 27 lipca 2016 r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne, poprzez:
1. nakazanie Obowiązanemu wykonywania Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach, zgodnie z jej treścią, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy przeciwko Obowiązanemu o wyżej wymienione ustalenie,
 2. zakazanie Obowiązanemu składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu Obowiązanego z dnia 27 lipca 2016 r., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa Wnioskodawcy przeciwko Obowiązanemu o wyżej wymienione ustalenie,
- III. udzielenia zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego Recykling i Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o ustalenie nieistnienia prawa Obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS 0000010623), będącej gwarantem, wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania zawartej pomiędzy Wnioskodawcą o Obowiązanym umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, ze względu na rzekome naruszenie przez Wnioskodawcę obowiązku określonego w § 15 ust. 8 lub 9 tej umowy, poprzez:

1. zakazanie Obowiązanemu podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r., w wersji ustalonej Aneksiem Nr 3, wystawionej przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie w celu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a Obowiązanym, uprawniającej Obowiązanego do żądania od Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie zapłaty kwoty do łącznej wysokości 9.999.990,00 złotych, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia o tym roszczeniu,
2. zakazanie Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie wypłaty świadczenia pieniężnego wynikającego z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r., w wersji ustalonej Aneksiem Nr 3, wystawionej przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie w celu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a Obowiązanym, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia powództwa o ustalenie nieistnienia prawa Obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie żądania wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013,
3. na wypadek, gdyby doszło do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej określonej w pkt. 1, tj. do wypłaty przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie środków pieniężnych na rzecz Obowiązanego, nakazać Obowiązanemu zwrot na rzecz Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie wypłaconej Obowiązanemu kwoty w terminie 2 dni od dnia jej otrzymania przez Obowiązanego.

Wskazywał, iż wnioskodawcę i obowiązanego łączyła umowa o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00. W dniu 27 lipca 2016r. obowiązanym skierował do wnioskodawcy oświadczenie o wypowiedzeniu w/w umowy ze skutkiem natychmiastowym, którego to oświadczenia obowiązanym, pomimo wezwania wnioskodawcy, nie cofnął. Konsekwencją rozwiązania umowy o dofinansowanie jest obowiązek zwrotu przez wnioskodawcę dofinansowania w wysokości 39.932.168,16 zł. Wnioskodawca kwestionuje zasadność rozwiązania umowy przez obowiązanego i zamierza wystąpić z powództwem przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie:

1. że, Obowiązanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy o Dofinansowanie, o którym mowa w § 12 ust. 3

- pkt. 10) tej umowy, a które to uprawnienie oparte jest na twierdzeniu o rzekomym naruszeniu przez Wnioskodawcę (§ 15 ust. 8 lub 9 tej umowy),
2. że, oświadczenie woli Obowiązanego zawarte w jego piśmie z dnia 27 lipca 2016 r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne,
 3. nieistnienia prawa Obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS 0000010623), będącej gwarantem, wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania zawartej pomiędzy Wnioskodawcą o Obowiązanym Umowy o Dofinansowanie, ze względu na rzekome naruszenie przez Wnioskodawcę obowiązku określonego w § 15 ust. 8 lub 9 tej umowy.

Uprawnienie do wypowiedzenia Umowy o dofinansowanie przewidziane w § 12 ust. 3 możliwe jest na skutek wystąpienia okoliczności określonych w § 15 ust. 9 i 10. Zdaniem wnioskodawcy żadna z tych okoliczności nie zaistniała w przedmiotowej sprawie a zatem nie zaktualizowało się prawo obowiązanego do wypowiedzenia umowy. Nawet jednak gdyby uznać, że okoliczności określone w § 15 ust. 9 lub 10 zaistniały, to i tak ze względu na argumenty przytoczone w uzasadnieniu wniosku, uznać trzeba, że obowiązanym nie był uprawniony do składania oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy o Dofinansowanie. Złożenie takiego oświadczenia przez Obowiązanego uzasadnia wystąpienie z roszczeniami określonymi w pkt. 1 i 2 wniosku, a ich zasadność została uprawdopodobniona. Bezpośrednim skutkiem rzekomego wypowiedzenia przez Obowiązanego Umowy o Dofinansowanie jest zamierzone przez Obowiązanego i sygnalizowane w piśmie z dnia 22 lipca 2016 r. wystąpienie do gwaranta, to jest Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, z żądaniem wypłaty kwoty gwarancyjnej, ze względu na rzekome niewywiązanie się przez Wnioskodawcę z zobowiązań wynikających z Umowy o Dofinansowanie.

Wskazując na interes prawny w domaganiu się zabezpieczenia wnioskodawca podniósł, iż obowiązanym jest w posiadaniu gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 na kwotę 9.999.990,00 zł, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, której ważność upływa w dniu 31 stycznia 2017r. Obowiązanym nie zwrócił wnioskodawcy dokumentu gwarancji pomimo, tego iż wedle jego stanowiska skutecznie rozwiązał umowę właśnie z powodu niedostarczenia tej gwarancji przez wnioskodawcę. Z treści gwarancji wynika, iż gwarant - Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie – zobowiązał się bezwarunkowo, na pierwsze żądanie, do wypłaty na rzecz obowiązanego każdej kwoty do łącznej wysokości 9.999.990,00 zł w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wezwania.

W piśmie z dnia 22 lipca 2016 r. obowiązanym zapowiedział zamiar skorzystania z gwarancji ubezpieczeniowej na wypadek nieprzedłużenia okresu jej obowiązywania przez wnioskodawcę. Skoro Obowiązanym wyraził zamiar skorzystania z całej gwarancji ubezpieczeniowej w przypadku tak drobnego uchybienia postanowieniom kontraktowym, jak opóźnienie w przedłużeniu

obowiązywania zabezpieczenia, tym bardziej należy zakładać, iż skorzysta z gwarancji w przypadku niewykonania przez Spółkę zawartego w piśmie z dnia 27 lipca 2016 r. wezwania do zwrotu dofinansowania w wysokości 39.932.168,16 zł. W przypadku wystąpienia przez Obowiązanego do Gwaranta - Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie - z żądaniem wypłaty kwoty gwarancji, podmiot ten będzie zobowiązany do bezwarunkowej wypłaty pełnej kwoty gwarancji w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania żądania zapłaty, co wynika wprost z treści gwarancji. Jednocześnie, w takim przypadku zastosowanie znajdą postanowienia § 3 ust. 1 umowy o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 29 marca 2013 r., zgodnie z którym „Z dniem wypłaty sumy gwarancyjnej Beneficjentowi, na Gwaranta przechodzi prawo roszczeń przeciwko każdemu Zobowiązanemu co do wysokości wypłaconej sumy. Roszczenia zwrotne przeciwko Zobowiązanym będą powiększone o koszty windykacyjne, manipulacyjne oraz odsetki jak od zobowiązań podatkowych (...)”. Z chwilą wypłaty z gwarancji Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. zażąda zatem od Spółki zapłaty równowartości wypłaconej sumy, powiększonej o koszty windykacyjne, manipulacyjne oraz odsetki jak od zobowiązań podatkowych. Realizacja powyższych zobowiązań przed rozstrzygnięciem przez Sąd zasadności i skuteczności rozwiązania przez obowiązanego umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 narazi wnioskodawcę na szkodę materialną znacznych rozmiarów a nawet może doprowadzić do złożenia wniosku o jego upadłość.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

W myśl art. 755 § 1 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności sąd może:

- 1) unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania;
- 2) ustanowić zakaz zbywania przedmiotów lub praw objętych postępowaniem;
- 3) zawiesić egzekucję lub postępowanie wykonawcze;
- 4) uregulować sposób roztoczenia pieczy nad małoletnimi dziećmi;
- 5) nakazać wpisanie stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej lub we właściwym rejestrze.

Zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych może zatem nastąpić w każdy sposób, jaki stosownie do okoliczności sąd uzna za odpowiedni, a w szczególności może polegać na unormowaniu praw i obowiązków stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania lub na zakazie zbywania przedmiotów lub praw objętych postępowaniem.

W myśl przepisu art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Jak z powyższego wynika wnosząc o wydanie zarządzenia tymczasowego wnioskodawczyni musi wskazać i uprawdopodobnić dwie przesłanki. Pierwszą stanowi wiarygodność roszczenia, drugą posiadanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Istotne jest przy tym, że wnioskodawczyni musiała uprawdopodobnić istnienie obu tych przesłanek łącznie.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia przez uprawnionego istnienia roszczenia oraz tego, że roszczenie to mu przysługuje. Uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń o istnieniu roszczenia, dające przekonanie o jego prawdopodobieństwie, a nawet pewność, będące wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym. Od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by na tej podstawie można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, należy wskazać, iż przytoczone przez wnioskodawcę okoliczności oraz przedłożone dokumenty, pozwalają uznać jego roszczenie za uprawdopodobnione, co oczywiście na obecnym etapie nie przesądza o jego zasadności. Z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, iż łączyła go z obowiązany umowa o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00. W dniu 27 lipca 2016r. obowiązany skierował do wnioskodawcy oświadczenie woli o jej wypowiedzeniu ze skutkiem natychmiastowym. Wnioskodawca kwestionuje zasadność rozwiązania w/w umowy i zamierza skorzystać z przysługujących mu instrumentów prawnych aby podważyć skuteczność oświadczenia woli obowiązanego.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Nie każde utrudnienie uzasadnia istnienie interesu prawnego, ale tylko takie, które ma charakter poważny, a więc trudny do usunięcia.

Przy badaniu istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia należy przyjmować szerokie rozumienie pojęcia roszczenia, które podlegałoby ochronie, tj. nie tylko jako roszczenie w materialnoprawnym ujęciu, lecz jako każde uprawnienie doznające ochrony prawnej, sytuację prawną danego podmiotu lub roszczenie procesowe, będące przedmiotem ewentualnego postępowania cywilnego, w związku z którym złożono wnioski o zabezpieczenie (tak też w aktualnym stanie prawnym: Dariusz Zawistowski, Komentarz do art. 730(1) ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.64.43.296) Oficyna, 2007, [w:] Dariusz Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające, Oficyna, 2007; Tomasz Spyra, Komentarz do art. 730(1) Kodeksu postępowania cywilnego (Dz.U.64.43.296) LEX/el 2005, [w:] T. Spyra, Komentarz do ustawy z dnia 2 lipca

2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.04.172.1804).

Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę. Zdaniem Sądu wnioskodawca wykazał interes prawny w zakresie punktu III wniosku. Z zapisów umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 wynika, iż konsekwencją jej rozwiązania w trybie natychmiastowym jest obowiązek zwrotu przez wnioskodawcę jako beneficjenta dofinansowania w kwocie 39.932.168,16 zł. Ponadto obowiązany jest w posiadaniu gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 na kwotę 9.999.990,00 zł, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00, której ważność upływa w dniu 31 stycznia 2017r. Z treści gwarancji wynika, iż gwarant - Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie – zobowiązał się bezwarunkowo, na pierwsze zadanie, do wypłaty na rzecz obowiązanego każdej kwoty do łącznej wysokości 9.999.990,00 zł w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wezwania. Obowiązany sygnalizował, iż wystąpi do gwaranta Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, z żądaniem wypłaty kwoty gwarancyjnej, ze względu na rzekome niewywiązanie się przez wnioskodawcę ze zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie.

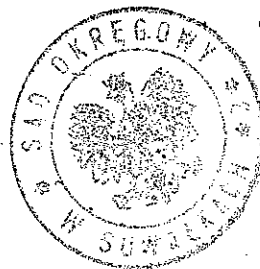
Wypłata przez gwaranta na rzecz obowiązanego kwoty 9.999.990,00 zł skutkować następnie będzie żądaniem od wnioskodawcy zapłaty równowartości wypłaconej sumy, powiększonej o koszty windykacyjne, manipulacyjne oraz odsetki jak od zobowiązań podatkowych, co niewątpliwie, przed rozstrzygnięciem postępowania w zakresie ustalenia czy do rozwiązania umowy wiążącej zainteresowanych faktycznie doszło, może narazić wnioskodawcę na niepowetowaną szkodę, a nawet doprowadzić do złożenia wniosku o jego upadłość.

O wyznaczeniu terminu uprawnionemu terminu na wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną i rygorze upadku zabezpieczenia, Sąd orzekł na podstawie art. 733 k.p.c.

Jednocześnie Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku w zakresie punktu I i II. Żądanie sformułowane przez wnioskodawcę nie mogło zostać uwzględnione z uwagi na treść art.731 k.p.c., który stanowi, iż zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej. Domaganie się przez wnioskodawcę nakazania obowiązanemu przez Sąd, w trybie tymczasowym, wykonywania Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach oraz zakazanie składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu obowiązanego z dnia 27 lipca 2016 r., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania z powództwa wnioskodawcy przeciwko Obowiązanemu o wyżej wymienione ustalenie, byłoby bowiem rozstrzygnięciem

merytorycznym, w którym Sąd rozstrzygnąłby o zasadności i skuteczności oświadczenia woli obowiązanego o rozwiązaniu umowy w trybie natychmiastowym, co w świetle przepisów prawa jest niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, na mocy powołanych przepisów, orzeczono jak na wstępie.



SSO Alicja Wiśniewska

Na oryginale własnoręcznie podpisany.
Za zgodności z oryginałem uwidoczniony.

Sup. Kierownika Sekretariatu
I Wydziału Cywilnego

[Handwritten signature]
SUWAŁKI
2010.10.10