

## **ODPOWIEDZI NA PYTANIA AKCKONARIUSZA, PRZEKAZANE PODCZAS ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA W DNIU 25 CZERWCA 2026 R.**

Poniżej Zarząd ALTA S.A. przekazuje odpowiedzi na pytania Akcjonariusza zadane na piśmie podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 25.06.2026 r. w trybie art. 428 § 4 i 5 KSH.

Pytanie:

- 1) Dwa lata temu dnia 23 maja 2024 r. w formie oficjalnego komunikatu ESPI Zarząd poinformował o zawarciu bardzo enigmatycznie brzmiącego (jakkolwiek z całkowicie poważnymi zapisami) „Memorandum of Understanding” ze **Stecol Corporation chińską spółką będącą częścią grupy PowerChina**, szóstej największej firmy konstrukcyjno-budowlanej na świecie w Polsce znanej głównie z budowy dróg ekspresowych i autostrad – czy po przeszło dwóch latach od tego faktu spółka jest bogatsza o jakąś nową wiedzę i czy wobec faktu, iż zapisy Memorandum obowiązują już tylko 11 miesięcy (tzn. do maja przyszłego roku) z chińskim partnerem jest utrzymywany kontakt?

Odpowiedź:

Zawarte porozumienie jest otwarte z uwagi na obowiązujący trzyletni termin jego realizacji od daty zawarcia, czyli od maja 2024 r. do maja 2027 r.

Istotną kwestią dla Zarządu i Rady Nadzorczej byłoby wypracowanie w takim terminie najlepszego rozwiązania dla Spółki to jest takiego rozwiązania, które minimalizowałoby inwestycyjne ryzyko przedsięwzięcia, uwzględniałoby strukturę partnerstwa, przejrzystość transakcji, bezpieczny rozwój oraz maksymalizowało wartość dla Spółki i tym samym dla Akcjonariuszy.

Do dnia udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie, kontrakt, który uwzględniałby powyższe istotne kwestie nie został wypracowany.

Zarówno Zarząd jak i Rada Nadzorcza zdają sobie sprawę, że przejrzystość, i bezpieczeństwo inwestycji stanowią decydujące czynniki powodzenia takiego przedsięwzięcia, których na ten moment nie osiągnięto.

Pytanie:

- 2) Czy brak w ostatnim okresie transakcji na gruntach, czyli - bądźmy szczerzy - jedyne go tak naprawdę objawu jakiegokolwiek działalności spółki i podstawowego źródła jej przychodów związany jest z zapisami „Memorandum” zawartego z chińskimi partnerami?

Odpowiedź:

Spółka Miasteczko Siewierz Jeziorna zawierała w ostatnim roku i do dnia przekazania niniejszych odpowiedzi szereg mniejszych umów sprzedaży: osobom indywidualnym, jak też przedsiębiorcom z przeznaczeniem na budownictwo wielolokalowe i handlowe.

Spółka w dalszym ciągu posiada na sprzedaż teren ok 100 hektarów, który oferowany jest zarówno pod zabudowę mieszkaniową jak i usługowo-produkcyjną. Dysponuje też

terenem objętym pozwoleniem na budowę 12 tys. PUM – i tutaj aktywnie poszukuje nabywcy a także rozważa możliwość realizacji przedsięwzięcia deweloperskiego samodzielnie lub w kooperacji z innym podmiotem.

Powyższe działalności nie są związane z zawartym memorandum z chińskimi partnerami.

Pytanie:

- 3) Jakże są % udziały Alty a konkretnie jej w 100% zależnej spółki tzn. Miasteczko Siewierz-Jeziorna Sp. z o. o. w nowo powstałej spółce Energotechnika Jeziorna Sp. z o.o. związanej ze znaną spółką Energotechnika Sp. z o.o.?  
- Jak Zarząd szacuje możliwe miesięczne przychody związane z byciem udziałowcem tej spółki?

Odpowiedź:

Spółka Miasteczko Siewierz Jeziorna Sp. z o.o. jest mniejszościowym udziałowcem Spółki Energotechnika Jeziorna Sp. z o.o. i posiada 30 % udziałów.

Spółka rozpoczyna działalność a potencjalni odbiorcy jej usług to około 120 ha terenu nieruchomości Miasteczko Siewierz Jeziorna oraz docelowo 15 tys. osób, które potencjalnie mogą zamieszkać w inwestycji, co przekłada się na gospodarstwa domowe oraz obiekty użyteczności publicznej jak usługi, biura itp.

Pytanie:

- 4) Jak wiadomo Pan Robert Jacek Moritz (były Prezes Zarządu) tuż przed odwołaniem z funkcji objął w ramach programu motywacyjnego 219.000 akcji serii H. Rozumiem, że syn wciąż te akcje posiada, bo **pozwolę sobie nie zgodzić się z Pańską odpowiedzią sprzed roku że były Prezes ale i Pański syn (czyli osoba bardzo blisko powiązana z obecnym Prezesem Zarządu) nie jest zobowiązany do raportowania zmian stanu posiadania?**

Odpowiedź:

Spółka nie ma informacji o transakcjach na akcjach osób, które nie są osobami obowiązanyymi w świetle art. 19 ust. 1 lit. a) rozporządzenia MAR.

Pytanie:

**5) Kiedy Zarząd skończy z błędnym co do zasady, fikcyjnym postrzeganiem spółki ALTA S. A. jako jednostki inwestycyjnej i zacznie przedstawiać pełne raporty skonsolidowane?**

Bo prawda jest taka, że **żadnej z przesłanek takiego sposobu raportowania spółka nie spełnia** - Alta S.A. jest spółką o wyjątkowo prostej i płaskiej strukturze, z bardzo j ednorodnymi aktywami (by nie powiedzieć z jednym dużym aktywem!) i z pewnością nie można twierdzić że kiedykolwiek w swej giełdowej historii inwestowała środki wyłącznie w celu uzyskania zwrotu z inwestycji (wzrost wartości kapitału lub dochody) a także absolutnie nie można powiedzieć, że akcjonariusze a właściwie „inwestorzy” (w nomenklaturze tej błędnej definicji!) nie są stronami powiązanymi z podmiotem... bo czym Panie Prezesie jest Hlamata Holdings Ltd. ???

Odpowiedź:

Zgodnie z przekazaną informacją w rocznym sprawozdaniu finansowym za 2025 r.

ALTA S.A. jest jednostką inwestycyjną w rozumieniu Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 10: Skonsolidowane sprawozdania finansowe (dalej MSSF 10). Zgodnie z oceną Zarządu Spółka ALTA spełniła warunki zawarte w MSSF 10 oraz MSSF 12 paragraf 9A (opisane szczegółowo na stronie 9 sprawozdania finansowego Spółki ALTA za 2025 r.).

Zgodnie z przepisami MSSF brak którejkolwiek z tych cech charakterystycznych niekoniecznie oznacza, że danej jednostki nie można klasyfikować jako jednostki inwestycyjnej. Jednostka inwestycyjna, której nie można przypisać wszystkich powyższych cech charakterystycznych, ujawnia dodatkowe informacje wymagane w paragrafie 9A MSSF 12 Ujawnianie udziałów w innych jednostkach.

Zarząd każdorazowo wraz z Niezależnym Biegłym Rewidentem analizuje powyższe i w przypadku stwierdzenia, że Spółki nie można kwalifikować jako jednostki inwestycyjnej, klasyfikacja Spółki zostanie zmieniona i będą sporządzane sprawozdania jednostkowe i skonsolidowane.

Pytanie:

**6) W związku z utrzymującą się w sposób zastanawiający rażąco niską wyceną akcji spółki na GPW w Warszawie (C/Wk=0,13) i to przy praktycznie zerowych zobowiązaniach Alty S.A. - rating kredytowy AAA!) a także wartością księgową 1 akcji (aktualnie ok. 13 zł na 1 akcję) jako akcjonariusz spółki Alta S.A. proszę Pana prezesa o udzielenie mi odpowiedzi na pytanie jak Pan określa godziwą wartość akcji spółki?**

- Co jest wg Pana Prezesa przyczyną tak ogromnego dyskonta giełdowej wyceny akcji (aktualnie ok. 1,70 zł) w stosunku do ok. 13 zł wartości księgowej?

- Co zamierza Pan prezes zrobić, by poprawić notowania kursu akcji Alty S.A. na GPW w Warszawie, bo bieżąca wycena urąga zdrowemu rozsądkowi, a wyżej wyceniane bywają spółki w upadłości likwidacyjnej?

- Czy nie uważa Pan Prezes, że kurs akcji jest od dłuższego czasu manipulowany?

- Czy może Pan stwierdzić z całą stanowczością, że w sztucznym utrzymywaniu niskiego kursu (czy też jego celowym zaniżaniu) nie uczestniczą podmioty lub osoby powiązane z rodziną Moritz?

Odpowiedź:

Podczas poprzednich Walnych Zgromadzeń, zadano tożsame pytania o kurs akcji dotyczące wyceny akcji oraz potencjalnych działań Zarządu w tym zakresie.

I jak co roku zgadzamy się z odpowiedziami udzielonymi w latach ubiegłych, że zadane pytania w tym obszarze dotyczą natury akademickiej, kształtowania rynku akcji w odniesieniu do wydarzeń mikro i makroekonomicznych. A zadaniem Zarządu jest wskazanie wartości księgowej na podstawie obowiązujących przepisów.

Manipulacja na rynku, w tym manipulacja kursem akcji, jest zakazana na gruncie Rozporządzenia MAR oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i podlega odpowiedzialności przewidzianej obowiązującymi przepisami prawa.

W przypadku posiadania wiedzy o dokonanym przestępstwie należy je zgłosić odpowiednim organom.

Zarząd Spółki ani osoby blisko związane nie składały takich doniesień.

Sugestie zawarte w zadanym pytaniu, jakoby Zarząd Spółki lub osoby blisko związane miały wiedzę o manipulacji kursem akcji, nie podejmowały wymaganych prawem działań lub uczestniczyły w takich działaniach, są bezpodstawne. Jednocześnie zwracamy uwagę, że rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji mogących naruszać dobre imię Spółki lub członków jej organów może rodzić odpowiedzialność przewidzianą przepisami prawa.