

**Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania sprawozdania finansowego
dla Akcjonariuszy oraz Rady Nadzorczej Summa Linguae Technologies S.A.
za okres obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020**

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Summa Linguae Technologies S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. J. Conrada 63 (zwanej dalej „Spółką”), na które składają się: wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2020, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym i rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 oraz noty oraz dodatkowe noty i objaśnienia.

Naszym zdaniem, za wyjątkiem możliwych skutków sprawy opisanej w sekcji „Podstawa opinii z zastrzeżeniem”, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 217) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz umową/statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Spółka prezentuje w bilansie wartość firmy powstałą w wyniku dwóch połączeń mających miejsce w poprzednich okresach sprawozdawczych. Wartości firmy na dzień 31.12.2020 wynosi 3.205 tys., PLN. Ekonomiczny okres użyteczności wartości firmy został ustalony na okresy 10 oraz 20 lat. Roczna amortyzacja wartości firmy w 2020 roku, łącznie z utworzonym odpisem aktualizującym jej wartość, wyniosła 593 tys. PLN. Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania uzasadniających przyjęcie 10 oraz 20-letniego okresu ekonomicznej użyteczności wartości firmy. W związku z tym nie byliśmy w stanie określić, czy konieczne są jakiegokolwiek korekty powyższych kwot.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1415). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie

Zwracamy uwagę na notę 50 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, która ujawnia kwestię dotyczącą sytuacji badanej Spółki w związku z epidemią koronawirusa. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Utrata wartości - wartość firmy</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2020 Spółka wykazuje wartość firmy z połączenia z CLS i SLO w kwocie 3.205 tys. PLN. Przyjęty okres ekonomicznej użyteczności zastosowany na potrzeby naliczenia amortyzacji wartości firmy wynosi odpowiednio 20 oraz 10 lat. Dodatkowe informacje dotyczące tej pozycji bilansu zostały przedstawione w punkcie 5 not objaśniających do sprawozdania finansowego.</p> <p>Na dzień bilansowy Zarząd Spółki przeprowadził testy na utratę wartości wartości firmy. Testy wykazały utratę wartości firmy z połączenia z SLO i został utworzony odpis w kwocie 217 tys. PLN.</p> <p>Uznaliśmy za kluczowe dla naszego badania ocenę testów dokonanych przez Zarząd oraz potwierdzenie zasadności przyjętego okresu użyteczności ekonomicznej.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizę przyjętego okresu ekonomicznej użyteczności wartości firmy, próbę uzyskania dowodów potwierdzających zasadność przyjętego okresu amortyzacji; • Sprawdzenie testów na utratę wartości; • Analizę założeń przyjętych do testów; • Weryfikację przychodów uzyskiwanych dzięki wartości firmy; • Analiza ujawnień w notach do sprawozdania finansowego; • Omówienie zagadnienia z Zarządem Spółki.
<p>Utrata wartości - udziały w spółkach zależnych</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2020 posiadane przez Spółkę udziały w spółkach zależnych wynosiły w kwocie 48.175 tys. PLN.</p> <p>Zarząd Spółki przeprowadził testy na utratę wartości udziałów w spółkach zależnych. W oparciu o przeprowadzone testy uznano, że nie ma potrzeby tworzenia odpisów aktualizujących na te aktywa.</p> <p>Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd oraz istotność kwoty inwestycji uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej i finansowej oraz planów na przyszłość spółek zależnych; • Analizę przesłanek utraty wartości; • Zapoznanie się z dostępnymi prognozami spółek zależnych; • Sprawdzenie testów na utratę wartości, w tym założeń; • Porównanie wartości z testów do wartości bilansowej udziałów; • Omówienie zagadnienia z Zarządem Spółki;

	<ul style="list-style-type: none"> Ocenę adekwatności wyceny bilansowej udziałów w spółkach zależnych. <p>Na podstawie przeprowadzonych procedur uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd, jako racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji.</p>
<p>Kompletność rezerw na zobowiązania, rozliczeń międzyokresowych biernych i kosztów operacyjnych</p> <p>Ze względu na udział szacunku uznaliśmy za kluczowe potwierdzenie kompletności kosztów operacyjnych oraz rezerw utworzonych na zobowiązania.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> Analizę procesu tworzenia rezerw na koszty dotyczące badanego okresu; Ocenę przyjętych założeń i szacunków dotyczących rezerw, w tym na koszty pracownicze; Przegląd analityczny pozycji kosztów i rezerw w porównaniu do roku ubiegłego; Przeprowadzenie testów cut-off w zakresie przychodów i kosztów; Analizę pisemnych odpowiedzi kancelarii prawnych obsługujących Spółkę; Omówienie z Zarządem spraw sądowych toczących się z udziałem Spółki. <p>Na podstawie przeprowadzonych procedur uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd Spółki, jako racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji oraz uznaliśmy ujęte koszty oraz rezerwy za kompletne.</p>

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”), oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani

poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z par. 5 załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu (w brzmieniu przyjętym uchwałą nr 646/2011 Zarządu Giełdy z dnia 20 maja 2011 roku, z późn. zm.)
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje wymagane przez uchwałę 293/2010 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 31 marca 2010 roku w sprawie dokumentu „Dobre Praktyki Papierów Wartościowych na NewConnect” wydaną na podstawie § 25 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu organizowanego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Ponadto stwierdzamy, że informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego zgodne są z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdań finansowych Spółki za 2019 uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 30 stycznia 2020. Sprawozdania finansowe Spółki badamy po raz drugi.

Działający w imieniu Poland Audit Services Sp. z o.o., ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3790:

Monika Byczyńska
Kluczowy Biegły Rewident
Numer ewidencyjny 9877

Warszawa, dnia 31 maja 2021