

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej PGO S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PGO („Grupa”), w której jednostką dominującą jest PGO S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Katowicach, ul. Tysiąclecia 101, na które składają się: skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz informacja dodatkowa zawierająca opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 30 kwietnia 2020 roku.

## Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><b>Utrata wartości aktywów</b></p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 roku Grupa zaprezentowała w ramach istotnych pozycji aktywów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rzeczowe aktywa trwałe o wartości bilansowej ok. 213,4 milionów złotych;</li> <li>• prace rozwojowe w toku o wartości bilansowej ok. 50,8 milionów złotych;</li> <li>• wartość firmy o wartości bilansowej ok. 9,2 milionów złotych;</li> <li>• pozostałe wartości niematerialne o wartości bilansowej ok. 6,9 milionów złotych,</li> </ul> <p>co stanowi łącznie ok. 66,1% sumy bilansowej.</p> <p>Zgodnie z MSR 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> („MSR 36”) Zarząd Jednostki dominującej przeprowadza raz do roku (lub częściej jeżeli wystąpią przesłanki) test na utratę wartości wartości firmy, innych aktywów niematerialnych o nieokreślonym okresie użytkowania, a także niezakończonych prac rozwojowych. W przypadku rzeczowych aktywów trwałych oraz pozostałych wartości niematerialnych Zarząd przeprowadza analizę występowania przesłanek utraty wartości, a w przypadku ich zidentyfikowania przeprowadza test na utratę przez te aktywa wartości.</p> <p>Analiza przesłanek utraty wartości, jak również szacunek wartości odzyskiwalnej rzeczowego majątku trwałego, prac rozwojowych w toku, wartości firmy oraz pozostałych wartości niematerialnych wymaga przyjęcia przez Zarząd Jednostki dominującej szeregu założeń odnośnie przyszłych warunków rynkowych i gospodarczych, w tym prognozowanych przychodów, kosztów i przepływów pieniężnych, średnioważonego kosztu kapitału („WACC”), jak również wpływu potencjalnych</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumienie stosowanych polityk rachunkowości oraz stosowanych procedur w Grupie i związanych z (i) oceną przesłanek utraty wartości, (ii) identyfikacją obiektywnych zdarzeń wskazujących na utratę wartości oraz (iii) testami na utratę wartości aktywów;</li> <li>• ocenę przyjętych przez Grupę osądów odnośnie grupowania składników aktywów w ośrodki wypracowujące środki pieniężne i alokowania do nich wartości firmy;</li> <li>• ocenę, przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen, przyjętych przez Grupę założeń i szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyjętych przez Grupę kluczowych założeń makroekonomicznych na kolejne lata (w tym: stopy dyskonta, prognozowanej stopy wzrostu) poprzez porównanie ich do danych rynkowych oraz dostępnych zewnętrznych danych;</li> <li>- poprawności arytmetycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych, oraz</li> <li>- założeń przyjętych do ustalenia przepływów pieniężnych oraz wartości rezydualnych po okresie objętych szczegółową strategią;</li> </ul> </li> <li>• kierowanie zapytań do Zarządu Jednostki dominującej oraz ocenę uzyskiwanych odpowiedzi odnoszących się do statusu realizacji przyjętych założeń, w tym aktualności kluczowych szacunków;</li> <li>• ocenę przesłanek utraty wartości oraz uzgodnienie danych źródłowych wykorzystywanych w testach na utratę wartości do przyjętych przez Jednostkę dominującą prognoz finansowych;</li> </ul>

i już zatwierdzonych polskich i europejskich zmian regulacyjnych oraz przewidywanej sytuacji makroekonomicznej.

Utrata wartości aktywów trwałych została określona jako kluczowa sprawa badania z uwagi na wartość wskazanych powyżej aktywów, która jest istotna dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jak również z uwagi na złożony element profesjonalnego osądu kierownictwa Grupy dotyczącego identyfikowania ośrodków wypracowujących środki pieniężne oraz oceny przesłanek utraty wartości, a także realizowalności przedmiotowych aktywów i szacowania ich wartości odzyskiwalnej.

*Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienia dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości aktywów zostały zamieszczone w nocie 16 dodatkowych not objaśniających skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku.

- uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki dominującej, co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;
- ocenę poprawności ujęcia w księgach rachunkowych wyników testów na utratę wartości aktywów;
- ocenę kompletności ujawnień, zgodnie z MSR 36 oraz Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 1 Prezentacja Sprawozdań Finansowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w zakresie utraty wartości.

**Niepewność związana z ujęciem podatkowym transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi**

*Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania*

Grupa zawiera liczne transakcje pomiędzy podmiotami powiązаныmi - zarówno transakcje w ramach podstawowej działalności spółek z Grupy jak i transakcje o charakterze zdarzeń jednorazowych. W ostatnich latach miały miejsce między innymi transakcje w ramach Grupy takie jak:

- wydzielenie ze spółek zależnych i centralizację w jednym podmiocie funkcji zarządzania znakami towarowymi;
- wydzielenie z jednej ze spółek zależnych i przeniesienie do innego podmiotu funkcji w zakresie zarządzania majątkiem nieruchomości;
- połączenie jednostek zależnych;
- sprzedaż usług i aktywów pomiędzy podmiotami powiązаныmi;
- zakup usług i aktywów pomiędzy podmiotami powiązаныmi.

Ujęcie i prezentacja transakcji z podmiotami powiązаныmi jest istotna z punktu widzenia realizowanych wyników, w tym związanego z nimi ryzyka o charakterze gospodarczym i podatkowym.

Interpretacja, co do sposobu rozliczenia transakcji, w tym dla potrzeb ustalenia wyniku podatkowego pomiędzy podmiotami powiązаныmi jest istotnym obszarem osądu Zarządu Jednostki dominującej. Przyjęty sposób rozliczenia może odbiegać od interpretacji zewnętrznych podmiotów, w tym urzędów podatkowych, co może wpłynąć istotnie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

*Podejście do badania*

W ramach badania wskazanego obszaru przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem Jednostki dominującej, a także przeanalizowaliśmy posiadaną przez Grupę dokumentację w celu zrozumienia:

- procesu wypracowywania przez Zarząd Jednostki dominującej podejścia podatkowego w odniesieniu do transakcji pomiędzy jednostkami powiązаныmi;
- skutków księgowych i sprawozdawczych przyjętego sposobu rozliczenia podatkowego;
- procesu oceny przez Zarząd Jednostki dominującej ekspozycji na ryzyko podatkowe;
- stosowanych polityk rachunkowości dla poszczególnych zdarzeń gospodarczych oraz ich konsekwencji podatkowych w przedmiotowych obszarach.

W ramach prac, między innymi dokonaliśmy przeglądu posiadanej przez Grupę dokumentacji, w tym analizy oceny ryzyka opracowanej przez Zarząd Jednostki dominującej.

W przegląd dokumentacji oraz interpretacji posiadanych przez Grupę dla wybranych istotnych transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi zaangażowaliśmy także naszych wewnętrznych specjalistów w dziedzinie prawa podatkowego w celu oceny przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i sposobu rozliczenia podatkowego przedmiotowych transakcji.

<p>Ujęcie transakcji pomiędzy podmiotami powiązanimi zostało uznane za kluczową sprawę badania z uwagi na ich skalę, a także ze względu na występowanie w tym obszarze szacunków i osądów dokonywanych przez Zarząd Jednostki dominującej.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia odnośnie osądu w zakresie rozliczeń podatkowych oraz dotyczące transakcji z jednostkami powiązanimi zostały przedstawione w notach 2 punkt 36 oraz 34 dodatkowych not objaśniających skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku.</p>	<p>W ramach prac przeprowadziliśmy procedury obejmujące między innymi następujące czynności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę i ocenę poprawności ujęcia transakcji oraz kompletności tytułów stanowiących podstawę do określenia wartości podatkowej aktywów i zobowiązań, a także odpowiedniej klasyfikacji przychodów i kosztów;</li> <li>• analizę i ocenę zgodności wybranych transakcji z przepisami podatkowymi oraz oceniliśmy możliwość realizacji aktywów wynikających z rozliczeń podatkowych;</li> <li>• analizę i ocenę poprawności prezentacji zobowiązań podatkowych i ujawnień dotyczących potencjalnego ryzyka podatkowego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</li> </ul>
<p><b>Nakłady na prace rozwojowe</b></p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2019 roku Grupa zaprezentowała wartość skapitalizowanych kosztów prac rozwojowych w kwocie 50,8 milionów złotych, co stanowi łącznie około 12% sumy bilansowej. Prace związane z prowadzonymi projektami rozwojowymi polegają między innymi na rozwoju technologii produkcji nowych odlewów stalowych i żeliwnych, a także udoskonaleniu obecnych produktów poprzez poprawę ich parametrów technicznych. Zarząd Jednostki dominującej dokonuje osądu dotyczącego zasadności kapitalizacji ponoszonych wydatków, w tym ustalenia momentu, od którego powinny one być kapitalizowane i ujmuje dla każdego projektu osobny składnik wartości niematerialnych.</p> <p>Osąd ten obejmuje między innymi ocenę, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• istnieje techniczna możliwość oraz zamiar ukończenia odpowiedniego składnika wartości niematerialnych;</li> </ul>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumienie działania procesu oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych w Grupie w odniesieniu do kapitalizacji kosztów prac rozwojowych;</li> <li>• przeprowadzenie rozmów z Zarządem Jednostki dominującej w celu zrozumienia obecnego charakteru oraz statusu poszczególnych prac rozwojowych;</li> <li>• analizę dokumentacji wewnętrznej odnośnie realizowanych projektów rozwojowych, w tym przedstawiającej charakter prac, planowany efekt końcowy, a także dotychczasowe wyniki;</li> <li>• analizę złożonych do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju („NCBiR”) wniosków o dofinansowanie projektów, w ramach których prowadzone są prace rozwojowe oraz umów zawartych pomiędzy spółkami Grupy i NCBiR;</li> <li>• przeprowadzenie procedur analitycznych w odniesieniu do struktury ponoszonych nakładów;</li> </ul>

- jednostka jest w stanie wykazać możliwości wykorzystania lub sprzedaży składnika wartości niematerialnych oraz związanych z nim przyszłych korzyści ekonomicznych;
- istnieje możliwość wiarygodnego pomiaru poniesionych kosztów.

Ponadto, zgodnie z MSR 36, spółki z Grupy są zobowiązane do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości niezakończonych prac rozwojowych, których wyniki są w dużym stopniu zależne od szacunków dotyczących m.in. prognozowanych przepływów pieniężnych, w tym związanych z planowanymi nakładami inwestycyjnymi, oraz przyjętą stopą dyskonta.

Prawidłowość ujmowania nakładów na prace rozwojowe została uznana jako kluczowa sprawa badania z uwagi na istotność salda nakładów ponoszonych przez Grupę w zakresie badań i rozwoju, a także złożoność osądów i szacunków związanych z nakładami na badania i rozwój.

*Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do ujmowania nakładów na prace rozwojowe, poniesionych nakładów oraz przeprowadzonych testów zostały przedstawione w notach 2 punkt 17, 14 oraz 16 dodatkowych not objaśniających skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku.

- zapoznaliśmy się z dokumentacją zdjęciową instalacji wchodzących w skład nakładów na prace rozwojowe;
- ocenę osądu Zarządu Jednostki dominującej dotyczącego spełnienia warunków kapitalizacji wybranych nakładów;
- przegląd realizacji budżetów;
- analizę przeprowadzonych przez Zarząd Jednostki dominującej testów na utratę wartości nakładów na niezakończone prace rozwojowe pod kątem prawidłowości modelu, a także racjonalności kluczowych założeń przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących nakładów na prace rozwojowe.

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.



Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy**

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

### **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności Grupy.

### Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 1 lipca 2015 roku oraz ponownie uchwałami z dnia 14 czerwca 2016 roku, 8 czerwca 2017 roku oraz 27 czerwca 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2015 roku; to jest przez okres 5 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2020 roku

Kluczowy biegły rewident

(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)

---

Wojciech Świgoń  
biegły rewident  
nr w rejestrze: 11621

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130