

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej mBanku Hipotecznego S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego mBanku Hipotecznego S.A. („Bank”) z siedzibą w Warszawie, Aleja Armii Ludowej 26, na które składają się: rachunek zysków i strat oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym oraz sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz noty objaśniające do jednostkowego sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu Banku, które wydaliśmy dnia 26 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych

badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Odpisy z tytułu utraty wartości zabezpieczonych hipotecznie kredytów i pożyczek udzielonych klientom	
Zabezpieczone hipotecznie kredyty i pożyczki udzielone klientom na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiły 11 139 milionów złotych i stanowiły najistotniejszą część sumy bilansowej. Na kwotę 11 139 milionów złotych składała się m.in. wartość brutto kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w zamortyzowanym koszcie w wysokości 11 021 milionów złotych, odpisy na oczekiwane straty kredytowe dotyczące tych ekspozycji w wysokości 90 milionów złotych (w tym	W ramach procedur badania przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury na potrzeby pierwszego zastosowania MSSF 9 na dzień 1 stycznia 2018 roku: <ul style="list-style-type: none"> • Przeanalizowaliśmy założenia przyjęte przez Bank w nowym modelu w kontekście założeń mających zastosowanie w modelu według Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 <i>Instrumenty</i>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>odpisy tworzone metodą grupową 21 milionów złotych i metodą indywidualną 69 milionów złotych), a także wartość kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy w wysokości 208 milionów złotych. Ponadto wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów zabezpieczonych hipotecznie stanowiły podstawę emisji listów zastawnych, których wartość łączna wyniosła 7 870 milionów złotych na dzień 31 grudnia 2018 roku.</p> <p>Ustalenie wysokości oraz momentu rozpoznania odpisu na oczekiwane straty kredytowe wymaga zastosowania istotnego osądu oraz istotnych i złożonych szacunków Zarządu Banku dotyczących między innymi założeń i osądów wbudowanych w statystyczne modele utraty wartości dla metody grupowej takich jak przykładowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocena znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego i definicji niewykonania zobowiązania oraz prawdopodobieństwa wystąpienia takiego zdarzenia, • uwzględnianie przyszłych informacji przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych, • szacowania straty z tytułu niewykonania zobowiązania (loss given default) oraz stóp odzysku użytych w kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe. <p>Szacunki Zarządu Banku dla metody indywidualnej dotyczą między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wartości nieruchomości stanowiących zabezpieczenie kredytów i pożyczek udzielonych klientom, w tym przyjmowanych cen rynkowych nieruchomości, 	<p><i>finansowe: ujmowanie i wycena („MSR 39”),</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeanalizowaliśmy metodyki tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe w ujęciu portfelowym pod kątem ich zgodności z wymogami MSSF 9 na dzień pierwszego zastosowania oraz dokonaliśmy przeliczenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe, • Przeprowadziliśmy procedury analityczne w zakresie struktury oraz poziomu odpisów na oczekiwane straty kredytów i pożyczek udzielonych klientom według MSSF 9 w porównaniu do odpisów z tytułu utraty wartości według MSR 39 mające na celu identyfikację potencjalnych niespójności we wdrożeniu MSSF 9. <p>Dodatkowo przeprowadziliśmy następujące procedury badania w odniesieniu do odpisów na oczekiwane straty kredytowe utworzone w roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2018 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udokumentowaliśmy nasze zrozumienie polityk oraz procedur Banku związanych z szacowaniem oczekiwanych strat kredytów i pożyczek udzielonych klientom, a także funkcjonujących w Banku polityk zarządzania ryzykiem kredytowym, oraz przeanalizowaliśmy zaprojektowanie i funkcjonowanie w okresie sprawozdawczym mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank w obszarach dotyczących identyfikacji i pomiaru odpisów na oczekiwane straty kredytów i pożyczek udzielonych klientom. • Przeprowadzone w ramach badania testy mechanizmów kontrolnych obejmowały proces udzielania kredytów, proces monitorowania sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców, wyceny zabezpieczeń oraz identyfikacji przesłanek utraty wartości, a także

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>stawek i poziomów wynajmu powierzchni oraz stóp kapitalizacji wykorzystywanych przy ustalaniu wartości nieruchomości.</p> <p>Ponadto Bank po raz pierwszy zastosował wymogi Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 9 <i>Instrumenty Finansowe</i> („MSSF 9”) w obszarze utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom na dzień 1 stycznia 2018 roku.</p> <p>Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielonych klientom, z których tytułu wierzycelności stanowią podstawę emisji listów zastawnych przez Bank, w stosunku do aktywów ogółem, znaczącą rolę i złożoność osądów i szacunków Zarządu Banku oraz złożoność tych osądów i szacunków dotyczącą oceny oczekiwanych strat kredytowych opisanych powyżej oraz ze względu na pierwsze zastosowanie MSSF 9 na dzień 1 stycznia 2018 roku, uważamy odpisy z tytułu oczekiwanych strat zabezpieczonych hipotecznie kredytów i pożyczek udzielonych klientom za kluczową sprawę badania.</p> <p>Informacje w zakresie metodologii wyceny kredytów i pożyczek udzielonych klientom, a także związane z nimi kwestie osądu i szacunków oraz wpływu wdrożenia MSSF 9 na 1 stycznia 2018 roku zostały opisane w notach objaśniających 2.6., 2.8., 2.25. oraz 5 do sprawozdania finansowego, natomiast szczegółowe informacje w zakresie wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz wartości odpisów na oczekiwane straty kredytowe zostały opisane w notach objaśniających 22 oraz 24 do sprawozdania finansowego.</p>	<p>proces kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytów i pożyczek udzielonych klientom.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dokonaliśmy uzgodnienia bazy kredytów i pożyczek udzielonych klientom z księgami rachunkowymi w celu potwierdzenia kompletności ujęcia kredytów i pożyczek udzielonych klientom będących podstawą tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe, jak również wartości tych odpisów. • Przeanalizowaliśmy zmiany metodologii i modeli tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe w roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2018 roku. Oceniliśmy modele, założenia i kompletność danych wykorzystanych przez Bank na potrzeby tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytów i pożyczek udzielonych klientom, w tym założenia będące podstawą określenia wartości nieruchomości stanowiących zabezpieczenie kredytów i pożyczek udzielonych klientom, prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązania oraz straty w wyniku niewykonania zobowiązania, a także wyniki przeprowadzonych przez Bank testów parametrów ryzyka kredytowego (tzw. „backtesting”). • Na wybranej próbie przeanalizowaliśmy ekspozycje kredytowe oceniane przez Bank indywidualnie. Dla wybranych ekspozycji z utratą wartości oceniliśmy racjonalność oszacowanej przez Zarząd Banku kwoty odzysku, w tym założenia odnośnie wartości odzyskiwalnej zabezpieczeń oraz terminów oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych, w szczególności z tytułu spłat oraz realizacji zabezpieczeń, bazując na dostępnych danych finansowych i rynkowych oraz wykorzystując pracę wewnętrznych

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
	<p>specjalistów w obszarze wyceny nieruchomości do oceny przyjętej wartości odzyskiwalnej zabezpieczeń. Dla wybranych ekspozycji bez utraty wartości przeanalizowaliśmy sytuację ekonomiczno-finansową kredytobiorców oraz wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji potencjalnych przesłanek utraty wartości.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeprowadziliśmy również procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda kredytów i pożyczek udzielonych klientom odzwierciedlających jakość portfela kredytowego w świetle poziomu odpisów na oczekiwane straty kredytów i pożyczek udzielonych klientom mające na celu identyfikację portfeli kredytów i pożyczek udzielonych klientom z niedoszacowanymi odpisami. Dodatkowo przeprowadziliśmy analizę określonych przez Bank przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do kategorii („koszyków”) ryzyka, tzw. („staging”). • W odniesieniu do systemów informatycznych, w których w okresie sprawozdawczym dokonywane było przeliczanie parametrów ryzyka kredytowego oraz wyliczenia odpisu na oczekiwane straty kredytowe, nasza analiza efektywności mechanizmów kontrolnych została przeprowadzona we współpracy ze specjalistami w obszarze systemów informatycznych. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów na oczekiwane straty kredytów i pożyczek udzielonych klientom zawartych w sprawozdaniu finansowym pod kątem ich kompletności i zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”).</p>

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy (tj. od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku) zostało zbadane przez biegłego rewidenta, działającego w imieniu innej firmy audytorskiej, który w dniu 2 marca 2018 roku wydał opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania finansowego.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz statutem Banku, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także

przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przeszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują Sprawozdanie Zarządu z działalności mBanku Hipotecznego S.A. w 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, o którym mowa w art. 49b ust 1 ustawy o rachunkowości, które stanowi wyodrębnioną część tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie

z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Bank w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarł wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”) oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe („Prawo Bankowe”)
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Bank zawarł informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Banki są obowiązane przestrzegać wymogów ostrożnościowych zawartych w przepisach Prawa Bankowego, uchwałach Zarządu Narodowego Banku Polskiego, uchwałach Komisji Nadzoru Finansowego oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 648/2012 („CRR”) i wydanych na podstawie tego rozporządzenia rozporządzeń Komisji (UE), a także Ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym dotyczących:

- koncentracji ryzyka kredytowego,
- koncentracji udziałów kapitałowych,
- kwalifikacji kredytów oraz udzielonych gwarancji i poręczeń do grup ryzyka,
- płynności,
- wysokości rezerwy obowiązkowej,
- adekwatności kapitałowej.

Za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych, w tym w szczególności za prawidłowe ustalenie przez Bank współczynników kapitałowych jest odpowiedzialny Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał powyższych regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji.

W ramach badania sprawozdania finansowego wykonaliśmy procedury w odniesieniu do współczynników kapitałowych i nie zidentyfikowaliśmy nieprawidłowości w wyliczeniu tych wskaźników mających istotny wpływ na sprawozdanie finansowe jako całość. W związku z tym informujemy, że Zarząd Banku prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe zgodnie z przepisami opisanymi powyżej.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu finansowym Banku.



Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 2 marca 2018 roku. Sprawozdanie finansowe Banku badamy po raz pierwszy.

Kluczowy biegły rewident

Maja Mandela
biegły rewident
nr w rejestrze: 11942

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 26 marca 2019 roku