



ZOUNER LEGAL

KANCELARIA ADWOKACKA

Warszawa, dnia 20 października 2016 r.

EZO S.A. z siedzibą w Warszawie

ul. Grzybowska 3, lok. 12, 00-132 Warszawa

KRS: 0000266565

reprezentowana przez:

adwokata Pawła Zounera

adres do doręczeń:

Kancelaria Adwokacka Zouner Legal Sp.k.

al. Jana Chrystiana Szucha 13/15, lok. 6

00-580 Warszawa

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

ul. Pańska 81/83

00-834 Warszawa

Znak pisma: DWI.6.6.14.039.09.2016.HG(1968/3062)

ODPOWIEŹ NA OŚWIADCZENIE O WYPOWIEDZENIU UMOWY O DOFINANSOWANIE

Działając w imieniu spółki EZO S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**Beneficjent**”), dokument pełnomocnictwa w załączeniu, w odpowiedzi na oświadczenie z dnia 19 października 2016 r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-14-039/09-00 (dalej jako: „**Umowa o dofinansowanie**”) ze skutkiem natychmiastowym, informuję że oświadczenie to, jako złożone bezzasadnie i z naruszeniem prawa, nie wywołuje skutków prawnych. Jednocześnie wskazuję na następujące okoliczności:

1. sformułowane przez PARP w piśmie z dnia 5 października 2016 r. żądanie ustanowienia przez Beneficjenta i złożenia PARP dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na kwotę 19.358.966,84 złotych, **stanowiło wezwanie do spełnienia świadczenia niemożliwego.**

Kancelaria Adwokacka Zouner Legal Sp. k.
Al. J. Ch. Szucha 13/15 lok. 6, 00-580 Warszawa
tel. +48 (22) 127 95 62, e: office@znlegal.pl

www.znlegal.pl

Na podstawie dokonanej przez Beneficjenta analizy rynku gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych oraz po odbyciu licznych rozmów z agentami ubezpieczeniowymi, ustalono że żaden podmiot rynku ubezpieczeniowego nie udzieliłby gwarancji ubezpieczeniowej w żądanej przez PARP kwocie (19.358.966,84 złotych) na zabezpieczenie umowy o dofinansowanie. Sformułowane w piśmie z dnia 5 października 2016 r. żądanie ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia było w istocie żądaniem spełnienia przez Beneficjenta świadczenia określonego w Umowie o dofinansowanie. Zgodnie z art. 475 § 1 K.c. *„Jeżeli świadczenie stało się niemożliwe skutkiem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, zobowiązanie wygasa”*. Mając na uwadze niemożliwość ustanowienia przez Beneficjenta żadanego zabezpieczenia, wynikającą z realiów rynku ubezpieczeniowego, a nie z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Beneficjent, należy stwierdzić, że zobowiązanie Beneficjenta do ustanowienia żadanego zabezpieczenia wygasło. Tym samym nie ziszcila się przesłanka do wypowiedzenia przez PARP Umowy o dofinansowanie.

2. żądanie ustanowienia przez Beneficjenta i złożenia PARP dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na kwotę 19.358.966,84 złotych, zostało sformułowane przez PARP w piśmie z dnia 5 października 2016 r. również z powołaniem się na okoliczność, iż w związku z przeprowadzoną kontrolą Projektu na miejscu realizacji, w dniu 30 września 2016 r., istnieją rzekomo uzasadnione wątpliwości, czy Beneficjent jest zdolny do dotrzymania zobowiązań wynikających z Umowy o dofinansowanie, w szczególności wdrożenia nowego lub zasadniczo zmienionego produktu do dnia 30 listopada 2016 r. Beneficjentowi przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń oraz wyjaśnień co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, a więc w terminie do 21 października 2016 r. W przypadku złożenia takich zastrzeżeń i wyjaśnień, kontrolujący zobowiązany jest je rozpatrzyć w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania a następnie wezwać podmiot kontrolowany do przekazania podpisanej informacji pokontrolnej w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania. **Do tego czasu jakiegokolwiek ustalenia kontrolne nie mają charakteru wiążącego i nie mogą stanowić podstawy jakichkolwiek działań prawnych podejmowanych przez PARP, w szczególności działań zmierzających do unicestwienia Umowy o dofinansowanie i domagania się zwrotu całości wypłaconego dofinansowania.**
3. złożone przez PARP oświadczenie z dnia 19 października 2016 r. o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym, dokonane zostało z naruszeniem § 15 ust. 10 Umowy, jako że w przedmiotowej sprawie nie ziszcily się przesłanki żądania na podstawie tego postanowienia ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia. Zgodnie bowiem z § 15 ust. 10 Umowy o dofinansowanie, w brzmieniu ustalonym Anekssem Nr 2, PARP mogło zgłosić żądanie ustanowienia dodatkowego za-

bezpieczenia wyłącznie w przypadku powzięcia **uzasadnionych wątpliwości co do wysokości i formy przyjętego zabezpieczenia**. PARP – również pomimo wezwania dokonanego przez Beneficjenta pismem z dnia 14 października 2016 r. – nie wyjaśnił jakiego rodzaju wątpliwości (czy co do formy dotychczasowego zabezpieczenia, czy co do wysokości) legły u podstaw skorzystania z uprawnienia z § 15 ust. 10, co prowadzi do wniosku, iż wątpliwości takie w istocie nie wystąpiły. Należy bowiem zaznaczyć, że obowiązywanie weksla *in blanco* i gwarancji ubezpieczeniowej ustanowionej w przedmiotowej sprawie, a w szczególności forma tych zabezpieczeń, nie zostały kiedykolwiek zakwestionowane przez PARP, a zatem brak podstawy do kwestionowania formy wciąż przecież trwającego zabezpieczenia. Nie zachodzą też w przedmiotowej sprawie jakiegokolwiek wątpliwości co do wysokości wciąż obowiązującego zabezpieczenia. Obowiązująca gwarancja ubezpieczeniowa została ustanowiona w maksymalnej wysokości dopuszczalnej na podstawie § 15 ust. 3 Umowy o dofinansowanie (w brzmieniu ustalonym Anekssem Nr 2 do tej umowy). Zgodnie z tym postanowieniem wartość dodatkowego (w stosunku do zabezpieczenia wekslowego) zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie nie może przekraczać kwoty najwyższej transzy zaliczki określonej w Harmonogramie płatności, o którym mowa w § 4 ust. 9 Umowy. W takiej też, maksymalnej, wysokości ustanowione zostało, wciąż obowiązujące, zabezpieczenie. Nieuzasadnione było zatem żądanie przez PARP ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia na podstawie § 15 ust. 10 (jako że nie ziszcili się przesłanki uprawniające do formułowania takiego żądania), a tym samym nieuprawnione jest stosowanie przewidzianej w tym postanowieniu sankcji w postaci wypowiedzenia Umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym.

Z powyższych względów przyjąć należy, iż zawarte w piśmie z dnia 19 października 2016 r. oświadczenie o wypowiedzeniu przez PARP umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym złożone zostało bezpodstawnie i jako takie nie wywołuje skutków prawnych. Beneficjent w najbliższym czasie podejmie działania prawne stanowiące odzwierciedlenie stanowiska wyrażonego w niniejszym piśmie.



Paweł Zouner
adwokat

Załącznik:

1. dokument pełnomocnictwa