

APANET



Sprawozdanie Zarządu z działalności

APANET S.A.

za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017

Wrocław, 25 maja 2017 r.

DK

1. Charakterystyka Spółki

1.1. Informacje podstawowe

1.1.1. Dane jednostki

Nazwa:	APANET Spółka Akcyjna
Nazwa skrócona:	APANET S.A.
Adres siedziby:	ul. Kwidzińska 4 lok. 11, 51-416 Wrocław
REGON:	021806445
NIP:	8971780588
KRS:	0000409213
Sąd rejestrowy:	Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Tel:	+ 48 (608) 511 162
Fax:	+ 48 (608) 511 162
Adres strony internetowej:	www.apanetsa.pl
Adres poczty elektronicznej:	kontakt@apanetsa.pl

APANET S.A. (zwana dalej „Spółka”, „APANET”), została utworzona na mocy aktu zawiązania zawartego w dniu 8 grudnia 2011 r. Spółka jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej APANET S.A. (zwana dalej: „Grupa”), w której skład obok Spółki wchodzi APANET Green System sp. z o.o. (zwana dalej: „Spółka zależna”)

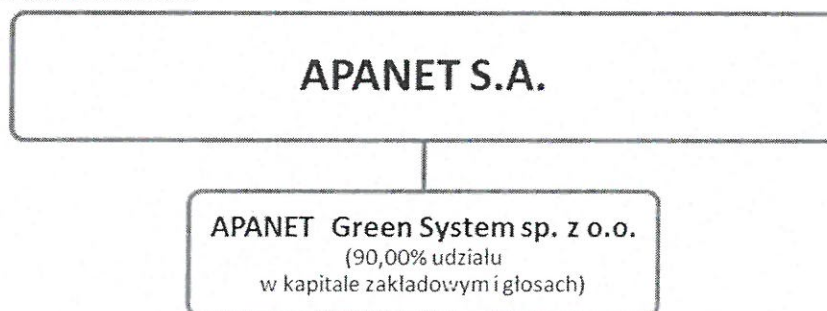
W dniu 24 stycznia 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o wpisie APANET S.A. do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000409213.

Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Spółka działa na podstawie Statutu Spółki oraz przepisów Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.).

1.1.2. Skład Grupy Kapitałowej APANET S.A.

Podmioty zależne od APANET S.A.



DK

Na dzień sporządzenia sprawozdania Zarządu Spółki dominującej z działalności Spółki APANET S.A. jest podmiotem dominującym w stosunku do APANET Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w której Spółka dominująca posiada 90,00% udziału w kapitale zakładowym i głosach na zgromadzeniu wspólników. Do 9 sierpnia 2017 r. Spółka była jedynym 100 % udziałowcem Spółki zależnej. W dniu 9 sierpnia 2017 r. APANET S.A. decyzją Andrzeja Lisa, ówczesnego Prezesa Zarządu, zbył na rzecz Marcina Krzysztofa Borowca 120 (sto dwadzieścia) udziałów za cenę 12.000 zł a na rzecz Edyty Kolendowicz 80 (osiemdziesiąt) udziałów za cenę 8.000 zł w spółce Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W tym samym dniu i w tej samej Kancelarii Notarialnej w. w. Nabywcy dokonali dalszego zbycia części zakupionych udziałów na rzecz Pana Andrzeja Lisa. Czynności zbycia udziałów w kapitale zakładowym Spółki Zależnej dokonane przez Pana Andrzeja Lisa reprezentującego ówczesnie APANET S.A. na rzecz Pani Edyty Kolendowicz i Marcina Borowca są kwestionowane przez APANET S.A. na drodze sądowej w drodze powództwa o ustalenie nieważności czynności prawnej.

Spółka zależna posiada na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania 4 wspólników z następującą ilością udziałów i głosów na Zgromadzeniu Wspólników:

- I. APANET S.A. posiadający 1800 udziałów stanowiących 90,00% kapitału zakładowego,
- II. Andrzej Lis posiadający 150 udziałów stanowiących 7,50% kapitału zakładowego,
- III. Marcin Borowiec posiadający 30 udziałów stanowiących 1,50% kapitału zakładowego,
- IV. Edyta Kolendowicz posiadająca 20 udziałów stanowiących 1,00% kapitału zakładowego.

W dniu 10 sierpnia 2017 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki zależnej, na którym obecni byli: Pan Andrzej Lis reprezentujący ówczesnie APANET S.A. oraz samego siebie i Pani Edyta Kolendowicz reprezentująca Pana Marcina Borowca i samą siebie, podjęło uchwałę zmieniającą Umowę Spółki Zależnej w sposób prowadzący do utraty kontroli właścicielskiej APANET S.A. nad Spółką Zależną, poprzez wprowadzenie nadzwyczajnych uprawnień osobistych dla Pana Andrzeja Lisa oraz wprowadzenie zapisów przewidujących, że podjęcie uchwały Zgromadzenia Wspólników wymaga każdorazowo obecności 95% kapitału zakładowego. Uchwały podjęte na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki Zależnej w dniu 10 sierpnia 2017 r. są kwestionowane przez APANET S.A. na drodze sądowej w drodze powództwa o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał Zgromadzenia Wspólników.

Zgodnie z umową Spółki zależnej, zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. W dniu 11 sierpnia Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki zależnej odwołało z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej Pana Andrzeja Lisa i powołało na tę funkcję Pana Piotra Leszczyńskiego. Uchwały NZW Spółki zależnej z dnia 10 sierpnia 2017 r. są kwestionowane przez Pana Andrzeja Lisa oraz przez Panią Annę Gardiasz, która w dniu 14 lutego 2018 r. wystąpiła do Sądu o stwierdzenie ich nieważności. Pan Piotr Leszczyński złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej w dniu 27 lutego 2018 r. Pan Andrzej Lis poinformował APANET S.A., że w dniu 10 kwietnia 2018 r. złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej oraz powołał siebie na funkcję Członka Zarządu Spółki zależnej, korzystając z uprawnienia osobistego przyznanego w drodze zmiany umowy Spółki zależnej w dniu 10 sierpnia 2017 r. Do dnia sporządzenia niniejszego raportu Pan Andrzej Lis nie przedłożył APANET S.A. dowodu potwierdzającego, że powołał samego siebie na funkcję Członka Zarządu Spółki zależnej w dniu 10 kwietnia 2018 r.

DK

Dane jednostki zależnej

Nazwa: APANET Green System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Nazwa skrócona: APANET Green System sp. z o.o.
Adres siedziby: al. Piastów 27, 52-424 Wrocław
REGON: 021447118
NIP: 8971770070
KRS: 0000376311
Sąd rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu
VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Tel: + 48 (71) 783 29 30
Fax: + 48 (71) 783 29 31

1.1.3. Struktura akcjonariatu oraz struktura głosów na Walnym Zgromadzeniu

Na dzień 31 grudnia 2017 roku kapitał zakładowy Spółki wynosił 325.000,00 zł (słownie: trzysta dwadzieścia pięć tysięcy złotych) i dzielił się na 3.250.000 (słownie: trzy miliony dwieście pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: dziesięć groszy) każdy.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. struktura akcjonariatu oraz struktura głosów na Walnym Zgromadzeniu APANET S.A. prezentowała się następująco:

Akcjonariusz	Seria akcji	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów
Andrzej Lis	A, B	1.202.500	1.202.500	37,00%	37,00%
Piotr Leszczyński	A, B	975.000	975.000	30,00%	30,00%
Dariusz Karolak	B,C,D	204 .205	204 .205	6,28%	6,28%
Free float	B, C, D	868.295	868.295	26,72%	26,72%
Suma	A, B, C, D	3.250.000	3.250.000	100,00%	100,00%

Od dnia 31 grudnia 2017 r. do dnia, na który sporządzone zostało niniejsze sprawozdanie, w strukturze akcjonariatu Spółki nie zaszły żadne istotne zmiany.

1.1.4. Zarząd Spółki

1.1.5. Zarząd Spółki dominującej

W roku obrotowym 2017 r. w skład Zarządu Spółki dominującej wchodziły następujące osoby:

- Andrzej Lis – Prezes Zarządu od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 11 sierpnia 2017 r.
- Piotr Leszczyński – Prezes Zarządu od 11 sierpnia 2017 r. do 8 grudnia 2017 r.
- Dariusz Karolak – Prezes Zarządu od 8 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

DK

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. w składzie Zarządu Spółki zaszły następujące zmiany:

- I. w dniu 11 sierpnia 2017 r. Rada Nadzorcza odwołała z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki Andrzeja Lisa,
- II. z dniem 11 sierpnia 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki dominującej powołała Pana Piotra Leszczyńskiego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu.
- III. w dniu 8 grudnia 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki dominującej odwołała Pana Piotra Leszczyńskiego z funkcji Prezesa Zarządu i powołała na do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu na trzyletnią kadencję Pana Dariusza Karolaka

Od dnia zakończenia roku obrotowego do dnia, na który sporządzone zostało niniejsze sprawozdanie, w składzie Zarządu Spółki nie zaszły żadne istotne zmiany.

W związku z powyższym skład Zarządu Spółki na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania jest następujący:

- Dariusz Karolak – Prezes Zarządu.

1.1.6. Rada Nadzorcza Spółki

Na dzień 1 stycznia 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki dominującej miała następujący skład osobowy:

- Anna Gardiasz – Przewodnicząca Rady Nadzorczej,
- Jerzy Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
- Jan Lis – Członek Rady Nadzorczej,
- Iwona Sułek – Członek Rady Nadzorczej,
- Piotr Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Karolak – Członek Rady Nadzorczej,

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. w Radzie Nadzorczej Spółki zaszły następujące zmiany:

- 1) W dniu 29 czerwca 2017 r. w wyniku podjęcia przez ZWZ uchwały nr 21 w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki w związku z wyborem Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, dotychczas obowiązująca kadencja Rady Nadzorczej Spółki uległa zakończeniu i uchwalona została nowa, trzyletnia kadencja wspólna Rady Nadzorczej, która zakończy się z dniem 29 czerwca 2020 r. W wyniku podjęcia tej uchwały liczba członków Rady Nadzorczej w ramach nowej kadencji ustalona została na pięć osób. Następnie, w ramach kolejnego punktu porządku obrad ZWZ, Przewodniczący zarządził dokonanie wyboru członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, w wyniku czego powołano dwóch członków Rady Nadzorczej Emitenta, a w dalszej kolejności ZWZ powołało członków Rady Nadzorczej na ogólnych zasadach przewidzianych przepisami prawa.

W wyniku powyższych zmian wybrano następujący skład Rady Nadzorczej Spółki dominującej:

- Anna Gardiasz – Członek Rady Nadzorczej,
- Iwona Sułek – Członek Rady Nadzorczej,
- Paweł Nowak – Członek Rady Nadzorczej,



- Paweł Łukasiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
 - Dariusz Karolak – Członek Rady Nadzorczej,
- 2) W dniu 10 sierpnia 2017 roku, Pani Iwona Sułek złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.
- 3) W dniu 11 sierpnia 2017 r. Pan Piotr Leszczyński korzystając z uprawnienia osobistego wskazanego w §16 pkt 3 lit. c) Statutu Spółki, powołał Pana Jerzego Leszczyńskiego do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki dominującej.
- 4) W dniu 11 sierpnia 2017 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, na którym wybrano Przewodniczącego oraz zastępcę Przewodniczącego Rady Nadzorczej

W wyniku zmian z 10 i 11 sierpnia 2017 r. skład Rady Nadzorczej spółki dominującej przedstawiał się następująco:

- Paweł Łukasiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
 - Dariusz Karolak – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
 - Paweł Nowak – Członek Rady Nadzorczej,
 - Anna Gardiasz – Członek Rady Nadzorczej,
 - Jerzy Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
- 5) W dniu 20 września 2017 r. Pan Andrzej Lis korzystając z uprawnienia osobistego wskazanego w §16 pkt 3 lit. b) Statutu Spółki, powołał Pana Jacka Konopę do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Emitenta.

Od 20 września 2017 r. do 8 grudnia 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki dominującej działała w składzie:

- Paweł Łukasiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
 - Dariusz Karolak – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
 - Paweł Nowak – Członek Rady Nadzorczej,
 - Anna Gardiasz – Członek Rady Nadzorczej,
 - Jerzy Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
 - Jacek Konopa – Członek Rady Nadzorczej
- 6) W dniu 8 grudnia 2017 r. Pan Dariusz Karolak złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej Emitenta. Powodem podjęcia niniejszej decyzji był zamiar kandydowania na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki.

W związku z powyższym na dzień 31 grudnia 2017 r. skład Rady Nadzorczej Spółki dominującej był następujący:

- Paweł Łukasiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Paweł Nowak – Członek Rady Nadzorczej,
- Jerzy Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
- Anna Gardiasz – Członek Rady Nadzorczej,
- Jacek Konopa – Członek Rady Nadzorczej.

Od dnia zakończenia roku obrotowego do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania, w składzie Rady Nadzorczej Spółki dominującej nie zaszły żadne zmiany.

DK

1.2. Zakres działalności Spółki

1.2.1. Profil działalności Spółki

APANET S.A. działa na rynku cleantech, skupiając swoją działalność w branży systemów sterowania i kontroli zużycia mediów. Spółka jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej. W skład Grupy Kapitałowej obok APANET S.A. wchodzi APANET Green System sp. z o.o., która jest spółką w pełni zależną od Spółki.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Zarządu Spółki, obszar aktywności APANET S.A. obejmuje finansowanie, nadzór oraz kontrolę Spółki zależnej, a także koordynację strategii rozwoju całej Grupy. Spółka zależna APANET Green System sp. z o.o. zajmuje się prowadzeniem działalności operacyjnej Grupy i dostarcza gotowe rozwiązania umożliwiające inteligentne sterowanie oświetleniem dróg, miejsc publicznych oraz obszarów przemysłowych. Inteligentny system sterowania ma zastosowanie wszędzie tam, gdzie funkcjonują sieci oświetlenia elektrycznego niezależnie od ich rozpiętości, czy elementów z jakich składają się poszczególne lampy.

1.2.2. Model biznesowy Spółki

Spółka zajmuje się koordynacją działalności w ramach funkcjonowania w Grupie Kapitałowej APANET. Rozwiązania oferowane przez Grupę są odpowiedzią na wysokie koszty związane z obsługą oświetlenia ulicznego. Wysokie ceny prądu oraz prac konserwacyjnych czy oświetlanie ulic w sytuacji gdy nie jest to wymagane, to jedne z najważniejszych czynników wpływających na koszty obsługi sieci oświetleniowej. Mają one szczególnie istotne znaczenie w okresie spowolnienia gospodarczego, kiedy to poszukiwane są rozwiązania generujące oszczędności.

APANET Green System sp. z o. o. tworzy i dostarcza rozwiązania umożliwiające inteligentne sterowanie oświetleniem. W dniu 15 marca 2016 r. Spółce zależnej udzielona została ochrona patentowa dla wynalazku pn.: „Sposób sterowania strumieniem świetlnym źródła światła oraz układ do sterowania strumieniem świetlnym źródła światła”, tym samym potwierdzona została innowacyjność opracowanych przez Grupę rozwiązań. Wniosek o uzyskanie patentu złożony został w dniu 29 sierpnia 2013 r.

W drodze dotychczasowej działalności Grupa wypracowała następujący schemat działania w zakresie dostarczania do klientów inteligentnego systemu sterowania oświetleniem:

1. analiza specyfikacji technicznej oraz oczekiwań klienta,
2. dostosowanie rozwiązań do wymagań zamawiającego i zawarcie umowy,
3. przygotowanie urządzeń, wysyłka i instalacja,
4. implementacja rozwiązań i integracja z urządzeniami klienta,
5. przeszkolenie personelu,
6. otrzymanie płatności.

1.2.3. Oferowane produkty

Na dzień 31 grudnia 2017 r. Grupa Kapitałowa APANET za pośrednictwem Spółki zależnej zajmuje się projektowaniem, produkcją oraz dystrybucją następujących produktów:

- sterowniki oświetlenia,
- infrastruktura związana z inteligentnym oświetleniem ulicznym,
- oprogramowanie związane z inteligentnym oświetleniem ulicznym,
- usługi związane z inteligentnym oświetleniem ulicznym.

1.2.4. Odbiorcy produktów i usług Spółki

W grupie potencjalnych odbiorców systemu sterowania oświetleniem można wymienić: jednostki samorządu terytorialnego lub podległe im instytucje, wykonawców inwestycji infrastrukturalnych oraz podmioty prywatne zarządzające sieciami oświetlenia. Rozwiązania oferowane przez Grupę cechują się wysokim stopniem zindywidualizowania, dopasowanym do potrzeb potencjalnego klienta.

DK

2. Zdarzenia istotnie wpływające na działalność Spółki, jakie nastąpiły w okresie obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

Działalność Spółki w 2017 roku obejmowała przede wszystkim finansowanie, nadzór oraz kontrolę Spółki zależnej, a także koordynację strategii rozwoju całej Grupy Kapitałowej APANET.

Największy wpływ na wyniki 2017 r. miały 2 czynniki. Pierwszy, pozytywny, to realizacja podpisanego w listopadzie 2016 roku przez Spółkę zależną kolejnego kontraktu z katowickim oddziałem GDDKiA pn. "Zaprojektowanie i włączenie oświetlenia węzła Sośnica i odcinków autostrady A1 od Maciejowa (bez węzła) do Pyrzowic (z węzłem) do systemu sterowania oświetleniem drogowym zlokalizowanym na Obwodzie Utrzymania Autostrady A1 przy węźle Gliwice Wschód", którego zarówno charakter jak i zakres prac był analogiczny, jak w przypadku poprzedniego projektu realizowanego na zlecenie kontrahenta, jednak uzupełniony o dodatkowe funkcjonalności m. in. takie jak czujniki pogodowe i stacje natężenia ruchu. Całkowita wartość projektu określona została na 4.198.998,60 zł brutto. Kontrakt zakończono z sukcesem w drugim kwartale 2017 r.

Negatywnym aspektem, który w istotny sposób ukształtował aktualną sytuację Spółki, jest konflikt pomiędzy Spółką a byłym Prezesem Zarządu Spółki i Spółki zależnej, będący następstwem działań podjętych przez Pana Andrzeja Lisa w 2017 roku, w szczególności w dniach 9 i 10 sierpnia 2017 r. To drugi czynnik, zdecydowanie negatywny dla bilansu i wyników finansowych obu spółek GK oraz dewastujący wartość rynkową spółki dominującej, który to stan trwa do daty publikacji niniejszego sprawozdania.

W ciągu zaledwie kilku tygodni przez Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki z dnia 29 czerwca 2017 r. z konta Spółki zależnej Pan Andrzej Lis wypłacił sobie z rachunku bankowego Spółki zależnej łącznie 400.000 zł netto (588.130 zł brutto). Uczynił to niezależnie od pobieranego wynagrodzenia za pełnienie funkcji Prezesa Spółki dominującej oraz niezależnie od wynagrodzenia z tytułu umowy za pracę łączącej go ze Spółką zależną. Do końca roku 2017 Pan Andrzej Lis dokonał jeszcze 3-krotnie wypłat z rachunku Spółki zależnej kwot po 25.000 zł netto, dwóch w lipcu i jednej w październiku 2017 r., łączna kwota nienależnie dokonanych przez Pana Andrzeja Lisa wypłat z rachunku bankowego Spółki zależnej wyniosła w 2017 r. 475.000 zł netto (t. j. 698.269 zł brutto).

Wypłata ww. kwot ze środków Spółki zależnej na rzecz Pana Andrzeja Lisa nastąpiła bez wiedzy i zgody Rady Nadzorczej APANET S.A. oraz wbrew §22 ust. 1) Umowy Spółki zależnej, zgodnie z którym Zarząd Spółki zależnej działa społecznie i nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia. Zgromadzenie Wspólników Spółki zależnej może podjąć uchwałę o nawiązaniu z członkami Zarządu Spółki zależnej stosunku pracy na podstawie umowy o pracę lub wyboru, albo o zawarciu z nimi umowy cywilnoprawnej. Spółkę w umowach z członkami Zarządu reprezentuje pełnomocnik powołany uchwałą Zgromadzenia Wspólników. W odpowiedzi na pytanie Zarządu Emitenta o podstawę wypłaty w/w kwot na jego rzecz Pan Andrzej Lis wskazał Uchwałę Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej z 7 marca 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia miesięcznego Prezesa Zarządu Spółki zależnej. O podjęciu takiej uchwały nie była informowana Rada Nadzorcza Spółki dominującej, jej podjęcie nie było też komunikowane w drodze raportu bieżącego Spółki.



Zgodnie z wiedzą Zarządu Spółki dominującej nie została zawarta żadna umowa pomiędzy Spółką zależną a Panem Andrzejem Lisem dotycząca wypłaty wynagrodzenia w ww. kwocie, a nadto zgodnie z §19 ust. 2 lit. o) Statutu Emitenta zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny umowy z członkiem Zarządu Spółki lub ze znaczącym akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% akcji lub głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki oraz z podmiotami z nimi powiązanymi, w tym umowy o pracę lub cywilnoprawnej, wymaga wyrażenia zgody przez Radę Nadzorczą Emitenta. Rada Nadzorcza Spółki takiej zgody nie udzielała, a Pan Andrzej Lis, ówczesny Prezes Zarządu Spółki dominującej, nigdy o nią nie występował.

Dzień po ZWZA Spółki odbytym w dniu 29 czerwca 2017 r. nowo wybrany Członek RN Spółki obecnej kadencji, a obecny Prezes Zarządu Spółki dominującej, Pan Dariusz Karolak, przesłał do Pani Anny Gardiasz – Przewodniczącej RN poprzedniej kadencji oraz Pana Andrzeja Lisa – ówczesnego Prezesa Zarządu Spółki, wniosek o zwołanie w najbliższym możliwym regulaminowo terminie posiedzenia RN obejmującego m. in. podjęcie uchwał w przedmiocie zmian w składzie Zarządu Emitenta, co umocowane było w przepisach prawa oraz Statucie Emitenta.

W dniu 13 lipca 2017 r. Pani Anna Gardiasz – Przewodnicząca RN poprzedniej kadencji przesłała do Członków RN zawiadomienia o zwołaniu posiedzenia RN Spółki na dzień 21 września 2017 r. na godz. 12:00 w siedzibie Emitenta, tj. ze znacznym bo 48-dniowym przekroczeniem 21-dniowego terminu określonego w § 18 ust. 3 Statutu Emitenta. Wskutek powyższego w dniu 20 lipca 2017 r. Członek RN Dariusz Karolak przesłał do pozostałych Członków RN zawiadomienia o zwołaniu posiedzenia RN Spółki na dzień 11 sierpnia 2017 r. na godz. 11:00 w siedzibie Spółki, w którym określił datę, miejsce i proponowany porządek obrad (tj. w trybie przewidzianym k.s.h.).

W dniu 10 sierpnia 2017 r. rezygnację z funkcji Członka RN złożyła Pani Iwona Sułek. Również w dniu 10 sierpnia 2017 r. Pan Piotr Leszczyński korzystając z uprawnienia osobistego wskazanego w §16 pkt 3 lit. b) Statutu Spółki, powołał Pana Jerzego Leszczyńskiego do pełnienia funkcji członka RN Spółki dominującej.

W dniu 11 sierpnia 2017 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki zgodnie z zaplanowanym porządkiem obrad. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały o powołaniu Przewodniczącego RN Spółki dominującej w osobie Pana Pawła Łukasiewicza oraz Wiceprzewodniczącego RN Spółki dominującej w osobie Pana Dariusza Karolaka, a także odwołaniu Pana Andrzeja Lisa z funkcji Prezesa Zarządu APANET S.A. i powołaniu w to miejsce Pana Piotra Leszczyńskiego.

W dniu 11 sierpnia 2017 r. odbyło się protokołowane przez notariusza Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki zależnej, na którym zostały podjęte uchwały o odwołaniu Pana Andrzeja Lisa z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej oraz o powołaniu w jego miejsce Pana Piotra Leszczyńskiego.

Pan Andrzej Lis odmówił uznania uchwał RN z dnia 11 sierpnia 2017 r. odwołującej go z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta i powołującej na tę funkcję Pana Piotra Leszczyńskiego oraz odmówił uznania uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej z dnia 11 sierpnia 2017 r. odwołującej go z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta i powołującej na tę funkcję Pana Piotra Leszczyńskiego. Pan Andrzej Lis odmówił również ówczesnemu Prezesowi Zarządu Emitenta, Panu Piotrowi Leszczyńskiemu udostępnienia pomieszczeń oraz poczty elektronicznej obu spółek. Od dnia

11 sierpnia 2017 r. Pan Andrzej Lis podejmował działania mające na celu udaremnienie lub opóźnienie ujawnienia w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zmian w Zarządzie Spółki dominującej oraz w Zarządzie Spółki zależnej, wskutek czego na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w dalszym ciągu nie zostały zarejestrowane zmiany w zakresie informacji dotyczących Spółki zależnej. Korzystając z domniemania prawdziwości wpisu w rejestrze przedsiębiorców KRS pomimo odwołania go z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej uchwałą NZW Spółki zależnej od dnia 11 sierpnia 2017 r. Pan Andrzej Lis jest osobą faktycznie zarządzającą Spółką zależną.

W dniu 16 sierpnia 2017 r. ówczesny Zarząd Spółki dominującej powziął wiedzę z opublikowanego przez Pana Andrzeja Lisa raportu ESPI nr 6/2017, że w dniu 9 sierpnia 2017 r., a więc zaledwie na 2 dni przed pierwszym posiedzeniem nowo wybranej Rady Nadzorczej Pan Andrzej Lis działając w imieniu Spółki dominującej zbył łącznie 10,00% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej za cenę równą ich wartości nominalnej, tj. 100,00 zł za jeden udział Pani Edycie Kolendowicz oraz Panu Marcinowi Borowcowi, osobom prowadzącym działalność gospodarczą, stale współpracującym ze Spółką zależną. Również w dniu 16 sierpnia 2017 r. Pan Andrzej Lis opublikował kolejny raport ESPI nr 7/2017, w którym poinformował, że w dniu 9 sierpnia 2017 r. Pan Andrzej Lis nabył od Pani Edyty Kolendowicz oraz od Pana Marcina Borowca 7,50% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej. W konsekwencji działania Pana Andrzeja Lisa Emitent przestał być jedynym udziałowcem Spółki zależnej posiadającym 100,00% udziałów w jej kapitale zakładowym oraz głosach na zgromadzeniu wspólników. W ocenie obecnego Zarządu Emitenta opisane zbycie 10,00% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej odbyło się za cenę rażąco niską w stosunku do ich wartości rynkowej. Do 9 sierpnia 2017 r. Spółka dominująca posiadała 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, a struktura GK zakładała, że działalność operacyjna ma być prowadzona tylko przez Spółkę zależną. Wartość rynkowa wszystkich akcji Spółki dominującej według kursu zamknięcia z dnia 9 sierpnia 2017 r. wynosiła 12,09 mln zł. **Według szacunków Zarządu APANET S.A. szacunkowa wartość udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej sprzedanych w dniu 9 sierpnia 2017 r. wynosiła ok. 1,2 mln zł, tymczasem zostały sprzedane za 20.000 zł, a więc za 1,67% ich realnej wartości!**

Zysk Spółki zależnej za półroczne 2017 r. wyniósł 702.194,69 zł. Oznacza to, że Pan Andrzej Lis dokonując sprzedaży 10% udziałów w Spółce zależnej za 20 000 zł de facto wycenił **wartość Spółki zależnej na 28,5% półrocznego zysku netto** i zaledwie za 9,92% półrocznych przychodów ze sprzedaży! Wartość Spółki zależnej wynikająca z powyższej wyceny w żadnym stopniu nie odzwierciedlała ówczesnej realnej wartości fundamentalnej i w opinii Zarządu Spółki dominującej sprzedaż udziałów Spółki zależnej odbyła się po znacząco zaniżonej cenie, co stanowić może podstawę do wnioskowania, iż powyższe działania realizowane były na szkodę Spółki dominującej.

Rada Nadzorcza Emitenta nie miała wiedzy, ani nie wyrażała zgody na zbycie przez Pana Andrzeja Lisa udziałów w Spółce zależnej, ani osobom trzecim, ani samemu Panu Andrzejowi Lisowi. Obecny Zarząd APANET kwestionuje skuteczność czynności zbycia udziałów w Spółce zależnej mające miejsce w dniu 9 sierpnia 2017 r. W dniu 16 maja 2018 r., a więc już po zakończeniu okresu obrotowego, APANET złożyła pozew przeciwko Marcinowi Borowcowi i Edycie Kolendowicz o ustalenie nieważności umów

zbycia przez APANET udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej w dniu 9 sierpnia 2017 r. W sprawie nie został jeszcze wyznaczony termin rozprawy.

W dniu 7 września 2017 r. raport ESPI nr 9/2017 opublikowany przez Pana Andrzeja Lisa poinformował o bliżej nieopisanych zmianach w treści Umowy Spółki zależnej. Z treści akt rejestrowych Spółki zależnej Zarząd APANET w osobie Pana Piotra Leszczyńskiego powziął wiedzę, że w dniu 10 sierpnia 2017 r. miało miejsce Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki zależnej z udziałem Pana Andrzeja Lisa, Pana Marcina Borowca i Pani Edyty Kolendowicz, na którym zostały dokonane istotne zmiany w Umowie Spółki zależnej, obejmujące m. in.: 1) zmianę § 18 ust. 4 Umowy Spółki zależnej poprzez nadanie mu brzmienia: „Wspólnikowi posiadającemu 5% udziałów w kapitale zakładowym Spółki przysługuje prawo zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i określenia porządku obrad takiego Zgromadzenia” 2) zmianę § 20 ust. 6 Umowy Spółki zależnej poprzez nadanie mu brzmienia: „Zgromadzenie Wspólników jest ważne jeżeli jest na nim reprezentowane 95% kapitału zakładowego. Podjęcie uchwały wymaga każdorazowo obecności 95% kapitału zakładowego.” 3) zmianę § 22 ust. 1 Umowy Spółki zależnej poprzez nadanie mu brzmienia: „Zarząd składa się od jednego do trzech członków, powoływanych i odwoływanych przez zgromadzenie wspólników, z zastrzeżeniem zdania drugiego. Wspólnikowi Andrzejowi Lisowi przysługuje prawo powołania i odwołania jednego z członków zarządu. W przypadku odwołania go z funkcji przez zgromadzenie wspólników Wspólnik Andrzej Lis zachowuje nadal prawo do powołania jednego z członków zarządu w to miejsce, z wyłączeniem prawa zgromadzenia wspólników do powołania członka zarządu w to miejsce. W razie utraty statusu Wspólnika przez Andrzeja Lisa zachowuje on uprawnienia osobiste do powołania i odwołania członka zarządu Spółki przez okres trzech lat od ustania jego członkostwa w Spółce.”

Obecny Zarząd Spółki dominującej kwestionuje na drodze prawnej skuteczność i ważność ww. zmian. 16 września 2017 r. APANET złożyła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu pozew przeciwko Spółce zależnej o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 10 sierpnia 2017 r. W sprawie nie został wyznaczony termin rozprawy.

W dniu 21 września 2017 r. Pan Andrzej Lis opublikował w imieniu Spółki raport EBI nr 18/2017 z dnia 21 września 2017 r., informujący o złożeniu przez niego w dniu 21 września 2017 r. rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu APANET. Obecny Zarząd wskazuje, że oświadczenie Pana Andrzeja Lisa z dnia 21 września 2017 r. pozbawione było skutków prawnych bo Pan Andrzej Lis został skutecznie odwołany z funkcji Prezesa Zarządu APANET uchwałą Rady Nadzorczej Spółki nr 4/08/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 r. O mającym miejsce w dniu 21 września 2017 r. posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki dominującej, na którym Rada Nadzorcza podjęła uchwały potwierdzające i podtrzymujące uchwały Rady Nadzorczej podjęte na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia 2017 r., informował raport EBI nr 19/2017 z dnia 22 września 2017 r.

W dniu 8 listopada 2017 r. Rada Nadzorcza APANET S.A. podjęła:

- 1) Uchwałą Nr 2/11/2017 w której stwierdziła brak podstaw do wypłacania sobie przez Pana Andrzeja Lisa w okresie od stycznia do września 2017 r. wynagrodzenia za pełnienie funkcji Prezesa Spółki zależnej oraz zwróciła się do Zarządu APANET o podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do uregulowania tej kwestii oraz jej ocenę w świetle przepisów o działaniu na szkodę spółki;

DK

- 2) Uchwałę Nr 3/11/2017,, w której stwierdziła, że pożyczki udzielone przez APANET S.A. Spółce zależnej w łącznej kwocie 475.000 zł nie były spłacane przez Spółkę zależną pomimo upływu terminu ich wymagalności oraz pomimo dysponowania środkami przez Spółkę zależną; RN zwróciła się do Zarządu APANET S.A. o podjęcie stosowanych działań mających na celu zabezpieczenie interesów Spółki;
- 3) Uchwałę Nr 4/11/2017, w której oceniła jako skrajnie niekorzystną dla Spółki, prowadzącą do utraty dotychczasowej 100% kontroli Spółki nad spółką zależną okoliczność zbycia w dniu 09.08.2017 r. przez Spółkę, reprezentowaną przez ówczesnego Prezesa Zarządu Andrzeja Lisa, 10% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Panu Marcinowi Borowcowi oraz Pani Edycie Kolendowicz za cenę odpowiadającą ich wartości nominalnej, tj. rażąco zaniżonej w stosunku do ich realnej wartości; RN zwróciła się do Zarządu APANET S.A. o podjęcie działań mających na celu wzruszenie tych czynności oraz odzyskanie 100% kontroli Spółki nad spółką zależną, jak również o ocenę okoliczności w świetle przepisów o działaniu na szkodę Spółki oraz podjęcie stosowanych działań mających na celu zabezpieczenie interesów Spółki;
- 4) Uchwałę Nr 5/11/2017, w której oceniła jako skrajnie negatywne dla Spółki oraz skutkujące faktyczną utratą kontroli przez Spółkę nad spółką zależną zmiany umowy spółki zależnej dokonane na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki zależnej w dniu 10.08.2017 r., na którym Spółka reprezentowana była przez ówczesnego Prezesa Zarządu Andrzeja Lisa, w wyniku których Pan Andrzej Lis uzyskał nadzwyczajne osobiste uprawnienia; RN zwróciła się do Zarządu APANET S.A. o podjęcie działań mających na celu wzruszenie tych czynności oraz odzyskanie kontroli Spółki nad spółką zależną, jak również o ocenę okoliczności w świetle przepisów o działaniu na szkodę Spółki oraz podjęcie stosowanych działań mających na celu zabezpieczenie interesów Spółki.

W związku z powyższym Zarząd APANET S.A. rozpoczął działania zmierzające do naprawienia szkód wyrządzonych APANET S.A. oraz Spółce zależnej przez Pana Andrzeja Lisa. W pierwszej kolejności podjęto próby polubownego zakończenia sporu. Wypracowano kilka wersji projektów porozumień, do zawarcia których jednak nie doszło, głównie z powodu przedstawiania nierealistycznych oczekiwań przez Pana Andrzeja Lisa nie uwzględniających zakresu i rozmiarów szkód poniesionych przez APANET S.A. i jego Akcjonariuszy w wyniku działań podjętych przez Pana Andrzeja Lisa w 2017 r. Pomimo deklaracji woli polubownego rozwiązania konfliktu sprawujący faktyczną kontrolę nad Spółką zależną Pan Andrzej Lis do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie spłacił należnych APANET pożyczek w kwocie 207.723,90 zł wraz z należnymi odsetkami, pomimo że spółka zależna dysponowała środkami na ich spłatę.

Wszystkie podejmowane przez Zarząd APANET próby odbycia Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej z uwzględnieniem postulowanego przez APANET porządku obrad okazały się bezskuteczne wobec zachowania Pana Andrzeja Lisa, Pana Marcina Borowca i Pani Edyty Kolendowicz.

27 lutego 2018 r. p. Piotr Leszczyński złożył w siedzibie APANET GS oświadczenie o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej. W jego treści wskazał, że decyzja ta została podjęta z uwagi na uniemożliwienie mu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej przez byłego Prezesa tej spółki, Pana Andrzeja Lisa, uporczywie odmawiającego dostępu do informacji o stanie spraw i finansów APANET GS, wydania lub dostępu do rachunków bankowych oraz wydania pomieszczeń APANET GS jak też z powodu przewlekłości zainicjowanych przez P. P. Leszczyńskiego postępowań mających na celu umożliwianie mu zarządzania APANET GS.

27 marca 2018 r. Zarząd APANET zwrócił się drogą elektroniczną do wspólników Spółki zależnej Andrzeja Lisa, Marcina Borowca i Edyty Kolendowicz przesyłając im projekt porozumienia pomiędzy APANET, Spółką zależną, Panem Andrzejem Lisem, Panem Marcinem Borowcem i Panią Edytą Kolendowicz mającego na celu uregulowanie sytuacji w Spółce zależnej. Porozumienie przewidywało zmianę umowy Spółki zależnej usuwając zmiany wprowadzone na Zgromadzeniu Wspólników w dniu 10.08.2018 r., zwrotne przeniesienie na rzecz Emitenta udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej zbytych w dniu 09.08.2017 r. oraz zwrot przez Pana Andrzeja Lisa na rzecz Spółki zależnej kwot, których pobranie z Spółki zależnej nastąpiło w ocenie Zarządu APANET bez podstawy prawnej. Zarząd APANET wskazał, że projekt porozumienia przewiduje, że w żadna z stron nie będzie wykazywać, ani dochodzić jakichkolwiek roszczeń cywilnoprawnych lub roszczeń o charakterze korporacyjnym, których podstawą mogłyby być działania stron do dnia zawarcia porozumienia. Jednocześnie Zarząd APANET zadeklarował gotowość zawarcia w/w porozumienia w terminie do dnia 30.03.2018 r.

Wobec bezskuteczności starań Zarządu APANET o odzyskanie kontroli nad Spółką zależną w dniu 27 kwietnia 2018 r., Zarząd APANET złożył w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu zawiadomienie o popełnieniu przez byłego Prezesa Zarządu APANET działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami przestępstw wyrządzenia znacznej szkody majątkowej na szkodę APANET poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążących na nim obowiązków, tj. czynów z art. 296 § 1 i 2 w związku z art. 12 Kodeksu karnego oraz czynu z art. 296 § 1 i 2 Kodeksu karnego w zw. z art. 13 § 1 Kodeksu karnego w zw. z art. 12 Kodeksu karnego. Zawiadomienie dotyczyło czynów popełnionych w okresie od stycznia 2017 r. do 11 sierpnia 2017 r. oraz jednego czynu z dnia 20 września 2017 r. W wyniku popełnienia przestępstw opisanych w złożonym zawiadomieniu APANET utracił kontrolę Spółką zależną, ponosząc szkodę w szacunkowej wysokości nie mniejszej niż 12.090.000 zł. Ponadto APANET nie uzyskał spłaty części pożyczek udzielonych Spółce zależnej. Zainicjowanie postępowania karnego miało na celu zabezpieczenie interesów APANET S.A. i jego Akcjonariuszy.

16 maja 2018 r. APANET S.A. wystąpił do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu przeciwko Panu Marcinowi Borowcowi i Pani Edycie Kolendowicz z pozwem o ustalenie nieważności czynności prawnej, wnosząc o:

1. ustalenie nieważności umowy zbycia udziałów spółki Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zawartej w dniu 9 sierpnia 2017 r. we Wrocławiu, pomiędzy APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako zbywcą i Marcinem Krzysztofem Borowcem jako Nabywcą, z podpisami notarialnie poświadczonymi przez notariusz Joannę Sułowicz, na podstawie której APANET S.A. zbył na rzecz Marcina Krzysztofa Borowca 120 (sto dwadzieścia) udziałów w spółce Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu za cenę 12.000 zł;
2. ustalenie nieważności umowy zbycia udziałów spółki Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zawartej w dniu 9 sierpnia 2017 r. we Wrocławiu, pomiędzy APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako zbywcą i Edytą Kolendowicz jako Nabywcą, z podpisami notarialnie poświadczonymi przez notariusz Joannę Sułowicz, na podstawie której APANET S.A. zbył na rzecz Edyty Kolendowicz 80 (osiemdziesiąt) udziałów w spółce Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu za cenę 8.000 zł.

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania Pan Andrzej Lis nie odpowiedział również na prośby Zarządu APANET o przesłanie skanu "programu motywacyjnego" na podstawie którego doszło do zbycia przez APANET (reprezentowanego ówczśnie przez Andrzeja Lisa) udziałów w kapitale

zakładowym Spółki zależnej. Pan Andrzej Lis nie nadesłał również skanu uchwały NZW Spółki zależnej, na którym ów "program motywacyjny" miał zostać przyjęty w dniu 07.07.2017 r.

Poniżej zaprezentowany został przegląd informacji na temat działań Spółki zależnej.

Poza sfinalizowanym na początku II kwartału 2017 roku dużym projektem pn. „Zaprojektowanie i włączenie oświetlenia węzła Sośnica i odcinków autostrady A1 od Maciejowa (bez węzła) do Pyrzowic (z węzłem) do systemu sterowania oświetleniem drogowym zlokalizowanym na Obwodzie Utrzymania Autostrady A1 przy węźle Gliwice Wschód" w ramach realizacji mniejszych projektów Grupa prowadziła działania na terenie Bydgoszczy, Wrocławia, Kędzierzyna Koźła, Tychów, Międzyrzecza Podlaskiego, Lubina, Boguszowa-Gorce, autostrady A-1.

System sterowania Spółki zależnej został wykorzystany w pilotażowych projektach, realizowanych przez T-Mobile Polska S.A. w Pionkach i Nysie.

We wrześniu 2017 roku przy okazji cyklicznych spotkań „Nowe rozwiązania i pomysły techniczne” organizowanych przez Centralę GDDKiA Spółka zależna dokonała prezentacji pt. „Zalety interoperacyjnego inteligentnego systemu sterowania oświetleniem i zarządzania ruchem na przykładzie projektów zrealizowanych dla GDDKiA”.

Spółka Zależna monitorowała wyniki przetargów na modernizację oświetlenia, by identyfikować głównych wykonawców, którzy mogą stać się klientami Grupy.

W grudniu 2017 r. wpłynęło pierwsze zamówienie na dostawę systemu sterowania na odcinku drogi ekspresowej S3, łącznie na 313 punktów świetlnych oraz 2 kompletne szafy oświetleniowe. Aktualnie zamówienie jest w trakcie realizacji.

Realizowane były dostawy sterowników GLC dla odbiorcy w Szwecji.

Spółka zależna poprzez organizację LonMark International jest w stałym kontakcie z holenderskimi władzami dróg i autostrad, gdzie przedstawiciele spółki uczestniczyli już w dialogu technicznym przedstawiając swoje możliwości w dziedzinie modernizacji oświetlenia.

W IV kwartale 2017 r. Spółka zależna z pomocą Wydziału Promocji Handlu i Inwestycji Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej na Litwie zorganizowała spotkanie z członkami lokalnych samorządów z rejonów Wilna i Kowna odpowiedzialnych za oświetlenie uliczne.

W listopadzie 2017 r. Spółka zależna wraz ze swoimi partnerami (Alumast S.A. i Luxon sp. z o.o.) podczas szkolenia zorganizowanego przez gliwicki oddział Stowarzyszenia Elektryków Polskich przedstawiła możliwe do zastosowania przez projektantów sieci oświetlania ulicznego rozwiązania.

Na przełomie stycznia i lutego 2018 r. Spółka zależna prowadziła wzięła udział w Targach ŚWIATŁO 2018, podczas których wygłosiła prezentację pt. „Inteligentne systemy sterowania oświetleniem ulicznym firmy APANET – realne korzyści dla zamawiającego”. Systemy sterowania Spółki zależnej spotkały się dużym zainteresowaniem odwiedzających targi

W ramach próby zaistnienia z ofertą GK APANET na rynkach zagranicznych w styczniu 2018 r. Zarząd APANET S.A. wzięł udział w zorganizowanym w Danii seminarium dla małych i średnich firm zajmujących się zielonymi technologiami. Uczestniczyły tam firmy z Korei Płd., Danii, Węgier, Malesji i

Polski. Udział w seminarium pozwolił na nawiązanie szeregu kontaktów, które pomogą budować obecność GK APANET na zagranicznych rynkach.

W kwietniu 2017 r. Zarząd APANET podczas pobytu w Wielkiej Brytanii spotkał się z przedstawicielami tamtejszych firm – potencjalnych kandydatów do współpracy w zakresie oferowania i wdrażania energooszczędnych rozwiązań.

W 2017 roku Spółka zależna uczestniczyła w sporze w związku z pozyskaniem w ostatnim kwartale 2014 r. kontraktów na dostawę i konfigurację systemu zarządzania oświetleniem ulicznym na ulicach miasta Bełchatowa. W dniu 31 marca 2015 r. do siedziby Spółki wpłynęło oświadczenie o odstąpieniu przez zleceniodawcę od zawartej umowy, pomimo iż w I kwartale 2015 r. Spółka zależna przeprowadziła wstępną część dostaw i prac związanych z projektem. W opinii Zarządu Spółki zależnej nie wystąpiły żadne przesłanki do odstąpienia przez kontrahenta od ww. umowy z przyczyn leżących po stronie Spółki zależnej, a nadto, że oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożone zostało po upływie ustalonego terminu. W związku z powyższym w pierwszym kwartale 2016 roku Spółka zależna złożyła pozew o zasądzenie rekompensaty z tytułu kary umownej, jaką Spółka zależna obciążyła kontrahenta oraz wypłaty wynagrodzenia za zrealizowaną część kontraktu. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania sprawa pozostaje nierozstrzygnięta.

W dniu 21.05.2018 r. Zarząd APANET powziął wiedzę o otrzymaniu przez Spółkę zależną z Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu wniosku Wykonawcy projektu pn. "Modernizacja oświetlenia ulicznego z zastosowaniem systemu zarządzania oświetleniem ulicznym na ulicach miasta Bełchatowa" ("Wykonawca") o zaniechanie do próby ugodowej w sprawie zapłaty przez Spółkę zależną kwoty 986.500 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.08.2016 r. do dnia zapłaty tytułem kary umownej i odszkodowania z tytułu szkody poniesionej jakoby przez Wykonawcę w wyniku niewykonania przez Spółkę zależną zobowiązania umownego.

Przed Sądem Okręgowym w Łodzi nadal toczy się postępowanie zainicjowane pozwem wniesionym do Sądu w dniu 10 lutego 2016 r., którym Spółka zależna domaga się zasądzenia od Wykonawcy kwoty 509.555 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się kwota 281.055 zł kary umownej naliczonej przez Spółkę zależną wobec odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po Wykonawcy oraz kwota w wysokości 228.500 zł tytułem zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy uiszczonego przez Spółkę

W 2016 roku Spółka zależna uczestniczyła w sporze w związku z pozyskaniem w ostatnim kwartale 2014 r. kontraktów na dostawę i konfigurację systemu zarządzania oświetleniem ulicznym na ulicach miasta Bełchatowa. W dniu 31 marca 2015 r. do siedziby Spółki wpłynęło oświadczenie o odstąpieniu przez zleceniodawcę od zawartej umowy, pomimo iż w I kwartale 2015 r. Spółka zależna przeprowadziła wstępną część dostaw i prac związanych z projektem. W opinii Zarządu Spółki zależnej nie wystąpiły żadne przesłanki do odstąpienia przez kontrahenta od ww. umowy z przyczyn leżących po stronie Spółki zależnej, a nadto, że oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożone zostało po upływie ustalonego terminu. W związku z powyższym w pierwszym kwartale 2016 roku Spółka zależna złożyła pozew o zasądzenie rekompensaty z tytułu kary umownej, jaką Spółka zależna obciążyła kontrahenta oraz wypłaty wynagrodzenia za zrealizowaną część kontraktu. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania sprawa pozostaje nierozstrzygnięta.

3. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W dniu 19 września 2017 r. otrzymał od Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej decyzję z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie udzielenia patentu na wynalazek pt.: "Instalacja do przesyłu generowanej energii elektrycznej oraz sposób przesyłu generowanej energii elektrycznej", który złożony został w dniu 21 sierpnia 2015 r.

Spółka zależna wzięła również udział w prestiżowych targach Light&Building we Frankfurcie n. Menem, na których wystawiony został opracowany przez spółkę prototyp stacji ładowania pojazdów elektrycznych.

4. Przewidywany rozwój Spółki

Podjęte w 2017 r. działania w zakresie działalności operacyjnej są kontynuacją przyjętej przez Grupę strategii rozwoju na lata 2014-2016 r.

Strategia ta zakłada znaczące zwiększenie sprzedaży w kraju oraz zagranicą. Ponadto Grupa zamierza wprowadzić do oferty nowe usługi. Przedmiotowe działania zostaną osiągnięte poprzez realizację następujących celów:

W przyjętej strategii rozwoju Grupa zakłada znaczące zwiększenie sprzedaży w kraju oraz zagranicą. Ponadto Grupa zamierza wprowadzić do oferty nowe usługi. Przedmiotowe działania zostaną osiągnięte poprzez realizację następujących celów:

- V. Rozbudowa działu sprzedaży krajowej,
- VI. Stworzenie działu sprzedaży zagranicznej,
- VII. Budowa zespołu ds. projektów w formule ESCO,
- VIII. Rozbudowa działu produkcji,
- IX. Stworzenie działu obsługi istniejących instalacji.

I. Rozbudowa działu sprzedaży krajowej

W odpowiedzi na znaczący wzrost zainteresowania rynkiem sterowania oświetleniem w Polsce, Grupa dostrzega potrzebę zatrudnienia grupy specjalistów zajmujących się obsługą kluczowych klientów. Osoby te będą pracowały w zakresie edukowania potencjalnych klientów, jak również utrzymania dobrych relacji z klientami tak, aby w momencie pojawienia się możliwości finansowych na realizację projektu modernizacji oświetlenia, zespół nawiązał relację biznesową z potencjalnym klientem. Dział handlowy odpowiedzialny będzie również za wsparcie w okresie realizacji projektów i reprezentowanie firmy podczas całego procesu. Osoby wchodzące w skład działu sprzedaży krajowej odpowiedzialne będą za kontakty z firmami partnerskimi z podległego im regionu Polski.

II. Stworzenie działu sprzedaży zagranicznej

Grupa podejmie działania celem stworzenia działu sprzedaży zagranicznej. Handlowcy zagraniczni będą mieli za zadanie uczestniczenia we wszelkiego rodzaju spotkaniach, konferencjach i promocji rozwiązań Grupy głównie na rynku Unii Europejskiej, a także na rynku globalnym. APANET dostrzega spore zainteresowanie swoimi rozwiązaniami, bez większej aktywności marketingowej na rynkach zagranicznych, wśród klientów z Unii Europejskiej, w związku z tym utworzenie działu sprzedaży zagranicznej powinno skutkować otrzymywaniem zleceń od państw członkowskich, a także z rynku północnoamerykańskiego (USA, Kanada, Meksyk). Osoby z tego zespołu będą miały za zadanie edukować znaczących klientów, monitorować aktualnie realizowane projekty oraz przybliżać ofertę Grupy znaczącym klientom. Ważnym zadaniem tego zespołu będzie również pozyskiwanie partnerskich instalatorsko-handlowych przedsiębiorstw zagranicznych.

III. Budowa zespołu ds. projektów w formule ESCO

Grupa Kapitałowa APANET planuje wprowadzenie usługi finansowania inwestycji w formule ESCO, co będzie się wiązało z utworzeniem zespołu zajmującego się tego typu finansowaniem oraz pozyskiwaniem funduszy na projekty modernizacji oświetlenia. Zespół będzie mieć za zadanie

przeprowadzenie pilotażowych projektów w formule finansowania z oszczędności, co będzie wymagać dużego wkładu pracy prawniczej, a także analizowanie potencjalnych możliwości finansowania projektów. W późniejszym etapie rozwoju zespół ten ma uczestniczyć w projektach poprzez wsparcie realizacji oraz ich rozliczanie tak, aby zostały spełnione wszystkie wymogi prawno-formalne nakładane na projekty partnerstwa publiczno-prywatnego. Zarząd nie wyklucza, iż w miejsce powołania zespołu ds. projektów w formule ESCO, utworzy Spółkę zależną w ramach Grupy Kapitałowej, która zajmie się w/w zadaniami.

IV. Rozbudowa działu produkcji

W przypadku pozytywnych rezultatów (w postaci zwiększenia ilości zamówień) w ramach ww. prowadzonych celów strategicznych, może pojawić się potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Grupy. W związku z tym, Zarząd Emitenta przewiduje rozbudowę działu produkcji, w dalszej perspektywie zakłada również potrzebę zakupu parku maszynowego. Zdarzenie będzie miało miejsce dopiero w sytuacji zapewnienia opłacalnych, dla istnienia własnego parku maszynowego, poziomów produkcji.

V. Stworzenie działu obsługi istniejących instalacji

Dział ten będzie odpowiedzialny za usługowe zarządzanie sieciami oświetlenia ulic dla wszystkich klientów Grupy, którzy zechcą przekazać dostęp do systemu zarządzania siecią, zarządzania poziomami mocy lamp, zarządzania serwisem i zdalne dysponowanie zespołami serwisowymi. Współpraca ta opierałaby się na podpisywaniu umów serwisowych w poszczególnych rejonach kraju. Uzyskane w ten sposób opłaty za obsługę instalacji stanowiłyby regularne źródło przychodów dla Grupy, przy zastosowaniu łatwego systemu do centralnego zarządzania, umożliwiającego tworzenie podsystemów. Grupa ograniczyłaby w ten sposób koszty związane z zatrudnianiem dużego zespołu ludzi.

Realizacja pierwszych trzech punktów odbywa się w ciągły sposób, dzięki czemu Grupa dostosowuje zdolność operacyjną do aktualnego potencjału. Z uwagi na rosnącą ilość i wielkość zamówień, Grupa wdraża realizację punktu piątego strategii m.in. poprzez rekrutację do działu technicznego. Realizacja celu czwartego uzależniona jest od zapewnienia opłacalnych dla istnienia własnego parku maszynowego poziomów produkcji.

5. Aktualna sytuacja finansowa Spółki

W 2017 roku Spółka wykazała 91 848,08 zł przychodów netto ze sprzedaży, podczas gdy w 2016 r. nie miała przychodów.

Spółka zakończyła 2017 rok obrotowy ze stratą netto na poziomie 255.158,12 zł, co w porównaniu do 208 673,16 zł zysku netto wykazanego w 2016 roku jest wynikiem znacząco gorszym.

Bilans Spółki po stronie aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2016 r. wskazywał wartość 519.143,85 zł co oznacza spadek sumy bilansowej o 31,84% r/r w porównaniu do ubiegłego roku. Kapitał własny Spółki na dzień 31 grudnia 2017 r. wyniósł 476.215,75 zł., oznacza to spadek o 34,89% względem roku poprzedniego. Na dzień bilansowy Spółka posiadała 10 024,64 zł środków pieniężnych

W opinii Zarządu Spółki aktualne wyniki finansowe Spółki, w tym przede wszystkim wykazana strata netto, poważne obniżenie kapitału własnego oraz małe zasoby środków pieniężnych, są skutkiem systematycznego zaniedbywania interesów APANET S.A. przez byłego Prezesa Zarządu, Pana Andrzeja Lisa i jego świadomych działań opisanych obszernie już w wielu miejscach tego oraz skonsolidowanego sprawozdania, które doprowadziły do utraty kontroli nad Spółką zależną.

W roku, w którym przychody Spółki zależnej wzrosły o 410% (były rekordowe), Spółka zależna realizowała duży i rentowny kontrakt jako Generalny Wykonawca i osiągnęła ona w pierwszym półroczu bardzo dobre wyniki, kapitał własny APANET S.A. spadł o ponad 1/3! Zaniechanie spłat pożyczek, a później dokonana z rozmysłem 20 września 2017 r. ich prolongata do końca 2018 r., przy braku kontroli kosztów w Spółce zależnej (leasing bardzo drogiego samochodu, wykładniczy wzrost kosztów za usługi prawnicze, wypłacanie kwot z konta bankowego z naruszeniem postanowień Statutu Spółki oraz przepisów ksh) musiały doprowadzić do sytuacji, w której zobowiązania Spółki regulowane są z opóźnieniem.

6. Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Kapitałowej

Ryzyko związane z celami strategicznymi

Grupa Kapitałowa APANET S.A. w swojej strategii rozwoju zakłada zwiększenie sprzedaży w kraju oraz zagranicą. Ponadto Grupa zamierza wprowadzić do oferty nowe usługi, a także zwiększyć swoje zdolności wytwórcze. Strategia ta realizowana była w latach 2014-2016, nie analizowano jej w 2017 r., a zdaniem obecnego Zarządu pilnie wymaga uaktualnienia. Grupa skupia się przede wszystkim na: rozbudowie i budowie dwóch działów handlowych, budowie zespołu ds. projektów w formule ESCO¹, rozbudowie działu produkcji oraz stworzeniu działu obsługi istniejących instalacji. Realizacja założeń strategii rozwoju Grupy w dużym stopniu uzależniona jest od zdolności Grupy do adaptacji warunków branży inteligentnego zarządzania oświetleniem, w ramach której Grupa prowadzi działalność. Branża ta odznacza się specyficznymi warunkami działalności, które mogą zostać zakłócone poprzez obniżenie cen energii (co spowoduje spadek opłacalności inwestycji w inteligentne zarządzanie oświetleniem) oraz brakiem dofinansowań z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na projekty związane z modernizacją oświetlenia. Działania Grupy, które okażą się nietrafne w wyniku złej oceny otoczenia rynkowego, bądź nieumiejętnego dostosowania się do zmiennych warunków tego otoczenia, mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansowo-majątkową oraz na wyniki Grupy Kapitałowej. Istnieje zatem ryzyko nieosiągnięcia części lub wszystkich założonych celów strategicznych. W związku z tym przychody i zyski osiągane w przyszłości przez Grupę zależą od jej zdolności do skutecznej realizacji opracowanej długoterminowej strategii. Grupa Kapitałowa redukuje przedmiotowe ryzyko odnoszące się do realizacji planowanych projektów poprzez gruntowne analizy wykonalności, a także budżetowanie kosztów wykonania w oparciu o doświadczenia bieżąco realizowanych przedsięwzięć. Ponadto w celu ograniczenia ryzyka celów strategicznych, Zarząd na bieżąco analizuje czynniki mogące mieć potencjalnie niekorzystny wpływ na działalność i wyniki Grupy, a w razie potrzeby podejmuje niezbędne decyzje i działania.

1 Energy Service Company – przedsiębiorstwo zarabiające na projektach mających na celu zmniejszenie zużycia energii, głównie poprzez wyłożenie środków na inwestycje w zamian za przychody stanowiące redukcję części kosztów

Ryzyko związane z prowadzeniem działalności operacyjnej przez Spółkę zależną.

Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej działalność Spółki dominującej obejmuje finansowanie, nadzór oraz kontrolę Spółki zależnej, a także koordynację strategii rozwoju całej Grupy. Spółka zależna APANET Green System sp. z o. o. zajmuje się prowadzeniem działalności operacyjnej Grupy i dostarcza gotowe rozwiązania umożliwiające inteligentne sterowanie oświetleniem dróg, miejsc publicznych oraz obszarów przemysłowych. Z uwagi na określoną strukturę organizacyjną Grupy Kapitałowej istnieje ryzyko zbycia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa Spółki zależnej lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki zależnej. W takim wypadku określona działalność operacyjna nie byłaby prowadzona w ramach Grupy Kapitałowej APANET S.A.

W zakresie minimalizacji przedmiotowego ryzyka należy wskazać, iż zgodnie z §13 ust. 1 pkt s) Statutu Spółki dominującej, do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki należy "wyrażenie zgody na zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa spółki zależnej od Spółki lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółki zależnej od Spółki oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego". Podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie wymagać będzie głosowania za uchwałą co najmniej 90% głosów obecnych na Walnym Zgromadzeniu.

Do 2017 roku Zarząd Spółki Dominującej i Spółki zależnej deklarował zachowanie określonej struktury organizacyjnej Grupy Kapitałowej, nie wykluczając tworzenia kolejnych spółek zależnych w ramach realizacji strategii rozwoju, w tym w zakresie budowy zespołu ds. projektów w formule ESCO. W okresie od marca 2016 r. do 11 sierpnia 2017 r. Pan Andrzej Lis pełnił jednocześnie funkcje Prezesa Zarządu Spółki dominującej i Spółki zależnej. Tymczasem, w dniu 9 sierpnia 2017 r. Spółka dominująca zarządzana ówczesnie przez Pana Andrzeja Lisa zbyła 10% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej na rzecz Pana Marcina Borowca i Pani Edyty Kolendowicz, którzy następnie w tym samym dniu zbyli większość nabytych udziałów na rzecz Pana Andrzeja Lisa. Następnie w dniu 10 sierpnia 2017 r. NZW Spółki zależnej głosami Pana Andrzeja Lisa reprezentującego ówczesnie Spółkę dominującą oraz jednocześnie samego siebie oraz Pani Edyty Kolendowicz reprezentującej Pana Marcina Borowca i samą siebie zmieniło umowę Spółki zależnej w sposób prowadzący do utraty kontroli Spółki dominującej nad Spółką zależną. W związku z powyższym, niezależnie od działań mających na celu odzyskanie kontroli nad Spółką zależną Zarząd APANET S.A. rozważa bezpośrednie podjęcie działalności operacyjnej, lub powołanie nowej spółki zależnej celem prowadzenia działalności operacyjnej.

Opisana powyżej sprzedaż 10% udziałów w kapitale Spółki zależnej osobom fizycznym przez APANET reprezentowany wówczas przez Pana Andrzeja Lisa oraz zmiana Umowy Spółki zależnej uwydatniły słabość dotychczas istniejących, wydawałoby się, dobrych mechanizmów zabezpieczających Grupę przed utratą kontroli Spółki dominującej nad Spółką zależną. Znalezienie nowej lepszej struktury i lepszych rozwiązań prawnych gwarantujących stabilność funkcjonowania GK w przyszłości jest kwestią fundamentalną, która może zadecydować o przetrwaniu GK i powinna być przedmiotem obrad nadchodzących posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki dominującej, Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Dominującej oraz Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej.

W przeszłości Zarząd APANET w osobie Andrzeja Lisa deklarował zachowanie istniejącej określonej struktury GK. Ten sam Pan Andrzej Lis działając wbrew zapisom Statutu Spółki dominującej oraz wbrew przepisom k.s.h. dokonał jakościowej zmiany tej struktury, czego skutkiem jego działań jest faktyczna utrata kontroli nad Spółką zależną przez Spółkę dominującą. Tym samym zmaterializowało się ryzyko, którego prawdopodobieństwo było oceniane wcześniej jako bardzo niskie,.



Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych odbiorców

Aktualnie Grupa nie posiada liczного grona odbiorców, tak więc istnieje silne ryzyko uzależnienia od głównych klientów. Głównymi odbiorcami rozwiązań Grupy są jednostki samorządu terytorialnego lub podległe im instytucje, wykonawcy inwestycji infrastrukturalnych oraz podmioty prywatne zarządzające sieciami oświetlenia. Współpraca z ww. podmiotami jest często incydentalna i wiąże się z realizacją większych projektów, dlatego też utrata jednego czy dwóch odbiorców może mieć istotne zagrożenie dla działalności gospodarczej Grupy.

Ryzyko związane z niespłacalnością należności przez odbiorców

Umowy zawierane przez podmioty z Grupy z odbiorcami swoich rozwiązań, posiadają precyzyjne ustalenia dotyczące terminów płatności. Istnieje jednak ryzyko, że odbiorca nie dotrzyma ustalonych terminów. Wystąpienie powyższych ryzyk może skutkować ograniczeniem płynności finansowej Grupy, co może mieć wpływ na jej sytuację finansową. Grupa minimalizuje wspomniane ryzyko, poprzez stałe monitorowanie terminowości spływania należności.

Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych dostawców

Grupa prowadzi działalność polegającą na dostarczaniu sprzętu i oprogramowania w zakresie inteligentnego sterowania oświetleniem, dlatego też niezbędna jest współpraca z producentami sprzętu i twórcami oprogramowania, m.in. Echelon Corp., będącym największym na świecie dostawcą technologii komunikacji z użyciem przewodów zasilających LonWorks PLC. Zgodnie z wiedzą Zarządu Spółki dominującej ok. 90% instalacji inteligentnego sterowania oświetleniem na świecie jest realizowana w tym standardzie, w związku z tym nie tylko Grupa, ale wszystkie przedsiębiorstwa działające w branży uzależnione są od monopolistycznej pozycji Echelon Corp. Kolejnym znaczącym dostawcą dla Grupy jest Microchip Technology Inc, firma działająca w obszarze produkcji układów scalonych. Grupa korzysta z wielu układów tego dostawcy, które bezpośrednio nie mogą zostać zastąpione przez produkty innych producentów, przy czym istnieje możliwość przeprojektowania urządzeń tak, aby były one kompatybilne z układami scalonymi innych producentów. W związku z tym, w przypadku utraty ww. dostawców, bieżąca działalność Grupy mogłaby być narażona na przejściowe trudności wynikające z konieczności nawiązania współpracy z nowymi kontrahentami. Ponadto możliwe są okresowe trudności w dostawach chipów czy układów elektronicznych, wynikające np. z trzęsień ziemi w Japonii, które powodują zniszczenia linii produkcyjnych chipów. Jednakże, w opinii Zarządu Spółki niniejsze ryzyko należy ocenić jako niewielkie, a ponadto jest ono minimalizowane każdorazowo gdy tylko jest to możliwe poprzez dokonywanie zakupów u różnych dostawców.

Ryzyko związane z koniunkturą w branży inteligentnego zarządzania oświetleniem

Działalność Grupy w istotnym stopniu uzależniona jest od bieżącej i przyszłej koniunktury w branży inteligentnego zarządzania oświetleniem. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, zgodnie z opinią Zarządu oraz zgodnie z analizą otoczenia rynkowego, koniunktura w branży inteligentnego zarządzania oświetleniem jest w okresie stabilnego wzrostu. Wynika to z takich czynników jak: perspektywa wzrostu cen energii, zwiększone zainteresowanie klientów systemami optymalizującymi zużycie energii oraz ogólnoswiatowa koncepcja ograniczania emisji CO₂.

Ponadto wskazać należy, iż branża, w której działa Grupa zmagą się z problemami niejasnych przepisów w zakresie realizowania projektów w formule ESCO. Częste zmiany prawne związane z formułą ESCO hamują rozwój branży.

Ryzyko związane z procesem produkcji

Z działalnością Grupy związane jest ryzyko zakłóceń procesu produkcji. Może być one wywołane takimi czynnikami jak: błędy ludzkie, wadliwe działanie urządzeń lub systemów, błędy w procedurach czy inne zdarzenia losowe. Grupa podjęła szereg działań zapobiegawczych, aby w maksymalnym stopniu zminimalizować niniejszy czynnik ryzyka. Każde urządzenie w trakcie procesu produkcji przechodzi wiele procesów testowych, które mają wykazać czy funkcjonuje ono prawidłowo. Pozwala to na wykrycie wadliwych urządzeń jeszcze podczas procesu produkcji, dzięki czemu możliwa jest naprawa urządzenia przed zainstalowaniem u klienta. Wskazać należy, iż pomimo stosowania odpowiednich procedur nie da się całkowicie wyeliminować niniejszego czynnika ryzyka.

Ryzyko związane z zapasami

Działalność Grupy wymaga utrzymywania pewnego poziomu zapasów urządzeń. Wynika to faktu, iż prace formalne i przygotowawcze związane z realizacją instalacji inteligentnego oświetlenia ulic trwają zazwyczaj dłużej niż sam cykl produkcyjny, zatem aby produkcja mogła funkcjonować bez żadnych przestojów, Grupa magazynuje część urządzeń potrzebnych do procesu produkcji. Zapasy nie tracą na wartości lub tracą w sposób minimalny, gdyż cechy funkcjonalne urządzeń pozostają niezmiennie w czasie. Jedynym ryzykiem związanym ze spadkiem wartości zapasów jest zaostrenie konkurencji, która może wymusić obniżkę cen produktów aby utrzymać rentowność przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż wraz ze wzrostem sprzedaży poziom utrzymywanych zapasów urządzeń w magazynie będzie się zwiększał.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych usług

Grupa opiera plany rozwojowe m. in.: na opracowaniu i wprowadzeniu na rynek nowych usług, które są częścią realizowanej strategii. Jedną z nowych usług będzie oferowanie realizacji instalacji systemu inteligentnego sterowania oświetleniem finansowanego przez Grupę w ramach formuły ESCO. Usługa ta znajduje się w ofercie wielu podmiotów działających w zakresie oszczędności energii elektrycznej i ciepła. Grupa planuje dodatkowo wprowadzenie usługi obsługi istniejących instalacji inteligentnego sterowania oświetleniem obejmującej cały kraj. Jest to usługa, niewprowadzona w takiej skali jeszcze przez żaden podmiot konkurencyjny, co implikuje ryzyko niepowodzenia przy wdrażaniu usługi, która została niesprawdzona w użytku komercyjnym.

Grupa redukuje ryzyko wystąpienia problemów z uruchomieniem nowych usług poprzez przeprowadzanie dla wszystkich pomysłów pełnego studium wykonalności.

Ryzyko związane z czynnikami zewnętrznymi

W zakresie prowadzonej działalności możliwy niekorzystny wpływ na Grupę mogą mieć czynniki zewnętrzne, które są niezależne od Grupy. W obszarze tego ryzyka możliwe jest dostarczenie klientowi wadliwego urządzenia, w wyniku czego klient nie będzie miał możliwości korzystania z systemu zarządzania oświetleniem. Wszystkie urządzenia Grupy objęte są gwarancją, jednak taka sytuacja powoduje opóźnienia w dostępie do zamówionego oprogramowania oraz oświetlenia. Ponadto znaczące dla sprawności zarządzania oświetleniem są możliwe zdarzenia losowe, których Grupa często nie jest w stanie przewidzieć np. awaria nadajnika wi-fi w urządzeniu. Wskutek tego, ryzyko związane z czynnikami zewnętrznymi jest niemożliwe do całkowitego ograniczenia, a konsekwencją ziszczenia się opisywanych sytuacji może być brak możliwości korzystania z urządzenia, co wywołać może niezadowolenie klientów lub utratę zaufania do Grupy.

Przedmiotowe ryzyko będzie minimalizowane w przypadku coraz większej sprzedaży produktów, co będzie wiązało się z posiadaniem przez Grupę dużych zapasów urządzeń, a tym samym szybszym procesem gwarancyjnym. Możliwe są także inne zdarzenia losowe, w tym wynikające z działań czynników przyrody, całkowicie niezależne od Grupy.

Ryzyko związane z błędami ludzkimi

Działalność prowadzona przez Grupę charakteryzuje się stosunkowo dużym ryzykiem związanym z błędami ludzkimi. W toku świadczenia usług mogą wystąpić m.in. błędy programistyczne lub pomyłki związane ze złym zaprojektowaniem instalacji inteligentnego zarządzania oświetleniem. Grupa, mając świadomość możliwości zaistnienia tego typu ryzyka, podejmuje niezbędne działania mające na celu sprawdzenie funkcjonowania urządzenia jeszcze przed dostarczeniem go do odbiorcy oraz uruchomienie testowe po zamontowaniu instalacji. Ponadto na minimalizację możliwości wystąpienia tego rodzaju ryzyka wpływa kilkunastoletnie doświadczenie wypracowane w toku prowadzonej działalności oraz posiadana wykwalifikowana kadra pracownicza.

Ryzyko związane z błędami w procedurach

W działalności Grupy możliwe jest wystąpienie błędów w procedurach pojawiających się w toku prowadzonej działalności. Hipotetyczne sytuacje w przypadku Grupy mogą dotyczyć zamówienia nieodpowiedniej ilości urządzeń, opóźnień w realizacji instalacji lub błędy popełnianie podczas konfiguracji instalacji u klienta.

Niniejszy czynnik ryzyka Grupa minimalizuje poprzez przygotowanie odpowiednich scenariuszy działań w przypadku wystąpienia poszczególnych sytuacji.

Ryzyko związane z utratą zaufania klientów

Produkty dostarczane przez Grupę mogą ulec awarii w trakcie funkcjonowania, przyczyniając się tym samym do niemożliwości ich prawidłowego funkcjonowania. W przypadku zaistnienia nieprzewidzianych zdarzeń lub zawinienia ze strony Grupy skutkującego przerwami w świadczeniu usług, Grupa jest narażona na ryzyko utraty zaufania odbiorców, co jest bardzo ważne biorąc pod uwagę, iż Grupa startuje w wielu przetargach organizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Utrata zaufania odbiorców może rzutować na niemożność pozyskiwania nowych klientów lub nawet na zmniejszenie ilości obecnie obsługiwanych odbiorców i w istotny sposób wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko to minimalizowane jest m.in. poprzez dbałość o wysoką jakość zarówno urządzeń, systemów jak i bezpośrednich działań marketingowych mających na celu utrzymywanie dobrych relacji z klientami oraz zapewnienie należytego poziomu obsługi przed, w trakcie i po sprzedaży.

Ryzyko związane z karami umownymi

W związku z charakterem prowadzonej działalności istnieje ryzyko wystąpienia roszczeń skierowanych przeciwko Grupie, w tym za niewykonanie usług lub nieterminowe wykonanie usług. Grupa w zawieranych z odbiorcami umowach zobowiązuje się do zapłacenia kar umownych w określonych sytuacjach. Grupa negocjuje stawki indywidualnie do każdej podpisywanej umowy, dlatego wysokość kar może być różnorodna. Ewentualne nałożenie na Grupę Kapitałową kar umownych, może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Grupy. Wspomniane ryzyko jest minimalizowane poprzez wprowadzenie procedury, w ramach której Grupa rozpoczyna proces produkcyjny już w dniu podpisania umowy, dzięki czemu jest w stanie dotrzymać terminów zawartych w umowach.

Dodatkowo Grupa kontroluje na bieżąco swoje produkty podczas procesu produkcji tak, aby wyeliminować wszystkie wadliwe urządzenia poprzez ich naprawę jeszcze w fazie produkcji.

Ponadto Grupa w zawieranych umowach umieszcza zapisy umożliwiające obciążenie kontrahenta karą umowną w wyniku niewywiązania się przez niego z warunków umowy. Pomimo podejmowanych każdorazowo działań o charakterze profilaktycznym, Grupa narażona jest na niedotrzymanie warunków umowy przez kontrahenta, w konsekwencji czego rodzi to ryzyko konieczności zaangażowania się w spory prawne, które – nawet w przypadku uznania przez sąd winy kontrahenta i w efekcie zobowiązania go do zapłaty kary umownej – wiążą się z kosztami procesowymi jakie Grupa musiałaby ponieść do czasu rozwiązania sprawy.

Ryzyko związane z konkurencją

Rynek inteligentnego zarządzania oświetleniem w Polsce znajduje się w początkowej fazie rozwoju, odznacza się przy tym relatywnie wysoką dynamiką wzrostu. Kryzys finansowy z 2007 r. oraz polityka Unii Europejskiej odnośnie ochrony środowiska przyczyniły się do rozwoju branży, gdyż zastosowanie ww. systemów pozwala nie tylko na redukcję zużycia energii, lecz także na mniejszą emisję CO₂ do atmosfery. W związku z konkurencją funkcjonującą w branży oraz wczesnym etapem rozwoju rynku, istnieje ryzyko zaostrzenia rywalizacji między konkurentami mogącej zaszkodzić działalności Grupy, co w dalszej perspektywie może wpłynąć na pogorszenie wyników finansowych Grupy i niemożność jej dalszego, dynamicznego rozwoju. Ponadto spotęgowanie konkurencji może w przyszłości wymusić konieczność podjęcia kroków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu sprzedaży, np. poprzez obniżkę cen sprzedawanych produktów bądź organizacją dodatkowych akcji promocyjnych. Działania tego typu mogą wpłynąć na pogorszenie wyników finansowych osiąganych przez Grupę oraz dalszych perspektyw rozwoju. Grupa nie ma wpływu na poziom konkurencji na rynku inteligentnego zarządzania oświetleniem.

Ryzyko związane z najmem powierzchni biurowych

Od września 2017 r. Spółki dominująca i zależna mają różne siedziby. Żadna nie posiada własnych lokali. Korzystanie przez Spółki GK, odbywa się na podstawie zawartych umów najmu. Istnieje ryzyko zerwania lub nieodnowienia umowy bądź odnowienia umowy na zasadach znacznie odbiegających od zasad obecnych, co może wymusić konieczność zmian lokalizacji i zawarcia umów najmu z innymi podmiotami, a także może wpłynąć na wzrost kosztów najmu.

Ryzyko związane z niedostatecznymi inwestycjami GK w badania i rozwój.

Branża, w której działa GK jest jedną z najszybciej rozwijających się gałęzi światowej gospodarki. Projekty z zakresu Inteligentnych Miast (Smart City), których częścią są systemy sterowania oświetlenia ulicznego poddawane są nieustającej presji konkurencyjnej i rosnącym oczekiwaniom odbiorców. Wraz ze stosunkowo wysokimi marżami możliwymi do osiągnięcia stwarza to presję na powstawanie nowych rozwiązań i nowych produktów, które zagrozić mogą pozycji konkurencyjnej produktów i usług oferowanych przez GK.

Ryzyko niedokapitalizowania.

Skromne zasoby kapitałowe GK, wynikające po części z nieumiejętności wykorzystania okresów dobrej koniunktury (lata 2015, 2017) niosą za sobą szereg ograniczeń, takich jak potencjalna niezdolność do sfinansowania wszystkich pozyskanych zleceń w obliczu krótkoterminowego skumulowania popytu, ograniczenia w środkach przeznaczonych na Badania i Rozwój i utrzymania pozycji konkurencyjnej,

trudność w utrzymaniu wykwalifikowanej kadry w czasach „rynku pracownika”, czy niewystarczające środki do skutecznego prowadzenia sporów prawnych wynikłych w trakcie prowadzonej działalności operacyjnej lub inwestycyjnej.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa oraz wykwalifikowanej kadry

Na działalność Grupy duży wpływ wywiera doświadczenie, umiejętności, jakość pracy członków zespołu oraz ich uczciwość. Grupa nie może zapewnić, że ewentualna utrata któregokolwiek z pracowników o istotnym wpływie na działalność Grupy nie będzie mieć negatywnych konsekwencji na działalność, strategię, sytuację finansową i jej wyniki finansowe. Wraz z odejściem któregokolwiek z istotnych członków zespołu Grupy, mogłaby ona zostać pozbawiona personelu posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Zachodzi wysokie ryzyko, że konflikt Spółki dominującej z Panem Andrzejem Lisem może doprowadzić do zakończenia współpracy z częścią współdziałającego z nim personelu Spółki zależnej. Z drugiej strony aktywnym uczestnikiem działań mających na celu odzyskanie kontroli Spółki dominującej nad Spółką zależną był Pan Piotr Leszczyński, znaczący akcjonariusz Spółki dominującej oraz twórca rozwiązań technicznych oferowanych przez Grupę, który deklaruje chęć dalszego zaangażowania w rozwój Grupy Kapitałowej APANET S.A.

Ryzyko walutowe

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Grupa eksportuje część swoich produktów za granicę Polski. Każda umowa eksportowa jest rozliczana w walucie EUR. Ewentualny wzrost/spadek kursu waluty EUR może mieć pozytywny/negatywny wpływ na wielkość należności wynikających z umowy sprzedaży, co w dalszej kolejności może wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe w przyszłości.

Dodatkowo Grupa importuje część komponentów produkcyjnych z zagranicy. Faktury zakupu otrzymywane przez Grupę za importowane towary są rozliczane w EUR oraz USD. Ewentualny wzrost/spadek kursu walut może mieć negatywny/pozytywny wpływ na wielkość zobowiązań wynikających z umowy kupna, co w dalszej kolejności może wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe w przyszłości.

Grupa nie zabezpiecza się przed ryzykiem kursowym, a jedynie w celu uniknięcia niekorzystnego wpływu kursów walutowych na osiągnięte wyniki finansowe, prowadzi stały monitoring wielkości eksportu narażonego na ryzyko kursu walutowego.

Ryzyko stóp procentowych

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka dominująca nie korzystała z żadnej formy finansowania obcego w postaci kredytów czy pożyczek, natomiast Spółka zależna korzystała z limitu w rachunku bieżącym o wartości 215.000,00 zł. (Data umowy 20.03.2018 do 20.03.2019 r.) Oprocentowanie kredytu zależne jest od stopy procentowej WIBOR 3M. Dlatego też wzrost/spadek stopy procentowej może mieć negatywny/pozytywny wpływ na osiągnięte przez Grupę wyniki finansowe. Grupa nie posiada realnego wpływu na kształtowanie się stopy procentowej, lecz w celu minimalizacji ryzyka stale monitoruje jej poziom.

Ryzyko związane z regulacjami prawnymi

Polski system prawny charakteryzuje się wysoką częstotliwością zmian. Na działalność Grupy potencjalny negatywny wpływ mogą mieć nowelizacje m.in. w zakresie prawa handlowego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Istotne dla działalności Grupy są także przepisy dotyczące oświetlenia ulic oraz sposobu finansowania oświetlenia dróg krajowych i szybkiego ruchu. Duże znaczenie ma ponadto niski stopień przejrzystości regulacji dotyczących realizacji projektów w formule ESCO, przy czym ich wnikliwa analiza prawna powinna istotnie ułatwić i przyspieszyć realizację projektów w jednostkach samorządu terytorialnego niedysponujących odpowiednimi środkami finansowymi. Ponadto wiele modyfikacji przepisów prawa wynika z dostosowywania prawa krajowego do norm prawa Unii Europejskiej. W związku z powyższym niejednokrotnie pojawiają się wątpliwości w zakresie interpretacji dokonywanych zmian. Błędna interpretacja przepisów prawa może skutkować nałożeniem na podmioty z Grupy Kapitałowej kar lub sankcji administracyjnych bądź finansowych.

W celu minimalizacji przedmiotowego ryzyka Grupa na bieżąco przeprowadza badania na zgodność stosowanych aktualnie przepisów przez Spółkę z bieżącymi regulacjami prawnymi.

Ryzyko związane z opodatkowaniem (regulacje podatkowe) i interpretacją przepisów podatkowych

Polski system podatkowy charakteryzuje się niejednoznacznością zapisów oraz wysoką częstotliwością zmian. Niejednokrotnie brak ich jednoznacznej wykładni, może powodować sytuację odmiennej interpretacji przez podmioty z Grupy Kapitałowej i organy skarbowe. W przypadku zaistnienia takiej sytuacji, urząd skarbowy może nałożyć na Grupę karę finansową, która może mieć istotny negatywny wpływ na jej wyniki finansowe. Obecnie Grupa nie korzysta ze zwolnień podatkowych, a na sprzedawane rozwiązania nałożona jest stawka podatku VAT w wysokości 23%. Poza tym Grupa ponosi koszty z tytułu podatku dochodowego, którego stawka wynosi 19%. Ryzyko związane z opodatkowaniem może wynikać ze zmian w wysokościach stawek podatkowych, istotnych z punktu widzenia Grupy, jednakże wpływ tych zmian na przyszłą kondycję Grupy należy uznać za niewielki, jako że prawdopodobieństwo skokowych zmian w regulacjach podatkowych jest znikome.

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Rozwój Grupy jest ściśle skorelowany z ogólną sytuacją gospodarczą. Do głównych czynników o charakterze ogólnogospodarczym, wpływających na działalność Grupy, można zaliczyć: tempo wzrostu PKB, poziom średniego wynagrodzenia brutto, poziom inflacji, poziom inwestycji podmiotów gospodarczych, stopień zadłużenia jednostek gospodarczych i gospodarstw domowych. Istnieje ryzyko, że spowolnienie tempa wzrostu gospodarczego, spadek poziomu inwestycji przedsiębiorstw czy wzrost zadłużenia jednostek gospodarczych może mieć negatywny wpływ na działalność oraz sytuację finansową Grupy, poprzez obniżenie popytu na oferowane produkty i usługi, co w konsekwencji może przełożyć się na pogorszenie wyników finansowych Grupy. Należy jednak zaznaczyć, iż pogorszenie koniunktury makroekonomicznej pobudza popyt na instalacje inteligentnego zarządzania oświetleniem, których celem jest uzyskanie oszczędności z ich zastosowania.

OK

7. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 49 ust. 2 sprawozdanie Zarządu z działalności powinno obejmować istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej Grupy. Poniżej zamieszczono nie omówione wcześniej wymagane informacje.

Art. 49 ust 2 pkt. 5


Nabycie udziałów własnych, a w szczególności cel ich nabycia, liczba i wartość nominalna ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia.

W roku obrotowym 2017 Spółka dominująca nie nabywała, ani nie sprzedawała akcji własnych.

Art. 49 ust 2 pkt. 6

Posiadane przez jednostkę oddziały (zakłady).

Grupa nie posiada oddziałów (zakładów).



.....
Dariusz Karolak

Prezes Zarządu APANET S.A.