

FORMULARZ

Dotyczący głosowania przez pełnomocnika na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie, zwołanym na **27 kwietnia 2022 r. na godzinę 12⁰⁰**

Dane Akcjonariusza (osoba fizyczna)¹:

Imię	
Nazwisko	
Seria i numer dowodu osobistego / paszportu	
Numer telefonu	
Adres e-mail	

Dane Akcjonariusza (osoba prawna)²:

Nazwa / Firma	
Adres	
Nazwa Sądu Rejestrowego i Wydziału	
Nr KRS	
Dane rejestrowe podmiotu zagranicznego	
Numer telefonu	
Adres e-mail	

Dane Pełnomocnika:

Imię	
Nazwisko	
Seria i numer dowodu osobistego / paszportu	
Numer telefonu	
Adres e-mail	

INSTRUKCJA KORZYSTANIA Z FORMULARZA

1. Poniżej w formularzu znajdują się projekty uchwał na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie. Pod każdym projektem uchwały znajdują się rubryki oraz wolne miejsca przeznaczone do zamieszczania instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.
2. Wypełnienie Formularza następuje poprzez zamieszczenie znaku „X” w odpowiednim polu danej rubryki Formularza. Mocodawca może również wpisać w wolne rubryki dodatkowe instrukcje (np.: oznaczenie osoby preferowanego kandydata na Przewodniczącego, bądź wskazanie, że pełnomocnik może głosować wedle własnego uznania).
3. Jeżeli głosowanie ma być różne z różnych akcji, należy zaznaczyć w odpowiedniej rubryce, z jakiej liczby akcji ma nastąpić oddanie określonego głosu.
4. Zarząd zastrzega, że w przypadku posłużenia się niniejszym Formularzem przez akcjonariusza i jego pełnomocnika, nie będzie weryfikowana zgodność oddania głosu z treścią instrukcji. Decydujące będzie oddanie głosu przez pełnomocnika, także w przypadku, gdy głos będzie oddany w sposób sprzeczny z instrukcją.

¹ Pola w tabeli poniżej należy przekreślić, w przypadku akcjonariusza będącego osobą prawną.

² Pola w tabeli poniżej należy przekreślić, w przypadku akcjonariusza będącego osobą fizyczną.

PROJEKTY UCHWAŁ:

- do pkt 2 porządku obrad NWZ:

**UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU**

w sprawie wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie („**Spółka**”) działając na podstawie art. 409 §1 Kodeksu Spółek Handlowych wybiera [•] na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia Spółki.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia

Instrukcja w sprawie uchwały		Liczba akcji
<input type="checkbox"/>	Za	
<input type="checkbox"/>	Przeciw	
<input type="checkbox"/>	Zgłoszenie sprzeciwu	
<input type="checkbox"/>	Wstrzymuję się	
Pozostałe instrukcje:		

- do pkt 4 porządku obrad NWZ:

**UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU
w sprawie przyjęcia porządku obrad**

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Spółka”), w nawiązaniu do porządku obrad zaproponowanego przez Larq Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, postanawia przyjąć porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia.
5. Przeprowadzenie dyskusji odnoszącej się do zasadności zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w tym zgłoszenie żądania Akcjonariusza skierowanego do Zarządu Spółki o udzielenie na NWZ informacji w myśl art. 428 § 1 KSH oraz udzielenie ich przez Zarząd Spółki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Zarządowi Spółki dochodzenia roszczeń, których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
8. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia NWZ przez Spółkę.
9. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Instrukcja w sprawie uchwały		Liczba akcji
<input type="checkbox"/>	Za	
<input type="checkbox"/>	Przeciw	
<input type="checkbox"/>	Zgłoszenie sprzeciwu	
<input type="checkbox"/>	Wstrzymuję się	
Pozostałe instrukcje:		

- do pkt 6 porządku obrad NWZ:

UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIEŚNIA 2022 ROKU

w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych
określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

§ 1

1. Na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z 29 lipca 2005 r. („**Ustawa o Ofercie**”) NWZ podejmuje uchwałę w sprawie zbadania przez [•] jako biegłego wymienionych poniżej zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, tj. rewidenta do spraw szczególnych („**Rewident**”).
2. Larq Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, jako żądającego zwołania NWZ zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Ofercie, wyraził zgodę pismem datowanym na dzień 15 lutego 2022 r. na wybór Rewidenta.
3. Rewident potwierdził brak istnienia okoliczności uniemożliwiających podjęcie przez niego badania, w szczególności potwierdził swoją niezależność i brak istnienia konfliktów interesów.

§ 2

Przedmiot i zakres badania przeprowadzonego przez Rewidenta obejmuje („**Zakres Badania**”):

1. analizę nałożonych na Spółkę opłat sankcyjnych, w tym kar umownych lub odszkodowań, dotyczących obsługi kontraktów oraz kwot wyegzekwowanych od Nextbike GmbH na podstawie umowy licencyjnej z 12 kwietnia 2013 r., zawartej pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH („**Umowa Licencyjna**”) w latach 2016-2021, w szczególności w zakresie:
 - a) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych przez Spółkę na rzecz miast z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umów;
 - b) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych, których pierwotnym powodem było naruszenie Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH;

- c) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych, którymi Nextbike GmbH powinien zostać obciążony przez Spółkę na podstawie Umowy Licencyjnej;
- d) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań, które zostały wyegzekwowane (także w ramach regresu) przez Spółkę od Nextbike GmbH;
- e) ustalenie występowania działań Nextbike GmbH względem Spółki polegających na nieterminowym dostarczaniu sprzętu, które mogło narazić Spółkę na sankcje, także w kontekście możliwości ewentualnego celowego działania zmierzającego do doprowadzenia Spółki do trudnej sytuacji ekonomicznej, a następnie przejęcia nad nią kontroli;
- f) weryfikacji, czy sposób wykonywania Umowy Licencyjnej oraz dostawy przez Nextbike GmbH, wpłynęły na obecną sytuację ekonomiczną Spółki, a jeżeli tak, to w jaki sposób;
- g) ewentualnego narażenia na szkodę podmiotów finansujących Spółkę, tj. Alior Bank S.A. oraz Banku Gospodarstwa Krajowego („**Institucje Finansujące**”) i narażenia Spółki na utratę zaufania i zdolności kredytowej wśród Instytucji Finansujących;
- h) weryfikacji zasadności złożenia pozwu w zakresie dochodzenia roszczeń (w tym regresowych) z tytułu kar umownych, ewentualnej możliwości celowego działania na szkodę Spółki celem przejęcia jej kontroli oraz poszkodowania głównych wierzycieli, tj. Instytucji Finansujących wobec Nextbike GmbH, Co-Investor Deutschland GmbH oraz Ralpa Erica Kunza.

2. zbadanie, czy w wyniku realizacji przez Spółkę projektu w ramach Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot („**OMGGS**”) poprzez spółkę zależną NB Tricity Sp. z o.o. („**Projekt Mevo**”) nie doszło do istotnego naruszenia postanowień Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH, w szczególności w zakresie:

- a) potwierdzenia poprawności zamówienia rowerów przez Spółkę od Nextbike GmbH na podstawie Umowy Licencyjnej (sposób zamówienia, dokonane przedpłaty itd.);
- b) analizy, czy Nextbike GmbH nie dostarczył sprzętu na rzecz Spółki zgodnie z Umową Licencyjną Nextbike GmbH, a jeżeli tak, to czy naruszył w ten sposób jej postanowienia;
- c) weryfikacji, czy główną przyczyną wypowiedzenia umowy dot. Projektu Mevo przez OMGGS były opóźnienia spowodowane nieterminową dostawą rowerów przez Nextbike GmbH, co w konsekwencji mogło przyczynić się do upadłości NB Tricity sp. z o.o. oraz pogorszenia się sytuacji ekonomicznej Spółki;
- d) potwierdzenia informacji przekazanej w tygodniach poprzedzających wypowiedzenie umowy dot. Projektu Mevo przez OMGGS, dotyczącej posiadania gotowych rowerów przez Nextbike GmbH oraz określenia ekonomicznej i operacyjnej celowości ewentualnego braku dostawy rowerów do Spółki;

- e) oszacowania kwoty szkody (strat oraz utraconych korzyści), jaką Spółka mogła ponieść w wyniku braku dostawy rowerów przez Nextbike GmbH, która z kolei mogła doprowadzić do upadłości NB Tricity sp. z o.o. i w konsekwencji pogorszenia się sytuacji ekonomicznej Spółki;
 - f) analizy działań Co-Investor Deutschland GmbH oraz Nextbike GmbH względem Spółki, w tym możliwości dokonania czynów nieuczciwej konkurencji, polegających na celowym doprowadzeniu Spółki do trudnej sytuacji ekonomicznej i przejęcia nad nią kontroli;
 - g) weryfikacji faktycznego umocowania Ralpha Erica Kunza, który z ramienia Co-Investor Deutschland GmbH, będącego większościowym wspólnikiem Nextbike GmbH, który podejmował kluczowe decyzje w Nextbike GmbH. Ustalenie czy Ralph Eric Kunz reprezentował Spółkę w rozmowach z przedstawicielami OMGGS, których efektem mogło być wypowiedzenie kontraktu oraz jego umocowania w tym zakresie (w tym zbadanie, czy Ralph Eric Kunz 26 października 2019 r. w rozmowie telefonicznej poinformował Michała Glasera - przedstawiciela OMGGS - że nie dostarczy rowerów na potrzeby projektu MEVO, a NB Tricity sp. z o.o. zbankrutuje);
 - h) ustalenie, czy doszło do złożenia ówczesnemu prezesowi zarządu Spółki - Pawłowi Orłowskiemu przez Ralpha Erica Kunza, działającego na rzecz Co-Investor Deutschland GmbH oraz Nextbike GmbH, propozycji ogłoszenia upadłości Spółki wraz ze spółkami zależnymi, a jeśli miała ona miejsce to ustalenie jaki był jej cel i czy działanie takie mogłoby zostać zakwalifikowane jako działanie na szkodę Instytucji Finansujących;
 - i) weryfikacji zasadności złożenia pozwu przez Spółkę w zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu celowego działania, które mogło mieć na celu doprowadzenie do upadłości NB Tricity sp. z o.o., a następnie przejęcia kontroli nad Spółką, które mogło doprowadzić do poszkodowania akcjonariuszy Spółki oraz poszkodowania głównych wierzycieli tj. Instytucji Finansujących wobec Nextbike GmbH, Co-Investor Deutschland GmbH oraz Ralpha Erica Kunza;
3. analizę korespondencji i innych działań pomiędzy Ralphem Ericem Kunzem i Leonhard von Harrach, a członkami zarządu: Agnieszką Masłowską i Rafałem Federowiczem w okresie od 15 października 2019 r. do 19 maja 2020 r., w tym ustalenie czy miały one na celu ewentualne wytransferowanie środków na rzecz Nextbike GmbH, w szczególności czy miały miejsce działania zmierzające do zawarcia umów, w wyniku których potencjalnie mogliby zostać poszkodowani inni wierzyciele spółki, w tym Instytucje Finansowe, poprzez:
- a) ustalenie czy dochodziło do wywierania ewentualnej presji psychicznej i stawiania w przymusowej sytuacji ówczesnych członków zarządu Spółki przez Ralpha Erica Kunza oraz wskazywania na możliwość niewpłacenia sumy emisyjnej przez Nextbike GmbH, przewidzianej w umowie objęcia akcji, której

- skutkiem mogło być zawarcie przez Agnieszkę Masłowską i Rafała Federowicza potencjalnie niekorzystnej umowy dla Spółki poprzez zastrzeżenie zrzeczenia się przez Spółkę prawa do dochodzenia należnych kar umownych od Nextbike GmbH;
- b) zbadanie, czy osoby działające na rzecz Co-Investor Deutschland GmbH lub Nextbike GmbH: Ralph Eric Kunz lub Leonhard von Harrach, na przełomie kwietnia i maja 2020 r. wymusiły zapłatę wierzytelności w wysokości około 2.000.000 zł z rachunku Spółki (ale personalnie od Agnieszki Masłowskiej) w sposób, który mógłby zagrażać utracie płynności przez Spółkę i mógłby prowadzić do naruszenia interesów innych wierzycieli w szczególności Instytucji Finansujących;
 - c) zbadanie czy punkt 3 i podpunkty a oraz b miały charakter mobbingu lub stalkingu.
4. weryfikację działań podjętych przez organy Spółki, dotyczących trwającego przyspieszonego postępowania układowego i przyczyn braku jego zakończenia, o którym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 15/2020 z 19 maja 2020 r., w szczególności w zakresie:
- a) negocjacji z wierzycielami Spółki, mających doprowadzić do zatwierdzenia układu przed sądem oraz prowadzenia ich przez organy Spółki w dobrej wierze;
 - b) weryfikacji prawidłowości i rzetelności propozycji układowych oraz informacji składanych przez Spółkę wobec wierzycieli oraz nadzorcy układu;
 - c) analizy szczegółowej historii zmian składanych propozycji układowych przez organy Spółki w zakresie ustalenia stopnia możliwości zaspokojenia wierzycieli;
 - d) weryfikacji wierzytelności Spółki wobec Nextbike GmbH ujętych w spisie wierzytelności złożonym w sądzie oraz potwierdzenia braku zobowiązań Nextbike GmbH do Spółki, które mogłyby być potrącone tj. kar umownych z tytułu realizacji Umowy Licencyjnej, które zostały opisane powyżej;
 - e) określenia przyczyn braku zakończenia przyspieszonego postępowania układowego na dzień badania Spółki przez Rewidenta oraz ich skutków z perspektywy Spółki jak i Nextbike GmbH, który sprawuje kontrolę kapitałową nad Spółką;
5. zbadanie możliwości narażenia na pogorszenie sytuacji akcjonariuszy oraz wierzycieli Spółki, tj. Instytucji Finansujących, na skutek ewentualnych działań zarządu, podjętych w okresie trwającego przyspieszonego postępowania układowego Spółki, poprzez:
- a) ustalenie czy doszło do przedłużania przyspieszonego postępowania układowego, które mogłoby skutkować brakiem możliwości prowadzenie dalszej działalności w zakresie finansowania projektów oraz ustalenie czy takie

działanie mogłoby skutkować wygaszeniem działalności Spółki, prowadzącą do utraty wartości dla akcjonariuszy oraz istotnie niższym stopniem zaspokojenia wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących;

- b) ustalenie, czy przeznaczano bieżące środki pieniężne uzyskiwanych przez Spółkę na obsługę wierzytelności głównego kontrahenta w postaci Nextbike GmbH, który jest jednocześnie największym akcjonariuszem oraz drugim wierzycielem układowym, a jeżeli tak, to czy mogło to prowadzić do przeznaczania środków Spółki na rzecz jednego podmiotu z poszkodowaniem ogółu wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących, i akcjonariuszy mniejszościowych;
 - c) ustalenie czy dochodziło do działania w porozumieniu i na rzecz głównego akcjonariusza Spółki - Nextbike GmbH, którego większościowy wspólnik - Co-Investor Deutschland GmbH był w procesie sprzedaży udziałów Nextbike GmbH i do uzależniania propozycji układowych od oczekiwań potencjalnego nabywcy udziałów Nextbike GmbH;
 - d) ustalenie czy doszło do porozumienia się z nowym inwestorem Nextbike GmbH – firmą TIER Mobility AG, którego pozyskał Co-Investor Deutschland GmbH i czy występuje ryzyko kupienia czasu przez nowego inwestora w Nextbike GmbH na przeniesienie działalności do spółki obecnej w Polsce i likwidację Spółki oraz czy taka sytuacja może doprowadzić do poszkodowania akcjonariuszy mniejszościowych oraz wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących;
 - e) ustalenie czy dochodziło do nierównego traktowania wierzycieli i akcjonariuszy Spółki poprzez potencjalne uprzywilejowanie jednego wierzyciela - Nextbike GmbH przez zarząd Spółki, w sytuacji ewentualnego niższego umorzenia wierzytelności lub skonwertowania jej na kapitał zakładowy Spółki;
 - f) dokonanie weryfikacji dopuszczalności dochodzenia roszczeń względem Spółki przez Instytucje Finansujące, z tytułu ewentualnej straty związanej z niższym zaspokojeniem w układzie oraz przez akcjonariuszy mniejszościowych w przypadku gdyby doszło do uprzywilejowania Nextbike GmbH w porównaniu do innych akcjonariuszy i narażenie ich na stratę poprzez rozwodnienie akcjonariatu potencjalnie w celu przejęcia kontroli;
6. ustalenie działań podjętych przez Spółkę, które mogą mieć znamiona niegospodarności, działania w warunkach konfliktu interesu bądź działania na szkodę Spółki, w szczególności w zakresie:

- a) kosztu działu IT i umów zawartych ze spółkami świadczącymi usługi IT na rzecz Spółki, w proporcji do korzyści tej współpracy dla Spółki;
 - b) sprawdzenia rynkowości warunków, dochowania standardów prawnych i etycznych przy zawarciu umów przez Spółkę z podmiotami powiązаныmi z Tomaszem Wojtkiewiczem, w szczególności: Dominiką Wojtkiewicz i Marcinem Gramem;
 - c) weryfikację, jakie działania podjął zarząd Spółki, aby zabezpieczyć serwis zimowy rowerów w sezonie 2021/2022;
 - d) weryfikację, jakie koszty zostały poniesione na wydarzenie dot. 10-lecia Spółki i czy została uzyskana wymagana zgoda nadzorcy sądowego;
 - e) weryfikację, jakie są koszty i efekty współpracy ze spółką N42 Sp. z o.o.;
 - f) weryfikację, jakie są wysokości kar umownych naliczonych przez miasta w 2021 r. i jakie działania podjął zarząd Spółki, aby ich uniknąć i rozliczyć winnych ewentualnych zaniedbań;
 - g) weryfikację, jaki jest poziom kradzieży rowerów w 2021 r. i jakie działania podjął Zarząd Spółki aby uzupełnić te braki.
7. kontrolę działań podjętych przez Spółkę w zakresie sprzedaży 3.316 rowerów będących w posiadaniu Spółki, które miały zostać sprzedane w celu spłaty kredytu nr U0003298759830, udzielonego na podstawie umowy kredytowej z 10 lipca 2018 r. z Alior Bank S.A., w szczególności w zakresie:
- a) potwierdzenia rzeczywistego posiadania 3.316 rowerów przez Spółkę, tj. legitymowanie się potwierdzeniem odbioru sprzętu, dokumentacją zdjęciową, odpowiednią dokumentacją w magazynie;
 - b) potwierdzenia przez Spółkę, że w wyniku potwierdzenia odbioru 3.316 rowerów od Nextbike GbmH były one w pełni zgodne ze złożonym zamówieniem;
 - c) potwierdzenia przez Spółkę, że obecny stan 3.316 rowerów nie uległ ekonomicznemu pogorszeniu oraz stanowią majątek Spółki. Jeżeli są stwierdzone uchybienia w tym zakresie, czy Spółka dysponuje szczegółowym raportem odnoszącym się do tych uchybień;
 - d) dołożenia przez organy Spółki należytej staranności wymaganej od profesjonalisty w zakresie sprzedaży rowerów;
 - e) analizy ofert złożonych miastom oraz innym potencjalnym nabywcom;
 - f) określenia przyczyn braku aktywnego poszukiwania możliwości zbycia przedmiotowych rowerów z perspektywy Spółki jak i Nextbike GmbH, który sprawuje kontrolę kapitałową na Spółką;

- g) weryfikacja zasadności złożenia pozwu w zakresie możliwości uszczuplenia majątku Spółki oraz narażenia Alior Bank S.A. na zdekompletowanie zastawu na 3.316 rowerach;
8. analizę transakcji, przepływów pieniężnych, umów oraz pozostałej dokumentacji pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH w latach: 2016-2021, w szczególności w zakresie:
- a) przedmiotu oraz chronologii zmian w Umowie Licencyjnej (wraz z cennikiem);
 - b) analizy rynkowości aktualnych cen sprzętu oraz usług, które stanowią koszt Spółki i są płacone na rzecz Nextbike GmbH w związku z realizacją Umowy Licencyjnej;
 - c) określenia ekonomicznej celowości zmian w Umowie Licencyjnej z perspektywy Spółki;
 - d) ustalenia okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji w zakresie zmian w Umowie Licencyjnej;
 - e) analizy działań zarządu Spółki w zakresie dbałości o interes Spółki;
 - f) ustalenia, czy przed wprowadzeniem zmian w Umowie Licencyjnej wykonywane były analizy, wyceny lub inne opracowania zmierzające do oceny wprowadzenia tych zmian. Jeżeli tak, to kto je wykonywał oraz jakie płynęły z nich wnioski;
 - g) analizy szczegółowości weryfikacji zamówień składanych przez Spółkę, adresowanych do Nextbike GmbH w ramach Umowy Licencyjnej;
 - h) analizy oraz weryfikacji poprawności i rzetelności dokumentacji w zakresie cen transferowych pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH;
 - i) ustalenie czy Spółka w wyniku zmian w Umowie Licencyjnej poniosła straty lub utraciła korzyści, a jeżeli tak to oszacowanie ich wysokości;
 - j) ustalenia, czy zmiany Umowy Licencyjnej były uzasadnione i korzystne dla Spółki, a jeżeli nie, to czy mogły prowadzić do „wytransferowania” środków pieniężnych poza Spółkę na rzecz Nextbike GmbH;
 - k) weryfikacji zasadności złożenia pozwu w zakresie zmian w Umowie Licencyjnej, których celem mogło być potencjalnie wytransferowanie pieniędzy ze Spółki na rzecz Nextbike GmbH, co z kolei mogłoby doprowadzić do uszkodzenia pozostałych akcjonariuszy Spółki oraz wierzycieli, w tym instytucji finansujących, oraz uprzywilejowania Nextbike GmbH;
9. analizę wypowiedzenia przez Nextbike GmbH zastrzeżonej na rzecz Spółki wyłączności w zakresie świadczeń przewidzianych w Umowie Licencyjnej, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 7/2021 z 26 stycznia 2021 r., w szczególności w zakresie:

- a) określenia ekonomicznej, operacyjnej i reputacyjnej celowości wypowiedzenia Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH w kontekście prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego względem Spółki i potencjalnie jako próby wywarcia wpływu na innych uczestników postępowania restrukturyzacyjnego oraz interesariuszy Spółki (wierzyciele Spółki, zarząd Spółki, akcjonariusze Spółki);
- b) ustalenia, czy w następstwie jednostronnego oświadczenia o utracie wyłączności zastrzeżonego dla Spółki, Nextbike GmbH nie naruszył postanowień Umowy Licencyjnej;
- c) w przypadku stwierdzenia, że doszło do naruszenia postanowień Umowy Licencyjnej, oszacowania wysokości ewentualnych szkód (strat i utraconych korzyści), jakie Spółka mogła ponieść w wyniku wypowiedzenia wyłączności;
- d) ustalenia działań podjętych przez organy Spółki po utracie wyłączności w celu ograniczenia lub wyeliminowania potencjalnego ryzyka uszczerbku dla Spółki oraz ewentualnej możliwości kwalifikacji działań lub zaniechań zarządu Spółki jako niedochowania należytej staranności w prowadzeniu spraw Spółki;
- e) ustalenia, czy organy Spółki dokonały analizy w zakresie możliwości nabywania produktów oraz usług z pominięciem Nextbike GmbH w wyniku utraty wyłączności (np. zakup sprzętu od dostawców oferujących tańsze towary i usługi);
- f) weryfikacji zasadności złożenia pozwu wobec Nextbike GmbH oraz obecnych członków zarządu Spółki, w związku z wprowadzeniem zmian w postanowieniach Umowy Licencyjnej (przy wsparciu lub akceptacji zarządu Spółki), które są potencjalnie niekorzystne dla akcjonariuszy Spółki oraz wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących

§ 3

1. Spółka powinna udostępnić Rewidentowi wszelkie posiadane przez nią dokumenty, materiały i dane, niezbędne dla kompleksowego przeprowadzenia badania zgodnie ze wspomnianym zakresem, w tym: umowy, ugody, porozumienia, opracowania, analizy, dokumenty księgowe, akta postępowań sądowych, administracyjnych i sądowno-administracyjnych we wszelkich formach oraz w pełnym zakresie, wskazanym przez Rewidenta w związku z Zakresem Badania i celem jego przeprowadzenia. Dodatkowo Spółka powinna udostępnić Rewidentowi relewantną korespondencję mailową lub zapis komunikacji utrwalonej na innym nośniku elektronicznym, a także udzielić Rewidentowi stosownych informacji i wyjaśnień, dotyczących Zakresu Badania.
2. Badanie przez Rewidenta powinno rozpocząć się niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 2 tygodni od podjęcia tej uchwały.
3. Koszty badania i wydatki z nim związane poniesie w całości Spółka.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

Instrukcja w sprawie uchwały		Liczba akcji
<input type="checkbox"/>	Za	
<input type="checkbox"/>	Przeciw	
<input type="checkbox"/>	Zgłoszenie sprzeciwu	
<input type="checkbox"/>	Wstrzymuję się	
Pozostałe instrukcje:		

- do pkt 7 porządku obrad NWZ:

UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU

w sprawie rekomendowania Zarządowi Spółki dochodzenia roszczeń

§ 1

NWZ rekomenduje Zarządowi Spółki dochodzenie wszelkich roszczeń, w tym o charakterze regresowym, których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w szczególności względem następujących podmiotów:

- 1) Nextbike GmbH;
- 2) Co-Investor Deutschland GmbH;
- 3) Ralph Eric Kunz.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

Instrukcja w sprawie uchwały		Liczba akcji
<input type="checkbox"/>	Za	
<input type="checkbox"/>	Przeciw	
<input type="checkbox"/>	Zgłoszenie sprzeciwu	
<input type="checkbox"/>	Wstrzymuję się	
Pozostałe instrukcje:		

- do pkt 8 porządku obrad NWZ:

UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU
w sprawie okrycia kosztów zwołania i odbycia NZW

§ 1

Koszty zwołania i odbycia NZW w całości Spółka.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

Instrukcja w sprawie uchwały		Liczba akcji
<input type="checkbox"/>	Za	
<input type="checkbox"/>	Przeciw	
<input type="checkbox"/>	Zgłoszenie sprzeciwu	
<input type="checkbox"/>	Wstrzymuję się	
Pozostałe instrukcje:		