

Zarząd Kredyt Inkaso S.A. („Spółka”) w związku z zadaniem przez akcjonariusza - BEST S.A. z siedzibą w Gdyni - w dniu 27.09.2018 r. podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki szeregu pytań niniejszym, na podstawie art. 428 § 5 KSH, udziela na nie odpowiedzi:

Ad. pkt 7 porządku obrad ZWZ (Sprawozdania finansowe)

- 1) *Dlaczego informacje o transakcjach odkupu wierzytelności od funduszy Trigon Profit NS FIZ, a także o konsekwencjach tych transakcji – przekładających się na wynik finansowy Spółki z uwagi na dokonywane odpisy – nie zostały ujawnione w prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez KNF w dniu 24.11.2017 r.?*

Odpowiedź Spółki:

Transakcje odkupu wierzytelności od funduszy Trigon Profit NS FIZ były standardowymi transakcjami zawieranymi w normalnym toku działalności Spółki (czy też szerzej - jej Grupy Kapitałowej), mieszczącymi się w modelu biznesowym, w którym fundusze – będąc *nota bene* jednostkami (pośrednio) stowarzyszonymi ze Spółką w rozumieniu przepisów o rachunkowości – mogły również dokonywać, w sposób w pełni zgodny z prawem i celem inwestycyjnym funduszy, zbycia lokat obejmujących te pakiety wierzytelności, niezależnie od aktywności w obszarze windykacji należności. . Efekt ekonomiczny tych transakcji był cały czas prawidłowo odzwierciedlany w sprawozdaniach finansowych Spółki a dodatkowo ujawnienie w notach do sprawozdania finansowego miało na celu wyłącznie zwiększenie ich przejrzystości i było spowodowane istotną zmianą sytuacji rynkowej w branży. W związku z tym, w ocenie Zarządu wymogi prawa dotyczące ujawniania informacji w Prospekcie nie nakazywały przedstawienia w Prospekcie szczegółowych informacji na temat ww. Transakcji. Podkreślenia wymaga okoliczność, że aktualizacje wartości wierzytelności odkupionych od funduszy Trigon Profit NS FIZ są uwzględnione w łącznej kwocie aktualizacji wyceny pakietów zaprezentowanej w Prospekcie emisyjnym.

- 2) *Dlaczego w sprawozdaniach finansowych, aż do sprawozdania za ostatni rok obrotowy Spółka nie informowała o umowach gwarancyjnych z funduszami zarządzanymi przez Agio TFI?*

Odpowiedź Spółki:

W poprzednich sprawozdaniach finansowych nie zostały zawarte informacje o umowie gwarancyjnej z funduszem Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ, ponieważ Zarząd nie uznał informacji o umowie gwarancyjnej jako informacji istotnych z uwagi na znikome prawdopodobieństwo wystąpienia obowiązku realizacji obowiązków wypłat wynikających z tej umowy. Ówczesna ocena Zarządu okazała się prawidłową, jako że do dnia dzisiejszego nie wystąpiła konieczność realizacji gwarantowanych wykupów.

Powyższa sytuacja nie uległa zmianie i w ocenie Zarządu prawdopodobieństwo wystąpienia obowiązku realizacji wypłat wynikających z umowy gwarancyjnej jest nadal znikome, lecz ze względu na istotną zmianę bieżącej sytuacji rynkowej w branży, w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy zakończony 31 marca 2018 r. Zarząd uznał za właściwe by dodatkowo

zaprezentować informacje o umowach gwarancyjnych zawartych z funduszem Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ. Zmiana ta wynika jednak wyłącznie z chęci szerszego informowania rynku, a nie z prawdopodobieństwa wystąpienia konieczności realizacji zobowiązań gwarancyjnych przez Spółkę.

- 3) *Czy brak informacji dotyczących umów gwarancyjnych z funduszami zarządzanymi przez Agio TFI oraz ich skutków finansowych był zgodny z przepisami prawa i zasadami sporządzania sprawozdań?*

Odpowiedź Spółki:

Zarząd Spółki dominującej Grupy Kapitałowej jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. W opinii biegłego rewidenta odpowiedzialnego za badanie sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej, sprawozdania finansowe przekazują rzetelny i jasny obraz sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej zgodnie z obowiązującymi przepisami rachunkowości oraz obowiązującymi przepisami prawa. Biegły rewident nie zgłosił w swojej opinii z badania sprawozdań Grupy Kapitałowej żadnych zastrzeżeń w zakresie prezentacji informacji dotyczących umów gwarancyjnych z funduszami zarządzanymi przez Agio TFI.

- 4) *Ponieważ Zarząd Spółki podczas obrad ZWZ w dniu 27 września 2018 r. podtrzymał zasadność dochodzenia wobec BEST S.A. roszczenia o zapłatę kwoty 60 734 500,00 zł tytułem odszkodowania prosimy o przedłożenie zaktualizowanego wyliczenia wysokości roszczenia, z uwzględnieniem wyników finansowych z ostatniego roku obrotowego.*

Odpowiedź Spółki:

Zarząd Spółki na podstawie art. 428 § 3 KSH odmawia spełnienia żądania akcjonariusza co do przekazania zaktualizowanego wyliczenia wysokości roszczenia, z uwzględnieniem wyników finansowych z ostatniego roku obrotowego, gdyż mogłoby to narazić Spółkę na szkodę w sytuacji, w której akcjonariusz żądający jest stroną pozwaną w sporze ze Spółką o roszczenie majątkowe, a uzyskane na obecnym etapie informacje mogłyby zostać wykorzystane przeciwko Spółce w ramach taktyki procesowej pozwanego. Ponadto, udzielenie żądanych informacji mogłoby stanowić podstawę odpowiedzialności, w tym karnej Członka Zarządu w zakresie w jakim zadośćuczynienie żądaniu akcjonariusza wymagałoby przekazania do publicznej wiadomości wyliczenia wysokości roszczenia z odniesieniem do, informacji objętych tajemnicą zawodową z art. 280 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Z mocy art. 280 ust. 1 pkt 1 lit. e) ww. ustawy obowiązek zachowania tego rodzaju tajemnicy spoczywa na członkach Zarządu i pracownikach Spółki, zaś naruszenie tego obowiązku jest przestępstwem przewidzianym w art. 289 ww. ustawy.

Ad. pkt 12 porządku obrad ZWZ (absolutoria dla członków Zarządu)

W stanowisku Zarządu Kredyt Inkaso S.A. w sprawie opinii rewidenta ds. szczególnych z dnia 25 września 2018 roku Zarząd wskazał, iż decydując o udostępnieniu rewidentowi dokumentów i informacji żądanych przez biegłego opierał się na opinii prawnej renomowanej kancelarii

prawnej. Prosimy o wskazanie, która kancelaria sporządziła ww. opinię i jaki był przedmiot tejże opinii.

Odpowiedź Spółki:

Opinia prawna została sporządzona przez Kancelarię GESSEL, KOZIOROWSKI Sp. k. z siedzibą w Warszawie.

Przedmiotem opinii prawnej była odpowiedź na pytania j obejmujące następujące zagadnienia:

- 1) Jaki jest zakres dokumentów jaki zobowiązany jest przekazać Biegłemu Zarząd Spółki w świetle przepisów Ustawy o ofercie publicznej, Postanowienia Sądu oraz treści Projektu Uchwały ZWZ?
- 2) Czy Biegły może żądać dostępu do infrastruktury IT Spółki?
- 3) Czy Biegły może żądać spotkań z pracownikami Spółki?
- 4) Kiedy Biegły powinien sporządzić pisemne sprawozdanie z wyników badania i przekazać je Zarządowi Spółki?

Ad. pkt 21 ppkt 1) porządku obrad ZWZ (Umowy z WPEF VI HOLDING V B.V.)

- 1) *Kto w imieniu WPEF VI Holding V B.V. świadczył usługi na rzecz Spółki Kredyt Inkaso S.A.? Prosimy o wskazanie konkretnych osób świadczących w/w usługi?*

Odpowiedź Spółki:

Poniżej Zarząd Spółki przedstawia listę 18 osób, które na podstawie zawartej ze Spółką umowy doradczej („Umowa”) świadczyły usługi w imieniu WPEF VI Holding V B.V. („Waterland”) wraz z podaniem zajmowanego stanowiska oraz posiadanego wykształcenia. Zarząd Spółki nie został upoważniony do wskazania imienia i nazwiska osób świadczących usługi w imieniu Waterland.

	Stanowisko	Doświadczenie zawodowe	Wykształcenie
1.	Principal	ponad 20 lat doświadczenia	EMBA, INSEAD, IAE de Lyon
2.	Investment Manager	ponad 15 lat doświadczenia	Master's Degree in Banking & Finance, SGH
3.	Associate	ponad 8 lat doświadczenia	Master's degree in Finance and Accounting, SGH
4.	Investment Analyst	2 lata doświadczenia w Waterland	Master's degree in Finance and Accounting, SGH
5.	Investment Analyst	ponad 8 lat doświadczenia	Master of Corporate Finance and Accountancy, SGH
6.	Investment Director	ponad 15 lat doświadczenia	MBA Thames Valley University
7.	Group Managing Partner	ponad 20 lat doświadczenia	MBA Vlerick Leuven Gent Management School
8.	Chairman	Założyciel, ponad 19 lat doświadczenia w Waterland, ponad 30 lat doświadczenia	Degree in tax law, University of San Diego
9.	CIO/Partner	ponad 15 lat doświadczenia	MBA, Harvard Business School
10.	Managing Partner	ponad 20 lat doświadczenia	MBA, School of Business and University of California in Berkeley
11.	Managing Partner	ponad 15 lat doświadczenia	Master degree in finance at Université Libre de Bruxelles

12.	Managing Partner	ponad 10 lata doświadczenia w Waterland	MBA, Ph.D in Finance Theory and Strategic Management, Luneburg University
13.	Managing Partner	ponad 20 lat doświadczenia	Master's degree in Business Economics, Erasmus University, Rotterdam
14.	Financial controller	ponad 10 lata doświadczenia	Bachelor's degree in Accountancy
15.	Administrative Director	ponad 10 lata doświadczenia w Waterland	
16.	Management controller/ deputy CFO	ponad 15 lat doświadczenia	member of the NVP Tax Committee
17.	Partner /CFO/Risk Officer	ponad 15 lata doświadczenia w Waterland	Master's degree in Fiscal Economics from the University of Amsterdam
18.	General Counsel/ Attorney at Law	ponad 12 lat doświadczenia w Waterland	Master's degree in Law from the Free University of Amsterdam

2) *Jaki jest zakres odpowiedzialności WPEF VI Holding V B.V. z tytułu świadczonych usług?*

Odpowiedź Spółki:

Zakres odpowiedzialności Waterland z tytułu świadczonych usług wygląda następująco:

- odpowiedzialność Waterland za istotne naruszenie warunków Umowy jest ograniczona do przypadków, w których można przypisać Waterland rażące niedbalstwo lub umyślne przewinienie, pod warunkiem jednak, że w żadnym wypadku Waterland nie będzie odpowiedzialny za żadne szkody wynikowe lub za korzyści utracone przez Spółkę oraz/lub jej spółki zależne lub osoby trzecie, a następnie pod warunkiem, że kwota odszkodowania, która może być dochodzona w związku z wszelkimi naruszeniami Umowy, które mogą mieć miejsce w ciągu jednego roku kalendarzowego, nie może przekroczyć łącznej kwoty wynagrodzenia zafakturowanego przez Waterland w ciągu takiego roku;
- odpowiedzialność Waterland za czyny niedozwolone jest ograniczona do przypadków umyślnego przewinienia lub rażącego niedbalstwa, które można przypisać personelowi Waterland lub doradcom, będącym osobami trzecimi, lub zewnętrznymi konsultantami zatrudnionymi przez Waterland do celów Umowy;
- odpowiedzialność Waterland za czyny niedozwolone popełnione przez osoby trzecie zatrudnione do pomocy w świadczeniu usług na podstawie niniejszej Umowy jest ograniczona do kwoty odszkodowania, którą Waterland może uzyskać od takich osób trzecich.

Należy wskazać, że zasady odpowiedzialności Waterland zawarte umowie są powszechnie stosowane w umowach tego rodzaju. W szczególności standardem w zakresie praktyki kontraktowej w tym zakresie jest funkcjonowanie postanowień umownych przewidujących (i) odpowiedzialność doradcy jedynie w przypadku rażącego niedbalstwa lub winy umyślnej (tzw. gross negligence or wilful misconduct), (ii) wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści (lucrum cessans), (iii) ograniczenie odpowiedzialności do kwoty będącej równowartością

rocznego wynagrodzenia na podstawie umowy doradczej lub, (iv) zwolnienie z odpowiedzialności wobec osób trzecich (tzw. indemnity). Podobne zasady odpowiedzialności można standardowo znaleźć w umowach doradczych z bankami inwestycyjnymi, doradcami prawnymi, czy biegłymi rewidentami.