

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania
finansowego Grupy Kapitałowej

4fun Media Spółka Akcyjna

za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2019 r.

Wrocław, dnia 7 maja 2020 r.

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej
4fun Media Spółka Akcyjna**

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego **Grupy Kapitałowej 4fun Media Spółka Akcyjna** („Grupa Kapitałowa”), dla której jednostką dominującą jest **4fun Media Spółka Akcyjna** („Spółka”, „Jednostka dominująca”) z siedzibą w Warszawie przy ulicy Stawki 2A, za rok obrotowy, który zakończył się dnia 31 grudnia 2019 r., na które składa się:

- a. skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2019 r., które po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **73 844 863,31 zł**,
- b. skonsolidowane sprawozdanie z zysków i strat oraz innych całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., które wykazuje stratę netto w wysokości **15 282 378,81 zł** oraz całkowitą stratę ogółem w wysokości **15 282 378,81 zł**,
- c. skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., które wykazuje zmniejszenie stanu kapitału własnego o kwotę **16 148 412,54 zł**,
- d. skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., które wykazuje zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **5 083 608,91 zł**,
- e. informacja dodatkowa zawierająca zasady rachunkowości przyjęte przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia,

(„skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- a. przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b. jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa oraz statutem Jednostką dominującą.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 7 maja 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółek z Grupy Kapitałowej zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach i w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – zdarzenie po zakończeniu okresu sprawozdawczego wpływające na ocenę kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na informacje ujęte w nocie 4.14 oraz ryzyka ujęte w nocie 3.4 skonsolidowanego sprawozdania z działalności z Grupy kapitałowej dotyczące oceny faktycznego oraz potencjalnego wpływu epidemii COVID-19 na funkcjonowanie Grupy w kolejnych okresach. Zarządu Jednostki dominującej ocenia, iż skutki wystąpienia epidemii będą miały istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej 4fun Media S.A. z uwagi na prawdopodobne obniżenie poziomu sprzedaży w 2020 roku. Dodatkowo wskazuje, iż całkowity wpływ epidemii na działalność Grupy nie jest możliwy do oceny na dzień sporządzenia sprawozdania i w związku z tym nie można wykluczyć ryzyka istotnego ograniczenia działalności Grupy. W nocie 1 wprowadzenia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki wskazał, iż pomimo identyfikacji negatywnych skutków epidemii, skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności Jednostki dominującej oraz spółek zależnych. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia odnośnie tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Ryzyko utraty wartości aktywów niematerialnych – wartość firmy</p> <p>Wartość firmy prezentowana w skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej dzień 31 grudnia 2019 r. wynosi 12 196 tys. zł, co stanowi 16,5 % skonsolidowanej sumy bilansowej. W porównaniu do roku ubiegłego wartość firmy uległa zmniejszeniu o kwotę 12 357 tys. zł. Zmiana wartości wynikała z dokonanych w badanym okresie odpisów aktualizujących.</p> <p>Zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” („MSR 36”) kierownictwo Grupy Kapitałowej testuje wartość firmy pod kątem utraty wartości na każdy dzień bilansowy lub częściej, w przypadku gdy wystąpią przesłanki utraty wartości. Analizy przesłanek dokonywane są poprzez porównanie faktycznych wyników historycznych do budżetów, ocenę sytuacji rynkowej jak również oczekiwań co do jej przyszłej tendencji. W celu oszacowania utraty wartości, wartość firmy porównuje się z wartością użytkową ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, do których wartość firmy została przypisana, stosując model oparty na zdyskontowanych przepływach pieniężnych.</p> <p>Przeprowadzenie testu na utratę wartości związane jest z koniecznością przyjęcia szeregu istotnych założeń i dokonania osądów wynikających z przyjętej strategii rozwoju Grupy, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych na kolejne lata oraz uwzględniając ewentualny wpływ zmiana regulacyjnych oraz przewidywanej sytuacji makroekonomicznej.</p> <p>Zagadnienie to zostało określone jako kluczowe, ze względu na fakt, iż przygotowanie testów wymaga przyjęcia szeregu założeń i istotnych osądów kierownictwa Grupy oraz ze względu na istotną wartość na koniec okresu porównywalnego.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zweryfikowanie stosowanych zasad przyjętej polityki rachunkowości odnoszących się do procesu wyceny wartości firmy oraz potwierdzenie zgodności z przyjętymi przepisami MSR 36 ▪ ocena i weryfikacja przyjętych przez Zarząd założeń do przeprowadzonych testów na utratę wartości firmy, w tym: <ul style="list-style-type: none"> - ocenę przygotowanego przez Zarząd Jednostki modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych oraz poprawności jego kalkulacji, - ocenę racjonalności przyszłych przepływów pieniężnych poprzez porównanie aktualnych wyników do wcześniejszych prognoz oraz wykonania budżetu, - ocena racjonalności przyjętych przez Zarząd kluczowych założeń makroekonomicznych oraz stopy dyskonta, ▪ sprawdzenie arytmetyczne wyników testów oraz wynikających z nich odpisów aktualizujących, ▪ ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy w zakresie utraty wartości.

<p>Zasady ujmowania i wyceny wartości firmy zostały przedstawione we wprowadzeniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Informacje dotyczące rozpoznanej wartości firmy i dokonanych odpisów aktualizujących ujęte zostały w nocie nr 11 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	
<p>Rozpoznanie i ujmowanie przychodów ze sprzedaży</p> <p>Grupa kapitałowa osiągnęła przychody ze sprzedaży za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku w kwocie 58 840 tys. zł. W porównaniu do okresu porównywalnego oznacza to spadek o 3,4 %.</p> <p>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży zostało uznane za kluczową sprawę badania z uwagi na fakt, że zastosowanie Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) jest złożone i wiąże się z wieloma istotnymi osądami i szacunkami dotyczącymi między innymi identyfikacji zobowiązań do wykonania świadczeń, ustalenia jednostkowej ceny transakcyjnej, czy też identyfikacji istotnych praw.</p> <p>Ujawnienie dotyczące przyjętej polityki rachunkowości w odniesieniu do rozpoznawania i ujmowania przychodów ze sprzedaży zostało zamieszczone we wprowadzeniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ujawnienie dotyczące przychodów ze sprzedaży zostało zamieszczone w notach 1-2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania i ujmowania przychodów ze sprzedaży zgodnie z MSSF 15 i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej. ▪ zrozumienie działania procesów rozpoznawania przychodów oraz identyfikację i ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie; ▪ procedury analityczne, w tym analizę miesięcznych danych oraz trendów dla istotnych strumieni przychodowych; ▪ przeprowadzenie testów wiarygodności na próbie umów oraz faktur dla klientów w zakresie rozpoznania przychodu oraz sprawdzenia otrzymanej zapłaty ▪ analizę wysokości odpisu aktualizującego wartość należności z tytułu dostaw i usług, w tym ocenę adekwatności metodologii zastosowanej do obliczenia odpisu aktualizującego oraz analizę znaczących, niespłaconych sald ▪ ocenę adekwatności prezentacji i ujawnień dotyczących przychodów ze sprzedaży w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Pierwsze zastosowanie MSSF 16 „Leasing”

Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing” („MSSF 16”) wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu osądów i szacunków związanych z ustaleniem, czy dana umowa jest w zakresie MSSF 16 i jak powinna być ujęta zgodnie z tym standardem. Obejmuje to m.in. ustalenie zakresu stosowania nowego standardu, okresów leasingu, w tym szacowania okresów trwania umów na czas nieokreślony, minimalnych płatności leasingowych jak również krańcowych stóp procentowych.

W związku z powyższym, ilością i różnorodnością umów oraz w związku z faktem, że Grupa kapitałowa zastosowała ten standard po raz pierwszy zostało to uznane za kluczową sprawę badania.

Zarząd Jednostki dominującej zdecydował o wdrożeniu MSSF 16 przy zastosowaniu zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego. W wyniku ujęcia praw do użytkowania oraz zobowiązań z tytułu leasingu, w związku z pierwszym zastosowaniem MSSF 16, nastąpiło zwiększenie skonsolidowanej sumy bilansowej o 3 707 tys. zł na dzień 1 stycznia 2019 roku w stosunku do danych na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Ujawnienia dotyczące stosowanej polityki rachunkowości w zakresie leasingu, a także pierwszego wpływu zastosowania MSSF 16 zostały zawarte w punkcie „Zmiany stosowanych zasad rachunkowości” stanowiącym element wprowadzenia do sprawozdania finansowego. Ujawnienia dotyczące aktywów i zobowiązań z tytułu praw do użytkowania aktywów zostały przedstawione w nocie 10 oraz 23 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego.

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- analizę polityki rachunkowości w zakresie ujęcia umów biznesowych wchodzących w zakres MSSF 16 oraz związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków,
- zrozumienie działania procesu wdrożenia MSSF 16, ujmowania umów wchodzących w jego zakres oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie;
- analizę kompletności identyfikacji umów wchodzących w zakres MSSF 16;
- przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów w celu oceny prawidłowości parametrów wykorzystanych do kalkulacji zobowiązania leasingowego oraz aktywa z tytułu prawa do użytkowania.
- ocena kompletności i poprawności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w MSSF 16.

Inna sprawa

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania w dniu 25 kwietnia 2019 roku.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy Kapitałowej zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy Kapitałowej, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- a. identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- b. uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy Kapitałowej;
- c. oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- d. wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy Kapitałowej do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa Kapitałowa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- e. oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- f. uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy Kapitałowej w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy Kapitałowej i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w

naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa Kapitałowa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności Grupy:

- a. zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757, z późn. zm.)
- b. jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa Kapitałowa zawarła informacje określone paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w

oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Grupy Kapitałowej usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 30 maja 2019 r. Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Krzysztof Pierścionek działający w imieniu 4AUDYT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Kochanowskiego 24/1, firmy audytorskiej wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem ewidencyjnym 3363, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Krzysztof Pierścionek
Kluczowy biegły rewident
numer w rejestrze biegłych rewidentów 11150

Wrocław, dnia 7 maja 2020 r.



think global · think tgs

budujemy
zaufanie

w audycie



think global · think tgs

4AUDYT sp. z o.o.
ul. Kochanowskiego 24/1
60-846 Poznań
e. biuro@4audyt.pl
w. www.4audyt.pl

Biuro Poznań
ul. Skryta 7/1
60-779 Poznań
e. poznan@4audyt.pl
t. +48 61 816 27 81
f. +48 61 855 10 39

Biuro Warszawa
ul. Nowogrodzka 42/19
00-695 Warszawa
e. warszawa@4audyt.pl
t. +48 61 816 27 81
f. +48 61 855 10 39

Biuro Wrocław
ul. Wałbrzyska 6-8
52-314 Wrocław
e. wroclaw@4audyt.pl
t. +48 519 351 027
f. +48 61 855 10 39

Biuro Katowice
ul. Kościuszki 38 lok. 20
40-048 Katowice
e. katowice@4audyt.pl
t. +48 32 253 75 10
f. +48 32 253 08 67

Biuro Gdańsk
al. Jana Pawła II 20
80-462 Gdańsk
e. gdansk@4audyt.pl
t. +48 519 351 036
f. +48 61 855 10 39

NIP: 7811817052
REGON: 300821905

KRS 0000304558
Kapitał zakładowy 100 000 PLN

Sąd Rejonowy w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy KRS