

**Odpowiedzi na pytania akcjonariuszy zadane podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia  
w dniu 30 czerwca 2021 r.**

**PYTANIA AKCJONARIUSZA 1:**

I. Pytanie o wynik finansowy GK New Tech Venture S.A. za 2020 rok:

- 1) „Czego dotyczyły odpisy aktualizujące w jednostce dominującej na łączną kwotę 19 mln zł? Z czego wynikały te odpisy?”

**Odp.: Odpisy aktualizujące dotyczyły wartości posiadanych przez Spółkę udziałów/akcji spółek zależnych na podstawie dokonanej przez rzeczoznawcę majątkowego wyceny eksperckiej. Podstawa wyżej wymienionych odpisów była przedmiotem badania przez biegłego rewidenta, który potwierdził poprawność merytoryczną podstawy dokonania odpisu aktualizującego wartość posiadanego majątku finansowego. Ponadto, Emitent przypomina, że informacje dotyczące szczegółów aktualizacji wartości posiadanych udziałów/akcji spółek zależnych przekazywał w raporcie bieżącym Spółki ESPI 1/2021.**

- 2) „Czego dotyczyły odpisy aktualizujące w jednostce zależnej na łączną kwotę 3 mln zł? Z czego wynikały te odpisy? Czy ww. jednostka zależna jest notowana na rynku giełdowym? Jeżeli tak, to jak odpisy mają się do wartości rynkowej?”

**Odp.: Odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostce zależnej dotyczą dokonanych przez jednostkę zależną odpisów aktualizujących wartość posiadanego majątku finansowego. Ww. jednostką zależną nie jest spółka publiczna.**

**Podstawa wyżej wymienionych odpisów była przedmiotem badania przez biegłego rewidenta, który potwierdził poprawność merytoryczną podstawy dokonania odpisu aktualizującego wartość posiadanego majątku finansowego.**

**Ponadto, Emitent przypomina, że informacje dotyczące szczegółów aktualizacji wartości posiadanych udziałów/akcji spółek zależnych przekazywał w raporcie bieżącym Spółki ESPI 1/2021.**

- 3) „Z czego wynikał odpis aktualizujący wartość znaku NCF?”

**Odp.: Odpis aktualizujący wartość znaku NCF wynikała z aktualizacji wartości spółki NCFSA sp. z o.o. Został on dokonany zgodnie z ustawą o rachunkowości.**

- 4) „Czy działalność operacyjna poszczególnych podmiotów wchodzących w skład GK New Tech Venture S.A. jest dochodowa? Innymi słowy czy w przypadku gdyby nie dokonano zabiegu księgowego polegającego na dokonaniu odpisów aktualizujących na łączną kwotę 24 mln zł, wynik finansowy byłby dodatni?”

**Odp.: Nie można oddzielać działalności operacyjnej podmiotu od wyceny jego aktywów, gdyż takie działania są sprzeczne z obowiązującymi zasadami rachunkowości. Grupę kapitałową New Tech Venture stanowią podmioty, który dane finansowe zawarte są w jednostkowych sprawozdaniach finansowych składanych w repozytorium dokumentów finansowych zgodnie z terminarzem wyznaczonym w polskich przepisach prawnych.**

**Jednocześnie uprzejmie informuję, iż dokonane odpisy aktualizujące nie były zabiegiem księgowym ale wynikały z powszechnie obowiązującego prawa – ustawy o rachunkowości.**

- 5) „Czy w przypadku braku dokonania ww. odpisów aktualizujących, Zarząd również wnioskowałby o obniżenie kapitału zakładowego Spółki „w celu pokrycia strat z lat ubiegłych?””

**Odp.:** Zgodnie z informacjami zawartymi w odpowiedziach powyżej poprawność merytoryczna podstawy dokonania odpisu aktualizującego wartość posiadanego majątku finansowego została zweryfikowana przez biegłego rewidenta. Odpisy zostały dokonane na podstawie obowiązującego powszechnie prawa. Wniosek Zarządu o obniżenie kapitału miał na uwadze najlepszy interes Spółki. Uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego Spółki została podjęta przez walne zgromadzenie, w związku z czym Zarząd jest zobligowany do jej realizacji i zgłoszenia do KRS wynikających z niej zmian.

## II. Pytania o uchwałę w sprawie obniżenia wartości nominalnej akcji

- 1) „Jakie jest uzasadnienie dla obniżenia kapitału zakładowego w drodze obniżenia wartości nominalnej wszystkich akcji?”

„W jakim celu jest proponowane obniżenie kapitału zakładowego?”

**Odp.:** Uzasadnienie obniżenia wartości nominalnej akcji zostało wprost wskazane w uchwale o obniżeniu kapitału zakładowego. Zgodnie z par. 1 Uchwały nr 30 obniżenie wartości nominalnej zostało dokonane „w celu pokrycia części strat z lat ubiegłych” .

- 2) „Czy obniżenie wartości nominalnej ma służyć m. in. Umożliwieniu emisji nowych akcji po niższej sennie emisyjnej (tj. 10 groszy) niż obecna cena rynkowa (tj. 40 groszy)?”

**Odp.:** Nie, obniżenie wartości nominalnej akcji, jak to zostało wcześniej wskazane, zostało dokonane w celu pokrycia części strat z lat ubiegłych. W przypadku nowej emisji akcji to organ uchwalający tą emisję będzie decydował o cenie emisyjnej.

- 3) „Jakie dotychczas działania podjął Zarząd New Tech Venture S.A. dla poprawy kursu akcji Spółki?”

**Odp.:** Zarząd Spółki nie może podejmować żadnych działań w celu poprawy kursu akcji spółki, gdyż na Zarządzie Spółki ciąży wiele obowiązków i ograniczeń wynikających zarówno z prawa polskiego (m.in. KSH czy ustawy o ofercie publicznej) jak i prawa europejskiego (Rozporządzenie MAR). Zarząd Spółki jako tzw. *insider* nie może wpływać na kurs akcji, gdyż byłoby to potraktowane jako wykorzystanie informacji poufnej. Natomiast Zarząd Spółki podejmuje działania w celu poprawy sytuacji finansowej Spółki, co w ocenie Zarządu, powinno przełożyć się na postrzeganie Spółki na giełdzie.

- 4) „Dlaczego zarząd zamierza obniżyć kapitał zakładowy spółki zamiast dążyć do wzrostu wyceny akcji na NewConnect?”

**Odp.:** Jak zostało wskazane w odpowiedzi na pytanie 3 – Zarząd nie może podejmować działań w celu wzrostu kursu akcji. Zadaniem Zarządu jest takie kierowanie Spółką, żeby w oczach akcjonariuszy i potencjalnych inwestorów Spółka była postrzegana jako transparentny podmiot, o wysokiej renomie i pozytywnych wynikach finansowych. I do takiej sytuacji Zarząd Spółki będzie dążyć.

- 5) „Czy Zarząd analizował w jakiej wysokości wiarygodności musiałyby zostać zabezpieczone w depozycie sądowym w związku z postępowaniem konwokacyjnym poprzedzającym obniżenie kapitału zakładowego? Czy spółka dysponuje takimi środkami?”

**Odp.:** Zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, nie stosuje się przepisów o postępowaniu konwokacyjnym w przypadku gdy m.in. obniżenie kapitału zakładowego ma na celu wyrównanie poniesionych strat.

- 6) „Uchwała walnego zgromadzenia o obniżeniu wartości nominalnej akcji nie powinna ustalać nowej wartości nominalnej akcji na poziomie, który mógłby skutkować bardzo niską jednostkową wartością rynkową tych akcji, co w konsekwencji mogłoby stanowić zagrożenie dla prawidłowości i wiarygodności wyceny spółki notowanej na giełdzie. Czy zarząd analizował jakie skutki dla zachowania kursu akcji będzie miało obniżenie i wartości nominalnej do 10 grosz?”

**Odp.:** O wysokości wartości nominalnej po obniżeniu kapitału zakładowego zdecydowało walne zgromadzenie, a nie Zarząd Spółki. Zarząd Spółki, w związku z upoważnieniem udzielonym przez walne zgromadzenie, będzie tą uchwałę realizował (tj. zgłosi ją do KRS). Natomiast w opinii Zarządu obniżenie wartości nominalnej w sposób neutralny wpłynie na aktualny kurs Spółki na giełdzie.

### III. Pytania o uchwałę w sprawie kapitału docelowego

- 1) „Jakie jest uzasadnienie dla uchwalenia kapitału docelowego(...)?”

**Odp.:** Zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, uchwała o kapitale docelowym powinna być umotywowana. Par. 2 Uchwały nr 31 wskazuje treść umotywowania (powodu uchwalenia kapitału docelowego):

*„Zmiana terminu możliwości podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego związana jest z faktem, że dotychczasowe upoważnienie już wygasło. Wysokość kapitału docelowego została dostosowana do obniżonej wysokości kapitału zakładowego. Wprowadzenie możliwości podwyższania kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego ma umożliwić szybkie i elastyczne przeprowadzanie przez spółkę kolejnych emisji akcji, a zatem przyczynić się do wzrostu kapitału zakładowego spółki, tym samym wzmocnienia jej pozycji rynkowej. Mając na uwadze fakt, że spółka jest spółką publiczną, akcje emitowane w ramach kapitału docelowego będą miały formę zdematerializowaną oraz będą wprowadzone do obrotu na rynku NewConnect, co powinno ułatwić pozyskanie inwestorów zainteresowanych objęciem akcji w ramach kapitału docelowego, co w konsekwencji umożliwi spółce szybkie pozyskanie kapitału.”*

- 2) „Pozyskanie jakiego rodzaju inwestorów Zarząd ma na myśli? Co mieliby oni wnieść do Spółki? Czy Zarząd zajmował się poszukiwaniem inwestorów finansowych lub branżowych w ostatnim półroczu?”

**Odp.:** Zarząd Spółki w aktualnym składzie został powołany w lutym 2021 r., w tym czasie skupił się na bieżącym zarządzaniu działalnością Spółki oraz realizowaniu jej strategii, w tym także weryfikacji możliwości jej rozwoju poprzez pozyskanie inwestorów. Wszelkie dalsze informacje na dany temat Zarząd będzie przekazywał raportami bieżącymi.

3) „Na jakie cele miałyby zostać wykorzystane środki pozyskane w ramach kapitału docelowego?”  
**Odp.: Jeżeli Zarząd Spółki zdecyduje się na skorzystanie z kapitału docelowego (jest to uprawnienie nie obowiązek) środki pozyskane w ramach kapitału docelowego zostaną przeznaczone na potrzeby Spółki, zgodnie z istniejącą w chwili uchwalania kapitału docelowego potrzebą.**

4) „Dlaczego Zarząd chce wprowadzić uprawnienia do wydawania akcji również za wkłady niepieniężne? Jakie wkłady niepieniężne mogłyby zostać wniesione do spółki w zamian za akcje?”

**Odp.: Uchwalenie możliwości skorzystania przez Zarząd z kapitału docelowego zostało uchwalone uchwałą walnego zgromadzenia, nie uchwałą Zarządu. To walne zgromadzenie zdecydowało o tym, że wkłady w ramach kapitału docelowego mogą być wnoszone zarówno w formie pieniężnej jak i niepieniężnej. W chwili obecnej Zarząd nie widzi potrzeby korzystania z kapitału docelowego, a tym samym wnoszenia wkładów niepieniężnych.**

5) „Czy istnieją wierzytelności, które mogłyby zostać skonwertowane na kapitał New Tech Venture S.A.? Jeżeli tak, to z czego wynikają te wierzytelności i wobec jakich podmiotów?”

**Odp.: Spółka nie posiada wierzytelności, które w jego ocenie mogłyby zostać skonwertowane na kapitał Spółki.**

6) „Dlaczego Zarząd chce wyłączyć kontrole Rady Nadzorczej nad ustaleniem ceny emisyjnej akcji?”

**Odp.: Zarząd Spółki prowadzi sprawy Spółki i najlepiej orientuje się w aktualnej sytuacji finansowej i gospodarczej Spółki i dlatego posiada najlepszą wiedzę o ewentualnej cenie emisyjnej akcji emitowanych w ramach kapitału docelowego. Natomiast Zarząd Spółki nie wyklucza zasięgnięcia opinii Rady Nadzorczej odnośnie ewentualnej ceny emisyjnej.**

7) „Dlaczego projekt uchwały nie zawiera propozycji ceny emisyjnej warrantów subskrypcyjnych?”

**Odp.: Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma obowiązku wskazywania ceny emisyjnej warrantów subskrypcyjnych. Zarząd Spółki nie ma również obowiązku emitowania warrantów subskrypcyjnych (to uprawnienie a nie obowiązek).**

8) „Czy zarząd analizował możliwość pozyskania kapitału poprzez przeprowadzenie emisji z prawem poboru, skoro proponuje przyznanie sobie kompetencji do pozbawienia akcjonariuszy tego prawa?”

**Odp.: Zarząd Spółki, tak jak zostało wskazane wcześniej w chwili obecnej nie widzi potrzeby korzystania z kapitału docelowego, natomiast wyłączenie prawa poboru uzależnione jest od uzyskania zgody Rady Nadzorczej, tym samym akcjonariusze zostali zabezpieczeni w przypadku ewentualnej uchwały o emisji akcji w ramach kapitału docelowego.**

9) „W związku z jakimi wydarzeniami mogącymi zaistnieć w przyszłości zarząd wnosi o uchwalenie kapitału docelowego?”

**Odp.: Zarząd w chwili obecnej nie jest w stanie przewidzieć sytuacji wymagających emisji akcji w ramach kapitału docelowego, natomiast bieżąca sytuacja makroekonomiczna związana z pandemią koronawirusa pokazuje, że mogą wystąpić zdarzenia całkowicie niezależne od**

**Spółki, które w sposób bardzo istotny mogą wpłynąć na jej funkcjonowanie i zdaniem Zarządu takie uprawnienie, minimalizuje konsekwencje takiego nadzwyczajnego zdarzenia.**

10) „Dlaczego nie została sporządzona opinia Zarządu uzasadniająca powody pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru?”

**Odp.: Uchwała o uprawnieniu Zarządu Spółki do emisji akcji w ramach kapitału docelowego nie wyłącza prawa poboru akcji w ramach emisji akcji z kapitału docelowego.**

11) „Dlaczego w motywach do uchwały nie zostały uzasadnione powody pozbawienia walnego zgromadzenia kompetencji do ustalenia ceny emisyjnej akcji?”

**Odp.: Walne zgromadzenie przyjęło umotywowane zaproponowane przez Zarząd. Żaden z obecnych na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy nie wniósł o jego uzupełnienie. Zdaniem Zarządu Spółki umotywowanie uchwały było wystarczająco precyzyjne.**

12) „Dlaczego Zarząd nie przedstawił żadnej propozycji sposobu ustalenia ceny emisyjnej?”

**Odp.: Uprawnienie do emisji akcji w ramach kapitału docelowego zostało uchwalone na prawie 3 lata. Zarząd nie jest w stanie przewidzieć co wydarzy się w tak odległej przyszłości. A cena emisyjna musi być dostosowana do bieżącej sytuacji. Zdaniem Zarządu Spółki takie ustalenie ceny emisyjnej (pozostawione do dyspozycji Zarządu) daje elastyczną możliwość reagowania na bieżącą sytuację. Tak jak zostało wskazane wcześniej – Zarząd Spółki nie wyklucza zasięgnięcia opinii Rady Nadzorczej przy ustalaniu ceny emisyjnej akcji emitowanych w ramach kapitału docelowego.**

#### IV. Pytania o uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii R

1) „Jakie jest uzasadnienie dla podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii R?”

**Odp.: Akcje serii R mają przyczynić się do pozyskania przez Spółkę dodatkowego kapitału.**

2) „W związku z jakimi wydarzeniami – zaistniałymi lub mogącymi zaistnieć w przyszłości – zarząd wnosi o uchwalenie kapitału docelowego?”

**Odp.: Odpowiedzi na pytania dotyczące kapitału docelowego zostały udzielone powyżej w pkt III.**

3) „Czy Zarząd zajmował się poszukiwaniem inwestorów, którzy objęliby akcje nowej emisji?”

**Odp.: Emisja akcji serii R została przeprowadzona z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, tym samym Zarząd Spółki liczy, że dotychczasowi akcjonariusze skorzystają z przysługującego im uprawnienia i obejmą akcje w ramach prawa poboru.**

4) „Na jakie cele miałyby zostać wykorzystane środki pozyskane w ramach ww. emisji akcji?”

**Odp.: Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w przypadku emisji publicznej do 1 mln euro Spółka zobowiązana jest opublikować dokument informacyjny w którym zostaną wskazane m.in. cele na jakie mają zostać przeznaczone środki z emisji.**

5) „Czy sformułowanie „Akcje serii R opłacone zostaną wyłącznie wkładami pieniężnymi przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego” dopuszcza również sytuację konwersji wierzytelności na kapitał Spółki?”

6) „Jeżeli tak, to czy istnieją wierzytelności, które mogłyby zostać skonwertowane na kapitał Spółki?”

**Odp. na pyt. 5) i 6): Zarząd nie przewiduje możliwości konwersji wierzytelności na akcje serii R.**

7) „Dlaczego Zarząd nie przedstawił żadnej propozycji sposobu/metodologii ustalenia ceny emisyjnej?”

**Odp.: Cena emisyjna akcji została ustalona bezpośrednio przez walne zgromadzenie.**

8) „Dlaczego cena emisyjna została ustalona na poziomie 10 groszy, podczas gdy obecna cena rynkowa wynosi ok. 40 groszy (a jeszcze w marcu br. Przekraczała poziom 1 zł)?”

**Odp.: Cena emisyjna akcji została ustalona bezpośrednio przez walne zgromadzenie. Należy pamiętać, że przy emisji akcji z prawem poboru, giełda w dniu ustalenia prawa poboru dokonuje tzw. odcięcia prawa poboru i ustalając cenę emisyjną należy mieć na uwadze odpowiednie dyskonto w stosunku do aktualnej ceny emisyjnej. Zdaniem Zarządu Spółki, ustalona przez walne zgromadzenie cena emisyjna zawiera odpowiednie dyskonto.**

#### Pytania o transakcje z akcjonariuszami i członkami organów Spółki

1) „Czy w trakcie ostatniego roku finansowego New Tech Venture S.A. zbywała w jakikolwiek sposób elementy swojego majątku na rzecz: (i) akcjonariuszy New Tech Venture S.A. lub (ii) członków Zarządu New Tech Venture lub (iii) członków Rady Nadzorczej New Tech Venture S.A. lub (iv) jakichkolwiek osób lub podmiotów wskazanych przez osoby z grup (i)-(iii)? Jeżeli tak, proszę o wskazanie, jakie elementy majątku były zbywane, za jakie kwoty (jeżeli transakcje były odpłatne) i jak została ustalona cena transakcji?”

**Odp.: O wszelkich istotnych transakcjach oraz transakcjach z podmiotami powiązanymi Spółka informuje poprzez raporty bieżące.**

#### Pytania - Zakup usług obcych

1) Jakie największe pozycje kosztowe mieszczą się w kategorii: wartość nabytych usług obcych przez Grupę Kapitałową New Tech Venture S.A. w 2020 roku?

**Odp.: Na wartość nabytych usług obcych przez Grupę Kapitałową New Tech Venture S.A. w 2020 r. składają się koszty wynikające z prowadzenia bieżącej działalności i realizacji strategii biznesowej Spółki i jej spółek zależnych.**

2) Czy New Tech Venture S.A. (lub inne spółki z grupy kapitałowej) nabywają usługi od: (i) osób pełniących funkcje zarządcze lub nadzorcze w Grupie Kapitałowej New Tech Venture S.A. lub osób (podmiotów) będących akcjonariuszami New Tech Venture S.A. lub osób (podmiotów) powiązanych z nimi rodzinnie lub kapitałowo?

3) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytanie, proszę o wskazanie rodzaju i wartości usług nabytych od poszczególnych osób/podmiotów określonych w punkcie b) w trakcie ostatniego roku finansowego.

**Odp. na 2) i 3): New Tech Venture S.A. oraz jej spółki zależne nie nabywają dodatkowych usług od osób i podmiotów wskazanych w punkcie 2). Wszelkie transakcje z osobami/podmiotami powiązanymi z New Tech Venture S.A. zawierane są na zasadach wynikających z pełnienia ich funkcji w danych spółkach (w odniesieniu do osób sprawujących funkcje zarządcze i nadzorcze w New Tech Venture S.A. i jej spółkach zależnych) i są w pełni transparentne i wykazywane w raportach bieżących i okresowych spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.**

**PYTANIA AKCJONARIUSZA 2:**

Pyt. "Jak zostały rozdysponowane pieniądze ze sprzedaży przez Spółkę zależną NCF S.A, ponad 1 milion akcji s-ki SATIS, która w tym czasie została wyceniona na giełdzie na poziomie 2-2,5 zł za jedną akcję?"

**Odp.: Środki uzyskane ze sprzedaży akcji spółki Satis Group S.A. stanowiły majątek spółki NCFSA Sp. z o.o. i zostały przeznaczone na sfinansowanie bieżącej działalności Spółki NCFSA Sp. z o.o.**