

SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE JEDNOSTKOWE  
SPRAWOZDANIE FINANSOWE  
MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.

**ZA OKRES 01.01.2025 – 31.03.2025**

## SPIS TREŚCI

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT .....	3
<b>JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW</b> .....	3
<b>JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ</b> .....	4
JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	5
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITAŁE WŁASNYM .....	6
DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA .....	7
1. INFORMACJE OGÓLNE .....	7
2. ZATWIERDZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....	7
3. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ ZASADY RACHUNKOWOŚCI .....	8
3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego .....	8
3.2 Oświadczenie o zgodności .....	8
3.3 Zasady rachunkowości .....	8
3.4 Waluta sprawozdań finansowych .....	9
4. DŁUGOTERMINOWE KONTRAKTY BUDOWLANE .....	9
5. ISTOTNE ZMIANY W WIELKOŚCIACH SZACUNKOWYCH .....	12
6. SEZONOWOŚĆ LUB CYKLICZNOŚĆ DZIAŁALNOŚCI .....	12
7. KWOTA I RODZAJ POZYCJI WPŁYWAJĄCYCH NA AKTYWA, ZOBOWIĄZANIA, KAPITAŁ WŁASNY, WYNIK NETTO LUB PRZEPŁYWY PIENIĘŻNE, KTÓRE SĄ NIETYPOWE ZE WZGLĘDU NA ICH RODZAJ, WARTOŚĆ LUB CZĘSTOTLIWOŚĆ .....	12
8. INFORMACJA O ODPISACH AKTUALIZUJĄCYCH WARTOŚĆ ZAPASÓW DO WARTOŚCI NETTO MOŻLIWEJ DO ODZYSKANIA I ODWRÓCENIU Z TEGO TYTUŁU ODPISÓW .....	12
9. INFORMACJA O ODPISACH AKTUALIZUJĄCYCH Z TYTUŁU UTRATY WARTOŚCI AKTYWÓW FINANSOWYCH, RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH, WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH LUB INNYCH AKTYWÓW ORAZ ODWRÓCENIU TAKICH ODPISÓW .....	12
10. INFORMACJA O UTWORZENIU, ZWIĘKSZENIU, WYKORZYSTANIU I ROZWIĄZANIU REZERW .....	13
11. INFORMACJA O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH NABYCIA I SPRZEDAŻY RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH ORAZ PRAW DO UŻYTKOWANIA .....	13
12. INFORMACJA O ISTOTNYCH ZOBOWIĄZANIU Z TYTUŁU DOKONANIA ZAKUPU RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH .....	13
13. INFORMACJE O ISTOTNYCH ROZLICZENIACH PIENIĘŻNYCH Z TYTUŁU SPRAW SĄDOWYCH .....	13
14. KOREKTY BŁĘDÓW POPRZEDNICH OKRESÓW .....	13
15. EMISJE, WYKUP I SPŁATA DŁUŻNYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH .....	13
16. WYPŁACONE (ZADEKLAROWANE) DYWIDENDY PRZEZ EMITENTA .....	13
17. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA .....	13
18. ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY PO DNIU BILANSOWYM, NA KTÓRY SPORZĄDZONO SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE SPRAWOZDANIE FINANSOWE, A KTÓRE MOGĄ MIEĆ ZNACZĄCY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI W PRZYSZŁOŚCI .....	14
19. ZOBOWIĄZANIA WARUNKOWE .....	14
20. INFORMACJA O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH UMOWACH KREDYTÓW I POŻYCZEK .....	14
21. INFORMACJA O TRANSAKCJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	15
22. SPRAWOZDAWCZOŚĆ WEDŁUG SEGMENTÓW RYNKU .....	17
23. WSPÓLNE DZIAŁANIA .....	18
POZOSTAŁE INFORMACJE DO SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....	19
1. WYBRANE DANE FINANSOWE ZA I KWARTAŁ 2024 ROKU .....	19
2. OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ ORAZ NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ ORAZ OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI .....	20
3. OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI FINANSOWE .....	21
4. OPIS ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ .....	21
5. PROGNOZA WYNIKÓW .....	22
6. GŁOWNI AKCJONARIUSZE SPÓŁKI .....	22
7. STAN POSIADANIA AKCJI MOSTOSTALU WARSZAWA S.A. PRZEZ CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ .....	22
8. INFORMACJA O ISTOTNYCH POSTĘPOWANIACH TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ .....	22
8.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako pozwany) .....	22
8.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako powód) .....	24
9. INFORMACJA O TRANSAKCJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	28
10. INFORMACJA O UDZIELONYCH PRZEZ MOSTOSTAL WARSZAWA S.A. PORĘCZENIACH KREDYTU, POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI .....	28
11. INNE INFORMACJA ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI SPÓŁKI .....	28
12. CZYNNIKI, KTÓRE BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGANE WYNIKI W PERSPEKTYWIE, CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU .....	29

## JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

za okres 3 miesięcy od 01.01.2025 do 31.03.2025

DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA		I kwartał okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	I kwartał okres od 01.01.2024 do 31.03.2024
<b>Działalność kontynuowana</b>			
<b>I Przychody ze sprzedaży</b>		<b>249 216</b>	<b>229 759</b>
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych		245 510	226 141
Przychody ze sprzedaży usług		3 676	3 531
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów		30	87
<b>II Koszt własny sprzedaży</b>		<b>236 073</b>	<b>219 878</b>
<b>III Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży</b>		<b>13 143</b>	<b>9 881</b>
IV Koszty ogólnego zarządu		14 077	13 977
V Pozostałe przychody operacyjne		1 041	1 393
VI Pozostałe koszty operacyjne		131	252
<b>VII Zysk / (Strata) z działalności operacyjnej</b>		<b>-24</b>	<b>-2 955</b>
VIII Przychody finansowe		4 073	1 333
IX Koszty finansowe		3 923	2 237
<b>X Zysk / (Strata) brutto</b>		<b>126</b>	<b>-3 859</b>
XI Podatek dochodowy		84	-725
<b>XIII Zysk / (Strata) netto</b>		<b>42</b>	<b>-3 134</b>
Zysk / (Strata) netto		42	-3 134
Średnia ważona liczba akcji zwykłych		20 000 000	20 000 000
Zysk / (Strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)		0,00	-0,16
Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą		0,00	-0,16

## JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW

za okres 3 miesięcy od 01.01.2025 do 31.03.2025

WYSZCZEGÓLNIENIE	I kwartał okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	I kwartał okres od 01.01.2024 do 31.03.2024
<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>42</b>	<b>-3 134</b>
Inne całkowite dochody	0	0
Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0
<b>Całkowite dochody</b>	<b>42</b>	<b>-3 134</b>

## JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ

### na dzień 31.03.2025

LP	AKTYWA	stan na 31.03.2025	stan na 31.12.2024	stan na 31.03.2024
I	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>215 053</b>	<b>229 983</b>	<b>255 739</b>
I.1	Wartości niematerialne	23	30	104
I.2	Prawa do użytkowania	96 849	112 270	140 974
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	44 126	45 031	38 739
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	9	9	0
I.5	Długoterminowe aktywa finansowe	35 964	35 964	35 964
I.6	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	33 054	33 138	33 910
I.7	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	5 028	3 541	6 048
II.	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>657 018</b>	<b>690 020</b>	<b>624 166</b>
II.1	Zapasy	50 591	49 869	45 300
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	254 408	202 718	192 918
II.3	Należności z tytułu podatku dochodowego	2 811	2 811	0
II.4	Zaliczki na roboty budowlane	25 369	26 911	8 895
II.5	Krótkoterminowe aktywa finansowe	12 050	9 000	0
II.6	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	56 569	155 215	151 889
II.7	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	244 042	233 967	211 257
II.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	11 178	9 529	13 907
	<b>Aktywa razem</b>	<b>872 071</b>	<b>920 003</b>	<b>879 905</b>

  

LP	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2025	stan na 31.12.2024	stan na 31.03.2024
I	<b>Kapitał własny</b>	<b>51 000</b>	<b>50 958</b>	<b>69 192</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801
I.2	Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	108 406	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)	-304 022	-304 064	-285 830
II	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>106 419</b>	<b>117 297</b>	<b>209 272</b>
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	8 047	8 718	0
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	32 766	43 082	65 363
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tytułu dostaw i usług	30 579	30 470	34 878
II.4	Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	0	0	74 790
II.5	Rezerwy długoterminowe	35 027	35 027	34 241
III	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>714 652</b>	<b>751 748</b>	<b>601 441</b>
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	74 232	89 073	64 554
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	35 704	35 842	42 362
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	329 222	320 763	203 606
III.4	Podatek dochodowy	0	0	445
III.5	Rezerwy krótkoterminowe	11 755	15 089	11 404
III.6	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	65 866	86 304	126 464
III.7	Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	9 124	7 079	8 549
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	188 749	197 598	144 057
IV	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>821 071</b>	<b>869 045</b>	<b>810 713</b>
	<b>Kapitał własny i zobowiązania razem</b>	<b>872 071</b>	<b>920 003</b>	<b>879 905</b>

## JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

za okres 3 miesięcy od 01.01.2025 do 31.03.2025

LP	WYSZCZEGÓLNIENIE	I kwartał okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	I kwartał okres od 01.01.2024 do 31.03.2024
	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>		
I	<b>Zysk / (strata) brutto</b>	<b>126</b>	<b>-3 859</b>
II	<b>Korekty razem</b>	<b>-65 959</b>	<b>-44 974</b>
II.1	Amortyzacja	18 750	19 075
II.2	Różnice kursowe	-1 840	-382
II.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	3 560	1 371
II.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-214	-422
II.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	-50 148	95 831
II.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-722	-3 652
II.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	8 568	-105 941
II.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-40 453	-41 235
II.9	Zmiana stanu rezerw	-3 334	-3 740
II.10	Podatek dochodowy zapłacony	0	-7 764
II.11	Pozostałe	-126	1 885
II	<b>Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-65 833</b>	<b>-48 833</b>
III	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
III.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	300	13 501
III.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-1 551	-6 864
III.3	Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone	233	0
IV.4	Udzielone pożyczki	-3 050	0
III	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-4 068</b>	<b>6 637</b>
IV	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>		
IV.1	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	5 425	0
IV.2	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-10 860	-4 894
IV.3	Splata pożyczek / kredytów	-20 617	-59 045
IV.4	Odsetki zapłacone	-2 693	-1 086
IV	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-28 745</b>	<b>-65 025</b>
V	<b>Zmiana stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów</b>	<b>-98 646</b>	<b>-107 221</b>
VI	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu</b>	<b>155 215</b>	<b>259 110</b>
VII	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu</b>	<b>56 569</b>	<b>151 889</b>

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2025 roku – 31.03.2025 roku  
(w tys. zł)

## JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM na dzień 31.03.2025

I kwartał 2025 okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwowy	Kapitał rezerwowy z rekasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2025 roku	44 801	108 406	201 815	-304 064	50 958
Zysk (strata) za okres	0	0	0	42	42
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	0	0	0	42	42
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 marca 2025 roku</b>	44 801	108 406	201 815	-304 022	51 000

2024 okres od 01.01.2024 do 31.12.2024	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwowy	Kapitał rezerwowy z rekasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2024 roku	44 801	108 406	201 815	-282 696	72 326
Zysk / Strata za okres	0	0	0	-21 368	-21 368
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	0	0	0	-21 368	-21 368
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 grudnia 2024 roku</b>	44 801	108 406	201 815	-304 064	50 958

I kwartał 2024 okres od 01.01.2024 do 31.03.2024	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwowy	Kapitał rezerwowy z rekasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2024 roku	44 801	108 406	201 815	-282 696	72 326
Zysk (strata) za okres	0	0	0	-3 134	-3 134
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	0	0	0	-3 134	-3 134
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 31 marca 2024 roku</b>	44 801	108 406	201 815	-285 830	69 192

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

### 1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 3 miesięcy 2025 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2024 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 3 miesięcy 2025 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2024 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 marca 2025 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz 31 marca 2024 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 27.05.2025 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 80-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 27.05.2025 roku był następujący:

Jorge Calabuig Ferre	– Prezes Zarządu
Miguel Angel Heras Llorente	– Wiceprezes Zarządu
Carlos Enrique Resino Ruiz	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 27.05.2025 roku był następujący:

Jacobo Aranz González	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapuente Sastre	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Robert Jędrzejczyk	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

### 2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2025 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 27.05.2025 roku.



### 3. Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego oraz zasady rachunkowości

#### 3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W okresie od 01.01.2025 do 31.03.2025 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 13.143 tys. zł i zysk netto w wysokości 42 tys. zł oraz zanotowała ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 65.833 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 31.03.2025 r. wyniósł 51.000 tys. zł.

Istotnym elementem finansowania działalności Spółki są pożyczki udzielone przez jednostkę dominującą wyższego szczebla – Acciona Construcción SA („Acciona”). Na dzień 31 marca 2025 r. zobowiązania krótkoterminowe Spółki przewyższają jej aktywa krótkoterminowe o kwotę 57.634 tys. zł. Głównym powodem jest kompensata pomiędzy aktywami obrotowymi (aktywami z tytułu realizacji kontraktów budowlanych) a otrzymaną zaliczką na jednym z kontraktów w wysokości 59.503 tys. zł, która zgodnie z warunkami określonymi w umowie oraz harmonogramem projektu zostanie rozliczona w okresie dłuższym niż rok. Termin wymagalności jednej z pożyczek od Acciony w wysokości 66.124 tys. zł przypada na 15 lipca 2025 r. Zarząd Spółki otrzymał 2 kwietnia 2025 r. list wsparcia od Acciony z promesą udzielenia ewentualnego wsparcia w terminie co najmniej 12 miesięcy od zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego, w przypadku braku zdolności do spłaty wspomnianej pożyczki w dacie jej wymagalności oraz wydłużenia terminu jej spłaty, podobnie jak w poprzednich latach. Biorąc pod uwagę powyższe informacje, kapitał obrotowy Spółki byłby dodatni. Zadaniem Zarządu Mostostal Warszawa Acciona jest w dobrej sytuacji finansowej oraz posiada rzeczywiste zdolności do udzielenia Spółce takiego wsparcia finansowego w razie konieczności.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych, Zarząd Mostostalu ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 31.03.2025 r. wynosiła 2.819.143 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przełożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości. Dokonując oceny założenia kontynuacji działalności, Zarząd uwzględnił ryzyka i niepewności wynikające z roszczeń z klientami oraz toczących się postępowań sądowych oraz przewidywane terminy przepływów pieniężnych z tytułu kwot spornych.

Biorąc pod uwagę powyższe czynniki, Zarząd stwierdza, iż na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

#### 3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze, skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

#### 3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2024 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2024 roku.

#### Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2025

Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSR 21 Skutki zmian kursów wymiany walut obcych: Brak wymienialności (obowiązują dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2025 r. i później, wcześniejsze zastosowanie jest dozwolone),

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.



#### Standardy oraz zmiany do standardów zatwierdzone przez UE

- Zmiany do MSSF 9 oraz MSSF 7 Zmiany do klasyfikacji oraz wyceny instrumentów finansowych (obowiązują dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 r. i później, wcześniejsze zastosowanie jest dozwolone),
- Zmiany do MSSF 9 oraz MSSF 7 Umowy dotyczące energii elektrycznej ze źródeł zależnych od przyrody (obowiązują dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 r. i później, wcześniejsze zastosowanie jest dozwolone),
- MSSF 18 Prezentacja i ujawnienia w sprawozdaniach finansowych (obowiązuje dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2027 r. i później, wcześniejsze zastosowanie jest dozwolone),
- MSSF 19 Jednostki zależne bez odpowiedzialności publicznej: ujawnienia. (obowiązuje dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2027 r. i później, wcześniejsze zastosowanie jest dozwolone.)

Spółka analizuje obecnie potencjalny wpływ MSSF 18 na sprawozdanie finansowe. Pozostałe wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

#### Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczony przez RMSR na czas nieokreślony.

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

#### 3.4 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2025 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

## 4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

### Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	31.03.2025	31.12.2024	31.03.2024
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 246 924	2 969 047	2 777 769
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	2 998 988	2 746 005	2 678 751
<b>Aktywa i rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>247 936</b>	<b>223 042</b>	<b>99 018</b>
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	123 838	129 457	166 241
<b>Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>124 098</b>	<b>93 585</b>	<b>-67 223</b>
Uzgodnienie do pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:			
Aktywa i rozliczenia międzyokresowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	247 936	223 042	99 018
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	54 078	54 078	77 226
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	123 838	129 457	166 241
<b>Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>178 176</b>	<b>147 663</b>	<b>10 003</b>
w tym:			
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	244 042	233 967	211 257
Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	0	0	74 790
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	65 866	86 304	126 464

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych mogą pojawić się nieprzewidziane okoliczności, które powodują straty lub pogorszenie marży, szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.

Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te powodują zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów).

Roszczenia są początkowo przedmiotem negocjacji z zamawiającym. Jeżeli strony nie osiągną porozumienia w trakcie negocjacji, roszczenia kierowane są na drogę postępowania sądowego. Roszczenia zgłoszone do klientów reprezentują dodatkowe wynagrodzenie, które może zostać otrzymane w przypadku korzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Zamawiający mogą również wystąpić z roszczeniami wobec Spółki, najczęściej w przypadku opóźnień w realizacji kontraktu oraz w przypadku zidentyfikowania usterek i wad. Roszczenia przeciwko Spółce reprezentują potencjalną kwotę obniżenia wynagrodzenia do zwrotu zamawiającemu w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Ze względu na wysoki stopień skomplikowania umów o usługi budowlane oraz ze względu na fakt, iż postępowania sądowe są wieloinstancyjne może upłynąć wiele lat zanim prawomocny wyrok w danej sprawie zostanie ogłoszony.

W sprawozdaniu z sytuacji finansowej, Spółka wykazuje istotne salda aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, które są przedmiotem postępowań sądowych.

Kwoty ujęte jako aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych odzwierciedlają oszacowaną wartość zmiennego wynagrodzenia:

- a) zmiana ceny transakcyjnej wynikająca ze zmiany umowy jest oszacowana przy uwzględnieniu wszystkich informacji (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne na moment sporządzenia sprawozdania finansowego,

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2025 roku – 31.03.2025 roku  
(w tys. zł)

- b) do ceny transakcyjnej zalicza się część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Poniższa tabela prezentuje łączne wartości sporów sądowych z inwestorami z podziałem na wartość nominalną wynagrodzenia zmiennego, które będzie przysługiwać Spółce, w przypadku korzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego w tym wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych związanych z roszczeniami ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz wartość nominalną zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów, które zostaną zwrócone zamawiającym w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego toczącego się przeciwko Spółce. Roszczenia zostały zgrupowane wg poniższych kategorii:

- Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:
  - Wynikające z kontraktów zamkniętych i w trakcie realizacji, które obejmują roszczenia o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego z naliczonymi przez zamawiającego karami umownymi oraz roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia w związku z wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności,
  - Związane z kontraktami, które nie zostały ukończone – spory dotyczące ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego Spółce za prace wykonane do dnia odstąpienia od kontraktu.

<b>31 marca 2025</b>	Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych*	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie zmienne należne Spółce**	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie do zwrotu zamawiającym
Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:	185 828	654 963	519 187
Kontrakty w trakcie realizacji i kontrakty zakończone	61 444	473 849	263 878
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac	124 384	181 114	255 309

\*zaprezentowane aktywa, ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, dotyczą realizacji kontraktów budowlanych i są klasyfikowane jako obrotowe (krótkoterminowe), ponieważ Spółka oczekuje, że zrealizuje te aktywa w toku normalnego cyklu operacyjnego. Na dzień bilansowy Spółka oczekuje, że aktywa o wartości ok. 186 mln zł zostaną uregulowane powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego;

\*\*uwzględnia kwoty wykazane w kolumnie „Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych”

<b>31 grudnia 2024</b>	Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych*	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie zmienne należne Spółce**	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie do zwrotu zamawiającym
Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:	185 828	654 963	519 187
Kontrakty w trakcie realizacji i kontrakty zakończone	61 444	473 849	263 878
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac	124 384	181 114	255 309

\*zaprezentowane aktywa, ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, dotyczą realizacji kontraktów budowlanych i są klasyfikowane jako obrotowe (krótkoterminowe), ponieważ Spółka oczekuje, że zrealizuje te aktywa w toku normalnego cyklu operacyjnego. Na dzień bilansowy Spółka oczekuje, że aktywa o wartości ok. 186 mln zł zostaną uregulowane powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego;

\*\*uwzględnia kwoty wykazane w kolumnie „Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych”

Opis spraw sądowych, z których wynikają powyższe kwoty, jest zamieszczony w Pozostałych Informacjach do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2025 r. do 31.03.2025 r.

Aktywa kontraktowe dotyczą praw Spółki do wynagrodzenia za wykonane, ale niezafakturowane na dzień sprawozdawczy prace związane z realizacją kontraktów budowlanych. Aktywa z tytułu umów nie zostały objęte odpisem z tytułu utraty wartości. Aktywa kontraktowe są przenoszone do należności, gdy prawa stają się bezwarunkowe. Zazwyczaj ma to miejsce w momencie wystawienia przez Spółkę faktury dla klienta.

Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych dotyczą przede wszystkim rozliczeń międzyokresowych biernych, czyli sytuacji, w której zafakturowana wartość kumulatywna sprzedaży oraz zaliczek otrzymanych z tytułu realizacji kontraktów jest wyższa niż sprzedaż według stopnia spełnienia świadczenia.

Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2025 roku wyniosły 244.042 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca ubiegłego roku zwiększyły się o 10.075 tys. zł. Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (łącznie długoterminowe i krótkoterminowe) wyniosły 65.866 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca 2024 roku zmniejszyły się o 20.438 tys. zł.

## 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał.

W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu podatku odroczonego zmniejszyły się o 84 tys. zł w porównaniu do końca 2024 roku.

## 6. Sezonowość lub cykliczność działalności

Działalność Spółki może być uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2025 r. warunki atmosferyczne nie miały wpływu na działalność Spółki.

## 7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I kwartale 2025 r. nie wystąpiły pozycje wpływające na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość.

## 8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I kwartale 2025 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

## 9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I kwartale 2025 odpisy aktualizujące nie były tworzone ani odwracane.

## 10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

Wyszczególnienie	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2025 roku	2 601	15 327	14 549	17 639	50 116
Utworzone w ciągu okresu	0	0	338	0	338
Wykorzystane	-34	-1 900	-1 603	0	-3 537
Rozwiązane	0	0	-135	0	-135
<b>Na dzień 31.03.2025 roku</b>	<b>2 567</b>	<b>13 427</b>	<b>13 149</b>	<b>17 639</b>	<b>46 782</b>
Długoterminowe na 31.03.2025	2 337	12 387	7 882	12 421	35 027
Krótkoterminowe na 31.03.2025	230	1 040	5 267	5 218	11 755

## 11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych oraz praw do użytkowania

I kwartale 2025 roku Spółka nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

## 12. Informacja o istotnych zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W I kwartale 2025 roku Spółka nie dokonywała istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych.

## 13. Informacje o istotnych rozliczeniach pieniężnych z tytułu spraw sądowych

W I kwartale 2025 roku nie wystąpiły istotne rozliczenia pieniężne z tytułu spraw sądowych.

## 14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

## 15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2025 roku nie przeprowadzano emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

## 16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I kwartale 2025 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacała dywidend.

## 17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

## 18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości

W dniu 23 kwietnia 2025 r. Spółka powzięła informację o wydaniu przez Sąd Okręgowy w Lublinie wyroku zasądającego od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli w Lublinie ("COZL") solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów w związku z realizacją kontraktu pn.: "Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej". Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od pozwanego wzajemnie Mostostal Warszawa S.A. na rzecz powoda wzajemnego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka w związku ze sporami prowadzonymi z COZL, rozpoznała w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 26.238 tys. zł.

## 19. Zobowiązania warunkowe

	Wyszczególnienie	31.03.2025	31.12.2024
1.	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie	22 876	22 876
2.	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	22 152	0
3.	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie	12 615	12 615
4.	Partner Bud S.A.	5 255	5 255
5.	Pozostałe	7 197	8 285
	<b>Razem</b>	<b>70 095</b>	<b>49 031</b>

Wartość nominalna (odpowiadająca wartości przedmiotu sporu w postępowaniu sądowym) zobowiązań warunkowych wynikających ze spraw sądowych wytoczonych przeciwko Spółce na dzień 31.03.2025 wyniosła 70.095 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o kwotę 21.064 tys. zł.

Zobowiązania warunkowe, prezentowane w tabeli powyżej, wynikają z toczących się sporów sądowych z podmiotami innymi niż inwestorzy, w których ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia dla Spółki zostało określone jako znikome.

## 20. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów na dzień 31.03.2025 r. wynosiło 82 279 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów na dzień 31.12.2024 r. wynosiło 97 791 tys. zł). Zmiana salda pożyczek wynika głównie ze spłaty zobowiązania kredytowego w łącznej kwocie 20.617 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 5.426 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2024 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.03.2025	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	w rachunku bieżącym	10 000	5 426	30.09.2025	Wibor 1M + marża banku

W I kwartale 2025 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.



## 21. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązanymi były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe i pozostałe należności od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2025	31.12.2024
Acciona Construcción S.A.	231	219
Mostostal Kielce S.A.	114	147
Mostostal Płock S.A.	55	86
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	22	22
AMK Kraków S.A.	363	2
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	1	0
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	*9 248	*6 976
<b>RAZEM</b>	<b>10 034</b>	<b>7 452</b>

\* w tym należności w kwocie 9.124 tys. zł (na dzień 31.12.2024 1.235 tys. zł) włączone do bilansu Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce, które bezpośrednio wynikają z rozrachunków z Mostostal Acciona S19 Tunel s.c.

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązanym wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2025	31.12.2024
Mostostal Płock S.A.	17 078	17 089
Mostostal Kielce S.A.	3 244	3 553
AMK Kraków S.A.	810	1 622
<b>RAZEM</b>	<b>21 132</b>	<b>22 264</b>

Zobowiązania handlowe i pozostałe zobowiązania od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2025	31.12.2024
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	1 204	1 205
Acciona Construcción S.A.	16 750	16 487
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	0	15 122
Mostostal Kielce S.A.	1 247	61
Mostostal Płock S.A.	16 829	12 851
Ingenieria Especializada	0	222
<b>RAZEM</b>	<b>36 030</b>	<b>45 948</b>



Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2025 roku – 31.03.2025 roku  
(w tys. zł)

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2025	3 miesiące zakończone 31.03.2024
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2	2
Mostostal Kielce S.A.	13	15
Mostostal Plock S.A.	50	7
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	0	3
AMK Kraków S.A.	7	2
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	*3 407	*3 182
<b>RAZEM</b>	<b>3 479</b>	<b>3 211</b>

\* w tym sprzedaż w kwocie 3.192 tys. zł (w okresie porównywalnym 3.055 tys. zł) włączone do bilansu Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce, które bezpośrednio wynikają ze sprzedaży do Mostostal Acciona S19 Tunel s.c.

Odsetki od pożyczek udzielonych

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2025	3 miesiące zakończone 31.03.2024
Mostostal Plock S.A.	233	0

Zakupy produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2025	3 miesiące zakończone 31.03.2024
Acciona Construcción S.A.	1 493	1 810
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	0	11
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	10	29
Mostostal Kielce S.A.	2 930	0
AMK Kraków S.A.	3 252	744
<b>RAZEM</b>	<b>7 685</b>	<b>2 594</b>

Odsetki od pożyczek otrzymanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2025	3 miesiące zakończone 31.03.2024
Acciona Construcción S.A.	1 058	824

Transakcje z jednostkami powiązanymi dotyczą głównie realizacji kontraktów długoterminowych.

W związku z zawartą umową z Acciona Construcción S.A., na dzień 31.03.2025 r. Spółka rozpoznała prawa do użytkowania maszyny do drążenia tuneli o wartości początkowej 59.226 tys. zł (w porównaniu do stanu z 31.12.2024 r. wartość nie uległa zmianie). Wartość zobowiązania (długo i krótkoterminowego) z tytułu leasingu tej maszyny wyniosła na dzień bilansowy 31.481 tys. zł (na dzień 31.12.2024 r. 40.757 tys. zł).

Na dzień 31.03.2025 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 495.596 tys. zł (na dzień 31.12.2024 r. 498.415 tys. zł).

Na dzień 31.03.2025 r. Spółka otrzymała od jednostek zależnych weksle o łącznej wartości 40.917 tys. zł (na dzień 31.12.2024 r. 40.907 tys. zł).

Na dzień 31.03.2025 r. Spółka posiadała krótkoterminowe należności z tytułu pożyczki udzielonej spółce zależnej Mostostal Płock S.A. w kwocie 9.000 tys. zł, oraz pożyczki w kwocie 3.050 tys. zł udzielonej Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. odpowiadającej 50 % udziałowi Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce.

W 2024 r. Spółka przekazała List Wsparcia Spółce zależnej Mostostal Płock w związku z procesem pozyskania i realizacji kontraktu od Orlen S.A.

Na dzień 31.03.2025 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 66.124 tys. zł (na dzień 31.12.2024 r. wartość pożyczek wynosiła 66.444 tys. zł).

W dniu 23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych.

Nie ustanowiono zabezpieczeń na zobowiązaniach z jednostkami powiązanymi.

## 22. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2025 roku i 31 marca 2024.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2025 roku	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
<b>Przychody ze sprzedaży</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	39 087	127 966	81 650	513	249 216
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>39 087</b>	<b>127 966</b>	<b>81 650</b>	<b>513</b>	<b>249 216</b>
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	3 282	6 566	8 753	-4 548	14 053
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	-	-	-	14 077	14 077
<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>3 282</b>	<b>6 566</b>	<b>8 753</b>	<b>-18 625</b>	<b>-24</b>
Przychody finansowe	353	2 043	41	1 636	4 073
Koszty finansowe	1	828	136	2 958	3 923
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>3 634</b>	<b>7 781</b>	<b>8 658</b>	<b>-19 947</b>	<b>126</b>
Podatek dochodowy	-	-	-	84	84
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>3 634</b>	<b>7 781</b>	<b>8 658</b>	<b>-20 031</b>	<b>42</b>
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>3 634</b>	<b>7 781</b>	<b>8 658</b>	<b>-20 031</b>	<b>42</b>

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2025 roku – 31.03.2025 roku  
(w tys. zł)

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2024 roku	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
<b>Przychody ze sprzedaży</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	27 525	118 117	83 492	625	229 759
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>27 525</b>	<b>118 117</b>	<b>83 492</b>	<b>625</b>	<b>229 759</b>
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	608	7 812	7 861	-5 259	11 022
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	-	-	-	13 977	13 977
<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>608</b>	<b>7 812</b>	<b>7 861</b>	<b>-19 236</b>	<b>-2 955</b>
Przychody finansowe	-94	386	0	1 041	1 333
Koszty finansowe	0	529	26	1 682	2 237
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>514</b>	<b>7 669</b>	<b>7 835</b>	<b>-19 877</b>	<b>-3 859</b>
Podatek dochodowy	-	-	-	-725	-725
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>514</b>	<b>7 669</b>	<b>7 835</b>	<b>-19 152</b>	<b>-3 134</b>
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>514</b>	<b>7 669</b>	<b>7 835</b>	<b>-19 152</b>	<b>-3 134</b>

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie analizuje aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W I kwartale 2025 roku Spółka prowadziła działalność wyłącznie na rynku krajowym.

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług Spółki była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 36 % oraz Pern S.A. z 10 % udziałem w sprzedaży. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

## 23. Wspólne działania

Na dzień 31.03.2025 r. oraz na dzień 31.12.2024 r. dane finansowe Mostostal Warszawa S.A. zawierają wartości przypadające na Spółkę z tytułu 50 % udziału w Mostostal Acciona S19 Tunel Spółka Cywilna, która została powołana w dniu 2 lipca 2020 r. do realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

W związku z powołaniem odrębnej jednostki w ramach wspólnych ustaleń umownych, jest ona traktowana jako wspólne działanie. Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. powołana została w formie spółki cywilnej, która nie ma osobowości prawnej, stąd forma prawna gwarantuje stronom prawa do aktywów i obowiązków z tytułu zobowiązań, których udział wskazany jest w umowie między stronami. Ponadto, Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. jest podmiotem będącym pod wspólną kontrolą (wymagana jest jednomyślność wszystkich wspólników w sprawach dotyczących działalności), który zgodnie z MSSF 11 jest traktowany jako wspólne działanie.

Nie występują przyszłe zobowiązania inwestycyjne dotyczące realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

## POZOSTAŁE INFORMACJE DO SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

za okres od 01.01.2025 roku do 31.03.2025 roku

### 1. Wybrane dane finansowe za I kwartał 2025 roku



Przychody ze sprzedaży  
**249.216 tys. zł**



Zysk brutto ze sprzedaży  
**13.143 tys. zł**



Portfel zleceń  
**2.819.143 tys. zł**



Środki pieniężne  
**56.569 tys. zł**



Zysk netto  
**42 tys. zł**

## WYBRANE DANE FINANSOWE

WYSZCZEGÓLNIENIE	1 kwartał narastająco 2025 okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	1 kwartał narastająco 2024 okres od 01.01.2024 do 31.03.2024	1 kwartał narastająco 2025 okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	1 kwartał narastająco 2024 okres od 01.01.2024 do 31.03.2024
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	249 216	229 759	59 553	53 171
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	13 143	9 881	3 141	2 287
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-24	-2 955	-6	-684
Zysk (strata) brutto	126	-3 859	30	-893
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	42	-3 134	10	-725
Zysk (strata) netto	42	-3 134	10	-725
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-65 833	-48 833	-15 731	-11 301
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-4 068	6 637	-972	1 536
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-28 745	-65 025	-6 869	-15 048
Środki pieniężne na koniec okresu	56 569	151 889	13 521	35 316

WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 31.03.2025	stan na 31.12.2024	stan na 31.03.2025	stan na 31.12.2024
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Aktywa razem	872 071	920 003	208 435	213 909
Zobowiązania długoterminowe	106 419	117 297	25 435	27 273
Zobowiązania krótkoterminowe	714 652	751 748	170 810	174 789
Zobowiązania razem	821 071	869 045	196 245	202 061
Kapitał własny ogółem	51 000	50 958	12 190	11 848
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 708	10 417
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I kwartał 2025 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2025 roku przeliczono wg kursu 4,1848 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego i marca 2025 roku;
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,1839 PLN/EUR z 31.03.2025 roku.

## 2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w okresie od 01.01.2025 do 31.03.2025 roku wyniosły 249.216 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2024 roku były wyższe o 8 %. Zysk brutto ze sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniósł 13.143 tys. zł (w analogicznym okresie 2024 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 9.881 tys. zł). Spółka w I kwartale 2025 r. zanotowała zysk netto w kwocie 42 tys. zł (w I kwartale 2024 r. strata netto wyniosła 3.134 tys. zł).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 31.03.2025 r. wyniosła 254.408 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2024 r. zwiększyła się o 51.690 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2025 r. wyniosła 244.042 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2024 r. o 10.075 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2025 r. wynosiła 56.569 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2024 r. zmniejszyła się o 98.646 tys. zł. W I kwartale 2025 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 31.03.2025 r. wyniósł 82.279 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2024 r. zmniejszył się o 15.512 tys. zł głównie w wyniku spłaty zobowiązań kredytowych.

Zobowiązania długoterminowe w I kwartale 2025 r. uległy zwiększeniu o 10.878 tys. zł w porównaniu do stanu 31.12.2024 r., co było spowodowane głównie spłatą zobowiązań z tytułu leasingu. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań wyniosła 329.222 tys. zł i w porównaniu do stanu z 31.12.2024 r. zwiększyła się o 8.459 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2025 r. do 31.03.2025 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

13 stycznia 2025 r. Spółka zawarła ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający") umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 5 – odc. węzeł Niemcza (bez węzła) - węzeł Ząbkowice Śląskie Północ (z węzłem), długości ok. 7,94 km". Wartość umowy wynosi 305,79 mln PLN brutto. Termin realizacji to 39 miesięcy od daty zawarcia umowy. Do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 16 grudnia do 15 marca). Do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 16 grudnia do 15 marca).

7 marca 2025 do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 r. MW odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. PLN solidarnie od MW oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie.

W dniu 12 lutego 2025 Spółka zawarła z BFF Polska S.A. umowę faktoringu do kwoty 60 mln zł.

W dniu 12 marca 2025 r. Spółka otrzymała wyrok sądu w sprawie z powództwa CTU Clean Technology Universe AG, zasądzający na rzecz powoda kwotę 1.143 tys. CHF wraz z odsetkami. W 2024 roku Spółka utworzyła rezerwę w wysokości 5.218 tys. zł.

W dniu 20 marca 2025 r. Mostostal Warszawa S.A. udzielił pożyczki krótkoterminowej spółce Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. w kwocie 7.000 tys. zł. Termin spłaty pożyczki określono w umowie na 20.06.2025 r.

### 3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I kwartale 2025 r. nie wystąpiły czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

### 4. Opis organizacji Grupy Kapitałowej

Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa składa się z następujących jednostek zależnych:

NAZWA PODMIOTU	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 31.03.2025 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	Tak
AMK Kraków S.A.	100,00	Tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	Tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	Tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.03.2025 r.

## 5. Prognoza wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2025 rok. W dniu 12 maja 2025 zostały przekazane szacunkowe dane za 3 miesiące 2025 roku.

## 6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 27.05.2025:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3 827 053	3.827.053	19,14%	19,14%

## 7. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez członków zarządu i rady nadzorczej

W okresie od dnia 25.04.2025 tj. daty publikacji raportu za rok 2024 do dnia 27.05.2025 nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

## 8. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości sporu 686.779 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 630.655 tys. zł.

### 8.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako pozwany)

#### a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Spółka Mostostal Warszawa S.A. wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Wyrok nie jest prawomocny.

#### b) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym MW złożyła w dniu 20.01.2018 r. powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody. Postępowanie sądowe zostało zawieszone ze względu na toczące się postępowanie karne dotyczące wyrządzenia szkody majątkowej w znacznych rozmiarach poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w związku z inwestycją. W 2023 roku Mostostal



Warszawa S.A. utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 8.038 tys. zł. Na skutek zażalenia wniesionego przez Powoda sąd uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania.

**c) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

**d) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko a Sąd powołał biegłego. W dniu 21.02.2023 r. Mostostal otrzymał opinię biegłego, w której potwierdzono, że Powód był tak dalece opóźniony, że nie byłby w stanie ukończyć robót na czas. Biegły ustalił również, że za część opóźnienia winę ponosi Mostostal. Strony wniosły zastrzeżenia do opinii biegłego. W dniu 01.09.2023 Sąd doręczył stronom opinię uzupełniającą wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się. W dniu 25 marca 2024 r. Sąd wydał wyrok oddalający w sprawie z powództwa Biomatec. Biomatec złożył apelację. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania apelacja nie została doręczona do Mostostalu.

**e) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniosł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 r. sąd uwzględnił wniosek MW o uzupełnienie Opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez MW. W sprawie przygotowana zostanie kolejna opinia biegłego.

**f) Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal zakwestionował opinię. Sąd I instancji we wrześniu 2024 r. wydał wyrok zasądający na rzecz Powoda kwotę 892 tys. EUR, co stanowi równowartość 3.817 tys. zł po kursie z dnia 30.09.2024 r., wraz z odsetkami ustawowymi od 12.07.2013 r. W dniu 4 marca 2025 r. Spółka wniosła apelację. W latach poprzednich i w 2024 r. Mostostal utworzył rezerwę na to roszczenie w łącznej kwocie 7.668 tys. zł.

**g) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)**

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniosł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalu Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił kolejne opinie uzupełniające. W dniu 13.04.2024 sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył termin na sporządzenie opinii do 31.01.2025 r. Opinia została doręczona do Mostostalu.

**h) Gmina Wrocław (Skarżący)**

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 r.

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu. Skargi zostały przyjęte do rozpoznania przez Sąd Najwyższy, ale postępowanie kasacyjne zostało zawieszone ze względu na śmierć jednego z konsorcjantów. W związku z ujawnieniem się spadkobierców MW złożył wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Postanowienie zostało podjęte przez sąd na skutek pisma Mostostalu, tym samym status zawieszenia nie jest już aktualny.

**i) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)**

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 r.

Wartość pozwu: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.280 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie była zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne. 16.10 odbyła się rozprawa, na której przesłuchiowano świadków. Sąd wyznaczył 5 kolejnych terminów w okresie marzec - maj 2025 w celu przesłuchania świadków.

**j) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 30.12.2022 r.

Wartość sporu: 83.356 tys. zł

W dniu 24 marca 2023 r. do Spółki wpłynął pozew o zapłatę złożony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna ("Powód", "MPWiK"). Roszczenie objęte pozwem zostało skierowane przeciwko trzem podmiotom w tym Spółce, tworzącym razem konsorcjum wykonawcze ("Konsorcjum") w ramach umowy na realizację zadania: "Modernizacja technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym" zawartej w dniu 7 sierpnia 2007 r. ("Kontrakt"). Powód dochodzi solidarnej zapłaty odszkodowania od każdego z trzech podmiotów tworzących Konsorcjum w kwocie 83.356 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 4 stycznia 2023 r. z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu, przejawiającego się wystąpieniem korozji w rurociągach transportujących wodę pitną w Zakładzie Wodociągu Centralnego na terenie Stacji Uzdatniania Wody "Filtry". Wg oceny prawnej Spółki roszczenie objęte pozwem jest całkowicie pozbawione podstaw, bowiem za dobór materiałów, z którego wykonanie został rurociąg odpowiadał MPWiK. Ponadto zakres polegający na budowie rurociągu należał do obowiązków innego partnera konsorcjum. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenie zgłoszone przez Powoda. Po wniesieniu odpowiedzi na pozew Sąd w pierwszej kolejności rozpozna zarzut na sąd polubowny. Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 r. odrzucił pozew MPWiK ze względu na podniesiony zarzut na sąd polubowny. MPWiK złożył zażalenie na postanowienie sądu.

**k) Transprojekt Gdański Sp z o.o. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 17.10.2024

Wartość sporu: 22.152 tys. zł

W dniu 7 marca 2025 do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 r. MW odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. PLN solidarnie od MW oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie.

**8.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako powód)****a) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie

zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. Sąd Najwyższy przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. W dniu 26.05.2022 r. Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. złożył skargę kasacyjną od tego wyroku. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Wyznaczono sędziego do rozpoznania sprawy.

**b) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tamów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnosnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. W dniu 1 lipca 2024 odbyła się rozprawa, sąd nie wyznaczył jeszcze biegłego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**c) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 r. Spółka wniosła skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił niekorzystny dla spółki wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Na rozprawie w dniu 27.05.2024 r. Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego - SGH.

**d) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądzający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A. zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz z koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka w związku ze sporami prowadzonymi z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, rozpoznała w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 26.238 tys. zł., które są prezentowane przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych i na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedojściem do zawarcia ugody

w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/institutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

**f) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszone. W dniu 29.06.2021 Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18 października 2022 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok I instancji i sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia. W dniu 22 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie, uznając powództwo Mostostal w całości, tj. zasądzając na jego rzecz kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W dniu 20 maja 2024 r. ZUO złożył apelację od wyroku sądu pierwszej instancji. Mostostal wniósł odpowiedź na apelację. W dniu 11.12.2024 r. odbyła się rozprawa apelacyjna, na której sąd wysłuchał stanowisk stron i odroczył rozprawę bez terminu.

Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

**g) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W dniu 11 października 2022 r. Strony otrzymały opinię biegłego w celu ustosunkowania się do niej. W 2023 r. sporządzona została opinia uzupełniająca, doręczona stronom w listopadzie 2023 r. W grudniu 2023 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. W styczniu 2024 r. doręczono postanowienie sądu, w którym sąd dopuścił dowód z pisemnej, uzupełniającej opinii celem ustosunkowania się do zarzutów Mostostalu Warszawa i Prokuraturii. Sąd doręczył uzupełniającą opinię biegłego i wyznaczył termin na złożenie zastrzeżeń. 21.11.2024 sąd dopuścił uzupełniającą opinię biegłego. W styczniu 2025 r. sąd postanowił dopuścić po raz kolejny uzupełniającą opinię biegłego w celu odpowiedzi na zarzuty stron. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**h) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 r. otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną. W dniu 16 grudnia 2022 Sąd zasądził na rzecz Spółki 1,68 mln PLN. Spółka wniósła apelację.

**i) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 05.07.2021 r. otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok



zasądzający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Pozwana złożyła apelację. Spółka w 2022 r., w wyniku pozytywnego wyroku, rozpoznała aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 26.274 tys. zł. W dniu 15.01.2024 Sąd oddalił apelację pozwanej i tym samym wyrok sądu I instancji zasądzający kwotę 26.274 tys. zł wraz z odsetkami na rzecz Mostostal Warszawa S.A. jest prawomocny. W związku z rozliczeniem sporu w dniu 24.01.2024 r. do Spółki wpłynęła kwota 39.297 tys. zł. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

**j) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą, którą strony otrzymały w dniu 3 października 2022r. Sąd zadał dodatkowe pytania biegłemu. Biegły w kolejnej opinii uzupełniającej podtrzymał stanowisko z dotychczasowych opinii i nie odpowiedział na zadane pytania. Sąd rozważa dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego w zakresie pytań, na które nie została udzielona odpowiedź. Sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył mu termin do dnia 31.01.2025 r. na sporządzenie opinii. Opinia została doręczona do Mostostalu. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

**k) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku. Zmieniono sędziego w sprawie. Na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.10.2024 r. Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii instytutu naukowego z zakresu budownictwa i zobowiązał instytut do sporządzenia opinii w terminie 6 miesięcy. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania opinia nie została doręczona do Mostostalu.

**l) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku dotyczące przedmiotowej Inwestycji. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 15.01.2025 uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania, sprawa będzie kontynuowana. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

**m) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane między innymi co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. W dniu 17 lutego 2023 Sąd oddalił powództwo Mostostal Warszawa

S.A. Spółka złożyła apelację od wyroku. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

n) **Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 15.12.2022 r.

Wartość sporu: 17.406 tys. PLN

Sprawa sądowa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa Spółki przeciwko Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia i odszkodowania; wartość przedmiotu sporu wynosi: 17 406 tys. zł. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, powód wniósł replikę. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia pisma procesowego w terminie dwóch miesięcy. Pozwany złożył pismo procesowe w lutym 2024 r., w którym wniósł o przedłużenie terminu na uszczegółowienie tego pisma. Sąd wyraził zgodę i wyznaczył Pozwanemu termin dwóch miesięcy na wniesienie kolejnego pisma procesowego. Pozwany nie złożył pisma. Powód złożył dalsze pismo przygotowawcze po uprzednim zobowiązaniu sądu.

o) **Uniwersytet Warszawski (UW) - (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 29.07.2024 r. r.

Wartość sporu: 45.275 tys. zł

Powód domaga się oznaczenia wysokości świadczenia poprzez podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego należnego powodowi o kwotę 36.809 tys. zł netto tj. 45.275 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen materiałów oraz zapłaty wyżej wskazanych kwot. W dniu 09.09.2024 MW wycofał pozew w zakresie kwoty 1.497 tys. zł brutto ze względu na rozliczenie tej kwoty w ramach zawartego z UW aneksu.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocie 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2025 roku – 31.03.2025 roku.

## 9. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Spółka zawierała transakcje z podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2025 roku – 31.03.2025 roku.

## 10. Informacja o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzieliła poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

## 11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2025 – 31.03.2025 oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2025 roku – 31.03.2025 roku.

## 12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy.

Warszawa, dnia 27.05.2025

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Jorge Calabuig Ferre	Prezes Zarządu	
Miguel Angel Heras Llorente	Wiceprezes Zarządu	
Carlos Enrique Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Główny Księgowy	



**Kontakt:**

Mostostal Warszawa S.A.  
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa  
tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

[www.mostostal.waw.pl](http://www.mostostal.waw.pl)

**Mostostal**  
W A R S Z A W A