

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Zgromadzenia Wspólników P4 Sp. z o.o.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego P4 Sp. z o.o. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, ul. Taśmowa 7, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz dodatkowe noty i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej umową,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><u>Ujmowanie przychodów ze sprzedaży</u></p> <p>Źródłami przychodów Spółki wynoszącymi łącznie 7 010 mln zł są: połączenia głosowe i SMS-y, przesył danych, połączenia międzysieciowe, roaming międzynarodowy oraz sprzedaż telefonów i innego rodzaju sprzętu telekomunikacyjnego.</p> <p>Ujmowanie przychodów ze sprzedaży uznaliśmy za kluczową sprawę badania z uwagi na fakt, że prawidłowość ujmowania przychodów jest nieodłącznym ryzykiem w branży telekomunikacyjnej wynikającym ze złożoności systemów billingowych oraz innych systemów informatycznych, które przetwarzają duże ilości danych, a także</p>	<p>Nasze procedury badania w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu ujmowania przychodów, identyfikację i ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie wraz z przeprowadzeniem testów zgodności; • zrozumienie i dokonanie oceny ogólnego środowiska kontrolnego IT i wdrożonych mechanizmów kontrolnych, obejmujących m.in. kontrole w obszarze zmian systemowych oraz dostępu do systemów i danych, a także testowanie efektywności operacyjnej wybranych mechanizmów kontrolnych w tym

różnorodnością produktów i usług oraz stosowaniem umów wieloskładnikowych.

Ponadto stosowanie Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) wiąże się z wieloma istotnymi osądami i szacunkami dotyczącymi między innymi identyfikacji zobowiązań do wykonania świadczeń, ustalenia jednostkowej ceny transakcyjnej czy też identyfikacji istotnych praw.

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do ujmowania przychodów zostały ujęte w notach 2.4.1, 4, 43.2, 43.23 oraz 43.24 sprawozdania finansowego.

obszarze np. w odniesieniu do wprowadzania zmian systemowych, zmian programowych oraz mechanizmów kontroli zależnych od rozwiązań informatycznych celem ustalenia, że zmiany systemu zostały należycie autoryzowane oraz odpowiednio opracowane i wdrożone;

- testowanie mechanizmów kontrolnych, przy udziale naszych specjalistów z zakresu audytu systemów IT, dotyczących: zakładania rachunków klientów, wprowadzania zmian w istniejących cennikach, rozdziału obowiązków, a także powiązań z danymi dotyczącymi zużycia (wykonanych rozmów telefonicznych czy transmisji danych) stanowiącymi podstawę ujmowania przychodów;
- przeprowadzenie testów wiarygodności na próbie umów oraz faktur dla głównych strumieni przychodów, w tym faktur dla klientów w celu potwierdzenia prawidłowości naliczeń, w tym zniżek mających zastosowanie do rachunków klientów;
- ocenę zasad rachunkowości zastosowanych w odniesieniu do ofert komercyjnych oraz ocenę adekwatności przyjętych przez Zarząd Spółki istotnych osądów oraz szacunków w szczególności w świetle kryteriów ujmowania przychodów określonych przez MSSF 15. Osądy te obejmują głównie określenie jednostkowej ceny transakcyjnej, ocenę okresu obowiązywania umowy, kwestie dotyczące relacji pośrednika ze zleceniodawcą, a także wykorzystanie praktycznych zwolnień w odniesieniu do istotnego komponentu finansowania;

	<ul style="list-style-type: none"> • przetestowanie na wybranej próbie klientów wpływów środków pieniężnych wynikających z wystawianych im faktur; • dokonanie walidacji raportów wykorzystywanych do określania wysokości sald na koniec okresu dotyczących odroczonego przychodu oraz zobowiązań z tytułu umów z klientami; • przeprowadzenie procedur analitycznych na przychodach oraz przychodach odroczonego, w tym analizę miesięcznych danych i trendów na podstawie posiadanej przez nas branżowej wiedzy, prognoz oraz planów w odniesieniu do kluczowych wskaźników efektywności; • weryfikację wysokości dokonanych odpisów aktualizujących wartość aktywów z tytułu umów z klientami, należności z tytułu dostaw i usług oraz kosztów umów z klientami, w tym sprawdzenie adekwatności metodologii wykorzystanej do obliczania takich odpisów aktualizujących, a także analizę poszczególnych istotnych niespłaconych sald. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>
<p><u>Niepewności podatkowe</u></p> <p>Na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka nie wykazuje zobowiązań dotyczących niepewnych pozycji podatkowych. W związku z istotnością rozliczeń podatkowych i ich wpływem na sprawozdanie finansowe Spółki, a także</p>	<p>Nasze procedury badania w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • monitorowanie bieżącego orzecznictwa w sprawach mogących mieć analogiczne zastosowanie w przypadku Spółki;

istotnym elementem osądów Zarządu związanych z interpretacjami skomplikowanych i zmieniających się przepisów podatkowych oraz w wielu przypadkach brakiem jednoznacznego orzecznictwa, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

Przepisy podatkowe podlegają częstym zmianom, wskutek czego niejednokrotnie brak jest odniesienia do utrwalonych regulacji bądź interpretacji prawnych. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice w opiniach co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych, zarówno pomiędzy organami państwowymi, jak i między organami państwowymi a przedsiębiorstwami.

W związku z powyższym, na dzień bilansowy Zarząd zobowiązany jest dokonać kluczowych założeń i osądów najbardziej prawdopodobnych rozstrzygnięć podatkowych dokonanych przez organy skarbowe oraz oszacować poziom zobowiązań do ujęcia w sprawozdaniu finansowym.

Dopuszczalność określonego traktowania podatkowego zdarzeń gospodarczych na podstawie przepisów podatkowych może nie być znana do czasu podjęcia stosownej decyzji przez odpowiedni organ podatkowy lub organ sądowy, co może skutkować istotną różnicą pomiędzy przyszłą wartością zobowiązania podatkowego a poziomem zobowiązania ujętego w sprawozdaniu finansowym.

- analizę oraz ocenę, przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu prawa podatkowego, przyjętych przez Spółkę interpretacji podatkowych, w tym otrzymanych odpowiedzi od doradców podatkowych Spółki dla obecnie prowadzonych kontroli podatkowych (w tym dotyczących istotnych transakcji z lat ubiegłych mających wpływ na rozliczenia podatkowe) oraz ocenę szacowanego przez nich stopnia prawdopodobieństwa negatywnego zakończenia tych spraw na rzecz Spółki w kontekście utworzonych rezerw bądź ich braku;
- przegląd korespondencji pomiędzy Spółką a organami podatkowymi;
- analizę posiadanych przez Spółkę interpretacji podatkowych wspierających ujęcie poszczególnych transakcji w kontekście obowiązujących przepisów podatkowych.

Przeprowadziliśmy również ocenę adekwatności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym w zakresie rozliczeń z tytułu podatków bieżących i odroczonej Spółki.

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia dotyczące opodatkowania zostały zamieszczone w notach 11 oraz 37.1 sprawozdania finansowego.</p>	
<p><u>Kapitalizacja i okresy ekonomicznej użyteczności aktywów</u></p> <p>Wartość księgową netto rzeczowych aktywów trwałych, aktywów z tytułu praw do użytkowania oraz aktywów w budowie na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosiła 3 058 mln zł. Określenie momentu oraz weryfikacja spełnienia kryteriów kapitalizacji kosztów określonych w odpowiednich standardach rachunkowości, oszacowanie odpowiednich okresów użyteczności ekonomicznej aktywów oraz ocena, czy występują przesłanki utraty przez nie wartości, wymaga dokonania licznych i istotnych osądów przez Zarząd.</p> <p>Zarząd zobowiązany jest również do identyfikacji i odpowiedniego ujęcia umów leasingowych w świetle Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing” („MSSF 16”), co wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu osądów i szacunków w tym zakresie.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia dotyczące wyżej opisanych kwestii zostały zamieszczone w notach 2.4.2, 2.4.6, 2.4.9, 13, 14, 15, 43.6, 43.7 i 43.10 sprawozdania finansowego.</p>	<p>Nasze procedury badania w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocenę oraz testowanie efektywności operacyjnej działania mechanizmów kontrolnych w obszarze kapitalizacji kosztów oraz ujęcia rzeczowych aktywów trwałych; • ocenę (przy uwzględnieniu dostępnych danych oraz naszej wiedzy dotyczącej specyfiki działalności Spółki) założeń przyjętych przez Zarząd Spółki w odniesieniu do wartości bilansowej oraz okresów użyteczności ekonomicznej kluczowych klas środków trwałych oraz ich analizę na próbie zwiększeń w roku zakończonym 31 grudnia 2019 roku; • przeprowadzenie testów wiarygodności dla nowo przyjętych środków trwałych, aktywów z tytułu praw do użytkowania oraz aktywów w budowie polegających na weryfikacji faktur zakupowych, dokumentów przyjęcia oraz wyciągów bankowych w celu potwierdzenia zasadności oraz prawidłowości ujęcia tych aktywów; • analizę okoliczności wskazujących na możliwość wystąpienia przesłanek utraty wartości takich jak zbędne, uszkodzone lub przestarzałe technologicznie środki trwałe i aktywa w budowie; • przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów leasingowych celem

	<p>oceny procesu identyfikacji oraz klasyfikacji umów leasingowych wchodzących w zakres MSSF 16 oraz analizy parametrów używanych do kalkulacji wartości aktywów z tytułu praw do użytkowania, w tym krańcowej stopy oprocentowania leasingu oraz okresu leasingu (w szczególności w odniesieniu do umów leasingowych zawartych na czas nieokreślony).</p> <p>Przeprowadziliśmy ocenę adekwatności prezentacji oraz dokonanych ujawnień w tym zakresie w sprawozdaniu finansowym.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odpowiedzialność Zarządu za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz umową Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy osobom sprawującym nadzór informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Zarządowi Spółki oraz osobom sprawującym nadzór oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych osobom sprawującym nadzór ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości („Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki jest zobowiązany do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w Sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego Sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego Sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 10 marca 2020 roku