

# Sprawozdanie Zarządu z działalności

**ABM SOLID S.A.**

W UPADŁOŚCI LIKWIDACYJNEJ

ZA ROK  
2018

## Spis treści:

<b>1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE .....</b>	<b>4</b>
1.1 FIRMA .....	4
1.2 OBSZAR, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI EMITENTA. ....	5
<b>2. ORGANIZACJA SPÓŁKI.....</b>	<b>6</b>
2.1 STRUKTURA ORGANIZACYJNA.....	6
2.2 ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA .....	7
2.3 STRATEGIA .....	7
2.4 ZATRUDNIENIE .....	7
2.5 DZIAŁALNOŚĆ SPONSORINGOWA EMITENTA. ....	8
2.6 INFORMACJA NA TEMAT WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH. ....	8
2.7 INFORMACJA NA TEMAT UMÓW ZAWARTYCH MIĘDZY EMITENTEM A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE POWODU POŁĄCZENIA EMITENTA PRZEZ PRZEJĘCIE.....	8
2.8 INFORMACJA O WSZELKICH ZOBOWIĄZANIACH WYNIKAJĄCYCH Z EMERYTUR I ŚWIADCZEŃ O PODOBNYM CHARAKTERZE DLA BYŁYCH OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH ALBO BYŁYCH CZŁONKÓW ORGANÓW ADMINISTRUJĄCYCH ORAZ O ZOBOWIĄZANIACH ZACIĄGNIĘTYCH W ZWIĄZKU Z TYMI EMERYTURAMI, ZE WSKAZANIEM KWOTY OGÓŁEM DLA KAŻDEJ KATEGORII ORGANU. ....	9
2.9 INFORMACJA O ZNANYCH EMITENTOWI UMOWACH W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY.....	9
2.10 INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMU AKCJI PRACOWNICZYCH.....	9
<b>3. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2018 R. ....</b>	<b>9</b>
<b>4. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK .....</b>	<b>13</b>
<b>5. CHARAKTERYSTYKA CZYNNIKÓW, ISTOTNYCH PERSPEKTYWY DLA ROZWOJU SPÓŁKI.....</b>	<b>17</b>
<b>6. WYNIKI EKONOMICZNE .....</b>	<b>17</b>
6.1 OTOCZENIE SPÓŁKI W 2018 ROKU ORAZ PERSPEKTYWY I BARIERY W BRANŻY BUDOWLANEJ. ....	17
6.2 WYBRANE DANE EKONOMICZNO-FINANSOWE SPÓŁKI .....	18
6.3 SEGMENTY, W KTÓRYCH DZIAŁA SPÓŁKA I STRUKTURA GEOGRAFICZNA PRZYCHODÓW.....	24
6.4 OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK OBROTOWY 26	
6.5 OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI - WYWIĄZANIE SIĘ Z ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ JAKIE EMITENT PODJĄŁ LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM. ....	26
6.6 OPIS STRUKTURY GŁÓWNYCH LOKAT KAPITAŁOWYCH LUB GŁÓWNYCH INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH PRZEZ EMITENTA W 2018 ROKU. ....	26
<b>7. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH. ....</b>	<b>26</b>
<b>8. INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY DŁUŻNYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH.....</b>	<b>27</b>
<b>9. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK. ....</b>	<b>27</b>

10. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKCH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.....	27
11. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE JEGO GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH (PAPIERY WARTOŚCIOWE, INSTRUMENTY FINANSOWE, WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE ORAZ NIERUCHOMOŚCI), W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA JEGO GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA .....	28
12. INFORMACJA O TRANSAKCYJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	29
13. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH .....	29
14. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM.....	30
15. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO .....	30
15.1 ZBIÓR ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT.....	30
15.2 WSKAZANIE W JAKIM ZAKRESIE EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO ...	31
15.3 CECHY STOSOWANYCH W PRZEDSIĘBIORSTWIE SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH. ....	33
15.4 ZESTAWIENIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH ZNACZNE PAKIETY AKCJI ABM SOLID. ....	34
15.5 POSIADACZE WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE W STOSUNKU DO EMITENTA. ....	34
15.6 OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH EMITENTA ORAZ WSZELKICH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU PRZYPADAJĄCYCH NA AKCJE EMITENTA. ....	34
15.7 OPIS ZMIAN STATUTU SPÓŁKI .....	35
15.8 OPIS SPOSOBU DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZYCH UPRAWNIEŃ ORAZ PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA. ....	35
15.9 RADA NADZORCZA.....	36
15.10 KOMITET AUDYTU.....	38
15.11 ZARZĄD EMITENTA.....	39
15.12 WSKAZANIE ISTOTNYCH POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEDNOSTKI OD NIEGO ZALEŻNEJ, ZE WSKAZANIEM PRZEDMIOTU POSTĘPOWANIA, WARTOŚCI PRZEDMIOTU SPORU, DATY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA, STRON WSZCZĘTEGO POSTĘPOWANIA ORAZ STANOWISKA EMITENTA. ....	40
16. OCENA RADY NADZORCZEJ DOTYCZĄCA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI ORAZ SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO EMITENTA. ....	42
17. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA .....	43
18. INFORMACJA ZARZĄDU DOTYCZĄCA FIRMY AUDYTORSKIEJ .....	43

## 1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

### 1.1 Firma

Spółka rozpoczęła działalność gospodarczą w dniu 08.10.1991 r. Siedziba mieści się w Tarnowie przy ulicy Bartła 3. Spółka wpisana jest do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000054847. Wpisu dokonał Sąd Rejonowy w Krakowie Śródmieściu XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23.10.2001 r. Zgodnie ze statutem czas trwania działalności Spółki jest nieograniczony. W dniu 27 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości ABM SOLID S.A. z możliwością zawarcia układu z wierzycielami. Następnie 10 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnawie z upadłości układowej z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Sąd postanowił powołać Syndyka masy upadłości w osobie Joanny Opalińskiej. W dniu 6 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie V Wydział Gospodarczy na wniosek Zarządu Spółki wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego ABM SOLID S.A. w Tarnawie z postępowania przewidującego likwidację majątku na postępowanie z możliwością zawarcia układu. Sąd postanowił odwołać z funkcji Syndyka Joannę Opalińską oraz postanowił powołać Nadzorcę Sądowego w osobie Katarzyny Marzeny Olejniczak. W dniu 31 grudnia 2018 roku Sąd Rejonowy w Tarnawie - Wydział V Gospodarczy wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego Emitenta z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Jednocześnie Sąd postanowił odwołać Nadzorcę Sądowego oraz powołać Syndyka masy upadłości w osobie Katarzyny Olejniczak.

#### **Podstawowe dane:**

Nazwa spółki	- ABM SOLID SA w upadłości likwidacyjnej
Siedziba:	- Tarnów
Adres:	- ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów
tel.	- 14 626 02 07
fax.	- 14 622 45 51
Numer KRS:	- 0000054847
REGON:	- 850021886
NIP:	- 8730005511
Kapitał zakładowy w całości opłacony	- 3 411 835,00 zł
Audytora:	- Misters Audytor Adviser Sp. z o. o.
Segment działalności:	- Przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (PKD 4120Z)

**Władze Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku:**

**1. Zarząd:**

Marek Pawlik – Prezes Zarządu

**2. Rada Nadzorcza:**

Wiesław Waszkielewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej  
Dominik Pawlik – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej  
Jan Antończyk – Członek Rady Nadzorczej  
Barbara Pawlik – Członek Rady Nadzorczej  
Sebastian Matera – Członek Rady Nadzorczej

**3. Syndyk Masy Upadłości:**

Katarzyna Olejniczak – Syndyk masy Upadłości

**1.2 Obszar, przedmiot działalności Emitenta.**

Spółka w 2018 roku działała w branży budowlanej na obszarze Polski. Prowadziła generalne wykonawstwo inwestycji obejmujące m.in. :

❖ **Budownictwo mostowe – konstrukcje stalowe**

Konstrukcje mostów drogowych i kolejowych o dowolnej rozpiętości i rozwiązaniach konstrukcyjnych.  
Konstrukcje estakad i kładek dla pieszych i pieszo jezdnych.  
Konstrukcje hal, wiat, zadaszeń.  
Łożyska mostowe i inne wyposażenia mostów.

❖ **Budownictwo użyteczności publicznej i mieszkaniowej**

Budynki użyteczności publicznej.  
Budynki mieszkalne wielorodzinne.

W strukturze Spółki zostały wyodrębnione podstawowe jednostki biznesowe – oddziały: w Tarnowie, Grybowie, Dębnie oraz Rzeszowie, które nie podlegały wpisowi do rejestru sądowego.

❖ **Oddział Wytwórnia Konstrukcji Stalowych w Grybowie**

Przedmiotem działania Wytwórni jest:

- Wykonawstwo stalowych konstrukcji mostowych oraz wyposażenia mostów.
- Wykonawstwo konstrukcji stalowych budowlanych.
- Montaż konstrukcji stalowych.

- Remonty obiektów mostowych o konstrukcji stalowej.
- Wykonywanie zabezpieczeń antykorozyjnych konstrukcji stalowych.

#### ❖ Oddział Budownictwa w Tarnowie

Prowadzi w strukturze ABM SOLID S.A. działalność w następującym zakresie:

- Budownictwa użyteczności publicznej.
- Budownictwa inżynierskiego: w tym ochrony środowiska i energetyki.
- Budownictwa mieszkaniowego.
- Obiekty ochrony środowiska.

Oddział BUDOWNICTWA realizuje zadania na zasadzie zarządzania projektami, korzystając w głównej mierze z potencjału podwykonawczego.

#### ❖ Oddział RESALMET Rzeszów i Oddział WKS Dębno

Ze względu na podjęte działania restrukturyzacyjne, oddziały te w 2018 roku nie prowadziły działalności produkcyjnej.

## 2. ORGANIZACJA SPÓŁKI

### 2.1 Struktura organizacyjna

W Spółce wydzielone są główne jednostki organizacyjne służące podstawowej działalności operacyjnej tj. Oddział Budownictwa w Tarnowie, Oddział Konstrukcji Stalowych w Grybowie, Oddział RESALMET Rzeszów oraz Oddział w Dębnie.



## 2.2 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta

W okresie którego dotyczy przedmiotowe sprawozdanie nie wystąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwa Emitenta po za działaniami restrukturyzacyjnymi opisanymi powyżej lub w innych miejscach niniejszego sprawozdania oraz powołaniem Syndyka Masy Upadłości, który od dnia 31 grudnia 2018 roku zarządza Spółką.

## 2.3 Strategia

W 2018 roku Spółka znajdowała się w fazie intensywnej restrukturyzacji związanej z odbudowaniem swojej pozycji i przywróceniem zdolności do konkutowania na rynku. Strategicznym celem było osiągnięcie trwałej zdolności do generowania zysku, wzrost wartości firmy i odbudowanie relacji z interesariuszami, w szczególności z wierzycielami Spółki. Podstawowym celem było zawarcie układu wierzycielami pozwalające na zmniejszenie stanu zobowiązań i dające możliwość bezpośredniego udziału we wszelkiego rodzaju postępowaniach przetargowych, również publicznych, gwarantujących przyszły rozwój. Ponieważ układ z wierzycielami nie został przegłosowany, w dniu 31 grudnia 2018 roku Sąd Rejonowy w Tarnowie - Wydział V Gospodarczy wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego Emitenta z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego oraz powołał Syndyka Masy Upadłości. W związku z powyższym strategicznym celem Syndyka jest sprzedaż przedsiębiorstwa w całości lub częściach i zaspokojenie wierzycieli Spółki w jak najwyższym poziomie.

## 2.4 Zatrudnienie

W 2018 roku Spółka kontynuowała proces restrukturyzacji zatrudnienia, który pozwolił zoptymalizować strukturę zatrudnienia. Podjęte działania dopasowały zatrudnienie do bieżącej działalności Spółki. Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka zatrudniała na umowę o pracę 201 osób oraz 1 osobę na zasadach powołania, która pełniła funkcje Członka Zarządu. Poniższa tabela przedstawia stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2018 roku.

### ABM SOLID S.A.

O p i s	stan w dniu 31.12.2018 w osobach	stan w dniu 31.12.2017 w osobach
<b>Ogółem</b>	<b>201</b>	<b>245</b>
Pracownicy produkcyjni	148	188
Pracownicy inżynieryjno-techniczni	30	31
Pracownicy administracyjno-biurowi	23	25
Zarząd	1*	1*

\*osoba powołana do pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki.

## 2.5 Działalność sponsoringowa Emitenta.

Ze względu na toczące się postępowanie upadłościowe Spółki, Emitent nie prowadził w 2018 roku działalności sponsoringowej.

## 2.6 Informacja na temat wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących.

### Wynagrodzenie Członków Zarządu

Nazwisko i imię	Tytuł wynagrodzenia	31.12.2018 w tys. zł. brutto	31.12.2017 w tys. zł. brutto
Pawlik Marek	Pełniona funkcja	1 009	504

### Wynagrodzenie Rady Nadzorczej

Nazwisko i imię	31.12.2018 w tys. zł. brutto	31.12.2017 w tys. zł. brutto
Waszkielewicz Wiesław	24	24
Pawlik Dominik	23	23
Antończyk Jan	17	17
Pawlik Barbara	17	17
Matera Sebastian	17	17

## 2.7 Informacja na temat umów zawartych między emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje powodu połączenia emitenta przez przejęcie.

Według stanu na 31 grudnia 2018 roku istnieją w Spółce uwarunkowania przewidujące wypłatę jednorazowego odszkodowania w wysokości 30 krotności miesięcznego wynagrodzenia liczonego jako średnia wszystkich składników wynagrodzenia z ostatnich 12 miesięcy dla osoby zarządzającej Emitentem w sytuacji nie powołania go do pełnienia funkcji Członka Zarządu kolejnej kadencji lub po odwołaniu go lub rezygnacji z pełnionej funkcji Członka Zarządu przed upływem kadencji a także z chwilą przejścia na emeryturę.

Z osobą zarządzającą Emitentem a Spółką została zawarta również umowa o poufności i zakazie konkurencji, która przewiduje w zamian za podporządkowanie się zakazowi konkurencji po ustaniu pełnienia funkcji członka zarządu spółki, Spółka wypłaci mu odszkodowanie w wysokości 24 krotności



miesięcznego wynagrodzenia liczone jako średnia wszystkich składników wynagrodzenia z ostatnich 12 miesięcy, płatne w równych 24 ratach na koniec każdego miesiąca.

## **2.8 Informacja o wszelkich zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii organu.**

Na dzień 31 grudnia 2018 roku w Spółce nie był powyższych zobowiązań.

## **2.9 Informacja o znanych emitentowi umowach w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.**

Na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz dzień przekazania niniejszego raportu nie były znane Zarządowi informacje na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

## **2.10 Informacja o systemie kontroli programu akcji pracowniczych.**

Na dzień 31 grudnia 2018 roku w Spółce nie był wdrożony program akcji pracowniczych.

## **3. ISTOTNE DOKONANIA I NIEPOWODZENIA EMITENTA W TYM ZNACZĄCE UMOWY BUDOWLANE I WAŻNIEJSZE WYDARZENIA W 2018 r.**

W okresie którego dotyczy niniejsze sprawozdanie Spółka była w fazie intensywnej restrukturyzacji mającej na celu optymalizację zasobów, dostosowanie ich do skali prowadzonej działalności możliwej do realizacji w warunkach upadłości, realizowane są przedsięwzięcia poprawiające efektywność całego Przedsiębiorstwa oraz jej elementów składowych. W 2018 roku trwały intensywne prace związane z przygotowaniem się Spółki do Zgromadzenia Wierzycieli. Niestety układ z wierzycielami nie został zawarty pomimo wielkiego zaangażowania Zarządu jak i całej Spółki .

### **Informacja na temat znaczących Umów i inne istotne zdarzenia.**

#### **ABM SOLID S.A. w upadłości likwidacyjnej**

- ✓ W dniu 3 stycznia 2018 roku otrzymał ze Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieście w Krakowie VII Wydział Gospodarczy – Rejestr Zastawów postanowienie o wykreśleniu zastawu rejestrowego na 10 592 udziałach Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie (Spółka zależna od Emitenta).

- ✓ W 2018 roku kontynuowano proces restrukturyzacji Spółki PRIB. Pierwszym krokiem było podjęcie w dniu 15 grudnia 2017 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki PRIB uchwały ws. podwyższenia kapitału zakładowego poprzez utworzenie 12 000 nowych udziałów oraz skierowanie ich do nowego udziałowca (MARCOM Sp. z o.o.) w celu objęcia większościowego pakietu kontrolnego w tej Spółce. W dniu 11 stycznia 2018 roku Emitent za zgodą Nadzorca Sądowego sprzedał firmie MARCOM część swoich udziałów w PRIB (5000 udziałów). Następnie w dniu 20 lipca 2018 roku Zgromadzenie Wspólników PRIB podjęło kolejną uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PRIB poprzez utworzenie 1 000 nowych udziałów. Wszystkie nowo utworzone udziały zostały objęte przez dotychczasowego większościowego udziałowca tj. MARCOM Sp. z o.o. W dniu 28 listopada 2018 roku Zgromadzenie Wspólników PRIB podjęło kolejną uchwałę w sprawie podwyższenia Kapitału zakładowego Spółki PRIB poprzez utworzenie 25 000 nowych udziałów. Nowoutworzone udziały zostały w części objęte przez dotychczasowego udziałowca tj. MARCOM Sp. z o.o. oraz przez dwóch nowych udziałowców. W wyniku zarejestrowania przez Sąd powyższych zdarzeń, Emitent stał się mniejszościowym udziałowcem PRIB i posiada obecnie 5 592 udziałów, stanowiących 11,46 % kapitału zakładowego i uprawniający do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników.
- ✓ W dniu 17 stycznia 2018 roku Emitent (działając jako Podwykonawca) podpisał z Torpol S.A. z siedzibą w Poznaniu (działający jako Wykonawca) umowę której przedmiotem jest wykonanie blachownicowej konstrukcji stalowej wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz z montażem a także wykonanie stalowych chodników technologicznych w ramach realizacji zadania pn. "Modernizacja linii kolejowej E30, etap II odcinek Zabrze-Katowice-Kraków. Wartość Umowy wynosi 1 173 101,25 zł netto. Termin realizacji do dnia 31 marca 2018 roku.
- ✓ W dniu 2 lutego 2018 roku Emitent (Zleceniobiorca) podpisał z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „BANIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (Zleceniodawca) zlecenie na wykonanie konstrukcji stalowej przęsła mostu (w osiach 1-2) wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym i montażem w ramach kontraktu pn. „Przebudowa mostu na rzece Dunajec w Nowym Sączu”. Szacunkowa wartość zlecenia wynosi 13 599 272,00 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 września 2018 roku.
- ✓ W dniu 5 marca 2018 roku Emitent (Podwykonawca) podpisał z liderem Konsorcjum tj. firmą Most Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (Wykonawca) umowę na wykonanie konstrukcji stalowej wraz z dostawą i montażem (most drogowy, wiadukt drogowy). Wartość Umowy wynosi 4 244 868,12 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 czerwca 2018 roku.
- ✓ W dniu 19 marca 2018 roku Spółka zależna od Emitenta pn. Przedsiębiorstwa Robót Inżynierskich Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie podpisała umowę sprzedaży nieruchomości położonych w Olsztynie przy ul. Cementowej 3 w skład których weszły poniższe działki:
  - nr 14/2 objęta KW numer OL10/00063772/4,
  - nr 14/3 objęta KW numer OL10/00036536/0,
  - nr 15 objęta KW numer OL10/00036822/2,
  - nr 17/2 objęta KW numer OL10/00044904/0
  - nr 18/2 objęta KW numer OL10/00036436/9,

- nr 18/4 objęta KW numer OL10/00036436/9,

łączna kwota transakcji za wyżej wymienione nieruchomości wyniosła 6 100 000 zł netto. Na przedmiotowych nieruchomościach wpisane są na rzecz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej zwane PKO BP lub Bank): hipoteka umowna łączna zwykła w kwocie 8.958.600,00 złotych oraz hipoteka umowna łączna kaucyjna do kwoty 4.500.000,00 złotych zabezpieczająca wierzytelności Banku wynikające z umowy kredytu udzielonego Spółce ABM SOLID S.A. W związku z powyższym cała kwota transakcji została przekazana do PKO BP jako spłata wierzytelności przypadającej od ABM SOLID S.A. zabezpieczonej na majątku podmiotu zależnego. Jednocześnie Bank wydał zezwolenia na wykreślenie powyższych hipotek.

- ✓ Emitent mając na uwadze prawomocne Postanowienie Sędziego Komisarza z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie ustalenia wierzytelności Banku Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. (dalej zwane: PKO BP) dokonał kolejnej spłaty długu wobec tegoż Banku. W dniu 20 marca 2018 roku Emitent realizując wobec PKO BP swoje zobowiązanie związane z długiem wynikającym z Umowy kredytowej nr 26 1020 2892 000 5996 0061 dokonał spłaty należności głównej w kwocie 2 880 000,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 5 246,92 zł. Zabezpieczeniem wyżej wymienionej należności były hipoteki ustanowione na nieruchomościach Emitenta położonych w miejscowości Biała Niżna oraz Grybów. W związku z wyżej opisaną spłatą w dniu 12 czerwca 2018 roku Emitent otrzymał zawiadomienie ze Sądu Rejonowego w Gorlicach V Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 7 czerwca 2018 roku w sprawie wykreślenia hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 7 000 000 zł. Wykreślenie hipoteki nastąpiło w związku z oświadczeniem Banku PKO Bank Polski S.A. Pomimo przedmiotowej spłaty Bank nie wydał zgody na wykreślenie hipoteki łącznej kaucyjnej na kwotę 3,5 mln zł.
- ✓ W dniu 19 marca 2018 Sędzia Komisarz wydał postanowienie w postępowaniu upadłościowym VGUp 3/12 zatwierdzające listę wierzytelności ABM SOLID wraz z czterema listami uzupełniającymi. Postanowienie to kończy ponad czteroletni proces uzgadniania wierzytelności Emitenta i oznacza, że wierzytelności sporne nie przekraczają ustawowego progu 15% ogólnej kwoty wierzytelności, co równocześnie otwiera drogę do zwołania Zgromadzenia Wierzycieli w celu zatwierdzenia układu.
- ✓ W dniu 10 lipca 2018 roku ABM SOLID S.A. w upadłości układowej (Podwykonawca) podpisał (przyjął) z Intop Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Wykonawca) zamówienie na wytworzenie, dostawę i montaż konstrukcji stalowej dla obiektów w km 64,836 – LK 71 tor nr 4 i w km 155,622 – LK 91 tory 41 i 42 w zakresie zadania pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w stacji Rzeszów Główny w ramach projektu „Poprawa stanu technicznego Infrastruktury Obsługi Podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny”. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 4 952 935,50 zł netto. Termin realizacji do dnia 30 października 2018 roku.
- ✓ W dniu 14 sierpnia 2018 roku zostały złożone do Sądu Rejonowego w Tarnowie, V Wydział Gospodarczy zaktualizowane propozycje układowe Spółki. Złożone propozycje zawierają podział na grupy i wartości redukcji w poszczególnych grupach, które wynikają z opracowanego modelu finansowego. Zarząd zakłada, że wierzytelności układowe, będą zaspokajane w oparciu

o zmodyfikowane Propozycje Układowe, które zakładają możliwie najwyższy stopień zaspokojenia wszystkich Wierzycieli przy uwzględnieniu rzeczywistych możliwości Spółki do generowania wolnych środków pieniężnych.

- ✓ W dniu 27 sierpnia 2018 roku Sędzia Komisarz ustanowiony w toku postępowania upadłościowego Emitenta wydał postanowienie w sprawie zwołania Zgromadzenia Wierzycieli ABM SOLID S.A. w upadłości układowej na dzień 04 października 2018 roku w budynku Sądu Rejonowego w Tarnowie przy ul. Dąbrowskiego 27. Rozpoczęte w dniu 4 października 2018 roku Zgromadzenie Wierzycieli było dwukrotnie przerywane. W dniu 7 listopada 2018 roku Sędzia Komisarz zmienił oznaczenie wierzytelności przysługującej ING Bank Śląski w Katowicach z jaką uczestniczył on w głosowaniu nad układem. W związku z powyższym Sędzia Komisarz postanowił powtórzyć głosowanie w Grupie 5 Wierzycieli. Sędzia Komisarz wyznaczył termin Zgromadzenia Wierzycieli ABM SOLID S.A. w upadłości układowej na dzień 30 listopada 2018 roku, celem głosowania wierzycieli nad propozycjami układowymi. W dniu 30 listopada 2018 roku Sędzia Komisarz, zarządził kolejną przerwę w obradach Zgromadzenia Wierzycieli ABM SOLID S.A. w upadłości układowej. Ponowne przeprowadzenie głosowania Wierzycieli w Grupie V zostało odroczone na dzień 21 grudnia 2018 roku. W tym dniu Sędzia Komisarz zakończył głosowanie wierzycieli i ogłosił wyniki głosowania. Uprawnionych do głosowania było 1106 Wierzycieli. Oddano łącznie 927 głosów z czego 920 było ważnymi głosami. Za układem głosowało 906 wierzycieli a jedynie 14 Wierzycieli było przeciw zawarciu układu. Jest znamienym, że przeciwko zawarciu układu opowiedzieli się takie podmioty jak; Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polska S. A. z siedzibą w Warszawie, PZU S.A. z siedzibą w Warszawie, Bank PEKAO S.A. z siedzibą w Warszawie, PEKAO LEASING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, i Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, a więc podmiotami, które należą do Skarbu Państwa. Dodatkowo można zaznaczyć, że za układem opowiedzieli się wierzyciele dysponujący wierzytelnościami na łączną kwotę 78 773 937,67 złotych, gdzie do zawarcia układu koniecznym było opowiedzenie się wierzycieli dysponujących wierzytelnościami na kwotę 105 655 910,04 złotych. W tak zarysowanej sytuacji jak się okazuje głos Polskiej Kasy Oszczędności Banku Polska S.A. z siedzibą w Warszawie zaważył o braku zawarcie układu, gdyż dysponował on wierzytelnościami na ponad 40 milionów złotych. Spółka wyraża zdziwienie postawą wskazanych wyżej wierzycieli, a w szczególności Banku PKO BP S.A. w Warszawie, gdyż z analiz przesyłanych Bankowi, a nie zakwestionowanych w żaden sposób wynikało jednoznacznie, że w przypadku likwidacji Spółki, Bank uzyska około 12 milionów złotych mniej niż w ramach realizacji układu (i porozumienia okołoukładowego, jakie zostało zaoferowane Bankowi). W związku z powyższą sytuacją Sędzia Komisarz stwierdził, iż nie został przyjęty układ pomiędzy ABM SOLID S.A. w upadłości układowej a wierzycielami. Sędzia Komisarz postanowił przedłożyć akta sądowi upadłościowemu celem podjęcia dalszych decyzji.
- W dniu 31 grudnia 2018 roku Sąd Rejonowy w Tarnowie - Wydział V Gospodarczy wydał postanowienie o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego Emitenta z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Jednocześnie Sąd postanowił odwołać Nadzorcę Sądowego oraz powołać Syndyka masy upadłości w osobie Katarzyny Olejniczak.

## 4. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK

### 1. Ryzyko związane z kontynuacją działalności

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej Przedsiębiorstwa do końca 2019 roku, chociaż zagrożenie kontynuacji działalności Spółki ABM SOLID w ich obecnym stanie prawnym i finansowym istnieje. Syndyk Masy Upadłości uzyskał zgodę Rady Wierzycieli na prowadzenie działalności Przedsiębiorstwa do 31 grudnia 2019 roku. Okolicznością mogącą wpłynąć na kontynuację działania ABM SOLID może być brak środków na prowadzenie bieżącej działalności oraz przeprowadzenie postępowania upadłościowego Spółki a także wcześniejsza sprzedaż składników majątku masy upadłości.

### 2. Ryzyko związane z możliwością umorzenia postępowania upadłościowego

Istnieje ryzyko, że majątek Spółki nie wystarczy na zaspokojenie kosztów postępowania. W takiej sytuacji Sąd może umorzyć postępowanie upadłościowe Emitenta.

### 3. Ryzyko związane z płynnością finansową

Aktualna sytuacja finansowa oraz prawna utrudnia Emitentowi dostęp do pozyskiwania zewnętrznego kapitału obrotowego w postaci kredytów oraz gwarancji należytego wykonania i rękojmi. Istnieje ryzyko, że realizacja kontraktów przez WKS Grybów może być utrudniona, bądź niemożliwa, a własne środki mogą okazać się niewystarczające. ABM SOLID podpisując i realizując nowe umowy będzie się starał zapewnić odpowiednie bilansowanie wpływów i wydatków. Zmniejszona płynność finansowa pociąga za sobą również ograniczenia w obsłudze gwarancyjnej kontraktów na już zakończonych umowach. Może się to wiązać z naliczaniem kar przez Inwestorów. Na sytuację płynnościową wpływają również opóźnienia w zapłacie należności Emitenta. Kolejną przyczyną, która może mieć wpływ na sytuację płynnościową jest duże zaangażowanie produkcji w toku na realizowanych kontraktach oraz przesunięcie w czasie wpływy z wystawionych faktur.

### 4. Ryzyko pozyskiwania nowych kontraktów

Aktualna sytuacja finansowa i prawna Emitenta utrudnia pozyskiwanie nowych kontraktów. Spółka ABM SOLID w związku z ogłoszeniem upadłości likwidacyjnej nie spełnia szeregu kryteriów, które są wymagane do wielu przetargów. Pomimo tego realizowane są działania, które zmierzają do podpisywania przez WKS Grybów nowych umów bezpośrednio z Inwestorami.

### 5. Ryzyko związane ze sytuacją w branży budowlanej

Sytuacja finansowa w branży budowlanej wciąż nie jest najlepsza. Według najnowszych danych Przedsiębiorstwa z tego sektora są winne innym firmom znaczne kwoty a ich zaległości nadal rosną. Może to spowodować opóźnienia w płatności od firm zlecających kontrakty Emitentowi. Podejmowane są działania zmierzające do zabezpieczenia należnych płatności poprzez bezpośrednie płatności od Inwestora. W okresie mniejszej stabilności na rynku budowlanym, możliwe jest zmniejszenie portfela zamówień. Dużym problemem branży są trudności z rewaloryzacją umów podpisanych w ubiegłych latach co może znacząco wpłynąć na rentowność realizowanych kontraktów.

#### **6. Ryzyko związane z realizacją kontraktów budowlanych**

Działalność Emitenta oraz realizacja kontraktów w dużej mierze zależne są od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji pracowników. Pomimo dużej wiedzy i doświadczenia kadry własnej oraz kadry podwykonawców zawsze istnieje ryzyko błędu ludzkiego na etapie projektowania lub realizacji oraz innego czynnika, często niezależnego od Spółki, który może spowodować opóźnienia w realizacji projektu, niemożność zrealizowania projektu, konieczność zmiany koncepcji projektu. Spółka obserwuje narastający trend związany ze zwiększeniem się problemów w pozyskaniu podwykonawców. Skutkiem tych wydarzeń mogą być konsekwencje finansowe w postaci roszczeń, kar umownych, niezrealizowanych przychodów, utraty zasobów czy poniesienia dodatkowych kosztów projektu. Oprócz powyższego realizacja kontraktów w sektorze zamówień publicznych związana jest z ryzykiem ograniczonej możliwości weryfikacji stanu przygotowania inwestycji przez inwestora w zakresie dokumentacji projektowej w fazie przed złożeniem oferty. Rzeczywisty stan przygotowania inwestycji weryfikowany jest podczas realizacji prac, w szczególności w zakresie ewentualnych wad dokumentacji projektowej, których eliminacja generuje dodatkowy zakres robót i dodatkowe koszty. Pokrycie z kolei kosztów robót dodatkowych generuje potencjalne spory i związane z tym ryzyka ze względu na rozbieżny interes ekonomiczny wykonawcy i inwestora.

#### **7. Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych**

Rynek budowlany w Polsce jest rozdrobniony i charakteryzuje się dużą konkurencyjnością. W przypadku podejmowania agresywnych działań rynkowych i prawnych przez konkurentów, Emitent może być zmuszony do podjęcia kroków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu sprzedaży, łączącego się np. z obniżeniem ceny usług.

#### **8. Ryzyko związane z zasobami ludzkimi oraz kadra kierowniczą**

Osiągnięcie przez Emitenta zamierzonych celów gospodarczych uzależnione jest w znacznym stopniu od efektywności i jakości kadry zarządzającej. Utrata osób należących do wyższego i średniego szczebla zarządzającego Emitenta może spowodować w przyszłości pogorszenie osiąganego wyników oraz spowodować utrudnienia w funkcjonowaniu Przedsiębiorstwa. Ponadto, obecna sytuacja kadrowa na rynku budowlanym powoduje wzrost ryzyka utraty wykwalifikowanej kadry pracowników bezpośrednio produkcyjnych oraz kadry kierowniczej. Pojawiające się na rynku nowe podmioty, głównie zagraniczne, jak również podmioty dotychczas istniejące, starają się, wraz ze wzrostem liczby zleceń, pozyskiwać wykwalifikowaną kadrę poprzez proponowanie lepszych warunków zatrudnienia pracownikom konkurencji. Istnieje więc ryzyko, że wraz z odchodzeniem kluczowych pracowników, Emitent będzie miał ograniczone możliwości podejmowania nowych projektów lub będzie zmuszony do reagowania na to zjawisko zwiększaniem kosztów wynagrodzeń, co będzie miało negatywny wpływ na realizowaną na poziomie Emitenta rentowności operacyjnej.

#### **9. Ryzyko związane z karami umownymi**

Kontrakty wykonywane przez Emitenta są zabezpieczane przez inwestorów karami umownymi dotyczącymi usterek bądź opóźnień w realizacji projektów. Emitent zwraca uwagę na możliwość wystąpienia zawartych w kontraktach kar umownych, które mogą bezpośrednio wpłynąć na obniżenie wyników finansowych Emitenta oraz wpłynąć na sytuację płynnościową Spółki.

#### **10. Ryzyko zmian cen**

Ceny podstawowych surowców (w tym stali i innych materiałów) mają istotny wpływ na wartość ponoszonych kosztów. Znaczący wzrost cen na rynku podstawowych surowców może negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta i znacząco obniżyć rentowności na realizowanych kontraktach.

#### **11. Ryzyko związane z zabezpieczeniami finansowymi**

Istnieje ryzyko, że Emitent może nie mieć możliwości podejmowania nowych kontraktów dla których wymagane są gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie.

#### **12. Ryzyko związane z odzyskiwaniem należności.**

W związku z obecną sytuacją branży budowlanej istnieje ryzyko odzyskiwania należności. Trudności w odzyskiwaniu należności mogą wpływać na sytuację finansową Emitenta a także może skutkować utworzeniem odpisów aktualizacyjnych co przełoży się na wynik Spółki.

#### **13. Ryzyko wpływu sytuacji ABM SOLID na spółki zależne**

Istnieje ryzyko, że Spółki z Grupy Kapitałowej ze względu na trudną sytuację podmiotu dominującego będą miały utrudnienia w prowadzeniu działalności i pozyskiwania finansowania dłużnego (kredyty, gwarancje itp.). Może się to przyczyniać do pogorszenia ich wyników i sytuacji płynnościowej a w konsekwencji ogłoszenia upadłości lub likwidacji tych spółek.

#### **14. Ryzyko egzekucji wierzytelności przez wierzycieli**

Istnieje ryzyko, że wierzyciele ABM SOLID S.A. którzy są zabezpieczeni hipotecznie mogą wszczynać egzekucje wierzytelności wobec ABM SOLID S.A. jak i spółek zależnych, na których majątku posiadają zabezpieczenia. Ewentualne egzekucje lub sprzedaż przez Spółki zależne majątku, który jest zabezpieczony hipotecznie może powodować powstanie roszczeń z tego tytułu jakie Spółki zależne będą posiadać wobec ABM SOLID S.A.

#### **15. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski**

Działalność Emitenta oraz realizacja założonych przez nich celów jest w dużym stopniu uzależniona od występujących w Polsce czynników makroekonomicznych, na które Emitent nie ma wpływu. Do czynników takich można zaliczyć inflację, poziom stóp procentowych, tempo wzrostu Produktu Krajowego Brutto, politykę fiskalną rządu, poziom realizowanych inwestycji oraz poziom wykorzystywania funduszy unijnych. W związku z tym, iż ostatecznym odbiorcą produktów Emitenta i są przedsiębiorstwa, organy samorządu terytorialnego, podmioty finansowane z Budżetu Państwa oraz odbiorcy indywidualni, popyt na produkty Emitenta jest uzależniony od skłonności tych podmiotów do inwestowania oraz dostępności do kapitału, który generalnie jest pochodną wielu z wcześniej wymienionych czynników. Tym samym pogorszenie ogólnej sytuacji gospodarczej w Polsce może negatywnie wpłynąć na sytuację Emitenta.

#### **16. Ryzyko związane z polityką gospodarczą rządu oraz polityką NBP**

Wzrost poziomu stóp procentowych, rezerw obowiązkowych NBP, niekorzystne zmiany w polityce fiskalnej mogą mieć istotny wpływ na działalność Emitenta. Z uwagi na fakt, że zarówno inwestycje przedsiębiorstw jak również rynek mieszkaniowy są przede wszystkim finansowane długiem, ograniczenie akcji kredytowej będzie miało istotny wpływ na skłonność do inwestowania ze strony

przedsiębiorców oraz na popyt na mieszkania ze strony osób fizycznych. Polityka gospodarcza rządu jest monitorowana przez zagranicznych przedsiębiorców i ewentualnie negatywna jej ocena może wpłynąć na ograniczenie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych, co będzie miało przełożenie na wartość zleceń na rynku budowlanym. Nadmierne rozbudowywanie procedur związanych z projektami dofinansowywanymi ze środków unijnych może negatywnie wpłynąć na słabe wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych dla Polski, co może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Emitenta.

#### **17. Ryzyko związane z otoczeniem prawnym**

Nie można wykluczyć, iż ewentualne zmiany przepisów regulujących zasady działalności gospodarczej, w tym m.in. prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, funkcjonowania specjalnych stref ekonomicznych, prawo budowlane itp., mogą mieć negatywny wpływ na działalność Emitenta. Dodatkowo w wielu obszarach życia gospodarczego przedsiębiorcy spotykają się z problemem niespójności prawa polskiego oraz unijnego oraz niejednoznacznej interpretacji przepisów. Niesie to za sobą ryzyko strat w związku z przyjęciem błędnej wykładni prawa. Negatywny wpływ na działalność Emitenta mogą mieć także zmiany w prawie lokalnym, stanowionym przez samorzady. Regulacje dotyczące warunków zabudowy terenu mają istotny wpływ na efektywność działań zmierzających do przygotowania inwestycji. Zmienność otoczenia prawnego może negatywnie wpłynąć na sytuację Emitenta.

#### **18. Ryzyko związane z systemem podatkowym**

Polski system podatkowy charakteryzuje się stosunkowo dużą niestabilnością. Część przepisów jest sformułowanych mało precyzyjnie i nie posiada jasnych interpretacji. Przedsiębiorstwa działające w Polsce są zatem narażone na większe ryzyko popełnienia błędu w swoich zeznaniach podatkowych niż przedsiębiorstwa prowadzące działalność na rynkach o ustabilizowanych przepisach podatkowych. Istnieje w związku z tym ryzyko, że zmiany przepisów podatkowych mogą spowodować wzrost obciążeń podatkowych Emitenta. Odmienna interpretacja przepisów podatkowych przez Emitenta i jego kontrahentów (np. odwrotne obciążenie itp.) może wpływać na stan rozliczeń pomiędzy Emitentem a jego kontrahentami.

#### **19. Ryzyko związane z toczącymi się postępowaniami sądowymi**

Emitent w związku z prowadzoną działalnością jest stroną postępowań sądowych, które mogą w przyszłości wpłynąć na koszty jego działalności. Na ewentualne efekty postępowań sądowych w zależności od stanu ich zaawansowania oraz perspektyw Emitent tworzy odpowiednie rezerwy finansowe. Jednakże należy zwrócić uwagę, że Emitent prowadzi działalność w branży budowlanej, gdzie znaczne jest ryzyko wystąpienia w przyszłości istotnego postępowania sądowego. Emitent nie może również wykluczyć ponoszenia strat z powodu przewlekłości toczących się lub mogących toczyć się w przyszłości postępowań sądowych.

Ziszczenie się któregoś z wyżej opisanych ryzyk może wpłynąć na pogorszenie się wyników finansowych osiąganych przez Emitenta oraz mieć wpływ na perspektywę dalszego funkcjonowania Spółki. Emitent podejmuje działania minimalizujące powyżej opisane ryzyka.



## 5. CHARAKTERYSTYKA CZYNNIKÓW, ISTOTNYCH PERSPEKTYWY DLA ROZWOJU SPÓŁKI

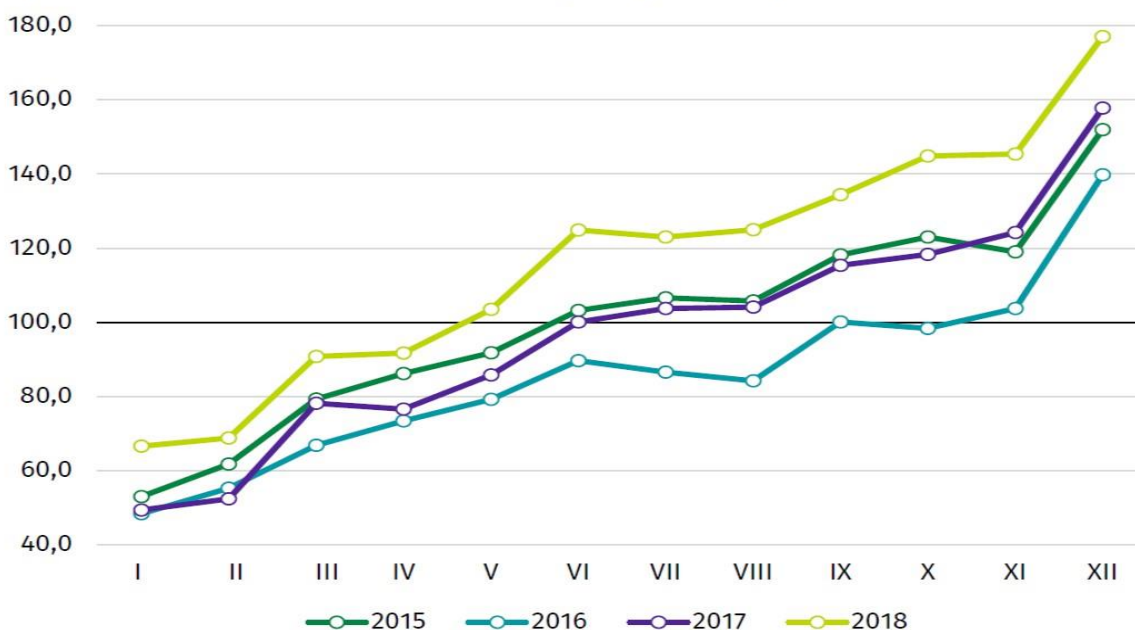
Spółka w 2018 roku kontynuowała restrukturyzację mającą na celu optymalizację zasobów, dostosowanie ich do skali prowadzonej działalności możliwej do realizacji w warunkach upadłości z możliwością zawarcia układu. Realizowano przedsięwzięcia poprawiające efektywność całej Spółki oraz jej elementów składowych. W związku z wydaniem w dniu 31 grudnia 2018 roku przez Sąd Rejonowy w Tarnowie - Wydział V Gospodarczy postanowienia o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego Emitenta z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego przed Spółką nie ma perspektyw rozwoju swojej działalności.

## 6. WYNIKI EKONOMICZNE

### 6.1 Otoczenie Spółki w 2018 roku oraz perspektywy i bariery w branży budowlanej.

W roku 2018 sytuacja w branży budowlanej w Polsce uległa poprawie w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego. Zgodnie z danymi GUS, produkcja budowlano – montażowa była wyższa o 17,9% niż przed rokiem. Na koniunkturę w budownictwie nie powinny narzekać zwłaszcza firmy budowlane, które specjalizują się w robotach inżynieryjnych, czyli m.in. drogowych i kolejowych. Pomimo tego branża budowlana mierzyła się z nawet 30 proc. wzrostem kosztów materiałów budowlanych oraz brakiem rąk do pracy. Niestety, wskutek wzrostu kosztów gwałtownie spada rentowność w budownictwie. To wszystko sprawiło, że sytuacja finansowa firm z branży budowlanej okazała się gorsza niż przed rokiem.

**Wykres 1. Produkcja budowlano-montażowa (przeciętna miesięczna 2015=100)**

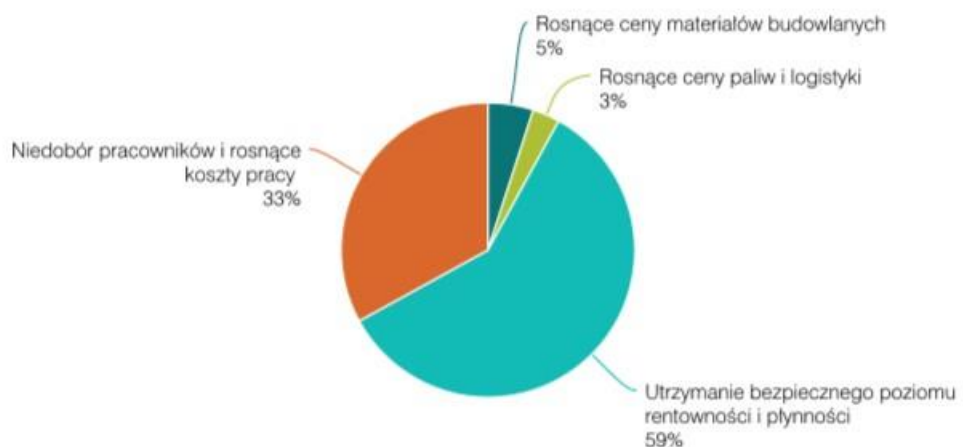


[źródło: GUS].

Obecne zwiększenie wartości produkcji budowlano-montażowej związane jest z uruchamianiem publicznych projektów infrastrukturalnych zarówno przez samorządy, jak i jednostki centralne, realizowanych przy wsparciu środków z unijnej perspektywy finansowej na lata 2014–2020. Do 2023 r. Polska ma do wydania w sumie 86,6 mld zł. W związku z napływem unijnych funduszy sektor publiczny generuje ponad połowę popytu na prace budowlane

Według większości ekspertów w 2019 r. branża budowlana doświadczy dalszego wzrostu kosztów, m.in. w wyniku podwyższenia płacy minimalnej, rosnących cen paliw, a także energii elektrycznej itp. Dużym problemem branży są trudności z rewaloryzacją umów podpisanych w ubiegłych latach.

### Największe wyzwania dla branży budowlanej oczekiwane w 2019 r.



Source: PMR, Forum Budownictwo w Polsce 2019

Aktualny stan prawny Spółki nie pozwala na normalne funkcjonowanie w otoczeniu rynkowych - Spółka nie może np. startować w przetargach publicznych. Mimo to prowadzona jest działalność operacyjna, która pozwala na zachowanie przedsiębiorstwa i pokrycie kosztów stałych jego funkcjonowania.

## 6.2 Wybrane dane ekonomiczno-finansowe Spółki

### Ogólna charakterystyka

Za rok 2018 Spółka uzyskała niższe o 22% w ujęciu rok do roku przychody ze sprzedaży. Jest to rezultatem osiągnięcia niższej wartości przychodów ze sprzedaży szczególnie przez działający w segmencie budownictwa kubaturowego Oddział Budownictwa, który nie pozyskał w ciągu minionego roku nowych projektów do realizacji. Kończył jedynie realizację projektów rozpoczętych w latach poprzednich.

Natomiast wzrost przychodów w porównaniu do poprzedniego roku zanotował Oddział WKS Grybów, który funkcjonuje w segmencie budownictwa infrastrukturalnego.

Uzyskany wynik brutto ze sprzedaży stanowi 72% wyniku uzyskanego za rok 2017. Wyniki na tym poziomie obu kluczowych oddziałów (tj. WKS Grybów i Budownictwa) za rok 2018 okazały się niższe od ubiegłorocznych. Także wartość wskaźnika rentowności brutto ze sprzedaży ma wartość niższą niż w roku 2017.

Koszty ogólnego zarządu w roku 2018 były wyższe o niecałe 10% w porównaniu do roku 2017. Ponieważ nie zostały one pokryte przez i tak niższy od ubiegłorocznego wynik brutto ze sprzedaży, to też strata ze sprzedaży za rok 2018 jest o 25% wyższa od uzyskanej za rok 2017.

Na poziomie operacyjnym Spółka uzyskała ponad dwukrotnie wyższą stratę niż za rok 2017.

W obrębie pozostałej działalności operacyjnej wśród zdarzeń o nietypowym charakterze, których ujęcie w księgach w sposób najbardziej istotny wywarło wpływ na wynik roku 2018 wymienić można operacje:

zwiększające wynik:

- zawarcie umowy z wierzycielem Sport Pleszew z wpływem na wynik na działalności operacyjnej w kwocie ok. 2.936 tys. zł
- wyśięgowanie przedawnionych zobowiązań w kwocie ok. 2.198 tys. zł

zmniejszające wynik:

- utworzenie odpisów aktualizujących należności w łącznej kwocie około 2.586 tys. zł
- uznanie przez Spółkę kosztów napraw gwarancyjnych ponad kwotę utworzonej na ten cel rezerwy z wpływem na wynik około: 1.676,9 mln zł
- utworzenie rezerwy z tytułu kar umownych na budowie Tarnobrzeg w kwocie około 1.121 tys. zł
- utworzenie rezerw na koszty odpraw, ekwiwalentów i odszkodowań dla pracowników i Zarządu Spółki w kwocie ok. 4.020 tys. zł
- utworzenie odpisów aktualizujących wartość materiałów na kwotę około 686 tys. zł

Na poziomie działalności finansowej zdarzeniem o największym wpływie na wynik Spółki było utworzenie odpisu aktualizującego wartość udziałów w spółce zależnej EB Radymno z wpływem na wynik w wysokości ok.: -1.975 tys. zł

Rok 2018 Spółka zamknęła stratą w wysokości 7.667 tys. zł, w czasie gdy rok poprzedni zakończony został zyskiem na poziomie około 920 tys. zł.

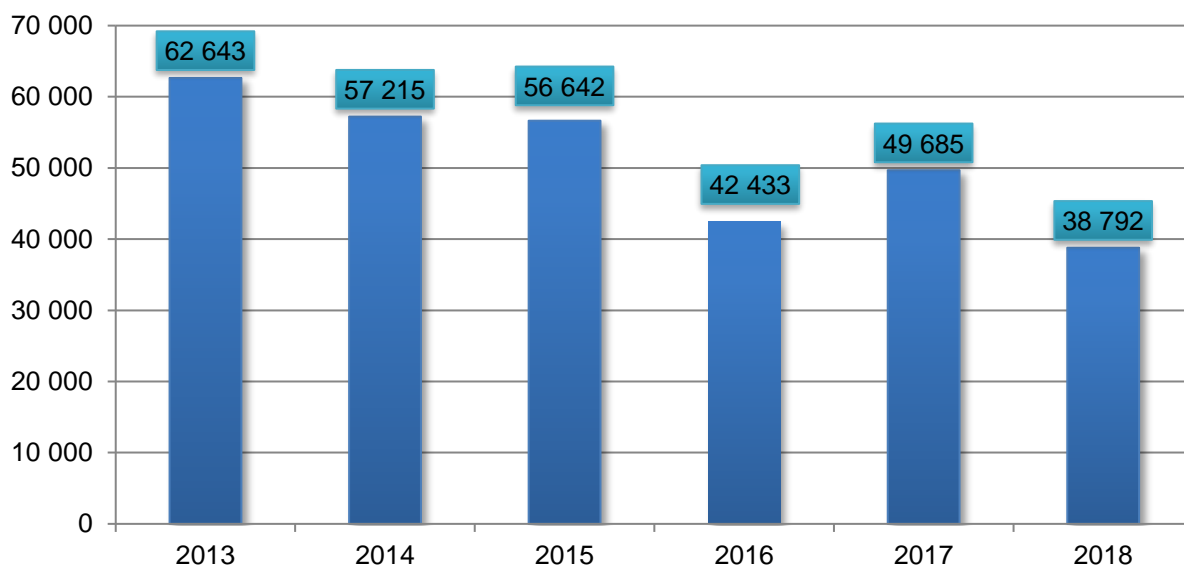
Wybrane dane finansowe wypracowane w 2018 przedstawia poniższa tabela.

**Wybrane dane finansowe ABM SOLID [tys. PLN]:**

Dane finansowe	ROK 2018	ROK 2017	Dynamika [%]
Przychody netto ze sprzedaży	<b>38 792</b>	49 685	78
Wynik brutto ze sprzedaży	<b>1 011</b>	1 413	72
Wynik ze sprzedaży	<b>-4 382</b>	-3 501	125
Wynik z działalności operacyjnej	<b>-5 911</b>	-2 483	238
Amortyzacja	<b>1 856</b>	2 098	88
Wynik EBITDA	<b>-4 055</b>	-385	1 053
Wynik netto	<b>-7 667</b>	920	-

Porównanie przychodów ze sprzedaży ABM SOLID począwszy od 2013 r. pokazuje poniższy wykres.

### Przychody ze sprzedaży w poszczególnych latach



Na wykresie widoczny jest spadek poziomu przychodów w porównaniu do ubiegłorocznego. Trwający proces upadłości ogranicza działalność Spółki uniemożliwiając jej pozyskiwanie zleceń w drodze przetargów publicznych – jest to związane z prawnym brakiem możliwości startów wynikającym z reguł prawa upadłościowego i naprawczego.

## Wskaźniki rentowności

Wybrane wskaźniki rentowności prezentuje tabela:

Wskaźnik [%]	ROK 2018	ROK 2017
Rentowność brutto ze sprzedaży	2,61	2,84
Rentowność ze sprzedaży	-11,30	-7,05
Rentowność z działalności operacyjnej	-15,24	-5,00
Rentowność EBITDA	-10,45	-0,77
Rentowność netto	-19,76	1,85
Rentowność aktywów – ROA*	-13,04	1,17
Zysk na akcję [PLN]*	-9,66	1,16

*Rentowność aktywów (ROA) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/aktywa*

*Rentowność kapitałów własnych (ROE) – zysk netto (ostatnie cztery kwartały)/kapitały własne (średnia z końca ostatnich czterech kwartałów)*

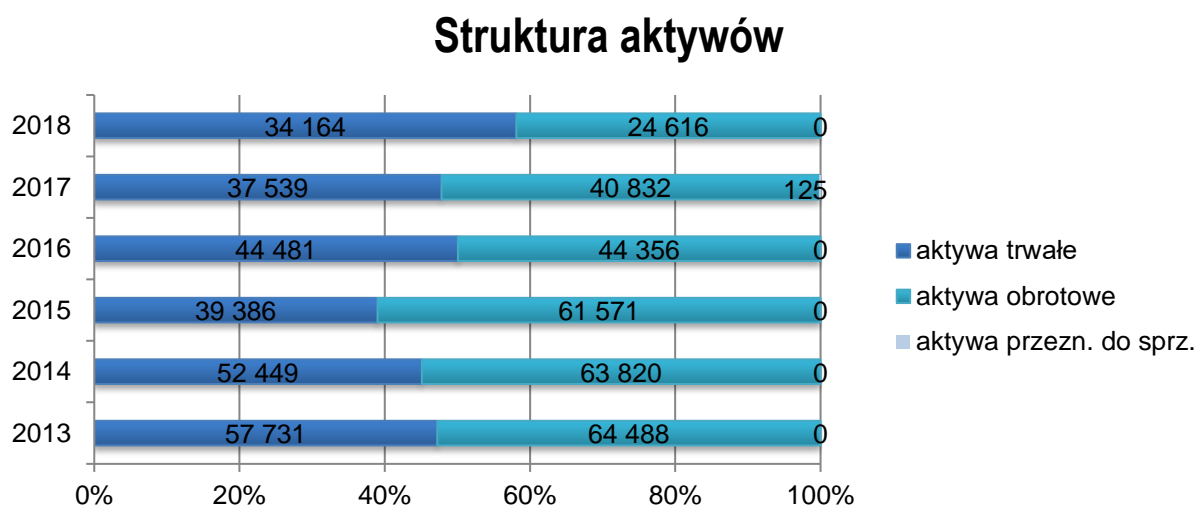
*Zysk na akcję – zysk netto za ostatnie cztery kwartały/aktualna liczba akcji*

## Analiza struktury bilansowej

### Aktywa

Suma bilansowa na koniec roku 2018 wykazuje wartość niższą niż w roku ubiegłym. Zmiana dotyczy zarówno wartości aktywów trwałych jak i obrotowych.

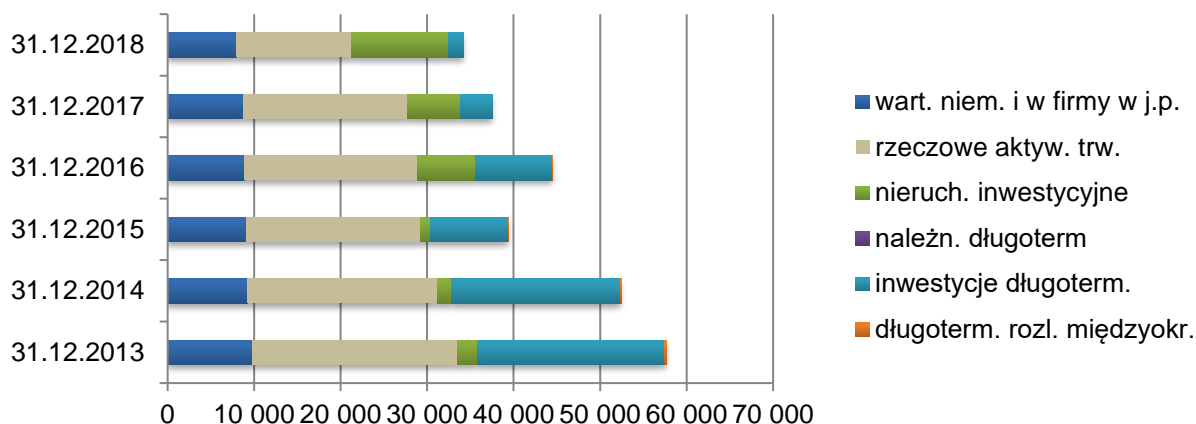
Struktura aktywów zaprezentowana jest na wykresie:



## Aktywa trwałe

Prezentację struktury aktywów trwałych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

### Struktura aktywów trwałych

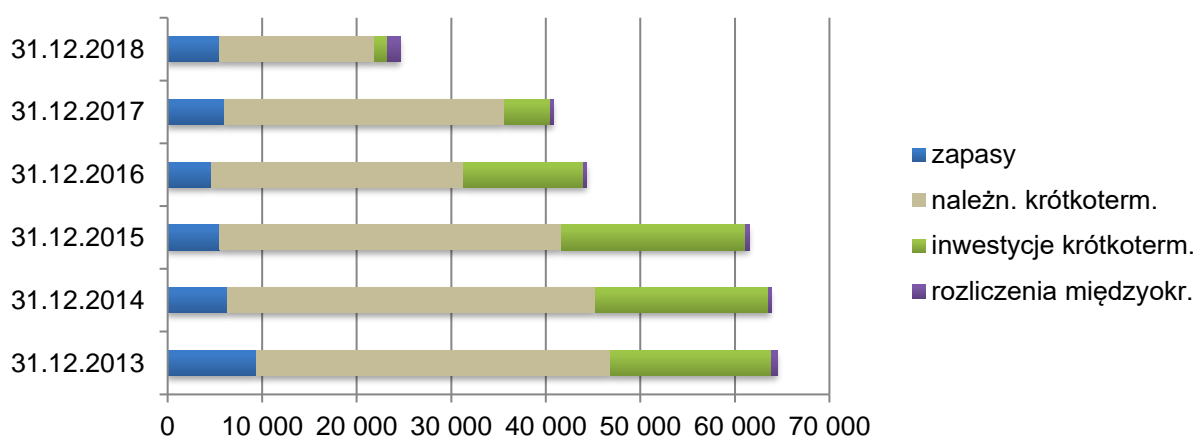


Wykres ten prezentuje wewnętrzną strukturę i zmiany w jej obrębie na przestrzeni lat 2013-2018.

## Aktywa obrotowe

Prezentację struktury aktywów obrotowych przedstawia zamieszczony poniżej wykres:

### Struktura aktywów obrotowych



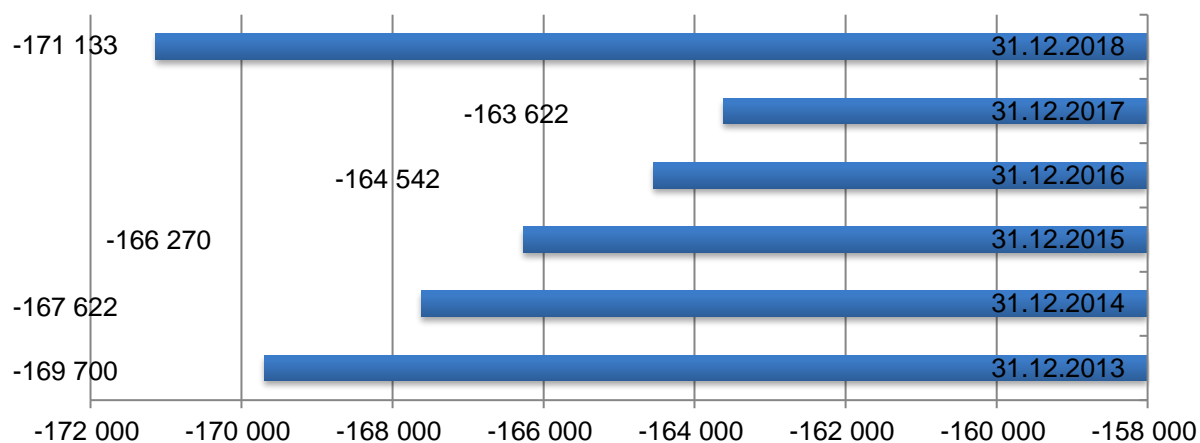
Na koniec roku 2018 poziom aktywów obrotowych zmniejszył się w stosunku do poprzedniego roku.

## Pasywa

### Kapitały własne

Kapitały własne na koniec roku 2018 mają wartość ujemną. Wartość ta zwiększyła się w porównaniu do roku ubiegłego.

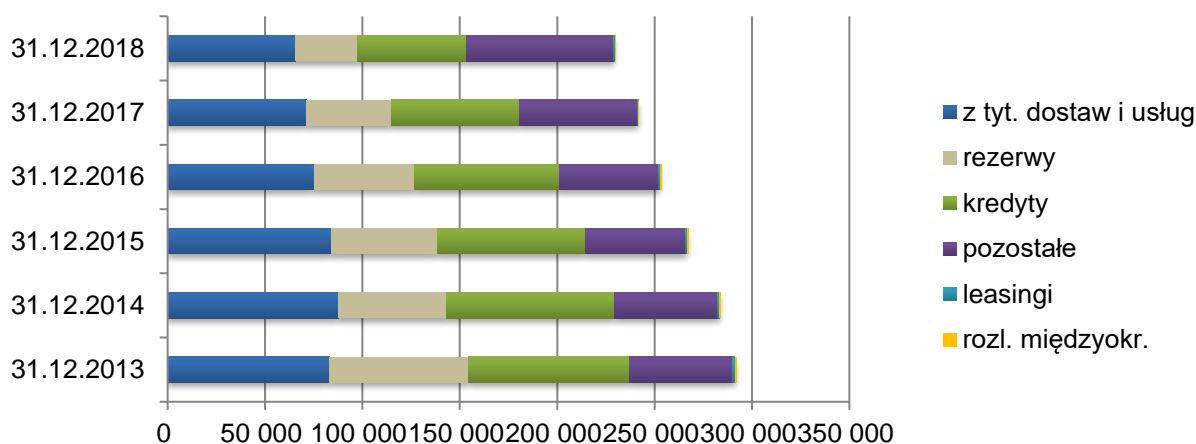
### Kapitały własne



### Zobowiązania

Strukturę zobowiązań na 31.12.2018r. przedstawia poniższy wykres:

### Struktura zobowiązań



Ogólny poziom zobowiązań uległ obniżeniu w stosunku do stanu na koniec poprzedniego roku.

### 6.3 Segmenty, w których działa Spółka i struktura geograficzna przychodów.

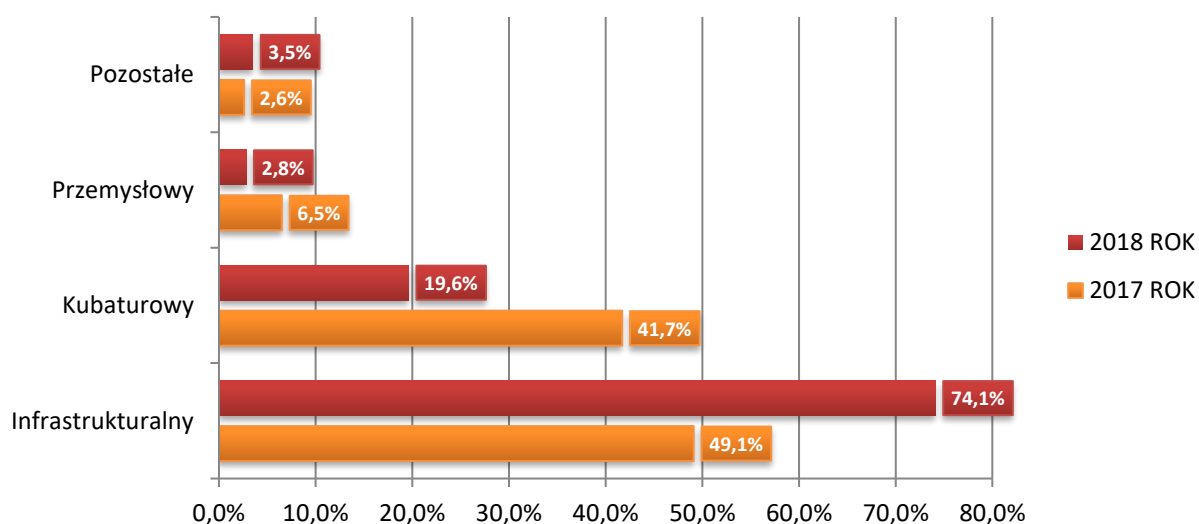
Struktura przychodów ze sprzedaży w podziale na segmenty zaprezentowana jest w tabeli poniżej.

#### Struktura przychodów ABM SOLID w podziale na segmenty [tys. PLN]

PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY (struktura rzeczowa)	2018 ROK	2017 ROK	Dyn. [%]
A Infrastrukturalny	28 755	24 415	118
B Kubaturowy	7 589	20 727	37
C Przemysłowy	1 102	3 244	34
D Pozostałe	1 346	1 299	104
<b>Suma</b>	<b>38 792</b>	<b>49 685</b>	<b>78</b>

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału poszczególnych segmentów w przychodach ABM SOLID za 2017 i 2018 r.

#### Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg segmentów



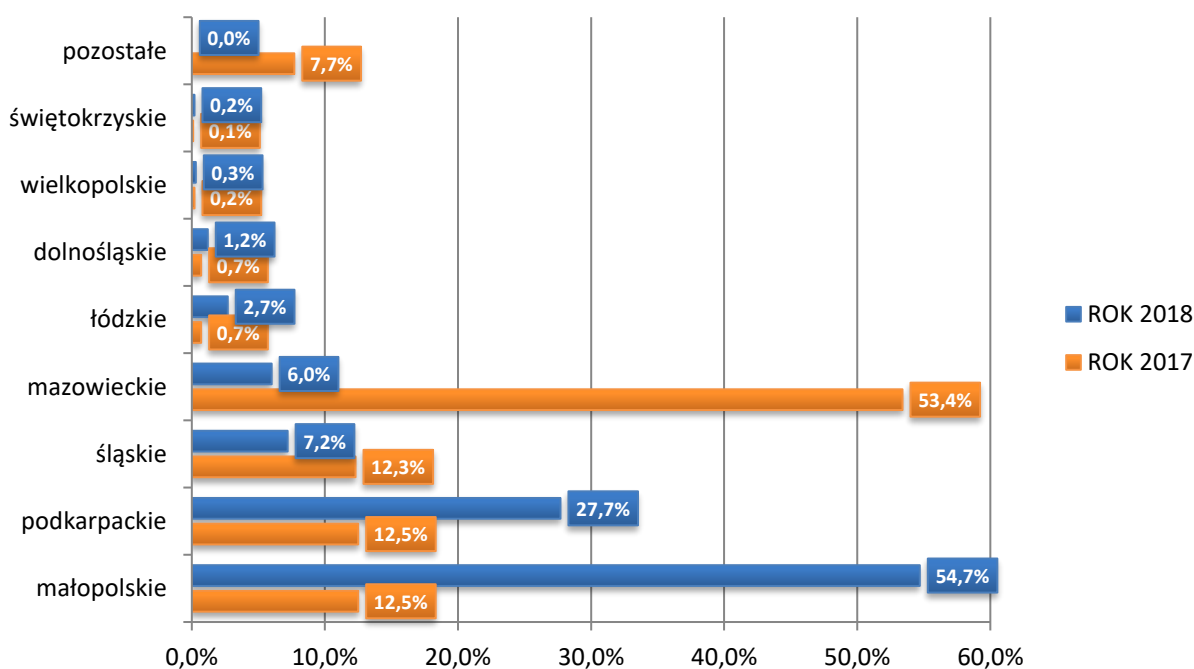


## Podział przychodów ze względu na regiony [tys. PLN]

Województwo	ROK 2018	ROK 2017	Dyn.[%]
1. małopolskie	21 209	6 195	342
2. podkarpackie	10 728	6 204	173
3. śląskie	2 787	6 103	46
4. mazowieckie	2 341	26 517	9
5. łódzkie	1 054	348	303
6. dolnośląskie	454	359	126
7. wielkopolskie	126	86	147
8. świętokrzyskie	93	26	358
9. pozostałe	0	3 847	0
<b>Suma</b>	<b>38 792</b>	<b>49 685</b>	<b>78</b>

Wykres poniżej przedstawia porównanie procentowego udziału przychodów ze sprzedaży w poszczególnych województwach w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży ABM SOLID za lata 2017 i 2018 r.

### Porównanie struktury jednostkowych przychodów wg województw



#### 6.4 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy

W 2018 roku Spółka nie odnotowała innych nietypowych czynników, które miałyby istotny wpływ na uzyskane wyniki poza zdarzeniami opisanymi w innych miejscach niniejszego opracowania (szczegółowy opis znajduje się w pkt. 6.2 niniejszego sprawozdania).

#### 6.5 Ocena zarządzania zasobami finansowymi - wywiązanie się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Wskaźniki płynności w związku z ogłoszeniem upadłości ABM SOLID (stały, wysoki poziom zobowiązań sprzed okresu upadłości) kształtują się na niskim poziomie. Ich wybrane wartości pokazuje poniższa tabela.

##### Wybrane jednostkowe wskaźniki płynności:

Wskaźnik	31.12.2018	31.12.2017
Płynność bieżąca	0,11	0,18
Płynność szybka	0,08	0,15

*Płynność bieżąca – aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe*

*Płynność szybka – (aktywa obrotowe – zapasy – krótkoterm. rozl. międzyokr. czynne)/zobowiązania krótkoterminowe*

#### 6.6 Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych przez emitenta w 2018 roku.

W związku z ogłoszoną upadłością Spółka ABM SOLID S.A. ograniczyła wydatki inwestycyjne. Poniesiono jedynie nakłady na inwestycje o charakterze odtworzeniowym, niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności. Jednocześnie Zarząd Emitenta mając na uwadze obecną sytuację finansową Spółki oraz stan prawny Spółki ocenia, że możliwość realizacji zamierzeń inwestycyjnych w 2019 roku będzie mocno ograniczona.

### 7. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH ORAZ UDZIELONYCH POŻYCZKACH, GWARANCJACH I PORĘCZENIACH.

#### Kredyty

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań kredytowych.

### Pożyczki

W okresie którego dotyczy sprawozdanie Spółka nie zaciągała nowych zobowiązań z tytułu pożyczek oraz nie udzielała pożyczek.

### Informacja o poręczeniach

W 2018 roku ABM SOLID S.A., ani jednostki od niej zależne, nie udzielały poręczeń kredytu, pożyczki ani nie udzielały gwarancji jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna kwota przekraczałaby 10% kapitałów własnych Emitenta lub 10 % przychodów Emitenta z ostatnich 4 kwartałów.

## 8. INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY DŁUŻNYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH.

W 2018 roku w ABM SOLID S.A. w upadłości układowej nie były przeprowadzane emisje akcji oraz nie dokonano wykupu i spłaty dłużnych papierów wartościowych.

## 9. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW ZA DANY ROK.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Emitent nie publikował prognoz finansowych.

## 10. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTAKACH POWIĄZANYCH EMITENTA PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA.

Według informacji posiadanych przez Spółkę, stan posiadania akcji ABM SOLID S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę na dzień 31-12-2018 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu jest następujący:

Akcjonariusz	Funkcja w Zarządzie lub Radzie Nadzorczej	Liczba akcji ABM SOLID (szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZA ABM SOLID	Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)
Marek Pawlik	Prezes Zarządu	241 156	30,39	473 294	37,64
Barbara Pawlik	Członek Rady Nadzorczej	190 078	23,96	380 156	30,23

**11. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE JEGO GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH (PAPIERY WARTOŚCIOWE, INSTRUMENTY FINANSOWE, WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE ORAZ NIERUCHOMOŚCI), W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA JEGO GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA**

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania wedle najlepszej wiedzy Emitenta nie istnieją żadne powiązania organizacyjne lub kapitałowe Emitenta z innymi podmiotami (podmioty z poza Grupy Kapitałowej). Istnieją tylko powiązania kapitałowe ze Spółkami należącymi do Grupy Kapitałowej według poniższego zestawienia:

<i>Spółka zależna</i>	<i>Udział ABM SOLID S.A. w kapitale Spółki zależnej</i>
PRIB Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie	11,46%
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie	100,00%
Elementy Budowlane Radymno Sp. z o.o. z siedzibą w Radymnie	100,00%
TRANS SOLID Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie	19,05%

W związku z ogłoszoną upadłością Spółka ABM SOLID S.A. ograniczyła wydatki inwestycyjne. Poniesiono jedynie nakłady na inwestycje o charakterze odtworzeniowym, niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności.

## 12. INFORMACJA O TRANSAKcjACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

TRANSAKcje Z JEDNOSTKAMI POWIĄZANYMI ZA OKRES KOŃCĄCY SIĘ 31.12.2017	Sprzedaż podmiotom powiązanych	Przychody z tytułu odsetek od podmiotów powiązanych	Zakupy od podmiotów powiązanych	Koszty z tytułu odsetek	Należności z tytułu dostaw i usług od podmiotów powiązanych na koniec okresu	Należności z tytułu pożyczek i odsetek od jednostek powiązanych	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec podmiotów powiązanych na koniec okresu	Zobowiązania z tytułu pożyczek i odsetek wobec jednostek powiązanych
<i>Jednostki zależne:</i>								
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o.	2	0	0	0	0	0	9	0
EB RADYMNO Sp. z o.o.	0	0	0	0	0	0	19	0
PRIB Sp. z o.o.	4 983	0	763	0	1 947	0	69	0
ABM INVEST Tarnów Sp. z o.o.	2	0	0	0	0	0	9	0

Szczegółowe informacje w zakresie transakcji z podmiotami powiązanyimi zostały przedstawione w nocie nr 7 Sprawozdania finansowego Spółki za 2018 rok.

## 13. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 21 czerwca 2017 roku Rada Nadzorcza ABM SOLID S.A. dokonała wyboru MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu któremu zostało zlecone wykonanie przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych oraz badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych Grupy Kapitałowej za rok 2017 oraz 2018. Stosowna umowa została zawarta 26 lipca 2017 roku. Umowa została zawarta na okres przeprowadzenia przeglądu i badania sprawozdań Emitenta za 2017 i 2018 rok.

Badanie rocznych sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych Grupy Kapitałowej za lata 2014-2017 przeprowadzała również firma MISTERS

AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Łączna wysokość wynagrodzenia, wynikającego z umów z podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych, należnego lub wypłaconego z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych oraz z innych tytułów przedstawia poniższe wynagrodzenie:

<b>Tytuł</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Wynagrodzenie za badanie i przegląd sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej (kwota netto).	49	49
Wynagrodzenie z innych tytułów	0	0

Polycja ta obejmuje wydatki i wynagrodzenia w tys. zł w odniesieniu za rok obrotowy, niezależnie od daty faktury wystawionej za te usługi i wydatki.

#### **14. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM**

- Postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowie V Wydział Gospodarczy, z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego Emitenta z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego stało się prawomocne w dniu 26 stycznia 2019 roku.
- W dniu 4 stycznia 2019 roku PRIB Sp. z o.o. przesłała do Emitenta ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, w którym domagała się uiszczenia kwoty 6.100.000 zł jako należnej z tytułu dokonania przez tą Spółkę spłaty wierzytelności ABM SOLID rzeczowego Banku PKO BP SA (sprzedaż nieruchomości w Olsztynie). W dniu 15 lutego 2019 roku Syndyk masy upadłości ABM SOLID udzielił odpowiedzi na w/w pismo, w którym odmówił zapłaty powyższej kwoty, twierdząc że może to nastąpić tylko z funduszków masy upadłości w kategorii IV.

Po dniu bilansowym nie wystąpiły inne istotne zdarzenia, które nie byłyby opisane w innych miejscach niniejszego sprawozdania.

#### **15. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO**

##### **15.1 Zbiór Zasad Ładu Korporacyjnego, któremu podlega emitent.**

Spółka w 2018 roku stosowała zasady ładu korporacyjnego określone w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA z dnia 13 października 2015 roku.

Tekst wskazanego zbioru o którym mowa powyżej jest publicznie dostępny na stronie [https://www.gpw.pl/lad\\_korporacyjny\\_na\\_gpw](https://www.gpw.pl/lad_korporacyjny_na_gpw)

Zarząd Spółki przyjął do stosowania zasady ładu korporacyjnego określone w powyższym dokumencie, z włączeniami określonym w raporcie 1/2017 opublikowanym za pośrednictwem systemu EBI.

## 15.2 Wskazanie w jakim zakresie emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Na podstawie § 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Emitent za pośrednictwem Elektronicznej Bazy Informacji (EBI) opublikował raport nr 1/2017 dotyczący zakresu stosowania Dobrych Praktyk zawartych w zbiorze "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016".

Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości układowej oświadcza, że w 2018 roku Spółka przestrzegała obowiązujących zasad ładu korporacyjnego po za poniższymi wyjątkami:

I.Z.1.3. schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu, sporządzony zgodnie z zasadą II.Z.1.

Zasada jest stosowana, aczkolwiek obecnie Spółka posiada jednoosobowy Zarząd.

I.Z.1.10. prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji.

Z uwagi na fakt, iż Spółka nie sporządza prognoz finansowych, zasada ta nie ma zastosowania.

I.Z.1.11. informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły.

W spółce nie obowiązuje reguła dotycząca zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych. Zgodnie z Statutem Spółki wyboru lub zmiany podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki dokonuje Rada Nadzorcza. Dokonując wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki, Rada Nadzorcza kieruje się własnym przekonaniem co do słusznego interesu Spółki oraz jej akcjonariuszy, bierze pod uwagę kompetencje i doświadczenie audytora.

I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie opracowała polityki różnorodności. Tym niemniej, w swojej działalności stosuje ona zasady równego traktowania pod względem płci, wieku, warunków zatrudnienia i awansu zawodowego itd.

I.Z.1.16. informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Z uwagi na stosunkowo nieliczny udział akcjonariuszy w walnych zgromadzeniach Spółki oraz obecny stan spółki przed zawarciem układu z wierzycielami transmisja obrad walnego zgromadzenia wydaje się niecelowa, tym bardziej biorąc pod uwagę niezbędne warunki organizacyjne i techniczne oraz niewspółmiernie wysokie koszty wprowadzenia takiego rozwiązania. W przypadku wystąpienia z postulatem transmisji obrad walnego zgromadzenia przez większą liczbę akcjonariuszy, Spółka rozważy zmianę polityki w tym zakresie.

I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Patrz komentarz do zasady I.Z.1.16

I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.

Spółka zapewnia dostępność swojej strony internetowej w języku angielskim w ograniczonym zakresie, zawiera podstawowe informacje i odnośniki do części polskojęzycznej.

II.Z.1. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.

Spółka obecnie posiada jednoosobowy Zarząd i dlatego nie ma wewnętrznego podziału odpowiedzialności.

IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Spółka nie stosuje powyższej zasady. Patrz komentarz do zasady I.Z.1.16

V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Spółka planuje wdrożenie niezbędnych regulacji wewnętrznych, które określą kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia.

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Nie ma zastosowania. Zasada nie ma zastosowania, bowiem ze względu na upadłość Spółki nie stosuje programów motywacyjnych.

VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.

Nie ma zastosowania. Zasada nie ma zastosowania, bowiem ze względu na upadłość Spółki nie stosuje



programów motywacyjnych.

VI.Z.4. Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
- informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,
- informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,
- wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
- ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Zasada jest częściowo stosowana, sprawozdanie obejmuje informacje o wynagrodzeniach, aczkolwiek nie sformalizowane w dokumencie pn. „polityka wynagradzania” – patrz komentarz do rekomendacji VI Z.1

### **15.3 Cechy stosowanych w Przedsiębiorstwie systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych.**

Kierownictwo Spółki prowadzi przejrzystą politykę w zakresie sprawozdawczości finansowej. Stosowane są systemy kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych a prezentowane użytkownikom sprawozdania finansowe były zgodne z dokonanymi na podstawie stosownych dokumentów zapisami w księgach rachunkowych oraz stanem faktycznym. Założeniem stosowanego w Spółce systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest rzetelny przepływ informacji finansowych oraz pozafinansowych między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Spółki co zapewnia poprawność informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych jak i raportach okresowych. Skuteczność systemu kontroli wewnętrznej oraz zarządzania ryzykiem w procesie sprawozdawczości finansowej została zapewniona poprzez opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania, obejmującego swym zakresem wszystkie aspekty działalności biznesowej, finansowej i operacyjnej uznane za istotne dla działalności Spółki. Stwierdzone braki w tym zakresie są na bieżąco korygowane poprzez wprowadzanie stosownych mechanizmów zabezpieczających. Za przygotowanie sprawozdań finansowych oraz sprawozdawczości zarządczej Spółki odpowiedzialny jest Pion Finansowy podległy Dyrektorowi Finansowemu ABM SOLID. Sprawozdania przygotowywane są przez odpowiednio wykwalifikowanych pracowników, analizowane i zatwierdzone przez Kierownika tego pionu a na końcu analizowane i zatwierdzone przez Kierownictwo Spółki.

Kontrola wewnętrzna jest realizowana w następujący sposób:

1. Miesięczne analizy sytuacji ekonomicznej Spółki

2. Podział obowiązków procesie przygotowań sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.
3. Przegląd lub badanie publikowanych sprawozdań finansowych Spółki przez biegłego rewidenta.
4. Analiza i akceptacja przez Kierownictwo Spółki sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.
5. Analiza przez Komitet Audytu sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych.
6. Opiniowanie przez Radę Nadzorczą Spółki.

Zewnętrzna kontrola w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych polega na przeprowadzeniu przeglądu sprawozdania półrocznego oraz badania sprawozdań rocznych przez niezależnego biegłego rewidenta wybranego przez Radę Nadzorczą.

Tak przyjęty system kontroli nad sprawozdaniami finansowymi a także raportami okresowymi zapewnia wiarygodność oraz zgodność z przepisami prawa i innymi regulacjami.

#### **15.4 Zestawienie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji ABM SOLID.**

W związku z powyższym na dzień 31-12-2018 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu struktura akcjonariatu powyżej 5 % kształtuje się następująco:

<b>Akcjonariusz</b>	<b>Liczba akcji (szt.)</b>	<b>Udział w kapitale zakładowym (%)</b>	<b>Liczba głosów na WZA</b>	<b>Udział w głosach na WZA z posiadanych akcji (%)</b>
Marek Pawlik	241 156	30,39	473 294	37,64
Barbara Pawlik	190 078	23,96	380 156	30,23

#### **15.5 Posiadacze wszelkich Papierów Wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.**

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Pan Marek Pawlik pełniący funkcję Prezesa Zarządu ABM SOLID wraz z żoną Barbarą Pawlik pełniącą funkcję Członka Rady Nadzorczej posiadają łącznie 67,87 % głosów na WZ ABM SOLID S.A, które pozwalają w znacznym stopniu wpływać na powoływanie Członków Rady Nadzorczej Spółki i tym samym mają wpływ na wybór Zarządu Spółki.

#### **15.6 Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności Papierów Wartościowych Emitenta oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Emitenta.**

Na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz dzień przekazania niniejszego raportu nie było ograniczeń dotyczących przenoszenia praw własności papierów wartościowych ABM SOLID S.A. za wyjątkiem zasad

opisanych o ogólnie obowiązujących przepisach dotyczących obrotu instrumentami finansowymi. Wedle najlepszej wiedzy Kierownictwa Spółki nie występują również ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu z posiadanych akcji. Po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości spółki, obejmującej likwidację jej majątku, z mocy ustawy dojdzie do zniesienia dematerializacji akcji oraz akcje zostaną usunięte z notowań na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

### **15.7 Opis zmian Statutu Spółki**

Spółka działa na podstawie kodeksu spółek handlowych i postanowień Statutu. Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy zmiana Statutu Spółki. Do powzięcia uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działalności spółki wymagana jest większość dwóch trzecich głosów.

Wszelkie zmiany Statutu Spółki są zgłaszane do Sądu Rejestrowego, którym dla Spółki jest Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieście w Krakowie, Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego statutu lub wprowadzenie innych zmian o charakterze redakcyjnym określonych w uchwale zgromadzenia. W 2018 roku nie dokonano zmian Statutu Emitenta.

### **15.8 Opis sposobu działania walnego zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania.**

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd nie później niż w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek Rady Nadzorczej albo na wniosek akcjonariuszy przedstawiających co najmniej 1/20 kapitału zakładowego.

Zarząd zwołuje Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia na wniosek Rady Nadzorczej lub akcjonariuszy w ciągu dwóch tygodni od daty zgłoszenia takiego wniosku.

Walne zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, Dębnie lub Warszawie.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana, po czym spośród osób uprawnionych do głosowania dokonuje się wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu osobiście lub przez pełnomocników.

Porządek obrad ustala Zarząd Spółki.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów o ile przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu Spółki nie stanowią inaczej.

Rada Nadzorcza oraz akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 część kapitału zakładowego na Walnym Zgromadzeniu mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw na porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Jeżeli żądanie takie zostało złożone po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia wówczas należy je traktować jako wniosek o zwołanie kolejnego Walnego Zgromadzenia.

Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy:

- a) rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- b) powzięcie uchwały o podziale zysków lub pokryciu straty,
- c) udzielenie absolutorium Członkom Zarządu oraz Członkom Rady Nadzorczej z wykonywania przez nich obowiązków,
- d) zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- e) zmiana Statutu Spółki,
- f) podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- g) połączenie Spółki i przekształcenie Spółki,
- h) rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- i) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- j) wszelkie postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki, sprawowania zarządu lub nadzoru,
- k) zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jej zorganizowanej części albo ustanowienia na nim ograniczonego prawa rzeczowego,
- l) wybór i odwoływanie Członków Rady Nadzorczej.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają sprawy określone w Kodeksie Sółek Handlowych.

Sprawy wnoszone pod obrady Walnego Zgromadzenia przez Zarząd są uprzednio przedstawione Radzie Nadzorczej do zaopiniowania.

Szczegółowy opis sposobu działania Walnego Zgromadzenia zawiera Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia dostępny na stronie internetowej Spółki.

## **15.9 Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza zgodnie ze Statutem Spółki składa się z pięciu do siedmiu członków, powoływanych na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Radę Nadzorczą powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie i określa liczbę jej członków.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego, jednego lub dwóch Wiceprzewodniczących oraz Sekretarza.

Posiedzenia Rady zwołuje i przewodniczy na nich Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności, lub z innych ważnych przyczyn, Wiceprzewodniczący. Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Przewodniczący Rady Nadzorczej lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej ma obowiązek zwołać posiedzenie Rady Nadzorczej także na pisemny wniosek Zarządu lub na pisemny wniosek członka Rady Nadzorczej. Wniosek winien określać cel zwołania posiedzenia. Posiedzenie winno się odbyć w ciągu dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku.

Do ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest zaproszenie na posiedzenie Rady Nadzorczej wszystkich Członków Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza podejmuje uchwały zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu Rady Nadzorczej. W przypadku równej ilości głosów obecnych na posiedzeniu Rady Nadzorczej przeważa głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Uchwały Rady Nadzorczej mogą być także podejmowane bez odbycia posiedzenia w drodze głosowania pisemnego lub głosowania za pośrednictwem środka bezpośredniego porozumienia się na odległość o ile wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej wyrażą zgodę na taki tryb głosowania. Uchwała podjęta w tym trybie jest ważna, gdy wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki.

Do szczególnych uprawnień Rady Nadzorczej należy:

- a)** ocena sytuacji Spółki oraz jej rocznego sprawozdania finansowego,
- b)** ocena sprawozdania Zarządu Spółki z działalności Spółki oraz wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- c)** składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z działalności,
- d)** powoływanie, odwoływanie lub zawieszanie w czynnościach Prezesa Zarządu, Wiceprezesa Zarządu, Członków Zarządu lub całego Zarządu przed upływem kadencji,
- e)** ustalanie wynagrodzenia Członków Zarządu,
- f)** delegowanie Członka lub Członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Zarządu Spółki w razie odwołania lub zawieszania całego Zarządu lub w sytuacjach, gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- g)** wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki,

W kompetencjach Rady Nadzorczej leży także wyrażanie zgody na:

- a)** zaciąganie i udzielanie pożyczek i kredytów oraz związanych z nimi zabezpieczeń, gdy łączna wartość ich przekracza kapitały własne Spółki według stanu na dzień 31 grudnia ubiegłego roku,
- b)** zawieranie umów długoterminowych lub powodujących powstanie zobowiązania czy też wierzycelności, z których każda przewyższa trzykrotną wartość kapitałów własnych Spółki według stanu na dzień 31 grudnia ubiegłego roku,
- c)** nabywanie i zbywanie nieruchomości, udziału w nieruchomościach, prawa wieczystego użytkowania lub udziałów w tym prawie,

Szczegółowy tryb działania Rady Nadzorczej określa Statut Spółki oraz Regulamin Rady Nadzorczej dostępne na stronie internetowej Spółki.

**Skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2018 r. przedstawiał się następująco:**

Wiesław Waszkielewicz	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dominik Pawlik	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Antończyk	– Członek Rady Nadzorczej
Barbara Pawlik	– Członek Rady Nadzorczej
Sebastian Matera	– Członek Rady Nadzorczej

W okresie, którego dotyczy przedmiotowe sprawozdanie nie wystąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej Emitenta.

Osoby nadzorujące Emitenta nie posiadają udziałów w jednostkach zależnych należących do Grupy Kapitałowej ABM SOLID.

Rada Nadzorcza ABM SOLID oświadczeniem z dnia 11 kwietnia 2019 roku potwierdziła, że:

- a) są przestrzegane przepisy dotyczące powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu, w tym dotyczące spełnienia przez jego członków kryteriów niezależności oraz wymagań odnośnie do posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa emitent, oraz w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych,
- b) komitet audytu wykonywał zadania komitetu audytu przewidziane w obowiązujących przepisach.

### 15.10 Komitet Audytu

W dniu 21 czerwca 2017 roku Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym postanowiła powołać przy Radzie Nadzorczej ABM SOLID S.A. w upadłości układowej Komitet Audytu składający się z trzech członków.

Rada Nadzorcza postanowiła powołać do składu Komitetu Audytu następujące osoby:

- 1) Pan Wiesław Waszkielewicz – Przewodniczący Komitetu Audytu
- 2) Pan Jan Antończyk – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Audytu
- 3) Pan Dominik Pawlik – Członek Komitetu Audytu

Szczegółowy zakres działania i tryb pracy Komitetu Audytu określa „Regulamin Komitetu Audytu Rady Nadzorczej ABM SOLID S.A. w upadłości układowej przyjęty również w dniu 21 czerwca 2017 roku.

Członkami Komitetu Audytu, którzy spełniają kryteria niezależności są: Pan Wiesław Waszkielewicz oraz Pan Jan Antończyk.

Pan Wiesław Waszkielewicz jako profesor nadzwyczajny Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie Wydział Zarządzania – Katedra Zarządzania Przedsiębiorstwem spełnia wymogi niezależności oraz posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości, o których mowa w ustawie z 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

Pan Jan Antończyk jako absolwent Politechniki Krakowskiej oraz jako wieloletni Członek Zarządu Spółki "Energoprojekt-Katowice" S.A., spełnia wymogi niezależności oraz posiada wiedzę i umiejętności w zakresie branży (w jakiej działa Emitent) o których mowa w ustawie z 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r., 1089).

Biegły Rewident tj. MISTERS AUDYTOR ADVISER Sp. z o.o. w 2018 roku nie świadczyła na rzecz Emitenta innych usług niż te, które wynikają z przeglądu i badania Sprawozdań Spółki i Grupy Kapitałowej.

Szczegółowy tryb powoływania biegłego rewidenta zawiera Polityka i procedura ABM SOLID w zakresie wyboru firmy audytorskiej do badania ustawowego sprawozdań finansowych oraz polityka świadczenia dozwolonych usług niebędących badaniem przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie. Zgodnie z powyższymi dokumentami biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzająca ustawowe badania ABM SOLID S.A. w upadłości układowej ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz badanej jednostki, jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych żadnych zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych w następujących okresach:

a) w okresie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania; oraz

b) w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym okres, o którym mowa w lit. a).

Przez usługi zabronione należy rozumieć zdefiniowane w art. 5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących stawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/W w związku z art. 136 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach. Świadczenie usług dodatkowych, niezabronionych o których mowa w art. 136 ust 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach możliwe jest po uzyskaniu zgody Komitetu Audytu, na podstawie dokonanej przez niego oceny zagrożeń, zabezpieczeń niezależności. Komitet Audytu może wydać stosowne wytyczne co do korzystania z tych usług.

W 2018 roku Komitet Audytu odbył dwa protokołowane posiedzenia tj. w dniu 27 marca 2018 roku oraz 31 sierpnia 2018 roku.

### **15.11 Zarząd Emitenta**

Zarząd Spółki zgodnie ze Statutem składa się z jednego do pięciu członków powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

W skład Zarządu może wchodzić Prezes Zarządu, Wiceprezesi Zarządu oraz Członkowie Zarządu. Liczbę Członków Zarządu określa Rada Nadzorcza na wniosek Prezesa Zarządu lub z własnej inicjatywy. Rada Nadzorcza powołuje Prezesa Zarządu, a na jego wniosek Wiceprezesów Zarządu i pozostałych Członków Zarządu oraz ustala ich wynagrodzenie.

Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu, Członek Zarządu lub cały Zarząd mogą być odwołani przed upływem kadencji lub zawieszeni w czynnościach przez Walne Zgromadzenie lub Radę Nadzorczą.

Zarząd Spółki pod przewodnictwem Prezesa Zarządu zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem Spółki niezastrzeżone ustawą lub Statutem Spółki do kompetencji Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia należą do zakresu działania Zarządu.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu Spółki upoważniony jest jednoosobowo Prezes Zarządu albo dwóch Członków Zarządu lub Członek Zarządu łącznie z Prokurentem.

Umowy o pracę pomiędzy Spółką a Członkami Zarządu, zawiera przedstawiciel Rady Nadzorczej delegowany spośród jej członków. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu oraz zawiera inne umowy pomiędzy Spółką i Członkami Zarządu.

Członek Zarządu bez zgody Rady Nadzorczej Spółki nie może zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, członek organu spółki kapitałowej lub członek organu konkurencyjnej osoby prawnej. Zakaz obejmuje również udział w spółce konkurencyjnej w przypadku posiadania co najmniej 1 (jednego) procenta akcji lub udziałów albo prawa powoływania co najmniej jednego Członka Zarządu. Zarząd zgodnie z Statutem jest upoważniony do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 2 558 876,25 złotych poprzez emisję nie więcej niż 5 950 875 zwykłych akcji na okaziciela („Kapitał Docelowy”).

Szczegółowy tryb działania Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu zatwierdzany przez Radę Nadzorczą dostępny na stronie internetowej Spółki.

Na dzień 31.12.2018 r. w skład Zarządu wchodził:

1. Marek Pawlik – Prezes Zarządu

W okresie którego dotyczy przedmiotowe sprawozdanie nie wystąpiły zmiany w składzie Zarządu Emitenta.

Osoby zarządzające Emitentem nie posiadają bezpośrednio udziałów w jednostkach zależnych należących do Grupy Kapitałowej ABM SOLID.

**15.12 Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta.**

W 2018 roku, jak również do dnia przekazania przedmiotowego raportu nie zostały wszczęte istotne postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności Emitenta.

Poniżej przedstawiono stan toczących się istotnych postępowań sądowych na dzień 31 grudnia 2018 roku:

**1. ABM SOLID przeciwko Jacek Bogusławski DROB – BOGS; Sąd Okręgowy w Łodzi sygn. X GC 605/12.**

Przedmiotem sprawy jest dochodzenie wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w kwocie 6.981.612,75 złotych oraz kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w kwocie 2.270.000 złotych. Spółka informowała o w/w umowie w raportach bieżących 20/2010 z dnia 21-04-2010 roku oraz nr 05/2011 z dnia 18-01-2011 roku. Zgodnie z treścią pozwu łączna wartość należności Spółki wynosi 9.251.612,75 złotych. Na kwotę tę składa się:



- 2.010.049,93 złotych z tytułu braku płatności za wykonane i odebrane roboty, na które zostały wystawione faktury VAT, przyjęte i uznane przez pozwanego przed odstąpieniem od umowy przez Spółkę. Zakres robót i fakt odbioru potwierdzają protokoły odbioru;
- 3.741.591,10 złotych z tytułu wykonanych, lecz nieodebranych robót, które zgodnie z umową podlegają zapłacie na podstawie inwentaryzacji na podstawie spisu z natury, który został sporządzony pisemnie i obustronnie podpisany wraz z załącznikiem do umowy potwierdzającym obliczone wynagrodzenie za wykonane prace;
- 1.229.971,72 złotych z tytułu odkupienia niezabudowanych pozostawionych materiałów i urządzeń, z których skorzystał pozwany;
- 2.270.000 złotych z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy przez Spółkę z powodu działań pozwanego.

Nakazem zapłaty z dnia 5 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Krakowie nakazał Jackowi Bogusławskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS”, aby zapłacił na rzecz Spółki kwotę 9.251.621,75 złotych. Pozwany złożył sprzeciw (sygn. akt. IX GC 184/12). Na skutek zarzutu niewłaściwości miejscowej podniesionego przez pozwanego, Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2012 roku stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi, przed którym sprawa się toczy pod sygn. X GC 605/12. Zostało w całości przeprowadzone postępowanie w zakresie dowodów osobowych – sąd przesłuchał wszystkich świadków powołanych przez strony. Z kolei w dniu 17 października 2013r. na posiedzeniu niejawnym sąd wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Powołanie przez sąd biegli przeprowadzili trzy wizje lokalne na obiekcie pozwanego. W dniu 13 stycznia 2015r. doręczona została opinia biegłych, która co do zasady jest korzystna dla ABM SOLID. Opinia potwierdza praktycznie wszystkie najistotniejsze tezy podnoszone na uzasadnienie roszczenia pozwu. Niekorzystna część opinii biegłych wyraża się w wyliczeniu należnego ABM SOLID wynagrodzenia.

Z punktu widzenia ABM SOLID biegli zaniżyli wyliczenie należnego wynagrodzenia wedle wyliczeń spółki o kwotę ok. 1,8 mln złotych. W konsekwencji zostały złożone szczegółowe zarzuty do opinii biegłych, gdzie zostały wskazane braki i błędy w treści opinii. Do opinii biegłych wniósł zarzuty również pozwany. Zlecona przez Sąd uzupełniająca pisemna opinia biegłych co do zasady podtrzymała zasadnicze wnioski pierwotnej opinii. W konsekwencji obie strony procesu złożyły dalsze zarzuty do opinii uzupełniającej.

Podczas rozprawy wyznaczonej na dzień 23 marca 2017 roku biegli podtrzymali pisemną opinię udzielając odpowiedzi na dodatkowe pytania. Sąd postanowieniem z dnia 26 czerwca 2017 roku zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. powołując się na toczące się postępowanie w kierunku przestępstwa z art. 233 § 4 Kodeksu karnego.

W ocenie spółki wszczęcie postępowania karnego zostało zainicjowane przez pozwanego i stanowi wyraz jego taktyki procesowej obliczonej na przewłokę postępowania. Spółka wniosła zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Sąd Apelacyjny w Łodzi uwzględnił zażalenie spółki, w konsekwencji postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie zawieszenia postanowienia zostało uchylone. Po podjęciu zawieszono postępowania sąd dopuścił dowód z opinii kolejnego biegłego z zakresu budownictwa. Sprawa w toku.

## **2. Sprawa J. Bogusławski przeciwko ABM SOLID: SO Kraków sygn. IX GC 607/14:**

Jacek Bogusławski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Zakłady Drobiarskie - DROB-BOGS” złożył w Sądzie Okręgowym w Łodzi pozew przeciwko Spółce domagając się zasądzenia kwoty 4.540.000,00 złotych tytułem zapłaty kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy oraz nieterminowego wykonania umowy. Spółka złożyła odpowiedź na pozew podnosząc zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, wskutek czego postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 8 września 2011 roku sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydział IX Gospodarczy pod sygn. IX GC 580/11. Na pierwszej rozprawie w dniu 18 maja 2012 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Ze względu na ogłoszenie upadłości spółki sprawa została przez Sąd z urzędu zawieszona (sprawa dotycząca roszczenia Inwestora). W dniu 16 lipca 2014 doręczono postanowienie z dnia 27 czerwca 2014r. o podjęciu zawieszzonego postępowania. Następnie Sąd dokonał wyboru osoby biegłego i zlecił sporządzenie opinii. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Do sporządzonej opinii biegłego obie strony procesu wniosły zastrzeżenia oraz wnioski o opinię uzupełniającą. Pełnomocnik spółki w zarzutach do opinii zakwestionował przydatność opinii z punktu widzenia przedmiotu rozstrzygnięcia. Sąd zlecił biegłemu sporządzenie opinii uzupełniającej.

Na rozprawie w dniu 31 maja 2017r.; na wniosek powoda Sąd skierował sprawę do postępowania mediacyjnego. Przeprowadzono postępowanie mediacyjne z udziałem mediatora, które nie doprowadziło do zawarcia ugody. Postępowanie w toku.

W ocenie spółki w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego przesądzone jest oddalenie powództwa w połowie z tej przyczyny, iż na roszczenie pozwu składa się skumulowane arytmetycznie roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy za nieterminową realizację z jednej strony – kwota 2.270.000,- zł , z drugiej strony kary umowne naliczone za nieterminową realizację – kwota 2.270.000,- złotych.

W świetle orzecznictwa – np. uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-07-18, III CZP 39/12 roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Przytoczone orzecznictwo jest wprost adekwatne do stanu faktycznego sprawy, zatem należy ocenić, iż co do zasady przesądzone jest oddalenie powództwa co do połowy roszczenia. Niewielkim ryzykiem jest objęta druga składowa powództwa. Wyrok Sądu zależy od ustalenia i oceny przez Sąd, czy powód skutecznie odstąpił od umowy względnie oraz czy ABM SOLID ponosi odpowiedzialność za nieterminową realizację przedmiotu umowy. Wynik postępowania dowodowego i oceny Sądu powinien być korzystny dla spółki. Za taką oceną przemawiają również wnioski wynikające z oceny stanu sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Łodzi pod sygn. X GC 605/12 w szczególności treść opinii biegłych.

## **16. OCENA RADY NADZORCZEJ DOTYCZĄCA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI ORAZ SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO EMITENTA.**

Rada Nadzorcza Emitenta złożyła w dniu 11 kwietnia 2019 roku oświadczenie w którym poinformowała, że po zapoznaniu się z opinią Komitetu Audytu oraz po dokonaniu własnej oceny

stwierdziła, że sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Emitenta za 2018 rok jest kompletne. Przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31.12.2018r. jak też i wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. Sporządzone zostało zgodnie z dokumentami księgowymi, zgodnie ze stanem faktycznym oraz przepisami Ustawy o Rachunkowości. Prezentuje dane zgodnie z wymogami Rozporządzenia Finansów z dnia 29 marca 2018r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

#### **17. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOTYCZĄCE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA**

Zarząd ABM SOLID S.A. w upadłości likwidacyjnej oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe wg stanu na dzień 31.12.2018r. i dane porównywalne sporządzone zostało zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy. Dodatkowo Zarząd oświadcza, że sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

#### **18. INFORMACJA ZARZĄDU DOTYCZĄCA FIRMY AUDYTORSKIEJ**

Zarząd Emitenta zgodnie z wymogiem § 70 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej informuje, że:

- Rada Nadzorcza dokonała wyboru firmy audytorskiej do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki za 2018 rok zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej.
- Wybrana firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej.
- W Spółce są przestrzegane obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji.
- Spółka posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz Spółki przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską.

Tarnów, 11-04-2019 r.

Prezes Zarządu – Marek Pawlik