

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

NESTMEDIC S.A.

**ZA ROK OBROTOWY ZAKOŃCZONY
31 GRUDNIA 2018 R.**

Sprawozdanie zawiera 6 stron

Poznań, dnia 20 marca 2019 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej Nestmedic S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia bez zastrzeżeń

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Nestmedic S.A.** z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Spółka”, „Jednostka”), na które składają się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 roku wykazujący sumę bilansową w wysokości 9 565 tys. zł,
- rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku wykazujący stratę netto w wysokości 3 562 tys. zł,
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku wykazujący zmniejszenie kapitału własnego w wysokości 2 234 tys. zł,
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych w wysokości 2 552 tys. zł,
- dodatkowe informacje i objaśnienia, („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku, oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) („Ustawa o rachunkowości”) przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem Spółki,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz. U. z 2017 r., poz. 1089). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach. Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń, co do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego, informujemy, że Zarząd Spółki w punkcie 6 wprowadzenia do sprawozdania finansowego wskazał, iż sporządził sprawozdanie finansowe za rok 2018 przy założeniu kontynuacji działalności. Zarząd Jednostki, mając na uwadze złożoną deklarację potwierdzającą zdolność do kontynuowania działalności przez Spółkę, szczegółowo opisał we wskazanym wyżej punkcie i w Sprawozdaniu Zarządu z działalności w punkcie 1 główne założenia planu finansowego, którym kierował się przy ocenie niepewności co do kontynuacji działalności. Powodzenie planu będącego podstawą przyjętego założenia kontynuacji działalności uzależnione jest od realizacji zamierzeń biznesowych i budowanych na tej podstawie prognoz finansowych. Zdaniem Zarządu Jednostki, działania te zostaną uwieńczone powodzeniem, wskazujemy jednak, iż pewności takiej nie ma.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do wyżej opisanych sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowe zagadnienia badania

Podejście do badania

Kontynuacja działalności

Biorąc pod uwagę obecną skalę prowadzonej działalności, poniesione nakłady na prace rozwojowe Jednostka oczekuje, że będzie musiała ponosić istotne koszty sprzedaży, a także prowadzić dalsze prace badawcze i rozwojowe w celu komercjalizacji swoich produktów.

W konsekwencji, jak zostało to opisane we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego w celu kontynuowania dalszej działalności oraz kontynuowania prac rozwojowych, Spółka zamierza podjąć szereg działań zmierzających do:

- zwiększenia skali działalności (sprzedaż produktów i usług) na rynki zagraniczne,
- rozpoczęcia współpracy z sieciowymi placówkami medycznymi świadczącymi usługi klientom masowym.
- pozyskania dalszego finansowania.

W celu oceny możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę:

- przeanalizowaliśmy, w oparciu o prognozy przygotowane przez Zarząd, potrzeby finansowe Spółki w okresie kolejnych 12 miesięcy,
- zrozumieliśmy jaka minimalna kwota wydatków będzie musiała być poniesiona przez spółkę w celu zwiększenia skali działalności,
- zapoznaliśmy się z warunkami umowy pożyczki odnawialnej oraz kwotami dostępnymi w jej ramach finansowania,
- omówiliśmy z Zarządem plany dalszego finansowania spółki w kontekście potencjalnej emisji akcji oraz innych dostępnych możliwości finansowania,
- rozważyliśmy potencjalne pozytywne i negatywne scenariusze oraz ich wpływ na dostępne finansowanie.

Dodatkowo, w ramach weryfikacji zdarzeń po dacie bilansowej zweryfikowaliśmy kwoty

podwyższenia kapitału akcyjnego z emisji akcji serii E.

Dokonałiśmy oceny właściwości ujawnień dotyczących kontynuacji działalności zawartych we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego.

W wyniku przeprowadzonych procedur uznaliśmy ocenę Zarządu dotyczącą kontynuacji działalności jako mającą podstawę w ujawnionych faktach, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności.

Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości istotnych aktywów

Koszty prac rozwojowych

Wartość kosztów prac rozwojowych zakończonych i w toku (dalej „KPR”) związane z prowadzonymi projektami na koniec 2018 roku wyniosły 1 771 tys. zł.

Koszty KPR wynikają z tworzenia przez Spółkę innowacyjnego rozwiązania z zakresu telemedycyny. Są to zarówno wydatki własne Spółki jak i wydatki związane z usługami świadczonymi przez zewnętrznych podwykonawców.

Spółka przedstawiła ujawnienia związane z KPR w notach do sprawozdania finansowego nr 1 i 5.

Zapasy

Wartość zapasów, które Spółka zakupiła bądź wyprodukowała w związku z planowaną komercjalizacją zakończonych prac rozwojowych wyniosła na dzień bilansowy 821 tys. zł.

Udzielone pożyczki

Na dzień bilansowy Spółka posiada aktywa finansowe w postaci udzielonych jednostce zależnej pożyczek o wartości 1 087 tys. zł. Medyczne Centrum Telemonitoringu sp. z o.o. utworzone zostało w celu wspierania działalności gospodarczej oraz badawczo- rozwojowej Nestmedic S.A.

Skupiliśmy się na tym obszarze z uwagi na:

- istotne wydatki KPR ponoszone przez Spółkę oraz sposób ich ujęcia w

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi, ocenę kompletności, poprawności klasyfikacji kosztów na prace badawcze i rozwojowe oraz zasadności aktywowania KPR.

Na podstawie wybranej próby dokonałiśmy weryfikacji prawidłowości, istnienia oraz wystąpienia ujętych kosztów, potwierdziliśmy także ich kompletność poprzez analizę umów z zewnętrznymi podwykonawcami.

Dokonałiśmy także oceny, czy KPR zostały poprawnie ujawnione w sprawozdaniu finansowym.

Zweryfikowaliśmy kalkulację kosztów wytworzenia produktów gotowych oraz produkcji w toku, a także metody ich wyceny w ciągu roku i na dzień bilansowy.

Dokonałiśmy analizy przedłożonych planów finansowych, będących podstawą nie rozpoznania utraty wartości przez istotne aktywa Spółki. Na podstawie wykonanych procedur stwierdziliśmy, że przyjęte przez kierownictwo Spółki osądy znajdują poparcie w dowodach uzyskanych podczas badania, nie mniej w przypadku braku realizacji strategii oraz założeń będących podstawą planu finansowego opisanego przy kontynuacji działalności, wartość aktywowanych kosztów prac rozwojowych, zapasów oraz udzielonych pożyczek może podlegać odpisowi z tytułu utraty wartości.

- sprawozdaniu finansowym,
- wyniki finansowe Jednostki oraz konieczność weryfikacji utraty wartości przez istotne aktywa Spółki, co wymaga istotnego osądu.

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Jednostki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Spółki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie wystarczającej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury

- badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
 - oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki;
 - wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółki zaprzestanie kontynuacji działalności;
 - oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) będące wyodrębnioną częścią Jednostkowego Raportu Roczno przekazywanego przez Grupę na zorganizowany rynek akcji Giełdy Papierów Wartościowych NewConnect.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Jednostki spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Marcin Hauffa

Członek Zarządu
Biegły rewident, Numer ewidencyjny 11266

Kluczowy biegły rewident działający w imieniu

B-think Audit sp. z o.o.**61-119 Poznań, ul. św. Michała 43**

Firma audytorska wpisana na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR,
pod numerem ewidencyjnym 4063

Poznań, dnia 20 marca 2019 roku

Niniejsze sprawozdanie zawiera 6 stron.